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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Иные меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования. Криминальная ситуация в Российской Федерации продолжает оставаться достаточно сложной. Так, по данным МВД России, в 2005 г. в нашей стране зарегистрировано 3554,7 тыс. преступлений, в 2006 г. -3855,4 тыс., а в 2007 г. - 3582,5 тыс.1 В такой ситуации становится очевидно, что достижение целей уголовногосудопроизводства, обеспечение его нормального хода во многом зависит от своевременности и эффективности применения мер уголовно-процессуального принуждения.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепил совершенно новую систему мер процессуального принуждения; многие вопросы, ранее вызывавшие разногласия, получили свое разрешение. Впервые на законодательном уровне определены попятия «меры процессуального принуждения» и «иные меры процессуального принуждения», четко регламентирована система мер процессуального принуждения.

Однако неверно полагать, что проблема совершенствования мер процессуального принуждения полностью решена и не нуждается в дальнейшем исследовании. Анализ новелл уголовно-процессуального законодательства, относящихся к мерам процессуального принуждения, показывает, что они содержат ряд противоречивых, несовершенных и трудно реализуемых в практической деятельности положений. Некоторые из этих норм уже подвергнуты корректировке федеральными законами от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ, 24 июля 2002 г. № 98-ФЗ, 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ, 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ, 22 апреля 2004 г. № 18-ФЗ, 27 июля 2006 г. № 153-ФЭ, 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ и 11 июля 2008 г. № 85-ФЗ, что наглядно свидетельствует о незавершенности соответствующих нормативных конструкций, их слабой проработке при принятии УПК РФ.

Остаются проблемными многие вопросы, связанные с понятием и содержанием как мер уголовно-процессуального принуждения в целом, так и непосредственно такой их разновидности, как иные меры процессуального принуждения, а также условиями и порядком их применения, обеспечением конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Так, в нормах, регулирующих обязательство о явке, содержится ряд противоречивых положении относительно круга лиц, к которым обязательство о явке может быть применено, оснований ее применения, процессуального оформления принятого решения о ее применении. В ст. 112 УПК РФ также отсугствуют указания на конкретные последствия, нарушения лицом обязательства о явке.

1 См.: Аналитические материалы МВД России. -М., 2008.

Существенные пробелы имеются в регламентации ряда вопросов, связанных с осуществлением привода (например, привод без предварительного вызова подозреваемого, обвиняемого; основания проникновения в жилище, где находится лицо, подвергаемое приводу; возможность применения физической силы, специальных средств при исполнениипостановления о приводе; процессуальное оформление фактического доставления лица в орган расследования и в суд). Недостаточно четкими являются нормативные предписания и в отношении временного отстранения обвиняемого (подозреваемого) от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, а также денежного взыскания.

Это подтверждается результатами проведенного диссертантом исследования. Так, на вопрос об обеспечении законодателем оптимального регулирования иных мер процессуального принуждения положительно ответили лишь 25 % опрошенных следователей и дознавателей.

В силу этого в деятельности следователей и дознавателей по применению иных мер уголовно-процессуального принуждения имеется немало недостатков,' среди которых значительная часть предопределена несовершенством уголовно-процессуального законодательства.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и в полной мере обусловили его научную и практическую значимость.

Степень научной разработанности проблемы. В уголовно-процессуальной теории институту мер уголовно-процессуального принуждения уделяется достаточно большое внимание. Проблемы правового регулирования этого института освещались в трудах Р.С. Абдрахманова, В.А. Азарова, Б. Альмухаметова, И.А. Антонова, Е.И. Арестовой, А.Н. Ахпанова, Ф.Н.Багаутдинова, И.И. Басецко-го, В.П. Божьева, Б.Б. Булатова, JI.A. Буторина, Н.В. Бушной, Ю.В. Гаврилина, М.Г. Гайдышевой, О.С. Гречишниковой, С.П. Гришина, Н.А. Громова, А.Х. Дав-летшина, К.В. Задерако, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатулина, К.Б. Калиновского, В.В. Кальницкого, Н.И. Капинус, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, Э.К. Кутуева, Н.В. Луговца, И.Л. Петрухина, А.П. Рыжакова, В.М. Савицкого, А.В. Смирнова, В.В. Смирнова, Ю.И. Стецовского, И.Л. Трунова, И.З. Федорова, О.И. Цоколовой, А.А. Чувилева, B.C. Шадрина, А.В. Шмонина, М.А. Шостока, П.С. Элькинда и др.

Обращает на себя внимание то, что большинство работ указанных авторов написаны еще до вступления в силу УПК РФ. При этом целый ряд предложений, изложенных на страницах исследований, так и не был воспринят законодателем. Кроме того, многие рекомендации, выводы и предложения носят достаточно спорный характер. Большинство ученых-процессуалистов исследуют такие меры процессуального принуждения, как задержание и меры пресечения.

Проблемы правового регулирования иных мер процессуального принуждения в значительной части юридической литературы рассматриваются фрагментарно - в рамках исследования института мер процессуального принуждения в целом. Так, например, общая характеристика и отдельные аспекты, связанные с применением иных мер процессуального принуждения, получили освещение в работах А.Д. Бурякова, В.Н. Григорьева, З.Ф. Ковриги, Ю.Д. Лившица, JI.H. Масленниковой, В.А. Михайлова, И.Л. Петрухина, B.C. Чистяковой, С.А. Шейфера и др. После вступления в действие УПК РФ теорию и практику применения иных мер процессуального принуждения в рамках комплексного анализа проблем государственного принуждения в уголовном судопроизводстве подверг исследованию Б.Б. Булатов. Рассмотрению иных мер процессуального принуждения отчасти посвящено диссертационное исследование Н.В. Луговца.

Самостоятельному исследованию иные меры процессуального принуждения в целом, а также отдельные их виды подвергнуты в работах таких ученых, как Г.В. Аршба, С.И. Гирько, П.В. Гридюшко, К.В. Задерако, В.В. Николюк, И.Б. Ту-, тынин и др.

Вместе с тем в работах указанных ученых наблюдается разброс мнений, а также высказываются противоположные взгляды, что образует широкое поле для дискуссий и обусловливает актуальность исследования проблем правового регулирования иных мер процессуального принуждения.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется:

- противоречиями в определении как мер уголовно-процессуального принуждения в целом, так и иных мер процессуального принуждения, а также их системы;

- несовершенством процессуального законодательства в части регламентации иных мер уголовно-процессуального принуждения;

- необходимостью дальнейшего научного обеспечения процесса совершенствования правового регулирования иных мер процессуального принуждения;

- потребностями науки и практики в научном толковании норм, регламентирующих иные меры процессуального принуждения.

Объектом исследования выступает система общественных отношений, складывающихся при применении иных мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовным делам.

Предмет исследования образуют генезис и современное состояние нормативного регулирования иных мер процессуального принуждения, а также закономерности реализации соответствующих нормативных предписаний.

Цель диссертационного исследования состоит в дальнейшей разработке теоретической модели иных мер процессуального принуждения и выработке на основе полученных результатов рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательства и практики применения указанных мер принуждения.

Реализация названной цели предопределила постановку и решение следующих задач:

- провести ретроспективный анализ российского законодательства, регламентирующего применение иных мер процессуального принуждения;

- изучить современное состояние законодательного регулирования иных мер процессуального принуждения;

- уточнить и дополнить определение понятия «иные меры процессуального принуждения»;

- выявить признаки иных мер процессуального принуждения, а также определить их систему и место в структуре мер уголовно-процессуального принуждения;

- внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования применения иных мер процессуального принуждения;

-разработать рекомендации, направленные на совершенствование правоприменительной практики органов предварительного расследования по применению мер уголовно-процессуального принуждения.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания, требующий рассмотрения предмета познания в его непрерывности и развитии, изменениях и связи с другими явлениями. В работе использованы общенаучные (наблюдение, моделирование, сравнение, прогнозирование, анализ, синтез, индукция, дедукция) и частно-научные: формально-юридический и конкретно-социологический (анкетирование, опрос) методы.

Теоретическая основа исследования. Основополагающими при проведении настоящего исследования являлись теоретические положения, содержащиеся в монографических трудах и отдельных публикациях В.А. Азарова, И.А. Антонова, Е.И. Арестовой, Г.В. Аршба, А.Н. Ахпанова, Ф.Н. Багаутдинова, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, Б.Б. Булатова, Н.В. Власенко, М.Г. Гайдышевой, С.И. Гирько,

О.С. Гречишниковой, С.П. Гришина, Н.А. Громова, А.Х. Давлетшина, К.В. Задера-ко, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатулина, К.Б. Калиновского, В.В. Кальницкого, Н.И. Ка-пинус, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, Э.К. Кутуева, И.В. Луговца, В.В. Николюка, И.Л. Петрухина, В.И. Рохлина, А.П. Рыжакова, В.М. Савицкого, А.В. Смирнова,

B.В. Смирнова, Ю.И. Стецовского, А.В. Тарасова, И.Л. Трунова, И.Б. Тутынина, И.З. Федорова, И.Я. Фойницкого, О.И. Цоколовой, B.C. Чистяковой, B.C. Шадрина,

C.В. Шевелевой, П.С. Элькинда и других ученых.

Нормативно-правовую базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, действующее уголовно-процессуальное законодательство России, УПК РСФСР, постановления Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, а также иные нормативные правовые акты, имеющие отношение к исследуемой проблеме.

В рамках проведенного исследования проанализированы проекты УПК Российской Федерации, подготовленные различными авторскими коллективами в ходе проведения судебно-правовой реформы в нашей стране.

Эмпирическую базу исследования составили официально опубликованные статистические данные, отражающие состояние преступности и результаты правоохранительной деятельности. Автор опирался на результаты социологического исследования, проведенного в Псковской и Калининградской областях (по специально разработанным анкетам было проведено интервьюирование 110 следователей Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации, а также следователей и дознавателей органов внутренних дел); результаты изучения 120 уголовных дел, в ходе производства по которым применялись иные меры процессуального принуждения.

При подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме, а также личный опыт практической работы соискателя в следственных подразделениях ОВД и в системе высшего образования.

Научная новизна работы определяется тем, что автором во многом по-новому на монографическом уровне, комплексно и детально исследованы теоретические и научно-практические вопросы, касающиеся института иных мер процессуального принуждения. В исследовании приведена периодизация развития национального уголовно-процессуального законодательства об иных мерах процессуального принуждения; разработана правовая характеристика иных мер процессуального принуждения; уточнены понятие и система иных мер процессуального принуждения с позиций повышения эффективности деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам.

Диссертация содержит обоснованные предложения по восполнению имеющихся пробелов в законодательстве и улучшению правового регулирования порядка применения иных мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовным делам. В частности, разработан комплекс дополнений и изменений в главу 14 УПК РФ «Иные меры процессуального принуждения».

Наиболее значимые результаты диссертационного исследования, содержащие научную и практическую новизну, сформулированы в положениях и выводах, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторская периодизация развития правовой регламентации иных мер процессуального принуждения: 1) начало XI в. - 1864 г.; 2) 1864-1917 гг.; 3) 1917-1960 гг.; 4) 1960 г. - конец 2001 г.; 5) конец 2001 г. - по настоящее время.

2. В качестве самостоятельных элементов уголовно-процессуального принуждения следует выделять меры уголовно-процессуального принуждения и иные процессуальные действия, содержащие элементы принуждения. При этом основным критерием разграничения этих элементов следует признать цели применения принуждения.

3. Авторское определение понятия иных мер процессуального принуждения: самостоятельная группа мер уголовно-процессуального принуждения, которые применяются как самостоятельно, так и в совокупности друг с другом, а также меры пресечения и задержания уполномоченными на то государственными органами или должностными лицами при наличии к тому достаточных оснований и в порядке, установленном законом, в отношении подозреваемых, обвиняемых, других участников уголовного процесса, а также иных лиц в целях предупреждения и пресечения преступлений, устранения препятствий для производства по делу, обеспечения его порядка и надлежащего исполнения приговора.

4. Обоснование необходимости изменения в уголовно-процессуальном законодательстве России системы иных мер уголовно-процессуального принуждения, которая должна включать в себя: обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание, удаление из зала судебного заседания, а таюке помещение подозреваемого и обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы.

5. Комплекс предложений, направленных на совершенствование правовой регламентации иных мер процессуального принуждения:

- изменения редакции ст. 112 «Обязательство о явке», 114 «Временное отстранение от должности» и 117 «Денежное взыскание» УПК РФ;

- изменение редакции ч. 1 ст. 113 «Привод» УПК РФ, а также дополнение указанной статьи ч. 8-11 в представленной автором редакции;

- изменение редакции ч. 1 ст. 115 УПК РФ и иные предложения относительно, законодательной регламентации наложения ареста на имущество.

6. Предложения, направленные на совершенствование практики избрания и применения иных мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовным делам.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что на основе полученных результатов автором обоснованы и сформулированы научные положения и выводы, которые могут внести определенный вклад в развитие общей теории уголовного процесса, в частности в формирование учения о мерах уголовно-процессуального принуждения и непосредственно такой их разновидности, как иные меры процессуального принуждения.

В диссертации обоснованы понятие, признаки, система и классификация иных мер процессуального принуждения, разработана периодизация развития их правового регулирования, выявлены проблемы законодательной регламентации указанных мер принуждения, а также предложены основные направления по ее оптимизации.

Практическое значение проведенного исследования обусловлено возможностью использования обоснованных и сформулированных автором научных выводов, рекомендаций в нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, суда, а также адвокатуры в целях повышения эффективности применения иных мер процессуального принуждения для решения задач уголовного судопроизводства и недопущения ошибок, влекущих незаконное и необоснованное ограничение прав граждан. Положения диссертационного исследования могут быть использованы для подготовки учебной, методической и научной литературы по уголовно-процессуальному праву, а также в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обусловлены выбором и применением научной методологии исследования, основанной на комплексном применении теоретических и эмпирических методов, репрезентативностью эмпирических данных, сопоставимостью результатов проведенного научного анализа исследуемых проблем с результатами, полученными другими авторами.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы, предложения и рекомендации обсуждались на кафедре уголовного процесса Калининградского юридического института МВД России, использовались в ходе лекционных и семинарских занятий по дисциплине «Уголовный процесс» в указанном учебном заведении и Псковском юридическом институте Федеральной службы исполнения наказаний, а также при подготовке научных публикаций.

Теоретические и прикладные положения диссертации обсуждались на межрегиональных научно-практических конференциях (г. Калининград, 2007 и 2008 гг.) и международном научно-практическом семинаре (г. Вологда, 2007 г.). Основные теоретические положения и практические выводы диссертации отражены в восьми опубликованных работах общим объемом 4,25 п.л.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления при УВД Псковской области, в учебный процесс Псковского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний и Калининградского юридического института МВД России.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Михайлова, Ольга Евгеньевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблем правового регулирования иных мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве России позволяет сформулировать следующие основные выводы и предложения:

1. Институт иных мер процессуального принуждения прошел достаточно длительный исторический путь развития, что позволяет выделить пять этапов на пути его становления.

Первый этап нормативного регулирования иных мер процессуального принуждения включает в себя период с момента принятия в XI веке такого законодательного акта, как Русская Правда, и до 1864 года. В нормативных актах, принятых в указанное время, в той или иной мере нашли отражение задержание, заключение под стражу и ряд иных мер пресечения, а также известные ныне иные меры процессуального принуждения: привод, обязательство о явке.

Второй эгап становления законодательства об иных мерах процессуального принуждения (1864-1917 гг.) оказал достаточно плодотворное влияние на развитие нормативно-правовой базы принуждения в сфере уголовного судопроизводства. Начинается данный этап с принятия Устава уголовного судопроизводства, который регламентировал основания, условия и порядок задержания (ст. 256, 257 и 430), применения мер пресечения (ст. 416^432). В качестве иных мер процессуального принуждения в Уставе получили закрепление привод (ст. 388-402), денежное взыскание (ст. 69. 438), отстранение от должности (ст. 1100), наложение ареста на имущество. При этом достаточно детально был урегулирован привод, а вопросы, касающиеся наложения ареста на имущество, не нашли в Уставе детальной регламентации.

Третий этап (1917-1960 гг.) начинается после Октябрьской революции 1917 г., которая повлекла за собой слом государственной машины управления, а также отказ от ранее действовавших институтов уголовно-процессуального права. На смену Уставу уголовного судопроизводства пришли декреты и другие нормативные акты советской власти.

Принятие УПК РСФСР 1922 г. связано с некоторым совершенствованием нормативной регламентации иных мер процессуального принуждения. В качестве таковых в нем в различной мере регламентированы привод, отстранение от должности, обязательство о явке, наложении ареста на имущество. УПК РСФСР 1923 г. применительно к мерам уголовно-процессуального принуждения в основном дублировал положения УПК РСФСР 1922 г. Изменилась лишь нумерация статей.

Четвертый этап (1960 — конец 2001 г.) развития института иных мер процессуального связан с принятием в 1960 году УПК РСФСР. В этом Кодексе в качестве таковых более детально, по сравнению с ранее действовавшим законодательством, регламентированы: привод, обязательство о явке, отстранение от должности, наложение ареста па имущество и денежное взыскание. В ст. 263 этого Кодекса регламентировались вопросы, касающиеся удаления из зала заседания.

Начиная с 90-х гг. XX века рассматриваемый период характеризуется подготовкой проектов нового Уголовно-процессуального кодекса (Проект Общей части УПК РФ, подготовленный в Государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации; Проекты УПК РФ, подготовленные в Министерстве юстиции Российской Федерации, во НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации и в Комитете Государственной Думы Российской Федерации по законодательству и судебно-правовой реформе; Модельный УПК для государств - участников СНГ).

Пятый этап в развитии законодательства об иных мерах процессуального принуждения начинается с принятием в декабре 2001 года УПК РФ. Данная группа мер принуждения получила в указанном Кодексе более детальную регламентацию, по сравнению с ранее действовавшим законодательством. Однако и на современном этапе рассматриваемый институт сформирован неокончательно и необходима его дальнейшая разработка.

2. В качестве самостоятельных элементов уголовно-процессуального принуждения следует выделять меры уголовно-процессуального принуждения и иные процессуальные действия, содержащие элементы принуждения. При этом в качестве основных критериев разграничения этих процессуальных действий следует признать цели применения принуждения.

3. Под иными мерами процессуального принуждения следует понимать самостоятельную группу мер уголовно-процессуального принуждения, которые применяются как самостоятельно, так и в совокупности друг с другом, а также меры пресечения и задержания уполномоченными па то государственными органами или должностными лицами при наличии к тому достаточных оснований и в порядке, установленном законом, в отношении подозреваемых, обвиняемых, других участников уголовного процесса, а также иных лиц в целях предупреждения и пресечения преступлений, устранения препятствий для производства по делу, обеспечения его порядка и надлежащего исполнения приговора.

4. В качестве признаков иных мер процессуального принуждения необходимо выделить:

- эти меры не являются ни задержанием, ни мерами пресечения;

- они могут применяться не только к подозреваемому или обвиняемому, но и к иным участникам уголовного процесса, также к другим лицам;

- они могут применяться как самостоятельно, так и в совокупности друг с другом, а также задержанием и мерами пресечения;

- цели применения иных мер процессуального принуждения соответствуют целям применения всего комплекса мер процессуального принуждения;

- процедура их применения.

5. В систему иных мер уголовно-процессуального принуждения следует включать обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание, удаление из зала судебного заседания, а также помещение подозреваемого обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производствасудебной экспертизы.

6. Иные меры процессуального принуждения, как и меры принуждения в целом, можно классифицировать следующим образом: 1) по целевому признаку; 2) лицам к которым они применяются; 3) субъекту принятия решения об их применении; 4) характеру ограничений; 5) временному признаку.

7. Изучение следственной практики показывает, что в ходе производства по уголовным делам обязательство о явке не находит достаточного применения. Указанная ситуация, по нашему мнению, во многом объясняется несколько пренебрежительным отношением как целого ряда ученых, так и практических работников к институту получения обязательства о явке.

8. Не способствует применению в ходе производства по уголовным делам и то, что правовая регламентация этой меры процессуального принуждения в УПК РФ продолжает оставаться несовершенной и содержит ряд спорных и противоречивых друг другу положений, касающихся: 1) круга лиц, к которым обязательство о явке может быть применено; 2) оснований ее применения; 3) процессуального оформления принятого решения о ее применении.

С учетом указанного и в целях оптимизации правового регулирования обязательства о явке ст. 112 УПК РФ «Обязательство о явке» необходимо изложить в следующей редакции:

1. Для обеспечения явки к следователю, дознавателю или в суд у подозреваемого, обвиняемого, к которым не применена мера пресечения, а также лиц, указанных в части второй статьи 111 настоящего Кодекса, имеющих определенное место жительства, может быть взято обязательство о явке. О взятии обязательства о явке следователь, дознаватель или судья выносят постановление, а суд — определение».

2. Обязательство о явке состоит в письменном обязательстве лиц, указанных в части первой настоягцей статьи, своевременно являться по вызову следователя, дознавателя или в суд, а в случае перемены места жительства или места пребывания немедленно сообщать об этом. При взятии обязательства лицу разъясняются последствия его нарушения.

3. Лица, нарушившие обязательство, подвергаются приводу или денежному взысканию, в порядке, установленном статьями 113 и 118 настоящего Кодекса. К подозреваемому и обвиняемому также может быть применена мера пресечения».

4. В случае необходимости обязательство о явке может быть применено до возбуждения уголовного дела».

9. Привод по своей природе является восстановительной мерой процессуального принуждения, так как принудительное доставление в органы расследования или в суд нельзя рассматривать в качестве наказания за правонарушение - неявку по вызову. Оно осуществляется для того, чтобы восстановить нарушенное правовое положение путем обеспечения личного контакта следователя, дознавателя или судьи (суда) с подозреваемым, обвиняемым, свидетелем и иными участниками уголовного процесса для производства какого-либо процессуального действия, то есть принудительного исполнения участником уголовного процесса конкретной обязанности.

10. Изучение норм УПК РФ показывает, что в нем ряд принципиальных вопросов, связанных с осуществлением привода, недостаточно или вовсе не урегулирован. В связи с этим в целях оптимизации нормативного регулирования и практики применения указанной меры принуждения, необходимо статью 113 УПК РФ «Привод» изложить в следующей редакции:

1. В случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, граэюданский ucmeif, гражданский ответчик, эксперт, специалист, переводчик и понятой могут быть подвергнуты приводу.

2. Привод состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю, следователю, прокурору или в суд.

3. При наличии причин, препятствующих явке в суд по вызову в назначенный срок, лица, указанные в части первой настоящей статьи, незамедлительно уведомляют орган, которым они вызывались.

4. Постановление дознавателя, следователя, судьи или определение суда о приводе перед его исполнением объявляется лицу, в отношении которого оно вынесено, и удостоверяется его подписью на постановлении или определении.

5. Привод не uooicem осуществляться ночью, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

6. Не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять места своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом.

7. Привод производится органами дознания по поручению дознавателя, следователя, а также судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов - по поручению суда.

8. Привод подозреваемого или обвиняемого Mooicem быть осуществлен без предварительного вызова в тех случаях, когда подозреваемый или обвиняемый скрывается или не имеет определенного места жительства.

9. Если при исполнении постановления о приводе возникает необходимость войти в жилище против воли проживающих в нем лиц, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о получении разрешения на проникновение в жилигце подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста, переводчика и понятого или иных лиц, у которых они находятся. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

10. В исключительных случаях, когда осуществление привода с проникновением в жилище не терпит отлагательства, указанное действие может быть произведено на основании постановления дознавателя, следователя без судебного решения с последующим уведомлением в порядке, установленном частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса.

11. При осуществлении привода допускается применение физической силы и специальных средств в порядке и с соблюдением условий, предусмотренных действующим законодательством».

11. Законодатель не обеспечил оптимального нормативного регулирования меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности. В результате практические работники испытывают объективные затруднения в ходе применения указанной меры.

В связи с этим в целях совершенствования правового регулирования указанной меры процессуального принуждения и исключения правоприменительных ошибок необходимо изложить ст. 114 «Временное отстранение от должности» в следующей редакции:

1. Временное отстранение от должности состоит в запрете подозреваемому или обвиняемому исполнять должностные обязанности, выполнять работу, которую он выполнял или заниматься деятельностью, которой он занимался.

2. Временное отстранение от должности избирается при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый, оставаясь на прежнем месте работы, может препятствовать производству по уголовному делу, возмещению причиненного преступлением ущерба или продолжать заниматься преступной деятельностью, связанной с пребыванием на этой должности.

3. При необходимости временного отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого прокурор следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом по месту предварительного расследования соответствующее ходатайство.

4. В течение 24 часов с момента поступления ходатайства судья в порядке, предусмотренном статьей 108 настоящего Кодекса, выносит постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом.

5. Постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности направляется по месту работы либо руководителю вышестоящей организации (учреждения).

6. Временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности отменяется на основании постановления следователя, дознавателя, судьи или определения суда, когда в применении этой меры отпадает необходимость.

7. В случае привлечения в качестве обвиняемого высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и предъявления ему обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления Генеральный прокурор Российской Федерации с согласия Президента Российской Федерации возбуждает ходатайство о временном отстранении от должности указанного лица перед Верховным Судом Российской Федерации.

8. Решение об отстранении обвиняемого от должности после передачи уголовного дела в суд принимается судьей (судом) при наличии к тому оснований, указанных в части второй настоящей статьи, по ходатайству стороны обвинения или по собственной инициативе.

9. Временно отстраненный от должности подозреваемый или обвиняемый имеет право на ежемесячное пособие, которое выплачивается ему в соответствии с пунктом 8 части второй статьи 131 настоящего Кодекса».

12. В УПК РФ не получили должного закрепления вопросы, касающиеся оснований, порядка наложения денежного взыскания, а также круга лиц, в отношении которых эта мера процессуального принуждения может быть применена. Следователи и дознаватели, сталкиваясь с этим, хотя и признают необходимость применения рассматриваемой меры принуждения, составляют протокол о нарушении, на основании которого суд имеет право наложить денежное взыскание лишь в единичных случаях. В связи с этим в целях совершенствования правового регулирования указанной меры процессуального принуждения полагаем необходимым внесение следующих изменений и дополнений в УПК РФ: а) изложить ст. 117 УПК РФ «Денежное взыскание» в следующей редакции:

1. В случаях неисполнения подозреваемым, обвиняемым и другими участниками уголовного судопроизводства, указанными в части второй статьи 111 настоящего Кодекса, возложенных на них процессуальных обязанностей, а также нарушения ими или иными присутствующими лицами порядка в судебном заседании на них может быть наложено денежное взыскание в размере до пяти рублей в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса.

2. В соответствии в частью четвертой статьи 103, частью третьей статьи 105, частью третьей статьи 333 настоящего Кодекса денежное взыскание также может быть также наложено на личного поручителя, лицо, которому несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый был отдан под присмотр, присяжного заседателя в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса»; б) часть 2 ст. 118 УПК РФ «Порядок наложения денежного взыскания и обращения залога в доход государства» изложить в следующей редакции:

2. Если нарушение допущено в ходе досудебного производства, то дознаватель, следователь в срок не позднее 3 суток с момента данного нарушения, составляют протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого он вынесен. Протокол подлежит рассмотрению судьей районного суда в течение 5 суток с момента его поступления в суд. В судебноезаседание вызывается лиг{о, на которое может быть наложено денежное взыскание, и лицо, составившее протокол. Неявка нарушителя без уважительных причин не препятствует рассмотрению протокола». в) дополнить статью 118 УПК РФ частями 4-1 и 4-2 следующего содержания:

4-1. При определении размера денежного взыскания суд учитывает характер наругиения, данные о личности лица, его совершившего, а также его имущественное положение»;

4-2. Наложение денежного взыскания на присяжного заседателя в случае его неявки в суд без уважительных причин осуществляется председательствую-гцим в данном судебном заседании на основании протокола о нарушении, составленного судебным приставом».

13. В уголовно-процессуальном законодательстве необходимо регламентировать механизм исполнения принимаемых судебных решений о наложении денежного взыскания.

14. Институт наложения ареста на имущество находится под пристальным вниманием законодателя, о чем свидетельствуют многочисленные изменения и дополнения, внесенные в ст. 115 УПК РФ в период с 2002 года по настоящее время. Однако, не смотря на это, ряд процессуальных моментов в законе раскрыт не полно или с допущением различноготолкования. Наиважнейшей недосказанностью закона является отсутствие сведений, которые необходимо указывать в решении о наложении ареста на имущество (основания наложения ареста на имущество; какое имущество подлежит аресту, где оно находится, какова его общая стоимость; место хранения арестованного имущества; возможность и порядокобжалования наложения ареста на имущество и др.).

15. Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет определить следующий порядок наложении ареста па имущество:

- принятие решения о необходимости и возможности осуществления наложения ареста на имущество (установление фактических оснований);

- определение круга лиц, на имущество которых может быть наложен арест и установление местонахождения и характера такого имущества;

- определение общей стоимости имущества, подлежащего аресту;

- получение юридических оснований наложения ареста на имущество (постановления судьи);

- определение времени и круга участников наложения ареста на имущество;

- производство описи имущества, подлежащего аресту, и его оценки;

- составление протокола наложения ареста на имущество;

- определение содержания запретов и обременений, налагаемых на арестованное имущество и решение вопроса о его местонахождении в целях обеспечения сохранности.

16. В целях совершенствования процессуальной процедуры применения рассматриваемой меры принуждения, соответственно, и практики ее применения в УПК РФ необходимо внести следующие изменения: а) изложить ч. 1 ст. 115 УПК РФ в следующей редакции: «1. При наличии достаточных доказательств, указывающих на необходимость возмещения вреда, причиненного преступлением, в случае заявленного либо возможного гражданского иска, других имущественных взысканий, конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104-1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также обеспечения исполнения приговора в части штрафа следователь согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиг{, несущих по закону материальную ответственность за их действия. В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество указывается, по возможности, какое именно имущество подлежит аресту, где и у кого оно находится»; б) изложить часть 2 ст. 115 УПК РФ в следующей редакции: «2. Наложение ареста на имущество состоит в принятии мер к сохранности имущества от сокрытия, растраты или иного отчуждения, в том числе запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества или иному физическому или юридическому лицу, у которого находится имущество, распоряжаться и в необходимым случаях пользоваться им, либо в запрещении регистрационным органам разрешать сделки с арестованным имуществом, либо в изъятии имущества и передачи его на хранение лицам, которые должны быть предупреждены об головной ответственности за неисполнение судебного решения». в) дополнить ст. 115 УПК РФ:

- частью 2-1 следующего содержания: «2-1. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ. При решении вопроса о наложении ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации суд должен указать на конкретные фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение».

- частью 10 в следующей редакции: «10. По ходатайству гражданского истца либо других заинтересованных лиц суд вправе продлить действие наложенного на имущество ареста и после прекращения производства по уголовному делу на срок, не превышающий один месяц».

17. В качестве оснований отмены наложения ареста на имущество следует выделить: а) прекращение уголовного дела или преследования конкретного лица; б) постановление оправдательного приговора; в) отказ судом в удовлетворении иска или оставление иска без рассмотрения; г) вынесение приговора без назначения конфискации имущества; д) отказ истца от гражданского иска; е) добровольное возмещение ущерба; - изменение обвинения на статью УК РФ, мера уголовного характера в виде конфискации которой не предусмотрена, а арест на имущество был наложен в обеспечение конфискации; ж) недоказанность преступного происхождения имущества добросовестного приобретателя; з) арест наложен на имущество, на которое по закону не допускается обращение взыскания.
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