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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные аспекты взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда в исполнительном производстве"

Актуальность диссертационного исследования.

Защита прав граждан и юридических лиц является одним из приоритетных направлений политики любого государства. Причем, провозглашение права на защиту в законе еще не является гарантией фактической его реализации. Поэтому вопросы, возникающие в сфере исполнительного производства, актуальны и по сей день.

Почти девятилетнее действие Федерального Закона «О судебных приставах» и Федерального Закона «Об исполнительном производстве» окончательно сформировало общественное мнение о том, что принятие вышеуказанных законов - это первый шаг на пути реформирования исполнительного производства. Пока не будет создан механизм фактической защиты нарушенных прав взы- . скателя, говорить о завершении реформирования исполнительного производства не представляется возможным. Создание такого механизма определяется единством задачи гражданского и арбитражного судопроизводств, исполнительного производства - реальной защиты нарушенных прав или охраняемых законом интересов физических или юридических лиц.

Как справедливо отмечает В.В. Ярков: «Отсутствие реальных механизмов принудительного исполнения в случаях недобросовестности должника, приводит к ситуации, когда в отношениях гражданского оборота выгоднее быть должником, чем кредитором, ввиду невозможности для последнего обеспечить принудительное осуществление своих прав».1

В этой связи на государственном уровне особенное значение приобретает вопрос соблюдения законности в праве вообще и, как следствие, поиск ре

1 См: Настольная книга судебного пристава - исполнителя, учебно-методическое пособие / Отв. ред. про. В.В. Ярков. - 2-е изд. доп. и перераб. (автор введения - В.В. Ярков). М., Изд-воБЕК, 2002, С. VI. альных механизмов воздействия на недобросовестных должников в сфере исполнительного производства.

В конце прошлого века наша страна коренным образом поменяла политический курс. Диктатуру государства сменили демократические начала государственного устройства, что, в свою очередь, значительно повлияло на правотворческую и правоприменительную деятельность, на систему судоустройства и осуществления правосудия, исполнения судебных и иных актов.

В Концепции судебной реформы была обоснованно отмечена необходимость улучшения ситуации с исполнением судебных решений и предложены такие пути решения этой задачи, как увеличение материальной заинтересованности судебных исполнителей (в настоящее время судебных приставов - исполнителей - М.Ф.), усиление гарантий их прав и законных интересов, введение уголовной и административной ответственности за противодействие их законной деятельности.1

Между тем, ситуация с исполнением судебных решений нисколько не изменилась. По данным Министерства юстиции Российской Федерации, в 1996 году (последнем году перед принятием нового законодательства) - реальное исполнение составляло: по числу оконченных исполнительных документов - 35 %; по взысканным денежным суммам - 26,3 %.2 Статистические данные за 2003-2004 годы подтверждают далеко не радужные перспективы исполнительного производства и в настоящее время. Так, согласно архивным данным за 2004 год по судам общей юрисдикции фактически было взыскано всего 23 % от общего числа оконченных производств; по исполнительным документам арбитражного суда - 39 %.3

1 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992. С. 100.

2 См.: Настольная книга судебного пристава - исполнителя / Учебно-методическое пособие / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. 2-е изд. доп. и перераб. (автор главы - В.В. Ярков). М., Изд-во БЕК, 2002, С.6

3 Статистические данные Министерства юстиции РФ по Саратовской области за 2003 - 2004 годы.

Причиной столь низкого процента исполнимости являлись: устаревшая нормативная база, которая нуждалась в коренном изменении; пробелы в законодательстве и многие другие проблемы правоприменительного характера, возникающие в сфере исполнительного производства.

Порядок исполнения до 1997 года регламентировался в ГПК РСФСР 1964 г.1, ряде подзаконных актов, например Инструкциях Министерства юстиции СССР «О порядке исполнения судебных решений» от 24.04.1973 г., «Об исполнительном производстве» от 15.11.1985 г.

В тот период окончательно сложилась действовавшая до середины 90-х годов XX века система исполнительного производства СССР и России.

М.А. Викут совершенно справедливо указывает, что своевременное и полное исполнение судебных решений обеспечивает устойчивость судебного решения, поднимает авторитет суда, поэтому одной из первостепенных задач правотворчества является разработка реальных гарантий, направленных на упрочение и развитие основополагающих начал (принципов) тех отраслей законодательства, которые содержат нормы, регулирующие деятельность по защите прав человека.2 Действительно, как бы ни были эффективны суды, решения останутся невыполненными и иллюзорными, если не будет установлена процедура эффективного их исполнения .

В нашей стране в начале 90-х годов прошлого века практически ежегодно обсуждался вопрос о реформировании исполнительного производства, ука

1 Гражданский процессуальный кодекс РСФСР// Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964.№ 24. Ст.407.

2 Викут М.А. Реформирование исполнительного законодательства как одно из приоритетных направлений современной России / Правовая политика: федеральные и региональные проблемы. Материалы научной конференции 22-23 июня 2001 г. / Под ред. Н.И. Матузова. Саратов-Тольятти, 2001. С. 198.

3 См.: Чайка Ю. Юрий Чайка: исполнение судебных решений - важнейший участок правовой практики // Российская юстиция. 2001. № 12. С.З зывалось на необходимость разработать и принять федеральные законы «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве»1.

Впервые термин «судебный пристав» появился в современном законодательстве после принятия Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», по которому поддержание порядка в заседании Конституционного суда возлагается на судебных приставов, требования которых обязательны для всех присутствующих (в настоящее время на них не возлагаются функции по принудительному исполнению актов Конституционного суда РФ).2

6 ноября 1997 года вступил в силу Федеральный закон РФ «Об исполнительном производстве»3 (далее - ФЗ «Об исполнительном производстве»), регулирующий порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и значительно укрепляющий гарантии защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Этот закон был принят одновременно с Федеральным законом «О судебных приставах»4 (далее - ФЗ «О судебных приставах»), целью которого является преобразование системы исполнения актов суда и других органов.

ФЗ «О судебных приставах» определяет правовую основу деятельности судебных приставов; требования, предъявляемые к ним при назначении на эту

1 См.: п.З распоряжения Президента РФ от 21.12.93 г. № 775-рп «О совершенствовании организации и деятельности арбитражных судов РФ»; Федеральная программа по усилению борьбы с преступностью на 1994-1995 гг., утвержденная Указом Президента РФ от 24.05.1994 г. № 1016; Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ в 1995 г.; п. 2 УказаПрезидента РФ от 20.03.1996 г. № 401 «О дополнительных мерах по обеспечению деятельности судов в РФ»; Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ в 1997 г. от 02.06.97 г. № Пр - 847// Справочная правовая система Гарант - Максимум. Версия 5.5.е

2 Федеральный Конституционный закон от 21.07.94 г. № 1- ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

3 Федеральный Закон «Об исполнительном производстве» // Собрание Законодательства РФ. 1997. №30. Ст. 3591

4 Федеральный Закон «О судебных приставах» // Собрание Законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3591. должность; обязанности и права судебных приставов; гарантии их правовой и социальной защиты; финансирование и материальное обеспечение службы судебных приставов.

Вновь созданные органы принудительного исполнения получили больший объем полномочий, введены новые правила, регламентирующие возбуждение исполнительного производства. Вышеуказанные законы содержат определение требований к исполнительному документу, правовые последствия несоблюдения этих требований.

После принятия вышеуказанных законов можно говорить о начале реформы системы принудительного исполнения. В то же самое время процесс формирования современной Федеральной Службы судебных приставов вызвал и вызывает немало различных проблем практического и теоретического характера.

К таким проблемам, в первую очередь, относятся: неопределенность статуса судебного пристава - исполнителя и требований к кандидатам на должность судебного пристава - исполнителя, что сказывается в целом на механизме исполнения; противоречия в процессуальных нормах законодательства, регулирующего исполнительное производство; отсутствиеадминистративного контроля за действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, четкого теоретического и, как следствие, практического определения механизма взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда в исполнительном производстве.

Не позволяет создать четкий механизм исполнения действующее положение законодательства об окончании исполнительного производства, в силу которого прекращение исполнительного производства, и передача исполнительного производства в другое подразделение судебных приставов являются основаниями окончания исполнительного производства.

Так, за 2004 год по г. Саратову окончено 76 % исполнительных производств по постановлениям Арбитражного суда Саратовской области, по Саратовской области - 83 %.' На первый взгляд, данный показатель позволяет сделать вывод о стремительном улучшении результатов исполнения исполнительных документов, но, с другой стороны фактически исполнено за тот же 2004 год по г. Саратову по постановлениям Арбитражного суда Саратовской области 44 % исполнительных производств, по Саратовской области - 36 % исполнительных производств. По фактическому исполнению в судах общей юрисдикции за этот же год дела обстоят еще хуже: по г. Саратову окончено 79 % исполнительных производств, по Саратовской области 90 % исполнительных производств. Из них фактически исполнено по г. Саратову 13 % исполнительных производств, по Саратовской области - 47 % исполнительных производств.3 Представляется недопустимым, подменяя юридические понятия, добиваться высоких показателей в отчетах.

Непрекращающаяся полемика о месте суда и об объеме его полномочий в исполнительном производстве тормозит процесс создания эффективного механизма исполнения в исполнительном производстве, так как не позволяет четко определить полномочия суда, судебного пристава - исполнителя и, как следствие, выработать модель фактического исполнения исполнительных документов.

Вышеназванные проблемы связаны, в первую очередь, с несовершенством модели взаимодействия судебного пристава - исполнителя и судебных органов, призванных осуществлять контроль за совершением исполнительных действий, что обусловило выбор темы диссертационного исследования.

1 См.: Приложение № 1. Схема 1. Статистические данные Министерства юстиции РФ по Саратовской области за 2004 год.

См.: Приложение № 1. Схема 2. Статистические данные Министерства юстиции РФ по саратовской области за 2004 год.

3 См.: Приложение № 1. Схема 3. Статистические данные Министерства юстиции РФ по Саратовской области за 2004 год.

Степень научной разработанности темы исследования можно обозначить как начальную.

Диссертационному исследованию после принятия ФЗ «О судебных приставах» и ФЗ «Об исполнительном производстве» подвергались статус судебного пристава - исполнителя в исполнительном производстве (Гепп Ю.В., Клепикова М.А., и др.), роль суда в исполнительном производстве (Гепп Ю.В., Малешин Д.Я., Саттарова 3.3., и др.), основные проблемы и тенденции развития современного российского законодательства об исполнительном производстве в контексте деления права на частное и публичное (Агеев А.Х.), производство по делам, возникающим из исполнительных правоотношений (Шакитько Т.В.). Однако ни в одной из указанных работ не проведен системный анализ именно взаимодействия судебного пристава - исполнителя и суда в исполнительном производстве.

Целью настоящего исследования является комплексное изучение правового положения судебного пристава - исполнителя и суда в исполнительном производстве и проблематики их взаимодействия, в связи с чем основными задачами выступают:

- исследование общих и специальных черт правового положения судебного пристава - исполнителя и суда в исполнительном производстве;

- обобщение существующих точек зрения на способы взаимодействия судебного пристава - исполнителя и суда в исполнительном производстве;

- собственное определение формы и способов взаимодействия судебного пристава - исполнителя и суда в исполнительном производстве;

- разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве применительно к формам и способам взаимодействия судебного пристава - исполнителя и суда в исполнительном производстве.

Предметом исследования выбрано взаимодействие судебного пристава-исполнителя и суда в постадийном развитии исполнительного производства от возбуждения исполнительного производства до его окончания.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между судебным приставом - исполнителем и судом в исполнительном производстве.

Методологической основой исследования являются диалектико-материалистический метод познания как общенаучный и ряд частно-научных методов: системный, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, формально-логический, изучение судебной практики и др.

Теоретическую основу диссертации составили труды Авдюкова М.Г., Анохина B.C., Белоусова J1.B., Бочарова С.Н., Валеева Д.Х., Валеевой Р.Х., Ви-кута A.C., Викут М.А., Власова A.A., Гепп Ю.В., Гладышева С.И., Гукасяна P.E., Гринько Ю.И., Дарькиной М.М., Евстифеевой Т.Е., Завадской Л.Н., Зайцева И.М., Захарова В.В., Изаксона Б.М., Исаенковой О.В., Клеандрова М.И., Клейнмана А.Ф., Клепиковой М.А., Кузнецова В.Ф., Левитануса М.Р., Лесниц-кой Л.Ф., Логинова П.В., Малешина Д.Я., Семенова В.М., Худенко В.В., Чапур-ского В.П., Чечиной H.A., Чечота Д.М., Ширшикова A.M., Щеглова В.Н., Юр-кевича Н.Г., Яркова В.В. и других.

Нормативной основой исследования являются Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ «О судебных приставах», ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» и ряд других нормативных актов.

Эмпирической основой диссертационного исследования послужили материалы местной и опубликованной практики Федеральных Служб Судебных приставов, а также судебной практики.

Научная новизна исследования связана, прежде всего, с относительной новизной ФЗ «Об исполнительном производстве» и ФЗ «О судебных приставах» и, как следствие этого, недостаточной научной разработанностью возникших проблем в сфере их правоприменения. В работе проанализировано взаимодействие судебного пристава - исполнителя и суда в исполнительном производстве как наиболее эффективного способа достижения целей исполнения судебных актов и актов иных органов, разработаны оптимальные формы такого взаимодействия.

Новизну исследования подтверяедают положения, выносимые на защиту, а именно:

1. Исходя из принципа разделения властей обосновывается, что судебный контроль в исполнительном производстве в чистом виде нарушает данный принцип, (когда под разделением властей понимается их самостоятельность и независимость). В связи с тем, что полное изолирование законодательной, исполнительной и судебной властей друг от друга невозможно, предлагается необходимость толкования судебного контроля как формы взаимодействия судебного пристава - исполнителя и суда в исполнительном производстве.

2. Предлагается определить две формы взаимодействия судебного пристава - исполнителя и суда в исполнительном производстве: текущий и последующий контроль. Обосновывая необходимость точной терминологии в юриспруденции, доказывается, что контроль не может быть предварительным, так как нельзя контролировать то, что еще не случилось.

3. Текущий судебный контроль, как первая форма взаимодействия судебного пристава - исполнителя и суда реализуется на практике путем вынесения в силу прямого указания закона или по просьбе заинтересованных лиц судебных определений, на основе которых органы принудительного исполнения возбуждают, изменяют или прекращают действия по производству принудительного исполнения. Текущий судебный контроль складывается из следующих способов: восстановления пропущенного срока на выдачу исполнительного листа; предъявления исполнительного листа к исполнению; разъяснения судебного акта или акта другого органа, подлежащего толкованию; отсрочка или рассрочка исполнения судебных актов и актов других органов; изменение способа и порядка исполнения; приостановление и прекращение исполнительного производства. Вторая форма взаимодействия судебного пристава - исполнителя и суда - это последующий судебный контроль, который проявляется одним способом - возможностью обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

4. Предлагается определить принцип взаимодействия судебного пристава

- исполнителя и суда в следующей редакции: «Органы принудительного исполнения непосредственно взаимодействуют с судебными органами при осуществлении исполнения исполнительных документов в форме текущего и последующего судебного контроля».

5. Во избежание возникших и могущих возникнуть противоречий в действующем законодательстве, исключить из оснований окончания исполнительного производства его прекращение, так как понятия «окончание» и «прекращение» различны по правовой природе и не являются синонимами.

6. Анализируя подготовительные действия судебного пристава - исполнителя и суда к применению мер принудительного исполнения в исполнительном производстве, представляется оправданным внести в законодательство об исполнительном производстве следующие дополнения: обозначить подготовительные действия судебного пристава - исполнителя как самостоятельную и обязательную стадию исполнительного производства со своими целями и задачами. На наш взгляд, следует закрепить в нормах о подготовке к совершению исполнительных действий следующие задачи:

- разрешение вопроса о добровольном исполнении исполнительного документа;

- выяснение возможности на стадии подготовки осуществления фактической реализации прав взыскателя, определив необходимость отсрочки или рассрочки исполнительных действий, а так же изменения способа или порядка исполнения;

- разрешение вопроса о разъяснении исполнительного документа в установленном законом порядке, о розыске должника, его имущества, розыске ребенка.

Обозначение в законе этих задач как составляющих частей обязательной стадии исполнительного производства позволит направить процессуальные действия судебного пристава - исполнителя на фактическое исполнение исполнительного документа.

7. Целесообразно исключить из законодательства об исполнительном производстве нормы, регулирующие процедуру отложения исполнительных действий, так как отложение и отсрочка исполнительных действий представляют собой дублирующие друг друга процедуры.

8. Определяя подведомственность дел по жалобам на действия (бездействие) судебного пристава - исполнителя, необходимо исходить из классификации жалоб по содержанию: первая группа - жалобы на действия (бездействие) судебного пристава - исполнителя, нарушающие или затрагивающие интересы взыскателя и (или) должника; вторая группа - жалобы, связанные с нарушениями технического или этического характера, а также со служебными упущениями.

9. В связи с классификацией жалоб предлагается оставить множественную подведомственность при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) судебного пристава - исполнителя; при этом, по первой группе жалоб подведомственность остается альтернативной (по выбору заявителя - или вышестоящему должностному лицу, или в суд), а по второй группе - условной.

Практическая значимость результатов исследования.

Выводи и предложения могут быть полезны при совершенствовании законодательства об исполнительном производстве, в том числе и при разработке Исполнительного кодекса РФ и Федерального Закона «Об исполнительной деятельности частных судебных приставов». Результаты исследования возможно использовать в научных исследованиях по проблемам исполнительного производства, а также при преподавании основного курса «Гражданское процессуальное право России» и специального курса «Исполнительное производство».

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Результаты диссертационного исследования используются диссертантом при преподавании в ГОУ ВПО «СГАП» с 1999 года по настоящее время. Основные выводы и предложения изложены диссертантом в опубликованных статьях и материалах. Результаты исследования были доложены на международных научно-практических конференциях: посвященной 125-летию Белгородского государственного университета «Актуальные проблемы реформирования правовой системы Российской Федерации» (г. Белгород 24-26 апреля 2002 г.); «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы, реализации и тенденции развития (К 10-летию Конституции Российской Федерации» (г. Саратов, 1-3 октября 2003 г.); международной научно-практической конференции «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений» (г. Саратов, 1-2 октября 2004 г.); а также научно-практической конференции молодых ученых-процессуалистов «Теоретико-процессуальные проблемы ГПК и АПК РФ: пути и способы их решения» (г. Саратов, 12 мая 2005 г.).

Структура работы. Диссертация включает в себя введение, две главы, подразделенные на пять параграфов, заключение, содержащее предложения диссертанта по совершенствованию действующего законодательства РФ, при

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Филимонова, Маргарита Владимировна

Заключение

Итак, мы пришли к выводу, что ФЗ «Об исполнительном производстве» и ФЗ «О судебных приставах» явились законодательной основой реформы исполнительного производства. Тем не менее, практика применения вышеуказанных законов показала, что говорить об эффективности исполнительного производства еще рано.

В этой связи на основании проведенного исследования предлагаются следующие меры по совершенствования действующего законодательства об исполнительном производстве:

- переименовать судебных приставов - исполнителей в государственных приставов-исполнителей; Службу судебных приставов в Государственную службу приставов по причине несоответствия задач первых их же названию;

- введение административного контроля за действиями (бездействием) судебного пристава - исполнителя, когда Главный судебный пристав будет рассматривать жалобы, связанные с квалификацией, поведением судебного пристава - исполнителя при исполнении своих служебных обязанностей;

- в целях улучшения механизма исполнения повысить требования к квалификационному уровню судебного пристава - исполнителя путем введения в закон положения о наличии у кандидата на должность судебного пристава -исполнителя высшего или среднего юридического образования, увеличить возрастной ценз, четко определить понятие личных и деловых качеств, а также составить перечень заболеваний, не дающих лицу права быть судебным приставом. Представляется необходимым предусмотреть в законе возможность при назначении на должность судебного пристава установление испытательного срока, а в последствии - ежегодной квалификационной аттестации;

- ввести специализацию судебных приставов - исполнителей, должность помощника судебного пристава - исполнителя;

- п. 2 ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности» изложить в следующей редакции: «Справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выдаются кредитной организацией им самим, суда и арбитражным судам (судьям), судебным приставам - исполнителям, Счетной палате Российской Федерации, налоговым органам, таможенным органам Российской Федерации в случаях, предусмотренных законодательными актами об их деятельности, а при наличии согласия прокурора - органам предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве»;

- п. 2 ст. 27 ФЗ «О банках и банковской деятельности» изложить в следующей редакции: «При наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах, кредитная организация незамедлительно по получении решения о наложении ареста прекращает расходные операции по данному счету (вкладу) в пределах средств, на которые наложенарест. Если по получении решения о наложении ареста денежных средств на счету (вкладе) недостаточно, то арест считается наложенным на денежные средства, которые поступят в будущем»;

- в целях устранения возникших противоречий в законе п. 1 ч. 2 ст. 12 ФЗ «О судебных приставах» изложить в следующей редакции: «Судебный пристав - исполнитель имеет право на получение информации, объяснений, справок при совершении действий, связанных с исполнением возложенных на него обязанностей»;

- в целях устранения возникших неточностей в законодательстве внести в п. 1 ст. ФЗ «Об исполнительном производстве» следующие изменения: в ч. 1 ст. 28 после слов: «судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или по заявлению взыскателя .» указать «. обязан вынести постановление о розыске должника». В п. 3 ч. 1 ст. 26 ФЗ «Об исполнительном производстве» после слов: «. или хранении в банках или иных кредитных организациях .» указать: «(за исключением случаев, установленных п. 1 ст. 28 настоящего Федерального закона)»;

- исключить- из ст. 27 ФЗ «Об исполнительном производстве» часть 2 и 3, 6 п. 1. Часть 5 п. 1 ст. 27 ФЗ «Об исполнительном производстве» о направлении исполнительного документа из одной службы судебных приставов - исполнителей или одного подразделения в другие перенести в основания прекращения исполнительного производства.

- изменить названия ст. 443 ГПК РФ и ст. 325 АПК РФ, изложив их в следующей редакции: ст. 443 ГПК РФ - «Поворот исполнения судебного акта и актов других органов», ст. 325 АПК РФ - «Поворот исполнения судебного акта и актов других органов»;

- исключить из ФЗ «Об исполнительном производстве» ст. 19 об отложении исполнительных действий, так как отсрочка и отложение исполнительных действий являются дублирующими друг друга процедурами.

В заключении заметим, что только во взаимодействии судебного пристава - исполнителя и суда возможно эффективное применение законодательства об исполнительном производстве. Проявляться такое взаимодействие должно не только в ожидании появления идеальной законодательной модели по исполнению исполнительных документов, но и в тесном сотрудничестве Служб судебных приставов и судов по выработке единой позиции правоприменения, четкой регламентации правового статуса судьи и судебного пристава - исполнителя.
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