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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Дискреционные полномочия прокурора в сфере уголовного судопроизводства России и Австрии"

Актуальность темы исследования. Нынешнее состояние российского общества;. характеризующееся высоким: уровнем преступности и; проникновением криминала во все сферы его жизни и деятельности; ставит перед юридическою наукой и практикой; задачу повышения: эффективности деятельности прокурора; в сфере уголовного' . судопроизводства; совершенствования\*уголовно-процессуального законодательства России:

Современные тенденции; развития:, уголовно-процессуального законодательства различных стран» мира отличаются: постепенным сокращением репрессивных методов противодействия преступности, в связи с чем приоритетным становится принцип дискреционного уголовного-преследования. Не: случайно Совет Европьъ уделяет/ пристальное вниманиег вопросам его реализации в сфере уголовного судопроизводства. Так, в резолюции Комитета министров Совета Европы Я (87) 18 дана следующая-рекомендация; «Учитывая рост числа уголовных дел, направляемых в суды; и особенно тех, по которым предусмотрены, мелкие наказания, и: проблемы, вызываемые длительностью судопроизводства, принимая\* во внимание, что задержка в раскрытии преступлений'ведет к дискредитации/уголовного права., и- сказывается; на надлежащем- отправлении? правосудия;, принимая во внимание, что задержки в отправлении уголовного правосудия/могут быть, устранены не только выделением особых ресурсов и способов, их использования; но также более четким определением приоритетов\* проведения уголовной: политики относительно формы и содержания Комитет министров Совета Европы рекомендует правительствам государств-членов придерживаться?принципа: дискреционного преследования».

В ходе своей профессиональной деятельности в, рамках уголовного судопроизводства прокурор каждодневно сталкивается с. необходимостью-принятия властно-волевых-решений. При этом прокурор, отнесенный новым. Уголовно-процессуальным кодексом РФ, к стороне обвинения, обладает в то же время существенными дискреционными полномочиями, по разрешению^ уголовного дела (ст. ст. 25, 28, 427 УПК РФ). —

Однако системный анализ отечественной' прокурорско-судебной практики, а также зарубежного опыта регулирования рассматриваемой сферы» уголовно-процессуальных правоотношений, позволяет характеризовать общий перечень, и законодательную' регламентацию- дискреционных полномочий прокурора в российском уголовном» судопроизводстве как, несовершенные.

Изучение правоприменительной практики свидетельствует, что прокурор не готов в полном объеме реализовывать предоставленные ему дискреционные полномочия в досудебном уголовном судопроизводстве. Это\* негативно сказывается на защите прав, и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защите личности отнезаконного и необоснованного\* уголовного преследования. В этой связи-насущной< потребностью выступает актуализация назначения и в соответствии с этим корректировка содержания\* деятельности должностных лиц правоохранительных органов на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: •

Применительно к теме настоящего исследования особого теоретического осмысления требует введенная в действие Федеральным законом от 05.06.2007 г. №'87-ФЗ новая модель досудебного»производства по уголовному делу, в рамках которой дискреционные полномочия прокурора существенным образом1 ограничены и сведены к даче согласия дознавателю на прекращение уголовного дела по соответствующим нереабилитирующим основаниям.

Теоретическая и практическая значимость проблем реализации прокурором полномочий по отказу от уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям обусловливает необходимость углубленного их изучения на основе анализа уже сложившейся практики применения различных видов освобождения от уголовной ответственности вцелях дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства и досудебного производства. Результаты изучения следственной и судебной практики показывают, что антикриминогенный потенциал дискреционного принципа уголовного преследования реализуется лишь частично, так как законодатель, конструируя рассматриваемые нормы, допустил ряд концептуальных просчетов\* и редакционных погрешностей. Именно поэтому анализируемый институт страдает существенными противоречиями, а отдельные его нормы вступают в коллизию не только с другими статьями УПК, но и нормами других отраслей права.

В современных условиях выявилась настоятельная потребность в конкретизации сущности и содержания дискреционных полномочий прокурора, формулировании целей и задач данной деятельности с учетом объективных реалий; переходе к иным средствам стратегического и тактического характера реагирования на преступность. При этом необходимо учитывать результаты прошлого отечественного опыта борьбы с преступностью, а также положительные тенденции; имеющие место как в законодательстве, так и в практической деятельности уполномоченных субъектов отдельных зарубежных государств в рассматриваемой области. —

В этой связи- безусловный научный интерес представляет опыт регулирования дискреционных полномочий прокурора в странах Европы, в. том числе в Австрии. Вступивший в силу с 1 января 2000 года Закон Австрийской Республики № 55 включил в УПК Австрии главу 1Х-а «Отказ от преследования при оплате денежного взноса, выполнении общественно полезных обязанностей, испытательном сроке и возмещении ущерба (диверсия)», в которой закреплены основные дискреционные полномочия прокурора в рамках австрийского уголовного судопроизводства. Изучение практики применения данных нормативных положений в уголовном судопроизводстве Австрийской Республики позволяет иначе оценить соответствующие дискреционные полномочия прокурора в нашей стране, а также выработать рекомендации по их законодательному совершенствованию.

Степень научной разработанности темы. Актуальность темы диссертационного исследования связана также с ее недостаточной теоретической разработанностью. Проблема дискреционных полномочий прокурора не получила в науке уголовного процесса должного освещения, соответствующего значению и потенциалу названного института. Как показал анализ юридической литературы, рассматриваемой проблематике посвятили свои труды такие ученые как Головко- Л.В., Марфицин П.Г., Махов В.Н., Щерба С.П., Ярославский\* А.Б. и другие. Однако проблемы ^ реализации в России' дискреционных полномочий непосредственно прокурором, а также опыт регламентации-и применения данного\* института в Австрии в свете сравнительного правоведения исследованы не были.

Объектом диссертационного исследования выступает система уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в связи с осуществлением прокурором дискреционных полномочий в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации и Австрии.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства России и Австрии в части регламентации дискреционных полномочий прокурора, а также прокурорско-судебная практика его-применения.

Целью исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций по реализации прокурором дискреционных полномочий по уголовным делам в России и Австрии, а также формулирование научно-обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики России в рассматриваемой сфере правоотношений.

В качестве средств достижения заявленной цели определен следующий комплекс задач:

1. Проанализировать действующее законодательство и обобщить теоретические знания относительно дискреционных полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Австрии;

2. Определить новые подходы в оценке сущности и значения дискреционных полномочий прокурора, разработать их дефиницию;

3. Выявить и сопоставить соотношение дискреционных полномочий прокурора, в России с аналогичными полномочиями1 правоприменителя другой отраслевой принадлежности в Австрии;

4. Определить правовую природу дискреционных полномочий прокурора и их место в системе российского и австрийского уголовного судопроизводства;

5. Исследовать социальную обусловленность и. уровень уголовно-процессуальной- регламентации дискреционных полномочий прокурора в Российской Федерации;

6. Сформулировать научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства' в сфере регламентации дискреционных полномочий прокурора и выработать практические рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности прокуроров по их реализации.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания: исторический, формально-логический, сравнительного правоведения, статистический, социологический (анализ документов, контент-анализ, опрос экспертов, включенное наблюдение и др.). В ходе исследования использовались современные достижения теории права, конституционного, уголовного и уголовно-процессуального права, криминологии, гражданского права, теории управления, социологии, психологии и др.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России, международные правовые акты ООН, Совета

Европы, решения Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда\* РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ. Для достижения исследовательских задач изучалось уголовное и уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России и Минюста России, а также Министерства юстиции Австрии.

Теоретической-основой-исследования» стали научные труды по общей теории« права, уголовному, уголовно-процессуальному праву, криминологии, социологии, психологии.

В ходе обоснования новых научных положений особое внимание уделено работам ведущих ученых России: Боннера А.Т., Витгенберга Г.Б., Воскобитовой JI.A., Головко Л.В., Горобцова В:И., Гулиевой.Н.И:, Давыдова П.М., Зайцева O.A., Звечаровского И.Э., Карелина Д.В., Келиной С.Г., Ковтуна H.H., Красикова А.Н., Крепышева A.M., Лазарева Б.М., Лупинской П.А., Люблинского П.И., Марфицина П.Г., Матвеевой Ю.В., Мирского Д.Я., Наумова A.B., Николюка В.В., Огилец A.A., Петрухина И.Л., Рарога А.И., Савкина A.B., Строговича М.С., Терентьевой В.А., Халиулина\* А.Г., Шакирова Х.С., Щербы С.П., Яни П.С., Ярославского А.Б., др.

При изучении австрийского опыта досудебного производства по уголовным делам и реализации прокурором дискреционных полномочий теоретической основой исследования послужили опубликованные на немецком языке работы таких процессуалистов как А. Бурппталлер, Э. Лёве, Р. Миклау, П. Риес, X. Хильгер, X. Хинтерхофер, X. Шроль, X. ПЬотц. Перевод необходимых разделов и научных положений названных авторов осуществлен непосредственно диссертантом.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате изучения материалов 200 уголовных дел, расследованных и разрешенных компетентными органами предварительного следствия и прокуратуры, а также судами Нижегородской области.

В основу исследования австрийского опыта реализации прокурором дискреционных полномочий легли эмпирические данные, полученные автором в 2008 году в результате непосредственного ознакомления\* с деятельностью должностных лиц органов прокуратуры города Вены, земли Нижняя Австрия Австрийской Республики.

В работе использованы статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, Министерства юстиции Австрии, результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами, а также материалы прокурорской и судебной практики, опубликованные в официальных изданиях. Результаты изучения эмпирических данных в России и Австрии отражены в Приложениях 1-4 к диссертации.

Научная новизна исследования состоит в том, что представленная работа является первым комплексным исследованием, которое посвящено межотраслевому анализу теоретических, нормативно-правовых и правоприменительных аспектов проблемы дискреционных полномочий прокурора и их реализации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в условиях действия современного законодательства России.

В рамках настоящей диссертации впервые дан сравнительно-правовой анализ российского и австрийского уголовно-процессуального законодательства, а также правоприменительной практики в рассматриваемой- сфере. Применение компаративистики позволило сформулировать аргументированные научные положения об изменении существующей структуры досудебного производства по уголовным делам в российском государстве как несовершенной в современных условиях.

С учетом общепризнанных принципов и норм международного права в работе изложено новое научное обоснование дискреционных аспектов уголовного преследования, а также необходимости их учета в досудебном производстве по уголовным делам.

На основе результатов проведенного исследования изложена авторская концепция совершенствования правового и организационного обеспечения уголовной политики, реализации прокурором назначения уголовного судопроизводства на досудебных стадиях.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторское определение понятия дискреционных полномочий прокурора. Дискреционные полномочия прокурора - это предусмотренное уголовно-процессуальным законом право прокурора отказаться от дальнейшего уголовного преследования лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности, безусловно или при соблюдении данным лицом определенных условий, отраженных в решении, принятом по уголовному делу. <

2. В силу специфики данной уголовно-процессуальной деятельности, сопряженной со свободным усмотрением ее субъектов, она должна быть подчинена определенным принципам, содержание которых целесообразно закрепить в законодательстве.

Так, при принятии решения о прекращении уголовного преследования прокурор должен быть убежден: а) в доказанности совершения преступления лицом, которое освобождается от уголовной ответственности; б) в отсутствии целесообразности дальнейшего уголовного преследования; в) в соблюдении прав и законных интересов потерпевшей стороны.

В этой связи обосновано предложение о необходимости дополнить ст. 21 УПК РФ «Обязанность осуществления уголовного преследования» частью 5 следующего содержания: «5. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, прокурор вправе прекратить уголовное преследование, признав его дальнейшую нецелесообразность».

3. По мнению автора, усмотрение прокурора — это определенная (ограниченная) законом свобода прокурора в выборе оптимальной формы разрешения уголовно-правового конфликта.

Учитывая специфику уголовно-процессуальных правоотношений, ограничение свободы усмотрения прокурора в рамках уголовного судопроизводства заключается в соблюдении требований законности, разумности и справедливости.

4. Диссертант обосновывает точку зрения о том, что процесс выбора прокурором решения представляет собой умозаключение, в котором конкретные обстоятельства подводятся под условия, установленные соответствующей нормой права. Такая деятельность во всех случаях предполагает возможность выбора одного из нескольких вариантов решений. Усмотрениеправоприменителя не может существовать там, где законом предусмотрен лишь один вариант решения — то есть отсутствует альтернатива.

5. Правоприменительная практика реализации дискреционных полномочий в российском уголовном судопроизводстве свидетельствует о незащищенности правового положения потерпевшего, причем его процессуальная пассивность является основным блокирующим фактором функционирования механизма судебной защиты. Поэтому процессуальнуюактивность потерпевшего необходимо расширить путем: обеспечения потерпевшему знания и понимания своих процессуальных прав посредством не только оглашения ему их под расписку, но и путем подробного разъяснения следователем (дознавателем) механизма их использования;

- расширения круга дел частного обвинения, где потерпевший, преследуя частный интерес, имеет возможность наиболее полно реализовать его, обладая в полном объеме правами частного обвинителя;

- создания института посредничества для примирения сторон до поступления дела в суд, используя при его нормативной регламентации позитивный опыт зарубежных стран, в частности Австрии.

6. Реализация прокурором дискреционных полномочий в австрийском уголовном процессе происходит в рамках диверсионного производства, в ходе которого разрешается более 19 % возбужденных уголовных дел. Согласно Закону от 9 апреля 1999 года «диверсия» охватывает все те формы окончания уголовного судопроизводства, при которых отказ от уголовного преследования поставлен в зависимость от исполнения подозреваемым тех или иных обязательств. В качестве особых условий диверсионного производства предусмотрены: уплата денежного взноса, выполнение общественных работ, прохождение испытательного срока. В этой связи автором обоснован вывод о том, что использование данных обязательств в отечественном уголовном процессе в качестве условий применения дискреционного производства позитивным, образом отразится на постпреступной деятельности! освобождаемого от уголовной ответственности лица и обеспечит необходимый уровень экономии средств уголовной\* репрессии по делам о преступлениях, не представляющих большой\* общественной опасности.

7. Австрийская модель примирения по уголовным делам значительным" образом отличается от аналогичной процедуры в нашей стране, и в первую очередь большей вовлеченностью в данный процесс третьих лиц и общественных организаций. Институт прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон в российском уголовном процессе, в целом соответствуя европейской концепции простой медиации, имеет одну важную особенность: отсутствие в процессуальном законодательстве в какой бы то ни было форме посреднических мер по примирению сторон. В то же время функционирующая в Австрийской Республике в течение десятилетий система посреднических услуг по уголовным делам (медиации) доказала свою жизнеспособность и эффективность.

С учетом такого многолетнего опыта автор обосновал целесообразность включения в российское уголовно-процессуальное законодательство положения о том, что суд, прокурор, следователь и дознаватель при наличии условий, предусмотренных ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, обязаны разъяснить потерпевшему и обвиняемому их право на примирение и его условия; возможность содействия социально-реабилитационных учреждений в достижении такого примирения; сущность и правовые последствия решения о прекращении дела.

8. По результатам сравнительно-правового анализа российского и австрийского опыта досудебного производства по уголовным делам , в диссертации обоснована необходимость скорейшей смены репрессивного курса уголовной политики российского государства посредством повсеместного внедрения социальных служб медиации, доказавших свою профессиональную пригодность на практике, в частности, в рамках австрийского уголовного процесса.

Прогностический вывод автора заключается в том, что более широкое использование внегосударственных механизмов воздействия на преступность вкупе с отказом государства от уголовного преследования незначительных правонарушений позволит «разгрузить» " правоохранительную систему России, сместив акценты уголовной политики в сторонупревенции.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем теоретические положения и выводы, обладая научной новизной, развивают и дополняют многие разделы уголовно-процессуальной теории, посвященные дискреционным аспектам уголовного преследования, условиям и порядку формирования усмотренияправоприменителя, обеспечения гарантированности правового статуса участников досудебного производства по уголовному делу.

Сравнительно-правовое исследование дискреционных полномочий прокурора в России и Австрии позволило определить оптимальное соотношение частных и публичных интересов в ходе досудебного производства по уголовному делу- в современных условиях. Их новое осмысление обуславливает теоретическую значимость исследования.

Практическая значимость исследования определяется сформулированными в нем конкретными предложениями по совершенствованию нормативных правовых актов, регулирующих досудебное производство по уголовному делу, а также выводами и положениями относительно сущности, содержания, структуры и видов дискреционных полномочий прокурора в российском и австрийском уголовном судопроизводстве, что, несомненно, может быть использовано в правоприменительной практике, а, кроме того, в образовательном процессе в высших учебных заведениях юридического профиля.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертационная работа выполнена и обсуждена в отделе международного сотрудничества и сравнительного правоведения Академии Генеральной прокуратуры Российской > Федерации. Результаты диссертационного исследования докладывались автором на международных научных конференциях и семинарах; внедрены в учебный процесс Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (использовались при проведении теоретических и практических занятий со студентами), в практику органов прокуратуры Нижегородской области. Основные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, отражены в 4 научных работах, опубликованных, в том числе, в изданиях, рекомендованных ВАК России.

Структура диссертации определена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Терехов, Евгений Владимирович

В заключение, как итог проведенного исследования дискреционных полномочий прокурора в российском и австрийском уголовном судопроизводстве, представляется целесообразным суммировать основные выводы и предложения, на которые необходимо обратить внимание.

1. Дискреционные полномочия прокурора - это предусмотренное уголовно-процессуальным законом право прокурора отказаться от дальнейшего уголовного преследования лица, обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности, безусловно или при соблюдении данным лицом определенных условий.

При принятии решения о прекращении уголовного преследования прокурор должен быть убежден в: а) доказанности совершения преступления лицом, которое освобождается^ от уголовной ответственности; б) отсутствии, целесообразности дальнейшего уголовного преследования; в), соблюдении прав и законных интересов потерпевшей стороны. Решение- прокурора о прекращении уголовного преследования по дискреционным основаниями только тогда будет законным и обоснованным, когда оно будет отвечать требованиям всей совокупности указанных принципов.

В этой связи полагаем необходимым дополнить ст. 21 УПК РФ «Обязанность осуществления уголовного преследования» частью 5 следующего содержания: «5. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, прокурор вправе прекратить уголовное преследование, признав его дальнейшую нецелесообразность».

2. Усмотрение прокурора - определенная (ограниченная) законом свобода прокурора в выборе оптимальной формы разрешения уголовно-правового конфликта.

Главным отличительным признаком усмотрения, позволяющим отграничить данное явление от произвола, является то, что правоприменитель, принимая то или иное процессуальное решение по усмотрению, исходит, прежде всего, из общих указаний закона и конкретных обстоятельств дела. Действие, совершаемое по усмотрению, лишь в какой-то степени определяется волевыми моментами, а более всего — совокупностью обстоятельств конкретного случая.

Прокурорское усмотрение как механизм выбора из возможных вариантов поведения должно осуществляться в процессуальной форме и основываться на принципах законности, разумности и справедливости; быть направлено на отыскание оптимального решения, исходя из фактических обстоятельств конкретного дела; соотноситься с принципами и задачами закона. Усмотрение прокурора во всех случаях должно находиться в рамках правовой стабильности и упорядоченного развития правоприменительной практики.

С формально-логической точки зрения процесс выбора прокурором решения представляет собой умозаключение, в котором конкретные обстоятельства подводятся под условия, установленные соответствующей нормой права. Такая деятельность во всех случаях предполагает возможность выбора одного из нескольких вариантов решений. Усмотрениеправоприменителя1 не может существовать, там, где законом предусмотрен лишь один вариант решения, отсутствует альтернатива.

3. Прокурор вправе прекратить уголовное дело, когда наличествует факт примирения, достигнутого между потерпевшим и обвиняемым путем заключения добровольного и обоюдного соглашения, подтвержденного подачей потерпевшим соответствующего заявления (формальное условие), и когда у прокурора отсутствуют сведения об оказании на потерпевшегопсихического или психологического, воздействия, вынудившего его пойти на примирение с обвиняемым (фактическое условие).

В этой связи отметим исключительную значимость института медиации в рамках уголовного судопроизводства. Благодаря\* своей гибкости и вовлеченности сторон медиация предполагает в большей степени, чем не оснащенная ею система уголовной юстиции, возможность комплексного решения возникших из-за преступления' проблем. Рассматриваемая, как альтернатива традиционному уголовному судопроизводству и применению наказания, медиация» способна также уменьшить число приговоров к лишению свободы и, в конечном' счете, сократить расходы на тюремную систему.

Основная идея медиации - преступление ведет к обязательствам правонарушителя загладить вред жертве, и к общественной необходимости создания условий для интеграции тех, кто совершил преступление, в общество. Ядром программ медиации являются проводимые с помощью подготовленного медиатора встречи по заглаживанию1 вреда (программы примирения).

Медиация в уголовных делах допустима в прямой или. непрямой формах, то есть как встреча сторон или как встреча медиатора с каждой стороной по отдельности. Медиацию могут осуществлять профессиональные медиаторы или специально обученные добровольцы. Она может осуществляться под эгидой органа уголовной юстиции или на базе независимого органа местного самоуправления. Сторонами медиации могут быть пострадавший^ и правонарушитель (как в5 «классической»1 форме посредничества между пострадавшим и правонарушителем), но также и их родственники, представители общественности и органов уголовной юстиции. Во всех случаях существенны беспристрастность медиатора и добровольность участия сторон в . программе.

В связи с вышеизложенным, на наш взгляд, целесообразно включить в уголовно-процессуальное законодательство положение о том, что суд, прокурор, следователь и дознаватель при наличии условий, предусмотренных ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, обязаны разъяснить потерпевшему и обвиняемому их право на примирение и его условия; возможность содействия социально-реабилитационных учреждений- в достижении такого примирения; сущность и правовые последствия решения о прекращении дела.

4. В современных условиях представляется необходимым внедрение в практику работы органов следствия, прокуратуры и суда отдельных элементов ювенальной юстиции, чья эффективность нашла свое подтверждение как в позитивном опыте зарубежных стран, так и в результатах соответствующих экспериментов в отдельных регионах РФ. На настоящем этапе необходимо предусмотреть в штате каждого органа следствия и дознания, районной и городской (а также приравненной к ним) прокуратуры, в составе судов всех инстанций должность сотрудника, специализирующегося на расследовании (разрешении) уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Должностные лица данной категории должны обладать, помимо юридического, профильным психологопедагогическим образованием, пройти специальный курс подготовки по разрешению криминальных конфликтов с участием несовершеннолетних.

Создание специализированного следствия и правосудия для несовершеннолетних (ювенальной юстиции) способствовало бы накоплению соответствующей судебно-следственной практики, которая стала- бы базой для дальнейшей эволюции законодательства в данной, области, привела бы к углублению« связей различных отраслей права в сфере защиты, прав несовершеннолетних.

5. В системе органов государственной власти австрийская прокуратура, как и- в некоторых других европейских странах (Франция; Германия, Италия и др.), занимает промежуточное\* положение между исполнительной и судебной властью. Организационно^ она входит в состав министерства юстиции, но фактически действует исключительно в рамках судебнойсистемы.

Реализация, прокурором дискреционных полномочий в австрийском уголовном процессе происходит в. рамках диверсионного производства — диверсии. Согласно^ положениям введенной'в действие Законом от 9 апреля\* 1999 года главы XI УПК Австрии понятие «диверсия» охватывает все те формы окончания уголовного судопроизводства, при которых отказ от уголовного преследования поставлен в зависимость от исполнения подозреваемым тех или иных обязательств. Таким образом, система уголовно-процессуальных мер воздействия на преступность была в начале века в Австрии коренным образом изменена. Тем самым определены новые приоритеты в уголовной политике немецкоязычных стран. Диверсия пришла на смену действовавшему до сих пор мандатному судопроизводству.

С точки зрения превенции от диверсии как центрального элемента австрийской уголовной политики можно ожидать позитивного результата, с одной стороны, по причине социально конструктивного характера диверсионных мероприятий, с другой стороны, ввиду предотвращения типичного антисоциального воздействия мер уголовной ответственности.

В" Австрийской\* Республике уже более полувека назад созданы и успешно функционируют многочисленные общественные организации, специализирующиеся на примирении сторон уголовно-правового конфликта и контроле за выполнением обвиняемыми общественно полезных обязанностей. В сотрудничестве с органами прокуратуры и судом, эти организации' образуют эффективно действующую^ систему медиации, позволяющую констатировать позитивные изменения, криминальной ситуации в Австрии.

В этой связи российскому правоприменителю есть чему поучиться у его австрийских коллег. Как было отмечено в основной« части диссертационного исследования; России существует негласный запрет на прекращение уголовных дел на досудебной стадии^ уголовного судопроизводства. Причиной тому является ^ абсолютизация статистических показателей, подменивших собой все иные задачи деятельности правоохранительных органов РФ:

Ошибочная' ведомственная уголовная политика российских правоохранительных органов привела к перекладыванию на суд деятельности по реализации дискреционных полномочий в рассматриваемой сфере. Неправильно понятая обязанность органа уголовного преследования заканчивать расследование по делу направлением его в суд приводит к увеличению нагрузки на каждого следователя (прокурора, судью) и, как следствие, к существенному снижению качества расследования (судебного разбирательства). В результате смещения дискреционных аспектов уголовного судопроизводства исключительно на судебные стадии существенно утрачивается стимулирующее значение анализируемого института в вопросахвозмещения причиненного преступлением вреда, а также процессуальной экономии.

В заключение нельзя не отметить того обстоятельства, что вступивший в силу 7 сентября 2007 года Федеральный закон N 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон "О прокуратуре РФ" значительным образом ограничил дискреционные полномочия прокурора, сведя их к процессуальному контролю за принятием соответствующего решения органами дознания.

Таким образом, отечественный законодатель, проведя кардинальную реформу всей правоохранительной системы государства, вновь поступил вразрез с тенденциями развития уголовного процесса других стран, неоправданно пренебрегая, полагаем, исключительно положительным опытом европейского сообщества в сфере внесудебного разрешения уголовного дела.
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