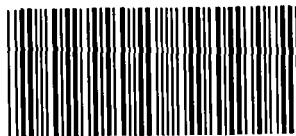


39
На правах рукописи



4853748

Палеева Оксана Леонидовна

**Обмен культурными ценностями:
сущность и механизмы**

24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологини

10 ФЕВ 2011

Москва 2011

Работа выполнена на кафедре культурологии и антропологии
Московского государственного университета культуры и искусств

Научный руководитель –

Суминова Татьяна Николаевна,
доктор философских наук

Официальные оппоненты:

Будева Людмила Пантелеевна,
доктор философских наук, профессор,
академик Российской академии образования

Семина Наталья Михайловна,
кандидат философских наук,
профессор

Ведущая организация:

**Высшее театральное училище
имени М.С. Щепкина (кафедра
философии и культурологии)**

Защита состоится «23» декабря 2011 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 210.010.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Московском государственном университете культуры и искусств по адресу: 141406, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7, корп. 2, зал защиты диссертаций (218 ауд.).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Московского государственного университета культуры и искусств.

Автореферат размещен на сайте Московского государственного университета культуры и искусств «23» декабря 2011 г., а разослан – «23» декабря 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор философских наук



Т.Н. Суминова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Освоение культурного контекста общего мирового пространства, осознание целостности, неделимости мира есть следствие становления качественно нового состояния культуры, которое определяется взаимодействием культур локальных цивилизаций современности. Современный мир все больше приобретает черты глобального сообщества, приводит к расширению взаимосвязей различных стран, народов и их культур. Это подтверждается мнением академика Д.С. Лихачева о том, что XXI век будет веком гуманитарных дисциплин и глобального диалога языков и культур народов нашей планеты.

В этой связи особенно важной представляется проблема обмена культурными ценностями, его роль в процессах интеграции, ознакомления с культурным наследием государств, стран и народов. Обмен культурными ценностями является существенным фактором развития культурно-творческого потенциала народов, интенсификации процесса взаимовлияния и взаимообогащения национальных культур.

Преемственность лучших достижений художественного опыта – вне зависимости от геополитики, различий быта, психологических устоев, уклада жизни – позволяет рассматривать обмен культурными ценностями как объективную историческую закономерность. Кроме того, история обмена культурными ценностями – это, безусловно, особая часть истории культуры каждой страны, каждого народа.

Помимо культурной составляющей, обмен культурными ценностями является инструментом международной культурной политики, способствуя созданию условий для диалога и сотрудничества государств, народов, относящихся к различным культурным традициям. Ведь культурные ценности (произведения искусства, научное знание, культурные традиции) – это достояние человечества, они выше границ и национальных барьеров. Культурные ценности представляет собой тот ресурс культурного обмена, который может и должен быть использован в интересах гуманитарного сотрудничества во всем мире.

Культурные ценности, являясь высшими проявлениями мировой материальной и духовной культуры, концентрируют в себе многовековой опыт человечества. Они непосредственным образом выполняют преобразующую функцию по отношению к человеку и обществу в целом. Культурная жизнь общества включает наследие исторического прошлого, существующее в формах духовных и материальных ценностей, которые традиционно являются предметом повышенного общественного интереса, привлекая внимание как средоточие творческого потенциала человечества, незаменимая часть материального мира, находящаяся в основе культурного разнообразия. Редкость старинных предметов, факт сохранения в течение веков, а также история (принадлежность к определенной эпохе, выдающимся людям) повышает их ценность.

Проблема сохранности культурных ценностей должна решаться как в национальном, так и в международном масштабах, что требует тесного сотрудничества между государствами. Эта задача приобретает особую актуальность в современном мире, когда многие уникальные по своей природе произведения искусства все чаще перемещаются из одной страны в другую, способствуют созданию условий для мирного диалога и сотрудничества государств, народов, относящихся к различным культурным традициям. Не случайно, рассматривая ориентиры развития России, Президент нашей

страны Д.А. Медведев указывает на то, что создание общества с новой культурой «будет формироваться на основе всех наших накопленных культурных богатств, и мы должны их всячески оберегать».

В эпоху глобализации, которая нередко воспринимается многими как угроза для национальных традиций, обычаев, верований и ценностей, на первый план выдвигается идея сохранения культурного многообразия. В связи с этим особую актуальность приобретает поиск технологий, механизмов, а также алгоритмов совершенствования процесса обмена культурными ценностями. При этом важно учитывать международные инициативы музеев, библиотек, архивов, научных центров, частных лиц, коммерческих корпораций и «народной дипломатии», отражающие многообразное участие граждан и институтов гражданского общества в международном культурном обмене. Подчеркнем, что системообразующим началом современного общества, его культурной политики является синтез искусства, образования и науки.

Значимость исследования проблемы обмена культурными ценностями обуславливается и тем, что она органично связана не только с перспективами повышения статуса национальных культур и расширения возможностей их включения в контекст мировой культуры, но и с перспективами общественного развития в целом. В этой связи культурное взаимодействие, обмен подлинными духовно-нравственными ценностями, составляющими основу национальных культур разных народов, выступают в качестве действенного фактора консолидации человечества, гуманизации межгосударственных отношений в целом, развития культурной политики. Все это и обуславливает актуальность рассмотрения сущности и механизмов обмена культурными ценностями как культурными формами, артефактами.

Степень научной разработанности проблемы. Обмен культурными ценностями является важнейшим аспектом и механизмом исторического единства культур: это показывает и история формирования понятия «культурные ценности», раскрытие которого нами было осуществлено посредством обращения к трудам по философии, культурологии, истории, социологии, праву и др. Осуществляя историческую ретроспективу становления понятия «культурные ценности», мы начинали с представления о феномене «ценность» у античных философов – Демокрита, Платона, Протагора, Аристотеля, которые отождествляли ценности с самим бытием, а ценностные характеристики включали в его понятие.

Различные исторические эпохи накладывают свой отпечаток на понимание ценностей: в Средние века они связываются с божественной сущностью, приобретают религиозный характер; эпоха Возрождения выдвигает на первый план ценности гуманизма, но понятие «ценность» не приобретает значения философской категории. В Новое время развитие науки и новых общественных отношений во многом определяет и основной подход к рассмотрению предметов и явлений как ценностей: Ф. Бэкона, Д. Юма. Принципиально новые измерения понятие ценностей обретает в сочинениях И. Канта – «Основоположение к метафизике нравов» (1785), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждения» (1790), в которых нравственная ценность определяет ценность человеческой индивидуальности; ценность-в-себе становится синонимом личности; весь мир существует ради ценности личности.

Представители баденской школы неокантианства В. Виндельбанд и Г.Риккерт объявили понятие «ценность» главным предметом философии. Вслед за ними абсолюти-

зировали понятие «ценность» как философскую категорию и обосновали теологическое учение о ценностях представители феноменологического направления: М. Шелер, Н. Гартман, Ф. Брендано, А. фон Мейнонг. Для конца XIX века характерно проникновение ценностной проблематики во все социогуманитарные науки (Р.Г. Лютце, Г. Мюнстерберг, М. Вебер, П. Сорокин и др.).

В русской философии, исходящей из христианской традиции, проблема ценностей всегда была одной из главных тем, вследствие чего ей посвящены работы Н.Я. Данилевского, Н.А. Бердяева, Г.П. Федотова, В.В. Розанова, В.С. Соловьева, Н.О. Лосского, И.А. Ильина.

XX век — это век экспансии аксиологического подхода в науках о человеке, культуре, обществе. При этом следует назвать В.П. Тугаринова, который ввел в советскую философию проблему ценностей в работе «О ценностях жизни и культуры» (Л., 1960).

Кроме того, в процессе исследования нами проанализированы работы П.В. Алексеева, Г.П. Вьжлецова, П.С. Гуревича, О.Г. Дробницкого, А.Г. Здравомыслова, А.М. Коршунова, К.Х. Момджяна, И.С. Нарского, Б.В. Орлова, А.Д. Сухова, А.С. Панарина, В.А. Ядова и др.

Формирование понятия «культурные ценности» происходило одновременно с процессом осознания человечеством необходимости защиты культурных ценностей. Этому посвящены публикации М.М. Богуславского, И.А. Исаева, С.Н. Молчанова, С.И. Сотниковой, В.А. Томсинова.

При рассмотрении культурологической сущности и значения понятия «культурные ценности» важными для нас были работы А.И. Арнольдова, М.С. Кагана, которые обосновывают принцип системного подхода для раскрытия искомого понятия.

Функциональный анализ концептов «ценность культуры» и «культурная ценность» проведен нами на основе материалов как зарубежных исследователей — Э. Дюркгейма, Дж. Дьюи, К.И. Льюис, Ф. Ницше, Т. Парсонса, Р.Б. Перри, В. Келера, К. Клакхона и Ф. Строббека, так и отечественных исследователей — Л.П. Воронкова, Е.И. Головаха, О.Г. Дробницкого, Д.М. Еникеева, Б.С. Ерасова, Д.С. Лихачева, Н.Н. Моисеева, С.В. Поросенкова, А.П. Садохина, В.П. Тугаринова, А. Швейцера, А.Я. Флиера.

Проблемам определения культурных ценностей с позиции права посвящены работы таких авторов, как М.М. Богуславский, Р.Б. Булатов, В.Г. Горбачев, Е. И. Козлова, В.Г. Растопчин, С.А. Приданов, А.П. Сергеев, В.Н. Тищенко, А.И. Чудинов, В. Шестаков, С.П. Щерба и др.

Кроме того, существует достаточный пласт исследований, рассматривающих с позиций философии, культурологии, истории и педагогики различные аспекты культурного наследия. Авторами этих работ являются, например, Ю.Н. Алексеев, Е.В. Андреева, А.А. Мазенкова, А.А. Колсерегенова, А.В. Лисицкий, Т.П. Морару, А.И. Роженко, О.И. Сгибнева, Е.Н. Селезнева, Н.А. Сизова, И.Ю. Хитарова и др.

В ряде современных законодательных актов и документов культурные ценности определяются как некие специфичные объекты, относящиеся к определенным видам памятников и явлений. В настоящей работе к культурным ценностям мы относим «материальные или нематериальные культурные ценности как особый вид ценностей, способный в той или иной мере удовлетворить духовные или эстетические потребности человека и одновременно содержащий в себе художественную либо научную, мемориальную или иную культурную ценность».

Вопросы международных культурных обменов нашли отражение в различных философских, социологических концепциях и теориях: теории исторического круговорота, концепции социального эволюционизма, концепции локальных культур и цивилизаций, концепции единства всемирно-исторического процесса. При этом мы обращались к трудам Дж. Вико, И.Г. Гердера, Н.Я. Данилевского, М.Ж. Кондорсе, Л.Г. Моргана, К. Леви-Строса, П. Сорокина, А.Д. Тойнби, Э.Б. Тайлора, О. Шпенглера.

Особо следует выделить диффузионизм (Ф. Ратцель, Л. Фробениус, Ф. Гребнер) как направление в культурологии, поставившее в центр внимания проблему культурных нововведений; исследования по аккультурации (У.Х. Хоумз, Ф. Боас, Дж. Мак-Джи), изучающие взаимодействие культур как конкретно-исторический процесс.

При рассмотрении механизмов осуществления обмена культурными ценностями, определении основных принципов и форм культурного обмена анализу подверглось использование понятия «обмен» в различных сферах жизнедеятельности человека. В экономике обмен сводится к обмену товарами и изначально исходит из того, что любая вещь имеет свою цену, которая устанавливается рынком. Представления об этом явлении были взяты нами из работ А.Ю. Ашкерова, А.А. Гридцианова, К. Маркса, К. Менгера, Е.А. Паршакова, У. Петти, А. Смита. Теории социального обмена имеют давние корни, где обмен дарами трактуется как символический обмен – этот тезис раскрывается в работах таких авторов, как П. Блау, Ж. Бодрийяр, К. Леви-Строс, Б. Малиновский, Дж. Мид, М. Мосс, Д. Хоманс, М. Энафр.

При обосновании сущности, специфики, форм культурного обмена существенными для нас были работы А.А. Аронова, С.Н. Артановского, М.М. Бахтина, Н.М. Боголюбовой, В.И. Белого, Е.В. Дводненко, С.Н. Иконниковой, С.Г. Тер-Минасовой, А.М. Ходжаева.

Международное сотрудничество по защите и сохранению культурных ценностей анализируется в соответствии с нормами Конституции России, Федерального закона «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» 1992 г., Устава ООН 1945 г., Устава ООН по сотрудничеству в сфере образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) 1946 г., Декларации принципов международного права 1970 г. и Декларации о принципах международного культурного сотрудничества 1966 г.

При рассмотрении единого культурного пространства как среды взаимодействия культурных ценностей мы опирались на работы Ф.Броделя, А.Н. Быстровой, С.Н. Иконниковой, В.В. Миронова, А. Швейцера. Единое ценностное основание культурного универсума раскрывается в работах Э. Гуссерля, А. Маслоу, Л. Франка, М. Хайдеггера.

Российские ученые представление о едином культурном пространстве связывают с «творческой памятью человечества» (Д.С. Лихачев), с «ноосферой» (В.И. Вернадский), с «целостностью культуры всего человечества» (А.А. Боев), с «пространством как самоорганизующейся системой» (И. Пригожин), с «инфосферой» (Т.Н. Суминова).

Исследованию духовности, духовных потребностей посвящены работы Р.Г. Абдулатипова, А.А. Аронова, Т.И. Афасижева, Г.Г. Дилигенского, Л.Н. Жилиной, А.Г. Здравомыслова, Д.А. Кикнадзе, Р.Х. Коческова, А.В. Маргулиса, Н.Н. Михайлова, Т.Н. Суминовой, Ж.Т. Тощенко, К.Х. Унежева, С.И. Эфендиева и др.

Специфика реализации художественных потребностей личности отражена в таких работах, как «Человек в мире художественной культуры» (М., 1982); «Художествен-

ная культура и развитие личности» (М., 1987).

Отдельные аспекты проблемы потребления культурных благ, приобщения населения к культурным ценностям актуализируются в трудах исследователей современной культуры, глобализации, культурной политики (Р.Г. Абдулатипов, Г.А. Аванесов, В.В. Бычков, С.Л. Гертнер, Т.М. Гудима, А.И. Донцов, В.С. Жидков, Ю.Е. Зияйтинов, Л.Г. Ионин, Ю.В. Кнто, А.В. Костина, Т.Ф. Кузнецова, Д.А. Леонтьев, В.М. Межуев, А.А. Оганов, А.А. Пелипенко, К.Э. Разлогов, В.А. Ремизов, Б.М. Сапунов, М.Я. Сараф, К.Б. Соколов, Т.Н. Суминова, А.Я. Флиер, Ю.У. Фохт-Бабушкин и др.).

Понятиям «ценность», «культурные ценности» и «ценностные ориентации», рассматриваемым с позиций различных наук – философии, культурологии, юриспруденции, педагогики, психологии, посвящен ряд диссертационных исследований, например, М.А. Александровой, М.В. Архипенко, В.А. Баскова, Р.Б. Булатова, А.В. Бушмановой, О.Г. Васнева, В.В. Вершкова, Л.Б. Габдуллиной, М.В. Глаголева, К.А. Диканова, С.Г. Долгова, Е.Ю. Егоровой, А.М. Жернякова, Т.Я. Коспochenko, С.А. Степанова, В.П. Тугаринова, А.Р. Усиевич и др.

Проблема реституции ценностей освещена в работах М.М. Богуславского, Л.Н. Галенской, А.М. Мазурицкого, А.Л. Маковского.

Таким образом, несмотря на широкий спектр публикаций, отражающих различные точки зрения и суждения относительно культурных ценностей как философской и культурологической категории, проблема обмена культурными ценностями в современном глобальном культурном пространстве, выявления ее сущности и механизмов изучена недостаточно, что и обусловило наше обращение к заявленной теме.

Объект исследования – культурные ценности как составляющая единого культурного пространства.

Предмет исследования – социокультурные основания обмена культурными ценностями.

Цель исследования – раскрыть сущность и механизмы обмена культурными ценностями в современном мире.

Задачи исследования:

- рассмотреть историю формирования понятия «культурные ценности»;
- раскрыть на основе культурологического подхода сущность и значение понятия «культурные ценности»;
- проанализировать основные принципы и формы культурного обмена;
- раскрыть сущность, специфику и механизмы международного сотрудничества в сфере защиты и сохранения культурных ценностей;
- обобщить представления о едином культурном пространстве как среде взаимодействия с культурными ценностями;
- выявить особенности влияния культурных ценностей на формирование культурных потребностей.

Теоретико-методологические основы исследования. Использование системного подхода, широко применяемого в культурологии, позволило осуществить разностороннее исследование истории, сущности и механизмов обмена культурными ценностями. В данном случае системный подход требовал применения критерия необходимости и достаточности для выяснения того, какие именно виды ценностей и

почему именно и только они образуют «аксиосферу» культуры (М.С. Каган), а также формируют единое культурное пространство.

В качестве значимого использован междисциплинарный подход, объединяющий ряд направлений исследуемой проблемы – философское, социологическое, антропологическое, психологическое, правовое, экономическое, эстетическое и пр. Синергетический подход (сочетающий системность, целостность, нелинейность, взаимодействие хаоса и порядка), а также компаративный (помогающий сопоставлению различных концепций) были необходимы для изучения проблемы обмена культурными ценностями в современном социокультурном пространстве.

В диссертации использованы концепции таких отечественных и зарубежных исследователей, как Р.Г. Абдулатипов, А.И. Арнольдов, А.А. Аронов, Ж. Бодрийяр, В.И. Вернадский, К. Гирц, В.К. Егоров, Б.С. Ерасов, М.С. Каган, Д. Клиффорд, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, В.М. Межуев, Э.А. Орлова, Э. Сепир, Т.Н. Суминова, А.Я. Флиер и др.

При анализе исследуемой проблемы важными были статьи, материалы международных конференций, форумов, семинаров, симпозиумов по проблемам культурного сотрудничества, программные документы ЮНЕСКО и других международных организаций.

Методы исследования. Для обеспечения достоверности диссертационного исследования, был использован ряд методов: диалектический, сравнительный, системное моделирование, прогностический метод (публикационный метод прогнозирования), методы анализа данных (контент-анализ, латентный анализ), компаративный анализ и др.

Гипотеза исследования. Обмен культурными ценностями как историко-культурная закономерность обладает определенной спецификой, обуславливаемой социокультурным контекстом, и экономико-правовыми механизмами культурной политики, оказывающими действенное влияние на формирование культурных потребностей, единого культурного пространства, развитие международного культурного сотрудничества и диалога культур.

Научная новизна исследования. В диссертации впервые в отечественной культурологии исследуется сущность и механизмы обмена культурными ценностями, а также проанализированы технологии международного сотрудничества в сфере защиты и сохранения культурных ценностей, получившие юридическое закрепление в международно-правовых актах и используемые в культурной политике России. При этом:

- проанализированы историко-культурные факты и обобщены философские концепции формирования понятия «культурные ценности»;
- раскрыты культурологическая сущность и значение «культурных ценностей» как культурных форм, артефактов, образующих аксиосферу культуры;
- рассмотрены концептуальные подходы философов, культурологов, этнографов, социологов, правоведов к определению основных принципов и форм культурного обмена как исторически закономерного и необходимого условия культурно-исторического развития, международного сотрудничества и культурной политики;
- исследованы сущность, специфика и механизмы международного сотрудничества в сфере защиты и сохранения культурных ценностей, получившие свое юридическое

закрепление в международных источниках права и реализацию в культурной политике России;

- изучены представления о едином культурном пространстве и обоснованы потенциальные возможности его бытования как целостной среды взаимодействия культурных ценностей с учетом социально-культурных, образовательных, идеологических тенденций и духовно-нравственных норм;

- выявлено, что существенные трансформации характера влияния культурных ценностей на формирование культурных потребностей обуславливаются комплексным воздействием процессов информатизации, глобализации, виртуализации и постмодернизма.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно открывает перспективы для реализации системного подхода в культурологических исследованиях при анализе стратегии и тактики обмена культурными ценностями, обобщения и развитии научных представлений о механизмах процессов международного культурного обмена, взаимодействии национальных культур.

Практическая значимость исследования состоит в том, что оно может быть полезным для совершенствования научно-методического обеспечения деятельности государственных органов по обмену культурными ценностями, в том числе и международных культурных обменов. Результаты диссертационного исследования могут использоваться для дальнейшего изучения взаимодействия культур в процессе обмена культурными ценностями; могут служить теоретической базой для учебных курсов, методических и учебных пособий, касающихся вопросов раскрытия сущности и механизмов обмена культурными ценностями в контексте международного культурного сотрудничества и культурной политики. Отдельные разделы и выводы диссертации позволяют разработать научно обоснованные программы обмена культурными ценностями для использования в деятельности учреждений культуры.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационное исследование, посвященное раскрытию сущности и механизмов обмена культурными ценностями, соответствует п. 9 «Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов», п. 12 «Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре», п. 32 «Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре» паспорта специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В рамках современной социокультурной реальности / контекста культурологический подход позволяет рассмотреть историю формирования понятия «культурные ценности» как единство двух динамичных процессов – процесса осознания человечеством необходимости защиты культурных ценностей и культурно-исторического процесса, в ходе которого происходит формирование представления о ценностной сущности культуры и о ценностях в культуре.

2. Культурные ценности – это опредмеченный результат человеческой деятельности, имеющий конкретно-исторический характер, выполняющий социально-интегративную функцию и функцию формирования личности, ее духовности, выступающий связующим звеном между различными эпохами и цивилизациями, признанный национальным или всеобщим ориентиром на протяжении многих

поколений. Они характеризуются следующими признаками: а) будучи одним из видов ценностей и видов культуры, представляют собой результат человеческого труда; б) являются наитупшими образцами человеческой деятельности определенного культурно-исторического периода, показателем уровня развития человека и его культуры в различные исторические эпохи; в) в основе их бытия находится принцип исторической преемственности; г) им присуща социально-интегративная функция, и они направлены на совершенствование личности; д) носят конкретный (в том числе информационный) характер, что предполагает: во-первых, наличие индивидуальных предметов материального мира либо строго определенных и четко выраженных идей; во-вторых, конкретное содержание, отображающее достижения человека в какой-либо сфере его жизнедеятельности; в-третьих, конкретного автора (деятеля), чей внутренний мир, талант и мастерство воплотились в рассматриваемом феномене; е) указанный статус приобретают лишь по истечении достаточно продолжительного промежутка времени.

3. Теории обмена (экономические, социально-антропологические, культурологические) позволяют сделать вывод о том, что проблема обмена культурными ценностями имеет в основе идею взаимности, которая определяет содержание предпринимаемых действий и фундаментальный принцип культуры и человеческого социума. Символическая и экономическая формы обмена представляют собой составляющие социокультурного обмена, вне которого они не существуют. Модели обмена релевантны культурам (или субъектам этих культур), между которыми происходит обмен. Принцип или основание, приводящее к обмену – стремление к возможно более полному удовлетворению потребностей. Статус существующих в обществе ценностей, связанный с доминированием той или иной разновидности обмена, определяет характер всех отношений в социуме, в свою очередь обуславливающих процесс самоидентификации и составляющих ее инструментарий и контекст, предмет и смысл. Именно поэтому любой вид обмена может быть познан и описан с точки зрения его культурно-диалогической, экономической, политической, символической и иных составляющих.

4. Культурные ценности – это важнейший элемент общения, взаимопонимания, выступающий главным критерием поддержки духовности и неразрывной связи поколений. Потеря культурных ценностей, их отчуждение от народов и наций, которые дали им жизнь, имеют крайне негативные последствия для развития стран и народов. Международные Конвенции ЮНЕСКО, посвященные проблемам охраны культурных ценностей, создали возможность вывести проблемы защиты культурных ценностей за рамки национальных интересов и рассматривать их как глобальные, имеющие значение для всего человечества. Закономерным продолжением ратификации Конвенций стало совершенствование национальных законодательств по охране культурных ценностей и культурного наследия. Российская Федерация имплементирует в национальное законодательство конвенционные нормы с учетом сбалансированности внутригосударственного и международного права по охране культурных ценностей. Однако для взаимного и равного диалога с западными странами, развития международного сотрудничества и культурной политики России необходимо не только привести законодательство в соответствие международным конвенциям и обычаям оборота, но и непосредственно создать рабочие механизмы

внедрения в жизнь закреплённых в них положений.

5. Трансцендентность ценностей общечеловеческой культуры как присущий атрибут общества является наиболее продуктивным познавательным принципом для рассмотрения единого пространства как некоего субстрата планетарной, цивилизационной культуры. Эти ценности представляют собой систему взаимосвязанных универсалий, которые выступают формами хранения и трансляции социального опыта, образуют целостную картину мира. Данная картина является мировоззренческой структурой, которая характеризует пространство, время, космос, природу, человека, добро, справедливость, свободу, труд и т.д. Единое культурное пространство отличает распространение, взаимосогласование и взаимовлияние ценностных регулятивов деятельности людей на протекающие в социуме процессы. Поэтому культурные ценности как культурные формы, артефакты, формируя ценностное измерение реальности, являются важнейшим атрибутом единого культурного пространства.

6. Формирование культурных потребностей обуславливается системой потребностей человека, целями общества, специализированными институтами культуры. Развитие принципа прагматической полезности ведет к трансформации культурных ценностей. Гедонизм, развлекательность и зрелищность трансформируют систему ценностей современного общества, деформируя представления о добре и зле, человечности, смысле жизни, любви. Революция в сфере технологий, Интернет приводят к высокой интенсивности «виртуального существования», появляется опасность замены для человека интересов и целей настоящей жизни ценностями искусственно созданного мира. В сложившейся социокультурной ситуации возрастают значение и влияние традиционных ценностей культуры на развитие культурных потребностей как системы воспитания и маркетинга.

Апробация результатов исследования.

1) Основные положения и результаты исследования нашли отражение в 8 публикациях, в том числе – 2 в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

2) Материалы и результаты диссертационного исследования получили апробацию на различных научных мероприятиях: студенческих научно-практических конференциях и «круглых столах» (Московская государственная юридическая академия, 2003/2004 уч. г.), «Наука и современность – 2010»: II Международная научно-практическая конференция (Новосибирск, 16 апреля 2010 г.), «Система ценностей современного общества»: XI Международная научно-практическая конференция (Новосибирск, 20 апреля 2010 г.).

3) Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс кафедры культурологии и антропологии Московского государственного университета культуры и искусств при разработке и чтении курсов «Прикладная культурология», «Массовая культура и постмодерн», «Исторические ментальности», «Философские проблемы XX века», «Культурология (гуманитарная теория культуры)».

4) Диссертация прошла обсуждение и была рекомендована к защите на заседании кафедры культурологии и антропологии Московского государственного университета культуры и искусств 10 ноября 2010 года (протокол № 3).

Структура диссертации, обусловленная целью и задачами исследования, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается выбор проблемы исследования, выявляются подходы к ней, имеющиеся в научной литературе, показывается степень научной разработанности проблемы, обозначаются объект и предмет исследования, его цель и задачи, раскрывается его новизна, теоретическая и практическая значимость, соответствие диссертации паспорту специальности, апробация, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«СУЩНОСТЬ И СПЕЦИФИКА ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ»: ИСТОРИКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе **«История формирования понятия "культурные ценности"»** исследуются исторические факты и обобщаются философско-культурологические концепции формирования понятия «культурные ценности».

Культуру как общественное явление часто определяют через ценности, ценностные ориентации социума и индивида. Человек отличается от всех остальных существ тем, что он постоянно оценивает те или иные феномены: мироздание в целом, явления социальной реальности, факты собственной жизни по их значимости. В этой связи можно сказать, что специфика человеческого бытия как раз и состоит в ценностном отношении к миру.

Различные исторические эпохи накладывают свой отпечаток на понимание ценностей. Уже в античном мире существовали определенные представления о сущности и происхождении ценностей. Демокрит полагал, что благо и цель жизни – счастье. Сократ благом считал мудрость и призывал познать самого себя. Эпикур высшим благом считал удовольствие, понимаемое как отсутствие страданий. К самодостаточным ценностям Аристотель относит человека, счастье, справедливость.

В Средние века ценности связываются с божественной сущностью, приобретают религиозный характер. В Новое время развитие науки и новых общественных отношений во многом определяет и основной подход к рассмотрению предметов и явлений как ценностей: благо делится на общественное и личное, при этом общественное благо должно преобладать над личным благом.

Принципиально новые измерения понятие ценности обретает в сочинениях Канта («Основоположение к метафизике нравов», 1785; «Критика практического разума», 1788; «Критика способности суждения», 1790). В мире как «царстве целей» различимы три уровня ценностной реальности: (а) то, что имеет рыночную цену – умение и прилежание в труде; (б) то, что обладает аффективной ценой – остроумие, живое воображение, веселость; (в) то, что имеет достоинство, внутреннюю ценность – нравственные поступки и сами человеческие индивидуальности. Канту удалось определить ценностный мир как такой, который творится самим автономно действующим субъектом. Ценностное сознание и ценностное творчество оказываются возможными благодаря чистому «практическому разуму».

Теоретический анализ ценностной системы достаточно широко отражен в работах представителей баденской школы неокантианства (В. Виндельбанд, Г. Риккерт), которые рассматривают ценности как бытие нормы, как «идеальное бытие». С истолкованием природы ценностей выступал М. Шелер, утверждавший объективный характер ценностей. Они, по его мнению, образуют онтологическую основу личности. В силу

того, что существует иерархия ценностей, на их основе возникают определенные акты предпочтения в выборе поступка.

М. Вебер ввел проблему ценностей в социологию и разработал их социологическую концепцию. С его точки зрения, ценности всегда формируются на основе общественной практики, индивидуальной деятельности человека и в рамках определенных конкретно-исторических общественных отношений и форм общения людей.

В русской философии, исходящей из христианской традиции, проблема ценностей всегда была одной из главных тем. О ценностях как идеалах, святынях, предназначении русского человека ярко и талантливо писали многие отечественные исследователи – Н.Я. Данилевский, Г.П. Федотов, В.С. Соловьев, Н.О. Лосский, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин и др. В их работах раскрывается духовное содержание общечеловеческих ценностей, лежит идея глубинной взаимосвязи и органического единства «Духа Свободы и Личности».

В начале XX века обращение к ценностной проблематике активно расширялось. Большинство философских направлений (экзистенциальные, феноменологические, антропологические и религиозные философии), так или иначе, обозначило свое отношение к ценностям, их специфике, роли в жизни общества и его культуры. В начале XX века немецкий философ и психолог Г. Мюнстерберг издает книгу «Философия ценностей», в которой дает анализ мира ценностей. Он считает, что природа свободна от ценностей, а индивидуумы в своих взаимоотношениях знают только условные ценности. Безусловные ценности мира могут принадлежать лишь к сверхпричинной и сверхиндивидуальной сущности мира. Хотя ценности и даны в личном переживании, мы их переживаем, отрешаясь от своего преходящего «я». С ними связано сверхличностное хотение – стремление к правде, красоте, нравственности и священному.

В советский и российской науке сложилось несколько концептуальных подходов: – ценности сводятся к значимости предметов и явлений действительности для человека, их способности удовлетворять материальные и духовные потребности (В.А. Василенко); – ценности как идеалы: материальные блага рассматриваются как средства для достижения подлинных ценностей – счастья человека, свободы, добра и справедливости (И.С. Нарский).

Ценность определяется как значимость и как идеал одновременно в работах В.П. Тугаринова, О.Г. Дробницкого. Подчеркнем, что именно В.П. Тугаринов ввел в советскую философию проблему ценностей в работе «О ценностях жизни и культуры» (Л., 1960). В трудах этого философа человек и его ценностное отношение к миру было поставлено в центр философского мировоззрения.

Следует отметить концепцию «экологии культуры» Д.С. Лихачева, который говорил, что для жизни человека не менее важна среда, созданная культурой его предков и им самим. Подлинно новая культурная ценность возникает в старой культурной среде.

Т.Н. Суминова рассматривает ценность (в данном случае – культурную) как текст и информационный ресурс, существующий в различных видах / жанрах и на различных носителях (традиционном (бумажном) и нетрадиционном, в том числе электронном).

Таким образом, согласно представленной ретроспективе формирования понятия, ценности являются важнейшим компонентом человеческой культуры. Если попытаться дать определение понятия «ценность», то можно сказать, что ценность – священный личностно-универсальный принцип и стратегический ресурс культуры, пронизываю-

щий, связующий и направляющий все многообразие ее проявлений, придающий положительный смысл человеческому существованию, определяемый соотношением знания, чувства, воли в конкретно-исторические эпохи.

Культурологический подход позволяет рассмотреть историю формирования понятия «культурные ценности» как единство двух динамичных процессов: культурного процесса, в ходе которого происходит формирование представления о ценностной сущности культуры и о ценностях в культуре, а также процесса осознания человечеством необходимости защиты культурных ценностей.

Необходимость четкого определения понятия культурных ценностей, а также непосредственно связанные с этим вопросы защиты и возврата культурных ценностей возникли в конце XIX – начале XX века, так как до этого времени страны, у которых изымалось их культурное наследие, не имели права голоса и были не в состоянии бороться за свои сокровища (отсутствовала международно-правовая база; многие страны были колониями завоевателей). Именно в это время был подписан целый ряд документов, направленных на защиту культурных ценностей, где дается определение понятия «культурные ценности», что объясняется развитием международного сотрудничества в области культуры и созданием норм международного права, регулирующих обмен и защиту культурных ценностей.

Резюмируя вышесказанное, применительно к культурным ценностям, автор утверждает: культурные ценности – не просто вещи. Ценность заключается в их уникальности, неповторимости, в индивидуальной определенности. Они не имеют аналогов и являются единственными в своем роде. В этих ценностях воплощены достижения материальной и духовной культуры человечества, опыт предшествующих поколений людей. В понятие культурной ценности в диссертации вкладывается как материальный аспект (выраженный в денежном эквиваленте), так и нематериальный (содержащий в себе всю совокупность идей, мыслей, образов, получивших объективное выражение в доступной для восприятия человека конкретной форме), а также системы моральных, этических, эстетических, традиционных и иных устоев и принципов.

Второй параграф первой главы «Культурологическая сущность и значение понятия “культурные ценности”» посвящен изучению вопросов культурологического понимания, правовой природы, наименования и дефиниции исследуемого понятия. В культурологии невозможно обойтись без понятия ценности, так как ценности формируют ядро той или иной культуры. Системный анализ позволяет применить критерии необходимости и достаточности для выяснения того, какие же именно виды ценностей и почему именно и только они образуют понятие «культурные ценности».

Можно выделить несколько подходов в гуманитарных науках к определению ценности: – ценность отождествляется с новой идеей, выступающей в качестве индивидуального или социального ориентира; – ценность воспринимается как распространенный субъективный образ или представление, имеющее человеческое измерение; – ценность синонимизируется с культурно-историческими стандартами; – ценность ассоциируется с типом «достойного» поведения, с конкретным жизненным стилем. Культурология же исходит из понимания того, что ценностью является весь мир культуры, а шире (с семиотической точки зрения) – Текст культуры, что ценностные системы разных культур равноправны, что нет культуры своей и чужой, а есть культура своя и другая, и что мир тем устойчивее, чем многообразнее.

Классификаций ценностей множество и зависят они от того, что именно находится в основании понимания. В достаточно общем виде иерархию человеческих ценностей, сложившуюся как результат опыта культурной деятельности многих народов, можно представить так: – сфера жизненных ценностей и благ (жилище, питание, одежда, комфорт и т.д.); – отдельные духовные ценности (наука, искусство, принципы управления экономикой, политикой и т.д.); – моральные ценности и прежде всего признанные ценности личности как неотъемлемого достоинства человека.

В свою очередь, сферу моральных ценностей можно представить следующим образом: 1) уважение к жизни (благоговение перед жизнью) и к смерти (личная ответственность за жизнь перед фактом смерти, которую никто с человека снять не может); 2) любовь к истине (искренность, любовь, трудолюбие и мужество стремления к ней); 3) любовь (верность, порядочность, бескорыстие, уважение личности в другом человеке и т.д.). С этим непосредственно связано и уважение свободы в другом человеке, которая относится к сущности человека, поскольку именно в состоянии свободы подлинной, а не мнимой, в нем раскрываются его лучшие качества.

А.Я. Флиер, М.А. Полетаева, приводя классификацию ценностей, разделяют их на два класса: – выдающиеся произведения (шедевры) интеллектуального, художественного и религиозного творчества; – квинтэссенция социального опыта общества (нравы, обычаи, стереотипы поведения и сознания, образцы, оценки, образы, мнения, интерпретации и т.п.), ведущие к повышению социальной интеграции сообщества.

Рассмотрев ценностный аспект культуры – то, что можно охарактеризовать как «ценности культуры», автор переходит к исследованию понятия «культурные ценности», в котором на первый план выходит предикат «культурные», а это, в свою очередь, подразумевает качество либо особые признаки объекта, которые делают его ценным для общества либо для отдельного субъекта. Среди всех предложенных классификаций ценностей культуры автора интересуют те признаки классификации, которые имеют отношение к предмету настоящего исследования – культурным ценностям. В нашем понимании, ценности культуры создаются субъектом культуры – человеком. Всякий предмет культуры, будь то орудия труда, произведения науки, техники и искусства, знания или нормы поведения, является, прежде всего, продуктом материального и духовного труда человека. Это означает, что предмет культуры обладает свойствами, которые привнесены в него не природой, а трудом. Ведь и этимологический смысл слова "ценность" соответствует самому термину: ценность есть то, что люди ценят.

Исследуя в предыдущем параграфе историю формирования понятия, автор выяснила, что понятие «культурные ценности», как устойчивое словообразование, сформировалось в правовой культуре, но по сравнению с общеправовым значительно уже. С точки зрения правовой культуры, культурными ценностями признаются преимущественно материальные ценности культуры. Законодательные правовые акты РФ, к сожалению, не содержат единого перечня предметов, подпадающих под понятие культурных ценностей. Кроме этого, закрепленное в них определение культурных ценностей носит по преимуществу описательный характер, поскольку основывается на перечислении объектов, обладающих культурной ценностью, но не раскрывает их сущность.

В работе анализируются объемы понятий – «культурные ценности», «памятники

истории и культуры» и делается вывод: объем понятий неодинаков, т.е. первое понятие шире второго. Разность объемов указанных понятий не является их единственным отличием. Памятниками истории и культуры могут считаться только те объекты, которые состоят на учете в соответствующих государственных органах. Имущество, не являющееся таковым, может считаться культурной ценностью. Регистрация культурных ценностей в качестве памятников является официальным признанием их особого исторического, научного, художественного или иного культурного значения для общества.

Далее в диссертации указывается, что из всей совокупности культурных ценностей особо выделяются объекты культурного наследия. На основании анализа имеющихся определений рассматриваемого понятия, автор приходит к выводу о том, что понятия «культурные ценности» и «объект культурного наследия» идентичны. Отличие состоит лишь в том, что понятию «объекты культурного наследия» законодатель придает особый охранительный смысл. Его значение заключается в помещении подобных объектов под охрану государства и подчинении их специальному правовому режиму. Таким образом, объектами культурного наследия становятся культурные ценности, которые поставлены под охрану государства в установленном законом порядке.

Делая основной вывод о культурологической сущности и значении термина «культурные ценности», автор резюмирует: культурные ценности воплощают в себе смыслы, жизненные цели, средства и результаты социокультурной деятельности как на определенном конкретно - историческом этапе, так и в жизни человечества в целом; существующие в общественном сознании и в духовно-предметном бытии данные значимости воплощены в рефлексии субъекта культуры (человека, группы, общества); культура, с этой точки зрения, – исторически становящийся способ формирования саморефлексии субъекта и его способностей; ценности – это критерии данной рефлексии, объективированные надъиндивидуальные упорядоченности; ценность несет в себе объективно-субъективное, природно-социальное содержание, имеющее надъиндивидуальный характер, возникающее и существующее в результате взаимодействия личности и общества, но реализующееся в оценке субъектом объекта в рамках исторически-культурного типа жизнедеятельности; культурная ценность отражает момент вечного, экзистенциально-смыслового в человеческой жизнедеятельности; ценности же культуры – преломление этого смысла в определенной культуре мира, выражение конкретно-исторического аспекта культурной ценности; имея общественную природу, культурные ценности распространяются между людьми, оказывая влияние на все сферы человеческого существования.

Вторая глава «МЕХАНИЗМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБМЕНА КУЛЬТУРНЫМИ ЦЕННОСТЯМИ» раскрывает технологическую специфику обмена ценностями культуры. В первом параграфе «Основные принципы и формы культурного обмена» рассматриваются концептуальные подходы философов, культурологов, этнографов, социологов к определению основных принципов и форм культурного обмена как исторически закономерного и необходимого условия культурно-исторического развития.

Автор предлагает рассматривать культурный обмен не только как духовный процесс (обмен идеями, мыслями, эмоциями, взаимопередача опыта, умений, навыков), не

только как продукт духовной деятельности (воплощенный в предметах материальной культуры), но и как специфическую форму взаимодействия культур, отличающуюся от других (контакта, диалога) организованным и целенаправленным характером. Под обменом культурными ценностями здесь подразумевается любая передача прав собственности, пользования или хранения культурных ценностей между людьми, культурными учреждениями, странами – будь то в форме предоставления во временное пользование, передачи на хранение, продажи или дарения такой собственности, – совершаемая в условиях, которые могут быть согласованы между заинтересованными сторонами.

В экономике обмен сводится к обмену товарами и изначально исходит из того, что любая вещь имеет свою цену, которая устанавливается рынком. Рост общественного разделения труда делает все более необходимым развитие обмена товаров и превращение его в регулярный общественный процесс. Экономические составляющие обмена культурными ценностями рассматриваются нами на основе теорий К. Маркса, К. Менгера, У. Петти, А. Смита, в которых утверждается, что именно в рамках капитализации труда предмет труда (вещь) может оцениваться с точки зрения его стоимостного содержания. Таким образом, согласно экономической версии обмена, человек рационально стремится максимально увеличить совокупность своих материальных благ в процессах обменных (деловых) операций, осуществляемых в рамках рынка.

Теории социального обмена имеют давние корни, где обмен дарами трактуется как символический обмен, противостоящий обмену экономическому. В этих теориях обмен – общеструктурная универсальная модель отношения «отдавания» и получения ценностей. Б.Малиновский вводит понятие символического обмена, дарообмена, «функция» этого обмена заключается в интеграции людей в социальную систему. По М. Моссу, дар – целостный феномен и его основная функция – установление контакта: даже покинутая дарителем вещь является в какой-то степени его частью; соответственно, именно символическое в первую очередь выступает «плотью» и «кровью» человека, которыми он делится в момент дара, именно символическое в первую очередь делается наиболее осязаемым элементом его натуры. Дж. Хоманс, П. Блау, Дж. Мид, Г. Блумер, Т. Шибутани, М. Кун и др. обосновывают версии обмена как символических интеракций, социального или индивидуального взаимодействия, процесса коммуникации.

В исследованиях теории культуры, философии, культурологии понятие обмена синонимично понятию «межкультурная коммуникация», «диалог культур», «международные культурные связи и отношения» (Е. Александров, М.М. Бахтин, Н.М. Боголюбова, Н.В. Гусева, Е.В. Дводненко, С.Н. Иконникова, Ю.А. Овинникова, Т.Н. Суминова, А.Я. Флиер, Б.Б. Ярмахов). В параграфе подробно рассматривается каждое из приведенных понятий в соотношении к обмену культурными ценностями.

В настоящее время культурный обмен между странами осуществляется по следующим международным направлениям: музейные связи, связи в области театра и киноискусства, спортивные связи, научные и образовательные связи, связи в области туризма, торгово-промышленные контакты; в следующих формах: форумы, фестивали, гастролы, выставки, ярмарки, дни национального языка и культуры, соревнования, конкурсы, конгрессы, конференции, программы научно-исследовательского и образовательного обмена, практика стипендий и грантов, деятельность фондов. Все эти фор-

мы начали складываться очень давно, но только в условиях интеграции и интернационализации получили наиболее полное и последовательное развитие.

Теории обмена (экономические, социально-антропологические, культурологические) позволяют сделать вывод о том, что в социокультурных основаниях обмена культурными ценностями находится идея взаимности, которая определяет содержание предпринимаемых действий и фундаментальный принцип культуры и человеческого общества. Символическая и экономическая формы обмена представляют собой составляющие социокультурного обмена, вне которого они не существуют. Модели обмена релевантны культурам (или субъектам этих культур), между которыми происходит обмен. Принцип или основание, приводящее к обмену – стремление к возможно более полному удовлетворению потребностей. Способы обменивать что-либо с кем-либо есть не что иное, как способы превращаться в другого, становясь при этом самим собой. Именно в общении с другими культурами возможно «обрести» себя, осознать свое уникальное лицо. Каждая культура для своего прогрессивного развития нуждается в культурном обмене, в творческом заимствовании из культур других народов. Это настоящая и постоянная объективная потребность, которая не исчезает, какого бы высокого уровня ни достигла та или иная культура.

Во втором параграфе второй главы **«Международное сотрудничество в сфере защиты и сохранения культурных ценностей»** рассматриваются следующие вопросы: определение механизмов и тенденций международного сотрудничества в сфере защиты и сохранения культурных ценностей; исследование законодательных актов, международных договоров РФ с точки зрения имплементированности норм международного права.

Концепция международного сотрудничества базируется на принципе современного международного права, зафиксированного в Уставе Организации Объединенных Наций: «Осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех».

Все большее значение в этом процессе придается международным договорам, содержащим нормативные предписания унифицированного характера, в том числе и в области международного сотрудничества по вопросам культуры и вопросам обмена и защиты культурных ценностей.

В области культуры ЮНЕСКО прилагает огромные усилия для сохранения материального и нематериального культурного наследия и содействия многообразию культур. В эпоху глобализации и беспрецедентного развития массовых коммуникаций во многих регионах мира под давлением крайних проявлений процесса глобализации констатируется утрата культурных ценностей (как материальных, так и нематериальных). Принятие международных Конвенций ЮНЕСКО, посвященных проблемам охраны культурного и природного наследия, имело огромное значение для всех стран и народов. Конвенции создали возможность вывести проблемы защиты и сохранения культурных ценностей, культурного и природного наследия за рамки национальных интересов и рассматривать их как глобальные, имеющие значение для всего человечества и заботу о них действительно мировым процессом. Все национальные культуры получили равное право заявить о своих ценностях, сделать их открытыми и доступными для всего мира и справедливо гордиться своим национальным достоянием.

Чрезвычайно важным итогом действия Конвенций стало сложившееся в мире понимание единства культурных ценностей и природного наследия. Принятие Конвенций и ратификация их способствовала повышению ответственности государств перед мировым сообществом за состояние и сохранение культурных ценностей и природного наследия.

Международная охрана культурных ценностей основывается на двух основополагающих принципах: согласно первому принципу, ущерб, причиненный культурным ценностям каждого народа, – это ущерб, причиненный культурному наследию всего человечества, так как каждый народ вносит свой вклад в мировую культуру; в соответствии со вторым принципом, защита культурных ценностей должна быть организована в мирное время с принятием соответствующих как национальных, так и международных мер.

В современном мире нормативно-правовое регулирование взаимоотношений субъектов различной государственной принадлежности уже не может осуществляться исключительно посредством национального законодательства отдельных стран. Особенно острыми при этом являются проблемы, связанные с реституционными процессами и вопросами репарации, вопросами возврата «военных трофеев».

Российская Федерация имплементирует в национальное законодательство конвенционные нормы с учетом сбалансированности внутригосударственного и международного права по охране культурных ценностей. Но для взаимного и равного диалога с западными странами России необходимо не только привести свое законодательство в соответствие международным конвенциям и обычаям оборота, но и непосредственно создать рабочие механизмы внедрения в жизнь закрепленных в них положений. Результатом модернизации культурной политики России может стать улучшение состояния музеев, библиотек и других организаций культурных учреждений; необходимо на государственном уровне содействовать культурному обмену и организации культурного взаимодействия народов, предпринимать меры по сохранению как национальных, так и всемирных шедевров искусства, основываясь на действенных экономико-правовых механизмах регулирования обмена и системе защиты культурных ценностей.

В третьей главе «КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ В ЕДИНОМ КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ» обобщается представление о едином пространстве культуры как среде взаимодействия с культурными ценностями, и выявляются особенности влияния культурных ценностей на формирование культурных потребностей.

В первом параграфе «Единое культурное пространство как среда взаимодействия с культурными ценностями» обосновываются потенциальные возможности единого культурного пространства как среды взаимодействия культурных ценностей с учетом социально-культурных, образовательных, идеологических тенденций и духовно-нравственных норм.

Философский подход к анализу категории «пространства» дает его целостное, онтологическое понимание в представлении его как объема, вместительности всего сущего, и как упорядоченности вещей и предметов в пространстве. Введение человека в «пространство» позволило сформироваться новому научному пониманию пространства. Это пространство, в котором существует человек и общество, и оно изменяется во времени. В таком социальном пространстве разрозненные исторические

эпохи связываются в единый исторический пространственно-временной поток. Концепт «пространство» в культуре – это, прежде всего, субъективные формы восприятия пространства, а также то, что воспринимается человеком с помощью образных, словесно-знаковых, символических, понятийных представлений о пространственных характеристиках бытия.

Современная социокультурная ситуация выдвигает комплекс вопросов, связанных с противоречивыми тенденциями формирования единого культурного пространства как глобальной реальности пребывания и взаимодействия культурных ценностей. Этому способствует формирование глобального мировидения, глобальной макроэтики, глобальной литературы, языков транснационального общения, роли Интернета (как новой социальной реальности и исследовательского инструмента, университета, театра, кино и т.д.). Происходит интеграция профессиональных кадров в транснациональное культурное пространство. Обучение и стажировка за рубежом ведут к тому, что образование превращается в престижный культурный продукт. Туризм становится могущественной отраслью глобального бизнеса, что приводит к оформлению национальных культур и этнических традиций (музыки, скульптуры, ткачества и т.п.) в товар, предлагаемый потребителю.

В то же время в основании любой культуры есть свои мировоззренческие смыслы, представленные системой особых категорий, которые можно назвать универсалиями культуры. В них фиксируется понимание того, что есть человек, природа, деятельность человека, пространство и время, причинность, свобода, добро и зло, жизнь и смерть, труд, совесть, честь и справедливость. Только совокупность, интеграция оригинальных культур, составляющих единство, каким бы мозаичным и разнотипным оно ни было, и представляет собой содержательную характеристику единого культурного пространства.

Приоритеты движения к единому культурному пространству определены мыслителями прошлых времен и современности, это: «этика солидарности, взаимовыручки и свободы», «альтруистическая любовь» (П. Сорокин), «живая этика», «мир через культуру» (Н. Рерих), «преображение» (А.Дж. Тойнби), «благоговение перед жизнью» (А. Швейцер) и др. Сушностным показателем влияния ценностей культуры на становление единого культурного пространства является органическое сочетание изменений индивидуального и общечеловеческого, национального и цивилизационного сознания как главной социокультурной ориентации современности.

Во втором параграфе третьей главы **«Влияние культурных ценностей на формирование культурных потребностей»** показано, что существенные трансформации характера влияния культурных ценностей на формирование культурных потребностей обусловлены комплексным воздействием процессов информатизации, глобализации, виртуализации и постмодернизма.

Всеобщей характеристикой живых существ является их активность, обеспечивающая поддержание жизненно значимых связей с окружающим миром. Источником активности живого существа являются его потребности – состояние живого существа, выражающее его зависимость от конкретных условий его существования, порождающее активность по отношению к этим условиям. Потребности человека формируются в процессе воспитания, т.е. приобщения к миру

человеческой культуры. По своему происхождению потребности могут быть естественными и культурными. К объектам культурных потребностей относятся как предметы, которые служат средством удовлетворения естественных потребностей в условиях той или иной сложившейся культуры, так и предметы, необходимые для многообразной общественной жизни человека. Процесс присвоения, интериоризации личностью культурных ценностей упрощенно можно представить следующим образом: общественные идеалы усваиваются личностью и начинают в качестве «моделей должного» побуждать ее активность, в процессе которой происходит предметное воплощение этих моделей; предметно воплощенные ценности в свою очередь становятся основой для формирования общественных идеалов и т.д.

Ряд авторов – Э.А. Арупомян, Б.И. Додонов, Ю.М. Жуков, Э.А. Кюрегян, Д.А. Леонтьев – отмечают, что осознание некоторого предмета как общественной ценности предшествует превращению его в личностную ценность – регулятор индивидуального поведения. Необходимое же условие этой трансформации – практическое включение субъекта в деятельность, направленную на реализацию соответствующей ценности. Промежуточным звеном, опосредующим этот процесс, выступает система ценностей референтной для индивида малой группы.

Таким образом, личностные ценности выступают как внутренние носители социальной регуляции, укорененные в структуре личности. Можно ли действительно свести личностные ценности к разновидности или форме проявления потребностей? Через потребности человек переживает свои отношения с миром «один на один», через ценности он переживает свою принадлежность к социальному целому; в своих потребностях человек всегда одинок, в ценностях, напротив, он всегда не один. Если потребности представляют в структуре мотивации живое, динамичное, ситуативно-изменчивое, то ценности – стабильное, «вечное», не зависящее от внешних обстоятельств, абсолютное.

Современное состояние социокультурной сферы обуславливается развитием принципа прагматической полезности, что, на наш взгляд, ведет к трансформации культурных ценностей. Гедонизм, развлекательность и зрелищность трансформируют систему ценностей современного общества, деформируя представления о добре и зле, человечности, смысле жизни, любви. Революция в сфере технологий, Интернет приводят к высокой интенсивности «виртуального существования», появляется опасность замены для человека интересов и целей настоящей жизни ценностями искусственно созданного мира. В сложившейся социокультурной ситуации возрастает значимость традиционных ценностей культуры для развития культурных потребностей как системы воспитания и маркетинга.

В заключении диссертации обобщены результаты исследования, подводятся итоги, подчеркивается значимость исследования по заявленной проблеме, излагаются основные выводы.

В Приложении представлены схемы и таблицы, способствующие лучшему восприятию некоторых аспектов текста диссертации.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Палеева, О.Л. Культурные ценности в акносфере культуры / О.Л. Палеева // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 5. – С. 77–80.
2. Палеева, О.Л. Социокультурные основания обмена / О.Л. Палеева // Вестник Тамбовского государственного университета. – 2010. – № 9 (89). – С. 213–216.
3. Палеева, О.Л. Культурологическое значение понятий культурных ценностей и культурного наследия. Правовая защита культурных ценностей / О.Л. Палеева // Философия, наука, культура. Выпуск 1: сборник статей слушателей, соискателей кафедры философии ИППК МГУ. – М.: Издательство МГУ, 2006. – С. 56–62.
4. Палеева, О.Л. Современная правовая трактовка понятия «культурные ценности»: определение по международному и российскому праву / О.Л. Палеева // Философия, наука, культура. Выпуск 1: сборник статей слушателей, соискателей кафедры философии ИППК МГУ. – М.: Издательство МГУ, 2006. – С. 200–208.
5. Палеева, О.Л. Защита культурных ценностей: незаконный ввоз, вывоз и передача права собственности на культурные ценности / О.Л. Палеева // Российский ежегодник международного права. 2004. Специальный выпуск. – СПб.: СКФ «Россия – Нева», 2005. – С. 146–153.
6. Палеева, О.Л. Конституция Российской Федерации как источник российского международного частного права / О.Л. Палеева // Материалы студенческих научно-практических конференций и «круглых столов», проходивших в Московской государственной юридической Академии в 2003/2004 учебном году. – М.: ТК Велби, изд-во «Проспект», 2005. – С. 89–95.
7. Палеева, О.Л. О значении понятия «культурные ценности» / О.Л. Палеева // Наука и современность – 2010: сб. материалов II Международной научно-практической конференции: В 3 ч. – Новосибирск, 2010. – Ч. 1. – С. 175–179.
8. Палеева, О.Л. Ценностная сфера культуры / О.Л. Палеева // Система ценностей современного общества: сб. материалов XI Международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд-во «Сибпринт», 2010. – С. 179–184.

4

Подписано в печать 24.12.2010 г.
Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.
Заказ № 113 Типография МГУКИ