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**Введение к работе**

**Актуальность исследования.** Развитие международных отношений с необходимостью предполагает совершенствование сотрудничества государств в сфере борьбы с преступлениями, затрагивающими интересы нескольких стран. К сожалению, современное правовое регулирование, а равно его судебная и доктринальная интерпретации не позволяют говорить о перспективах такого совершенствования в части создания единой, внутренне непротиворечивой и беспробельной системы юрисдикционного регулирования уголовно-правовых отношений на межгосударственном уровне.

Одновременно с этим советская юрисдикционная доктрина, получив признание в современной российской науке и науке постсоветских стран, развивалась изолированно от зарубежных теорий. На сегодняшний день, российская теория действия уголовного закона в пространстве в мировом правовом дискурсе практически не представлена. Ее замкнутость и консервативность привела к быстрому исчерпанию собственного практического потенциала. Если еще несколько десятков лет назад можно было уверенно говорить о практической реализации юрисдикционных положений российского уголовного закона, то в последние годы препятствий этому накапливается все больше. Ярко прослеживается непонимание как судебными инстанциями (даже высшего уровня), так и законодателем сущности и содержания правил действия уголовного закона в пространстве; исследования, приводящиеся на научном уровне, в основном лишь повторяют и углубляют уже множество раз высказанные тезисы; учебная литература и комментарии законодательства в лучшем случае перефразируют содержание ст. 11 и 12 УК РФ, а иногда и дословно воспроизводят их.

Однако в условиях быстроразвивающихся интеграционных процессов

существование в уголовном праве искусственной, фактически исчерпавшей

себя доктрины, не способной удовлетворить потребности как внутреннего,

так и межгосударственного правоприменения, недопустимо. Правовая наука

в этом отношении подошла к рубежу, за которым многовековая юрисдикци-онная теория превратится в фикцию, существующую только на страницах исторической литературы.

Между тем, потребности практики в доктринальном обосновании актуальных проблем действия уголовного закона в пространстве не исчезли, а, напротив, актуализировались. Сегодня с юрисдикционными проблемами сталкиваются правоприменители всех уровней, от мировых судей до судей международных трибуналов. Вопросы разграничения уголовно-правовых юрисдикций разных государств все чаще поднимаются на законодательном уровне, в международных договорах и рекомендациях; резонансные уголовные дела, вовлекающие в себя политические силы разных государств, появляются одно за другим со всё меньшим перерывом.

Сказанное демонстрирует необходимость реформирования текущей доктрины о действии уголовного закона в пространстве в пользу согласования классической советской теории с зарубежными юрисдикционными концепциями, а также подходами, принятыми в международном праве. Теоретическая проработка данного вопроса, на наш взгляд, позволит устранить недостатки современного истолкования теории действия уголовного закона в пространстве в России и выведет её на новый уровень. Настоящая работа предпринимает попытку обоснования международно-ориентированной теории действия уголовного закона в пространстве, хотя и основанной преимущественно на национальном праве, однако построенной с позиции уважения интересов всех претендующих на урегулирование спорного правоотношения государств.

**Состояние научной разработанности темы исследования.** Вопросы

действия уголовного закона в пространстве в российской науке начиная с

XIX в. предметно рассматривалось следующими учеными: М.И. Блум,

А.И. Бойцов, Б.В. Волженкин, О. Горегляд, В.В. Есипов, Ю.А. Зюбанов,

А.И. Ильина, Л.В. Иногамова-Хегай, А.Р. Каюмова, А.Ф. Кистяковский,

Ю.В. Ключников, А.Г. Князев, И.Б. Колчевский, П.И. Люблинский,

А.М. Медведев, М.Г. Мельников, Ю.Е. Пудовочкин, М.Г. Решняк, Н.С. Таганцев, С.Я. Улицкий, Р.Р. Хаснутдинов и др. Перечисленные исследователи подготовили прочный фундамент для рассмотрения различных аспектов действия уголовного закона в пространстве, однако в настоящее время назрела необходимость пересмотра концептуальных положений, из которых они исходили.

В зарубежной науке данной проблеме свои исследования посвятили, в  
частности: Абдусолем Алотман, Александро Шертман, Чарльз Дойль,  
Кристофер Л. Блексли, Колин Ворбрик, Кейт Броксон-Моррис,

К.Р. Фенисберг, П.Р. Кнотт, Майкл Херст, С. Рингаерт, М. Сохараджан и др. Эти авторы предметно рассмотрели основные аспекты теории уголовно-правовой юрисдикции, однако их исследования не затрагивают специфику уголовного закона России и не отражают достижения отечественной юрис-дикционной доктрины.

Отдельные аспекты исследуемой нами проблемы были освещены в ра  
ботах следующих авторов. В русскоязычной литературе: Г.И. Богуша,  
В.А. Вдовина, А.Г. Волеводза, В.Н. Додонова, Г.А. Есакова,

А.Э. Жалинского, А.Г. Кибальника, А.С. Конюховой, А.А. Макасеевой,  
С.А. Маркунцова, З.А. Незнамовой, В.Н. Русиновой, Н.А. Сафарова,

А.А. Тилле, В.Ф. Щепелькова и др. В зарубежной литературе: Д. Аканде, Энтони Дж. Коланджело, Бритта Лина Кригс, М. Бассоуни Чериф, Роджер О’Кифф, Эдвард М. Вайс, Дж. Конвей, Даниэль Айленд Пайпер, Б. Грейфрах, Йен Камерон, Ф.А. Манн, Регула Эчле, Волтер Ф. Браун, Вольфганг Шумберг, Харве Филипп и др. Их труды проливают свет на отдельные составляющие доктрины уголовно-правовой юрисдикции, на ее наиболее проблемные моменты; однако они не опосредуют единой научной концепции, в связи с чем в контексте настоящего исследования имеют вспомогательное значение.

**Цель исследования.** На основе изучения отечественной и зарубежной

доктрины, законодательства и практики его применения, а также междуна-5

родных договоров в их истолковании компетентными органами обосновать и описать практически и теоретически значимый межгосударственный (интернациональный) подход к рассмотрению теории уголовно-правовой юрисдикции.

**Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:**

1. проследить генезис основных подходов к рассмотрению учения об уголовно-правовой юрисдикции; выявить их достоинства и недостатки, на основании чего установить исторический фундамент для дальнейшего реформирования теории действия уголовного закона в пространстве;
2. определить унифицированное значение базовых категорий, составляющих межгосударственный подход к рассмотрению уголовно-правовой юрисдикции: уголовная и уголовно-правовая юрисдикция; межгосударственные юридические коллизии в уголовном праве; юрисдикционные коллизионные нормы уголовного закона;
3. выявить структуру юрисдикционной коллизионной нормы уголовного закона и основные принципы ее оптимального конструирования;
4. обосновать иерархию основополагающих видов юрисдикцион-ных коллизионных норм уголовного закона.

**Объект исследования.** Общественные отношения, возникающие вследствие применения правовых норм о действии уголовного закона в пространстве, в том числе содержащихся в уголовных законах, специальных нормативных правовых актах и международных договорах.

**Предмет исследования.** Нормы российского и зарубежного законодательства, а также международно-правовые нормы, выполняющие функцию разграничения и (или) установления уголовно-правовой юрисдикции государств; материалы правоприменения; доктринальные источники.

**Методологическая база исследования.** Общенаучные и частно-научные методы познания: анализ, синтеза, теоретического моделирования,

аналогии, экстраполяции, юридической интерпретации и другие исследова-6

тельские средства современной социогуманитаристики, включая исторический метод и сравнительно-правовой метод.

**Нормативная база исследования.** Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, нормы обычного международного права, законодательство России и зарубежных государств, в том числе Конституция РФ, УК РФ 1996 г., кодифицированные и некодифициро-ванные уголовные законы зарубежных государств, специальные нормативные правовые акты России и зарубежных государств. За основу исследования были взяты уголовные законы государств-членов Совета Европы и Содружества Независимых Государств.

**Эмпирическая база исследования.** В ходе работы была изучена опубликованная или доступная через справочные правовые системы российская судебная практика, а именно судебные решения судов общей юрисдикции, Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ за период с 1996 по 2016 гг., из которых было отобрано 32 судебных акта, затрагивающих наиболее существенные проблемы из практики применения ст. 11 и 12 УК РФ. Также были проанализированы правовые позиции международных органов, в том числе Постоянной Палаты международного правосудия, Международного уголовного суда и Европейского Суда по правам человека, Комиссии международного права ООН, Комитета Министров Совета Европы.

**Теоретическая база исследования.** Философские труды, посвященные проблемам демаркации научного знания; работы отечественных и зарубежных ученых по проблемам общей теории права, коллизионного права, уголовного права, действия уголовного закона в пространстве (уголовно-правовой юрисдикции).

**Научная новизна исследования.** Впервые в российской науке на комплексном уровне обосновывается межгосударственный (неклассический) подход к исследованию уголовно-правовой юрисдикции (действия уголовного закона в пространстве), который выражается в:

1. рассмотрении правил действия уголовного закона в пространстве как норм, разрешающих межгосударственные юридические коллизии уголовных законов;
2. учете юрисдикционных интересов как Российской Федерации, так и зарубежных государств при выборе предпочтительного способа законодательного конструирования правил действия уголовного закона в пространстве;
3. использовании сравнительно-правового метода исследования в качестве ключевого при анализе основополагающих способов законодательного конструирования правил действия уголовного закона в пространстве;
4. ориентации на усиление практической составляющей предлагаемых редакций юрисдикционных предписаний.

В результате проделанной работы были выработаны практические рекомендации по совершенствованию законодательной и правоприменительной деятельности, выявлены ранее неизвестные доктрине факты о генезисе научного знания в области уголовно-правовой юрисдикции в России, введено в научный оборот значительное количество зарубежных доктринальных и нормативных источников.

**Проведенное исследование позволяет вынести на защиту следующие основные научные положения:**

**1.** Изучение истории развития теории уголовно-правовой юрисдик-

ции позволяет выявить два основных подхода к ее рассмотрению:

1. Классический подход не предполагает и не допускает какого-либо существенного влияния зарубежных государств на национальное юрисдикционное регулирование.
2. Неклассический подход предлагает законодателю во всяком случае учитывать уголовно-правовой суверенитет иных стран, в необходимой мере ограничивая и (или) расширяя собственные

юрисдикционные притязания.

**2.** Характерные черты неклассического понимания теории уголов  
но-правовой юрисдикции заключаются в следующем:

1. взаимоинтегрирование юрисдикционных теорий: восполнение пробелов и коллизий, возникающих в рамках одной изначально самостоятельной юрисдикционной теории посредством использования положений другой;
2. практикоориентированность: ориентация на приведение института уголовно-правовой юрисдикции в соответствие с практическими потребностями и современными международными реалиями;
3. учет интересов зарубежных государств: признание наличия юрисдикционных конфликтов и необходимости их нормативного разрешения на основании использования сравнительно-правового метода и учета интересов всех претендующих правопорядков.
4. Под уголовной юрисдикцией следует понимать распространение внутренних уголовно-правовых запретов конкретного государства на определенную территорию и в отношении определенного круга лиц (уголовно-правовая юрисдикция), процессуальную регламентацию полномочий по реализации такого распространения компетентными органами государства посредством применения принудительной силы (уголовно-процессуальная юрисдикция), а также компетенцию международных органов по осуществлению уголовного преследования и границы действия уголовно-правовых предписаний международных договоров, на основании которых такое преследование осуществляется.
5. Под межгосударственными юридическими коллизиями в уголовном праве следует понимать ситуацию одновременного распространения предписаний уголовных законов двух или более государств на одно и тоже общественное отношение в силу его сущности, персонального состава и (или) территориального признака.
6. Под юрисдикционной коллизионной нормой уголовного закона следует понимать, как правило, одностороннее предписание общего характера, разрешающее межгосударственные юрисдикционные конфликты посредством установления границ действия национального уголовного закона в пространстве в целях обеспечения беспробельного уголовно-правового регулирования.
7. В ходе проведенного исследования выявлено тринадцать основополагающих принципов оптимального подхода к законодательному конструированию юрисдикционных коллизионных норм уголовного закона, следование которым позитивно скажется на качестве правового регулирования во внутреннем и межгосударственном аспектах действия уголовного закона в пространстве.
8. Изучив законодательную практику государств мира, международно-правовые предписания, доктринальные и судебные позиции можно сформулировать четыре концептуальных тезиса относительно общей структуры иерархической модели соотнесения разных типов юрисдикционных коллизионных норм уголовного закона:
9. Коллизионные нормы, содержащие в своем составе объем территориального правоотношения, как правило, являются приоритетными в применении для целей определения уголовно-правовой юрисдикции в условиях юрисдикционного конфликта.
10. Коллизионные нормы, содержащие в своем составе объем правоотношения экстратерриториального подчинения, на сегодняшний день стоят практически на одном уровне с «территориальными». Такие нормы в ситуациях, специально оговоренных международным правом, могут и должны иметь приоритет даже перед коллизионными нормами, содержащими в себе объем территориального правоотношения.
11. Коллизионные нормы, содержащие в своем составе объем правоотношения охраны национальных интересов, имеют исключи-10

тельно восполняющее значение. Они не могут иметь приоритет  
ни над одним из юрисдикционных правил, за исключением кол  
лизионных норм, содержащих в себе объем правоотношения уни  
версального деликта.  
4) Коллизионные нормы, содержащие в своем составе объем право-

отношения универсального деликта, во всяком случае подчинены  
правилу дополнительности и не могут быть применены в приори  
тет перед каким-либо иным юрисдикционным правилом.  
**8.** Выведенные принципы оптимального подхода к законодательно-

му конструированию юрисдикционных коллизионных норм уголовного закона, а также концептуальные тезисы относительно общей структуры иерархической модели соотнесения разных типов юрисдикционных коллизионных норм уголовного закона были апробированы и нашли отражение в подготовленном в рамках диссертационного исследования «Модельном законодательном акте» (Приложение 15), положения которого могут быть использованы при совершенствовании уголовно-правового юрисдикционного коллизионного регулирования в Российской Федерации.

**Теоретическое значение исследования** заключается в детальной раз  
работке межгосударственного (интернационального) подхода к уголовно-  
правовой юрисдикции в противовес классическому внутренне-  
ориентированному (интерлокальному) взгляду; описании его основных со  
ставляющих, в том числе базовых понятий и категорий, их сущности и со  
держания; широкого сравнительно-правового исследования.

**Практическая значимость исследования.** Полученные в результате диссертационного исследования результаты могут использоваться в процессе законодательного конструирования юрисдикционных коллизионных норм уголовного закона, в деятельности правоохранительных органов, прежде всего, судов; межгосударственный (интернациональный) подход к уголовно-правовой юрисдикции может использоваться в преподавательской деятельности в рамках следующих дисциплин: «Уголовное право России», «Сравни-11

тельное уголовное право», «Международное уголовное право», «Уголовное право зарубежных стран», а также при преподавании специального курса, посвященного уголовно-правовой юрисдикции.

**Степень достоверности полученных результатов.** Исторические и теоретические выводы диссертационного исследования подтверждаются в отечественной и зарубежной литературе, основаны на действующем законодательстве, а также правовых позициях российских судов и международных органов. Выводы по законодательному конструированию юрисдикционных коллизионных норм уголовного закона подтверждается законодательной практикой государств-членов Совета Европы, основные результаты изучения которой изложены в приложениях с первого по четырнадцатое включительно.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного права и криминалистики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Ее основные положения обсуждались на заседании кафедры 24 марта 2015 г., использовались при прохождении педагогической практики в части внедрения в учебный процесс при проведении семинарских занятий, докладывались в ходе всероссийских и международных конференций, иных научных мероприятий, в том числе:

1. III Международной научно-практической конференции «Социология уголовного права и проблемы уголовной ответственности» (18–20 сентября 2014 года, Москва);
2. Зимней школы молодых ученых «Продвижение юридических школ на российском научном пространстве» (30 января–04 февраля 2015 года, Москва).
3. XIII Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (08–09 апреля 2016 г., Москва) и некоторых других.

По теме диссертации подготовлено и опубликовано восемь научных статей, в том числе пять в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации в перечень изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а также одна монография (в соавторстве).

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых разделена на два параграфа, заключения, списка литературы и приложений.

**Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.** Тема диссертации и ее содержание соответствуют специальности 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», а именно п. 1.5 («Уголовно-правовая политика. Сравнительное уголовное правоведение»), п. 1.6 («Уголовное право зарубежных стран») и п. 1.9 («Отдельные институты уголовного права»).