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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возмещение в арбитражном порядке вреда, причиненного экологическим правонарушением"

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. Охрана окружающей среды - одна из наиболее актуальных проблем современности. Само явление загрязнения окружающей среды не является новым для России. Научно-технический прогресс и усиление антропогенного давления на природную среду неизбежно приводили к обострению экологической ситуации. В России, несмотря на так называемый экологический бум, природная среда продолжает с каждым годом ухудшаться, о чем можно судить по ежегодно публикуемым государственным докладам о состоянии окружающей природной среды в Российской Федерации.

За последние годы возросли как масштабы, так и спектр экологических правонарушений. В настоящее время они относятся к числу распространенных противоправных деяний в России. Традиционными видами экологических правонарушений являются браконьерство, порубка леса, загрязнение водоемов и воздуха. Появились и новые виды экологических правонарушений, которые заключаются в целенаправленной деятельности отдельных фирм по размещению на территории России опасных производств и технологий. В настоящее время экологические правонарушения оказываются более значимыми для общества.

Необходимым условием эффективности правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды является юридическая ответственность предприятий, учреждений, организаций и граждан за совершение экологических правонарушений.

Тема правового регулирования ответственности граждан и юридических лиц за причинение ущерба природным объектам как института, направленного на обеспечение экологической безопасности, является, пожалуй, одной из самых популярных в отечественной юридической науке.

Актуальность темы исследования в современных условиях обусловлена реформированием экономики, происходящими изменениями в российской правовой системе в целом, а также в законодательстве, регулирующем деликтную ответственность за экологические правонарушения.

В последнее время принят ряд нормативных правовых актов в сфере экологических отношений, определяющих подходы к возмещению вреда, причиненного экологическим правонарушением. Между тем актуальной является задача повышения эффективности экологического законодательства и правореализационной деятельности в сфере охраны и рационального использования окружающей среды. Следует отметить, что современное экологическое законодательство недостаточно приспособлено к практическому использованию. Всякое законодательство, как и всякое дело рук человеческих, страдает пороками - пороками мысли либо пороками редакции.

Действующие нормативно-правовые акты, утвержденные различными по своим функциям и задачам органами, представляют собой плохо согласуемые между собой документы, которые не способствуют выработке единого подхода к вопросу возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением. Это создает ситуации, позволяющие виновнымуходить от ответственности.

В настоящее время, в период начала формирования эколого-правозащитной практики, научное исследование применения норм материального и процессуального права позволит вскрыть теоретические проблемы и недостатки законодательства, а также практики его применения, что будет способствовать их совершенствованию.

Названные проблемы относятся к числу недостаточно разработанных в юридической науке. Вместе с тем правоприменительная практика занимает относительно самостоятельное место в правовой системе общества и играет существуенную роль в механизме правового регулирования.

Именно под влиянием данной необходимости и предпринято настоящее диссертационное исследование.

РАЗРАБОТАННОСТЬ ТЕМЫ. Отечественная юридическая наука всегда уделяла внимание проблеме возмещения вреда (в рамках юридической ответственности в целом). Этому институту посвящен ряд работ в области общей теории права (С.С.Алексеев, Ю.А.Тихомиров, В.В.Лазарев, Н.И.Матузов, А.В.Малько). На гражданско-правовом уровне вопросы возмещения вреда исследовались И.Б.Новицким, О.С.Иоффе, Б.САнтимоновым, О.А.Красавчиковым, Е.В.Сухановым, М.И. Брагинским, В.В.Витрянским и другими.

Существенное внимание проблеме возмещения вреда, причиненного нарушениями законодательства об охране окружающей среды, находит свое отражение в исследованиях О.С.Колбасова, Ю.С.Шемшученко, В.Л.Мунтян, С.Н.Кравченко, Н.И.Краснова, Б.Т.Розовского, В.В.Петрова и др.

Вопросы развития института возмещения вреда в результате экологического правонарушения исследовались в научных работах последнего времени (С.А.Боголюбов, А.И.Бобылев, М.М.Бринчук, М.И.Васильева, А.К.Голиченков, И.Ф.Панкратов, Ю.Г.Жариков, Н.А.Сыродоев, Е.Е.Вылегжанина, О.Л.Дубовик, Т.В.Чубуков, И.О.Краснова, В.В.Круглов, Н.Г.Нарышева, Е.В.Новикова, Ф.М.Раянов, и др.).

В последние годы, несмотря на невысокую результативность природоохранной деятельности, в России все же наметился поворот к организации системы защиты экологических прав, в том числе института возмещения вреда, причиненного нарушениями законодательства об охране окружающей среды.

Для раскрытия нашей темы по проблемам правоприменения процессуального законодательства представляют значительный интерес работы таких авторов, как В.Ф.Яковлев, М.К.Треушников, В.В.Ярков, Т.К.Андреева, М.С.Фалькович, И.В.Решетникова, и др.

Настоящее исследование отличается тем, что в нем предпринята попытка системного наализа действующего законодательства, регулирующего институт ответственности через призму проблем и нерешенных вопросов, возникающих при разрешении споров в арбитражном суде.

ПРЕДМЕТ, ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ . Цель диссертационного исследования состоит в изучении проблем, связанных с применением действующего законодательства, регулирующего отношения по возмещению ущерба, причиненного экологическим правонарушением, в арбитражной судебной практике на базе анализа указанного законодательства и определении основных путей их разрешения. Целью исследования также является попытка определения путей совершенствования как механизма правового воздействия на причинителей вреда, так и эффективности правосудия.

Исходя из поставленных целей, автор ставит перед собой следующие задачи:

- определить состояние и уровень научной разработанности исследуемой темы, упорядочить терминологию, используемую в юридической литературе по вопросам возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением;

- определить субъектный состав правоотношений, связанных с возмещением вреда, причиненного экологическим правонарушением, проанализировать систему организации природоохранной деятельности, оказывающую существенное воздействие на сохранение окружающей среды;

- определить содержание вреда, причиненного нарушением экологических требований законодательства, и его значимость в правоприменительной практике; проанализировать экологическое законодательство, регулирующее институт возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением, выявить проблемы, связанные с его применением, и разработать конкретные предложения по повышению эффективности мер правового воздействия на причинителей вреда;

-исследовать функции правоприменительной практики в арбитражном суде и пути их совершенствования;

-выявить проблемы эффективности правосудия по возмещению вреда, причиненного экологическим правонарушением.

С учетом избранной цели и основных задач объектом настоящего исследования является совокупность общественных отношений по охране окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов и обеспечению экологической безопасности.

Предмет исследования составляет комплекс законодательных и иных правовых актов, регулирующих отношения по возмещению вреда, причиненного окружающей среде, хозяйствующему субъекту, здоровью и имуществу граждан экологическим правонарушением. В поле зрения автора также правоприменительная практика арбитражного суда и соответствующая юридическая доктрина.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ. В качестве главного научно-познавательного инструмента в диссертации использован метод сравнительного правоведения в сочетании такими общенаучными методами как исторический, диалектический, логический.

В работе над диссертацией были использованы методы анализа и синтеза информации, в соответствии с которым проведен анализ состояния правового регулирования в рассматриваемой сфере эколого-правовой ответственности. Диссертационное исследование базируется на позитивном и критическом анализе нормативно-правовой информации о возмещениивреда, причиненного экологическим правонарушением.

В неразрывном единстве с общими методами научного познания использованы и частнонаучные методы , такие как системно-структурный, статистический, функциональный.

Эмпирическую базу исследования составили документальный анализ сведений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Государственного комитета по охране окружающей среды Оренбургской области о возмещении ущерба, причиненного экологическим правонарушением, другие материалы.

Были изучены доклады о состоянии окружающей природной среды Оренбургской области за период 1997-1998 годов, материалы судебно-надзорного органа - Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, материалы дел, рассмотренных арбитражным судом Оренбургской области за период 1995-2000 годов. Проанализированы статистические данные о количестве дел по спорам, связанным с нарушением законодательства об охране окружающей среды.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВУЮ ОСНОВУ ДИССЕРТАЦИИ составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон Российской Федерации "Об охране окружающей природной среды", Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и иное действующее законодательство в области регулирования экологических отношений, а также соответствующий нормативный правовой материал.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА ДИССЕРТАЦИОННОГО

ИССЛЕДОВАНИЯ определяется сущностью решаемых проблем.

В диссертации подвергаются комплексному исследованию правовые проблемы реализации института возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением, в арбитражном суде с учетом современной практики реформирования экономики и соответственно текущего законодательства.

В настоящем исследовании выявлены и научно объяснены слабые стороны экологического законодательства, регулирующего деликтную ответственность. Определенный вклад в построение современого законодательства вносит анализ взаимосвязанного развития материальных и процессуальных норм.

Именно углубленное исследование арбитражно-судебной практики по применению законодательства о возмещении вреда, причиненного экологическим правонарушением, отличает настоящую работу от работ выполненных ранее другими авторами.

НА ЗАЩИТУ ВЫНОСЯТСЯ СЛЕДУЮЩИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИ, которые рекомендуется принимать во внимание в российском правотворчестве и правоприменении, в решении задач охраны окружающей природной среды и обеспечения рационального использования природных ресурсов.

1. На основе анализа действующей правовой базы сформулировано предложение об устранении неопределенности понятийно-терминологического аппарата в сфере ответственности за экологические правонарушения. Необходимо согласование используемых понятий и придание им нормативно-рекомендательного характера.

В связи с чем назрела необходимость внесения изменений и дополнений как в природоохранительное, так и в природоресурсовое законодательство, использующее экологические понятия в сопоставимом значении.

Текст любого нормативного акта должен отвечать таким требованиям, как конкретность, внутренняя логика в изложении текста документа, отсутствие пробелов как в конкретном нормативном акте, так и во всей системе законодательства.

При этом диссертантом сделан вывод об уточнении состава вреда, причиненного нарушением законодательства об охране окружающей среды и природных ресурсов с учетом статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой модернизировано понятие убытков, включая в него такие элементы, как реальный ущерб и упущенную выгоду. В работе предлагается методология определения вреда, причиненного экологическим правонарушением, основанная на его составляющих, которыми являются: ущерб, упущенная выгода и моральный ущерб. Именно в таком соотношении должна строиться законодательная база, регулирующая возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением.

2. Сохранение окружающей среды - это абсолютная жизненная необходимость для населения, производственная потребность для любого вида ресурсозависимой деятельности и ролевая, или статусная, необходимость для государства, осуществляющего регулирование в сфере взаимодействия общества и природы в силу места и цели государственной власти в обществе.

Как известно, в социальном поведении превалирует экономическая доминанта. Ограничить потребительскую психологию общества по отношению к природе возможно, очевидно, лишь публично-правовыми методами. В связи с чем отмечается необходимость поддержания баланса между двумя группами общественно значимых интересов - условно обозначаемые как экономические и экологические.

При этом экологическое законодательство, регулирующее гражданско-правовую ответственность, должно содержать дополнительные признаки экологического правонарушения, затрагивающего интересы государства и общества (публичные интересы), и соответственно предусматривать обращение санкций в пользу государства.

С учетом оптимального соотношения норм частного и публичного права должна осуществляться судебная защита нарушенных или оспариваемых прав участников экологических отношений.

3. Действующее законодательство для взыскания понесенных убытков в результате экологического правонарушения обязывает кредитора доказать как факт причинения вреда, так и его размер. При этом бремя доказывания размера причиненных убытков возложено на кредитора. Отсутствие надлежащих доказательств, подтверждающих объем заявленных требований, является основанием к отказу в иске.

Очевидно, что особенности экологического вреда позволяют сделать вывод о формировании дополнительных правил, повышающих степень защищенности потерпевшей стороны.

В целях создания эффективного правового обеспечения реализации механизма возмещения вреда, причиненного нарушением законодательства об охране окружающей среды и рационального использования природных ресурсов, обосновывается необходимость института "номинальных убытков" в российском экологическом законодательстве, а также предлагается определение основных принципов установления такс и методик на уровне федерального законодательства.

Решение этого вопроса должно быть обеспечено формированием более эффективной структуры государственного управления окружающей среды и обоснованным разграничением полномочий в области государственного управления охраной окружающей среды.

4. Современная практика реформирования экономики и, соответственно, законодательства все более активно начинает сталкиваться с вопросами юридической ответственности по экологическим обязательствам предприятий - загрязнителей. Реорганизация государственной собственности, продажа предприятия как имущественного комплекса, сделки с производственными активами и иные формы имущества либо смена собственника неизбежно сопровождается проблемами долгов.

Современное экологическое законодательство позволяет использовать конструкцию источника повышенной опасности при возмещении экологического вреда, причиненного предыдущей деятельностью предприятий, то есть гражданско-правовую ответственность несет лицо, являющееся собственником предприятия на момент выявления причиненного вреда.

В диссертации обосновывается положение о том, что для осуществления мероприятий по экологической санации в настоящий момент существуют правовые, экономические и финансовые предпосылки, которых Россия не имела в течение предыдущих лет реформ. При этом возможно применение договорных механизмов ретроспективной ответственности либо организации различных фондов, предназначенных для финансирования экологической очистки.

Вместе с тем предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "Об охране окружающей природной среды" , предусматривающие особенности ответственности за ущерб, вызванный негативным воздействием на окружающую среду предыдущей хозяйственной деятельностью предприятий.

5. Потенциал судебной власти огромен, поскольку превращает абстрактные правила законодательства в эффективные инструменты обеспечения экологически корректного поведения субъектов права, а следовательно и защиты окружающей природной среды и рационального использования природных ресурсов.

Необходимым условием реализации института возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением, является взаимосвязанное развитие материальных и процессуальных норм. Обосновывается предложение о детализации правовых норм экологического права, путем включения в тексты законов процессуальных норм.

В частности, при массовом причинении вреда широкому либо неопределенному кругу лиц представляется важным введение института групповых исков. Назрела необходимость определенности требований к представляемым по экологическому спору доказательствам. В Законе Российской Федерации "Об охране окружающей природной среды" следует предусмотреть требование, ограничивающее использование конкретных средств доказывания или требование, предписывающее обязательное использование конкретных средств доказывания для установления факта совершения экологического правонарушения.

В работе делается вывод о возможности заключения мирового соглашения по спорам о возмещении вреда, причиненного | экологическим правонарушением, природоохранными органами при условии, что оно должно соответствовать критериям, указанным в пункте 4 статьи 87 Закона Российской Федерации "Об охране окружающей природной среды".

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ДИССЕРТАЦИИ заключается в том, что ее результаты могут быть использованы для совершенствования природоохранительного и природоресурсного законодательства, регламентирующего возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением, обеспечения эффективной судебной защиты конституционного права на благоприятную окружающую среду.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений при составлении учебных программ, методических пособий и чтении лекций студентам курсов по экологическому, гражданскому, арбитражному процессуальному праву. Имеющийся в диссертации материал может найти применение как в практичесой деятельности, так и в дальнейшей научной разработке темы.

АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ. Основные положения, выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации, апробированы автором в опубликованных научных статьях. Они докладывались на следующих научно-практических конференциях: "Публичное и частное право: Проблемы развития законодательного выражения и юридической практики" (Уральская Государственная юридическая академия. 1998 г.), "Правовое обеспечение предпринимательской деятельности" (Оренбургский Государственный Университет. 1999 г.).

Ряд предложений был использован диссертантом в правоприменительной практике, а также в лекциях по курсу "Арбитражный процесс", прочитанных автором для студентов юридического института Оренбургского Государственного Университета.
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