

На правах рукописи



Губарева Ольга Анатольевна

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ
МОЛОДЁЖНОЙ КУЛЬТУРЫ
В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность: 22.00.06 – Социология культуры, духовной жизни

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата социологических наук

Курск – 2006

Диссертация выполнена на кафедре философии и социологии
Курского государственного технического университета

Научный руководитель:

кандидат философских наук, доцент
Зотов Виталий Владимирович

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор
Воробьев Юрий Лукьянович
кандидат социологических наук, доцент
Фролова Надежда Афанасьевна

Ведущая организация:

Курский институт социального образования
(филиал) Российского государственного
социального университета

Защита состоится 29 декабря 2006 года в 16 часов на заседании диссертационного совета К 212.105.04 по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата социологических наук при Курском государственном техническом университете по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Курского государственного технического университета (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94).

Автореферат разослан 28 ноября 2006 года

Учёный секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



И.Б. Гайдукова

Общая характеристика работы.

Актуальность исследования. На рубеже веков в России сложилась качественно новая социокультурная ситуация, обусловленная трансформацией культурных, социальных и экономических сфер общественной жизни в результате воздействия информатизации, под которой понимается систематическая реорганизация совершенствования социально значимой деятельности на основе внедрения информационно - телекоммуникационных технологий. Процесс их внедрения во всех сферах человеческой деятельности инициировал трансформацию культуры современного общества, в том числе молодёжной. Молодёжь играет значимую роль в социокультурном воспроизведстве: она в силу специфики положения в социокультурной системе раньше других обращает внимание на изменения, происходящие в результате развернувшейся информационной революции.

Сегодня культурное развитие, культурные запросы молодёжи не всегда соответствуют как предложению со стороны традиционных институтов культуры, так и общественным представлениям о подлинных культурных ценностях. Молодёжь оказалась в сложной ситуации, так как для российского общества начала XXI века характерны коренные изменения, оказывающие сильнейшее влияние на сферу духовной жизни, порождая, в частности, такие масштабные и опасные явления, как распад общества на отдельные социокультурные пространства, утраты самоидентичности и конфликт поколений. Интенсификация этого процесса в большой мере связана с информатизацией общества.

Ряд знаковых для эпохи событий, в частности смена мировоззренческих установок, культурных ориентиров, являются следствием именно внедрения информационно-телекоммуникационных технологий во всех сферах общества. Несмотря на то, что понятие «информационное общество» еще не в полной мере применимо к социокультурной ситуации в России, бурное развитие информационно-телекоммуникационных технологий делает вступление нашей страны в информационную эпоху делом ближайшего времени. В связи с этим представляется уместным на социологическом уровне рассмотреть информатизацию как значимый фактор социокультурных перемен, происходящих в обществе в начале третьего тысячелетия. Информатизация меняет субстанциональные основы взаимодействия людей, что, в свою очередь, порождает проблему поиска социокультурных оснований трансформаций в молодёжной культуре, поскольку существующие модели её генезиса не в полной мере отражают процессы, происходящие в молодёжной культуре. Интенсивная культурная дифференциация современного российского общества и особенно молодёжи требует дальнейшего развития, комплексного подхода к изучению феномена молодёжной культуры в современных условиях.

Степень научной разработанности проблемы. Молодежная культура постоянно привлекает внимание философов, социологов, психологов, культурологов, историков, педагогов, специалистов в области социальной работы и представителей других

областей научного знания. Но, прежде всего, это изучение молодежных субкультур, которое составляет важное направление социологии культуры и социологии молодежи. Проблемы молодежных субкультур затрагивались в работах зарубежных исследователей М. Брейка, К. Мангейма, Т. Парсонса, Н. Смелзера, Б. Филипса и других. В отечественной социологии анализ молодежных субкультурных феноменов до конца 80-х годов XX века велся в весьма узких рамках, так как они в силу утвердившихся научных парадигм воспринимались как социальная патология, а подобного рода тематика в основном носила закрытый характер и ее разработка не велась по свободному выбору.

В конце 80-х годов XX века в отечественной социологии стали изучать особенности сознания и поведения молодежи во всем многообразии её взаимосвязи с окружающим миром. Социологические и социально-психологические исследования отечественных ученых С.Н. Иконниковой, З.В. Сикевича и Д.И. Фельдштейна используют и развивают подход, рассматривающий молодежную культуру как особую форму организации социально-демографической группы. Представители культурологического направления пытались осмысливать сложный мир людей через субъективные проявления (идеи, интересы, мотивы, действия), которые отражаются в определенных типах культуры. Соответственно мир молодежи интерпретируется как некая форма субкультуры. Отечественные исследователи (С.Н. Иконникова, А.С. Капто, А.А. Козлов, Я.В. Кофырин, П.Ф. Кравчук, В.Ф. Левичева, В.Т. Лисовский, В.Я. Суртаков, В.И. Чупров, А.И. Шендрик и другие) в рамках данного подхода успешно анализировали ценностные ориентации, мировоззрческие позиции, жизненные планы, формы проведения досуга молодежи под углом зрения феноменологии культуры, специфические для молодежи культурные потребности, интересы, особенности поведения.

Молодежь, молодежная культура, понятия «контркультуры» и «субкультуры» изучались в работах многих исследователей, в том числе таких как: С.В. Алещенок, С.М. Артиков, А.М. Байчоров, И.В. Бестужев-Лада, В.А. Бобахо, Н.Д. Вавилина, А.Я. Вилке, Ю.Р. Вишневский, Ю. Гладильщиков, Н.Я. Голубкова, Т.А. Гурьянова, И.А. Гуськов, Ю.Н. Давыдов, А.С. Запесоцкий, С. Заппа, Ю.А. Зубок, Е.Н. Игнатов, И.М. Ильинский, О.И. Карпухин, В.К. Криворученко, С.И. Левикова, В.Ф. Левичева, Г.А. Лукс, А.Л. Маршак, Б.О. Оразмурадов, Е.Л. Омельченко, В.И. Переведенцев, С.В. Полутин, Д. Поляков, Л.В. Ракова, Э. Розенталь, З.В. Сикевич, Е.Г. Слуцкий, Е. Страшнова, А. Тарасов, М.Х. Титма, А.А. Щегорцев, Т.Б. Щепанская и другие.

Исследователи, изучающие молодежную субкультуру отмечают, что, несмотря на свою автономность, она не является чем-то независимым, цельным и законченным (В.С. Библер, Т.Б. Щепанская). Ее содержание всегда производно от культуры взрослых. Это означает, что с развитием общества, с трансформацией его культуры в целом происходят существенные сдвиги и в молодежной субкультуре. В связи с этим представляют интерес работы о социокультурных трансформациях современного общества. По мне-

нию ряда учёных (Д. Белл, З. Бжезинский, П. Друкер, А.Д. Еляков, В.Л. Иноземцев, И. Масуда, О. Тоффлер, А. Турен, А.Д. Урсул и других) именно процессы распространения информационно-телекоммуникационных технологий детерминировали переход к постиндустриальному, а затем к информационному обществу. Ими были осуществлены попытки охватить процесс в целом, осмыслить и описать общее направление изменений в культуре в рамках проблематики трансформации индустриального общества в информационное. В рамках этих концепций большое внимание уделяется распространению информационно-телекоммуникационных технологий в различных сферах жизни человека, фрагментации общества и его культуры (О. Тоффлер), глобализации (У. Бек, Э. Гидденс, Р. Робертсон, А.И. Уткин), виртуализации и мифологизации (С.В. Бондаренко, Д.В. Иванов, М.М. Кузнецов).

В последнее время появляется ряд публикаций, диссертационных работ посвященных анализу влияния информационно-коммуникативной среды общества на ценностные ориентации молодежи, молодежный образ жизни, молодежную культуру в целом. Также существует ряд публикаций, посвященных анализу новых субкультурных образований, созданных благодаря распространению информационно-телекоммуникационных технологий. Но если теоретические аспекты социокультурных изменений уже достаточно проработаны, то прикладные социологические исследования процессов трансформации молодежной культуры под воздействием процессов информатизации до сих пор проводились крайне мало. В последнем случае авторы, как правило, ограничивались описанием отдельных феноменов молодёжной культуры современного общества.

Теоретический анализ научной отечественной и зарубежной литературы по исследуемой проблеме показал необходимость углубленного изучения молодёжной культуры в условиях информатизации общества. Обширный эмпирический и теоретический материал собран в различных областях научного знания о культуре и о молодёжи, но необходимо осуществить комплексную работу, которая даст целостное представление об основаниях трансформации молодёжной культуры в условиях информатизации общества.

Перечисленные вопросы обусловили определение объекта и предмета исследования, его цели и задач.

Объект исследования – молодёжная культура в современном обществе.

Предмет – особенности трансформации молодёжной культуры в условиях распространения информационно-телекоммуникационных технологий.

Цель исследования – выявить социокультурные основания трансформации молодёжной культуры в условиях распространения информационно - телекоммуникационных технологий в современном обществе.

В соответствии с данной целью ставятся следующие задачи:

Θ - определить место молодёжной культуры в структуре воспроизведения культуры современного общества;

Θ – раскрыть основной механизм генезиса молодёжной культуры;

Θ - выяснить влияние информационно-телекоммуникационных технологий на изменение молодёжной культуры в условиях перехода от индустриального к информационному обществу;

Θ – выявить степень дифференцирующего влияния уровня владения информационно-телекоммуникационными технологиями на молодёжную культуру.

Гипотеза диссертационного исследования. Предполагается, что в условиях информатизации общества молодёжная культура трансформируется под воздействием информационно-телекоммуникационных технологий, что проявляется, прежде всего, в изменении стиля и образа жизни, системы межличностной коммуникации. Формирующаяся информационно - коммуникативная среда как социокультурный феномен требует владения навыками работы с техническими средствами, определенного образа мышления, что выступает новым дифференцирующим началом молодёжной культуры. Информационно-коммуникативная среда становится фактором образования новых и трансформации существующих субкультурных образований в молодёжной среде.

Теоретико - методологической основой исследования являются концепции постиндустриального и информационного общества (Д. Белл, З. Бжезинский, В.Л. Иноzemцев, И. Масуда, О. Тоффлер, А. Турен), теоретические положения социологии молодежи (Ю.А. Зубок, С.Н. Иконникова, Е.Г. Слуцкий, В.И. Чупров), методы изучения молодёжных субкультур, представленные как в работах зарубежных исследователей (М. Брейка, К. Манигейма, Т. Парсонса, Н. Смелзера, Б. Филипса и других), так и отечественных (С.Н. Иконникова, С.И. Левикова, В.Т. Лисовский, В.А. Луков, Т.Б. Щепанская и другие). В работе использовались методы системного подхода, позволяющие показать структуру молодёжной культуры, ее роль и значение в процессе социокультурного воспроизведения современного общества, а также феноменологический метод описания процессов трансформации молодёжной культуры в информационном обществе, дающий возможность выявить основные тенденции их дальнейшего развития.

Эмпирическую базу диссертационной работы составляют результаты конкретно - социологического исследования, проведённого автором в апреле – июне 2005 года на территории Курской области с общим объёмом выборки 555 респондентов среди молодёжи в возрасте от 15 до 29 лет.

Метод сбора первичной информации – анкетирование. База данных создана на основе программ MS Access и MS Excel. Обработка результата проводилась в операционной системе Windows XP с применением аналитической программы Statistica 5.0.

В работе использована база данных «Интернет в России» Фонда «Общественное мнение» (2004-2005 гг.). Для сравнительного анализа привлекались результаты социологических исследований «Интернет-коммуникации как средство формирования ценностных ориентаций студенства» (Курск, октябрь 2004, N=500), «Молодежь-2002» (Москва,

Московская гуманитарно-социальная академия, 2002, N=718).

Научная новизна диссертационного исследования.

1. Выявлены изменения в структуре молодёжной культуры, включающей субкультуру, контркультуру и «культуру для молодых».

2. На основе анализа молодёжной культуры уточнено понятие социокультурной гомогенной среды, представляющей собой молодёжную общность, имеющую сходный образ жизни, общую направленность ценностных установок, интересов, потребностей, благодаря чему при определённых условиях способную порождать суб- или контркультуру как ответную реакцию на внешние условия жизни.

3. Выявлено, что под влиянием процессов глобализации, фрагментации и виртуализации культуры современного общества посредством информационно - телекоммуникационных технологий создан социокультурный феномен информационно - коммуникативной среды, влияющий на процесс трансформации молодёжной культуры.

4. Установлено, что в молодёжной среде формируется группа молодёжи с высоким уровнем владения информационно-телекоммуникационными технологиями, отличающаяся ценностями, системой коммуникаций, поведением, которая может стать социокультурной гомогенной средой для формирования новых субкультур и контркультур.

Научно-практическая значимость исследования. Данное исследование может послужить основой для дальнейшего углубленного изучения процесса трансформаций культуры молодого поколения в условиях информатизации современного общества. Результаты и выводы работы могут служить основой при разработке программ и инструментария социологических исследований по проблемам молодежи, для разработки социальных программ по воспитанию и образованию молодого поколения с учётом перехода общества к информационной стадии развития. Положения диссертации могут быть использованы в преподавании курсов социологии, социологии культуры, социологии молодёжи, также могут послужить раскрытию процесса трансформации культуры молодого поколения в условиях информатизации современного общества в программах, учебных пособиях, на методологических семинарах.

Апробация диссертационной работы. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных и российских научных конференциях: Межрегиональной научно-практической конференции «Культура как фактор развития личности» (Курск, 2004 г.), XXXII вузовской научно-технической конференции студентов и аспирантов в области научных исследований «Молодёжь и XXI век» (Курск, 2004 г.), II всероссийской научно-теоретической конференции «Россия на рубеже веков: история и современность» (Курск, 2004 г.), Международной научно-теоретической интернет-конференции «Национальная идея в контексте модернизации российского общества» (Орёл, ноябрь-декабрь 2004 г.), Международной научно-

практической интернет-конференции «Ментальность, общество, экономика: проблемы развития России» (Орёл, ноябрь-декабрь 2005 г.), Ежегодной всероссийской научной конференции «Культурно-цивилизационные проблемы развития современного российского общества» (Белгород, 2005 г.), Всероссийской научной конференции «Проблема свободы личности и общества в социально-гуманитарном дискурсе» (Курск, 2006 г.). Опубликована статья в научном журнале, включённом в перечень научных изданий, рекомендуемых ВАК РФ: «Вестник Московской академии рынка труда и информационных технологий» (Москва, 2006 г.).

Основные положения диссертационной работы отражены в 10 публикациях общим объёмом 3,06 п.л., в том числе 1,86 п.л. авторских.

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии и социологии Курского государственного технического университета. Ряд выводов и положений был апробирован в рамках научных семинаров аспирантов кафедры философии и социологии КурскГТУ.

Структура диссертации обусловлена последовательностью постановки и решения основных задач исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

Основное содержание диссертации.

В Введении обосновывается актуальность выбранной темы, выявляется степень научной разработанности исследуемой проблемы, определяются цель и задачи диссертационного исследования, показана новизна его результатов, раскрывается теоретическая и практическая значимость диссертации.

В первой главе «Молодёжная культура современного общества» рассматривается молодёжная культура в структуре воспроизведения культуры и её развитие как социокультурного явления современного общества.

В первом параграфе «Молодёжная культура в структуре воспроизведения культуры современного общества» на основе анализа места молодёжной культуры в структуре социокультурного воспроизведения раскрыта её структура, показана её инновационная и адаптационная роль в жизнедеятельности общества.

При исследовании места молодёжной культуры в структуре социокультурного воспроизведения, проведён анализ молодёжи как социальной группы, составляющих молодёжной культуры, как она функционирует в рамках системы воспроизведения культуры и как реализуется механизм культурных инноваций.

Молодёжь – это социально-демографическая группа в возрасте 15-29 лет, находящаяся на завершающих стадиях первичной социализации, обладающая особенностями тезауруса и социально-статусного положения в системе социокультурного воспроизвод-

ства. Понятие «молодёжь» входит в научный обиход вместе с понятием «молодёжная культура». Рождение этих понятий связывалось Т. Парсонсом с обоснованием стабильности, направленности и целесообразности развития общественных систем. Это была своего рода рефлексия на послевоенное возрождение западных обществ, выражение веры в возможность стабильности, благополучия и процветания всех его членов. Молодёжная культура представлялась независимым социальным пространством, в котором молодые люди могут обрести аутентичность, тогда как в семье или школе они лишены реальных полномочий и полностью контролируются взрослыми.

Сегодня термин «молодежная культура» благодаря средствам массовой информации, приобрел сверхрасширительное значение, им стали обозначать всё, что имеет какое-либо отношение к молодым, что предназначено для молодых. Чтобы понять сущность феномена молодежной культуры необходимо выделить в структуре молодёжной культуры структурные элементы, отношения между ними, а также механизмы функционирования и развития молодёжной культуры. По нашему мнению, наиболее адекватно раскрывает содержание молодёжной культуры подход С.И. Левиковой, выделяющий в её составе три основных компонента: субкультуру, контркультуру и «культуру для молодых». Механизм воспроизведения культуры в молодёжной среде осуществляется через взаимодействие трёх выделенных составляющих молодёжной культуры.

«Культура для молодых» приходит «извне» и предлагается, а то и навязывается молодым людям старшим поколением. Целью «культуры для молодых» является удержание молодых людей в социуме и обеспечение их тем, что, по мнению взрослых, им необходимо, близко, созвучно. В рамках «культуры для молодых» идет нивелирование всех под некий общий стандарт благодаря распространению в молодёжной среде ценностей массовой культуры. На наш взгляд, «культура для молодых» представляет доминирующую культуру общества в молодёжной среде. Доминирующая культура распространяется на всех членов данного общества и обладает одним важным свойством: она имеет тенденцию усреднять поведение людей. И если на сегодня в обществе формируется культура потребления, то не случайно, что первые исследования молодёжной культуры были нацелены на изучение спроса в зависимости от стиля жизни.

Другой компонент молодежной культуры – контркультура – как возможность присутствует в любой социальной системе, заявляя о себе в периоды социальной нестабильности, кризиса официального миропонимания. Сегодня понятие контркультура имеет два смысла: 1) совокупность мировоззренческих установок, поведенческих нормативов и форм духовно-практического освоения мира, альтернативная общепринятым официальному миропониманию; 2) специфическая субкультура, порожденная «молодежным бунтом» 60-х - начала 70-х годов XX в., основанная на утопическом стремлении вернуть человека западной цивилизации к его «естественному состоянию». Со времени

шестидесятых, когда контруктурные движения стали играть заметную роль в мире, произошло как изменение их статуса так и изменение отношения к ним. Молодежные контруктурные сообщества остались отчужденными от общества, хотя и неотделимы от него. Контруктура представляет собой опыт разнопланового социального экспериментирования с нормами, правилами, ценностными ориентациями, это не единое движение, а набор разнообразных культурных инициатив, объединенных негативным отношением к существующей системе ценностей.

Молодёжная субкультура также неоднородна, она состоит из множества субкультур, которые создают полифоничность и расширяют пространство для индивидуального и социального самоопределения и самореализации молодых людей. В ней могут появляться новые направления, течения, связанные с увлечением молодых людей техникой, спортом, музыкой, проведением досуга, информационными технологиями.

Анализируя молодёжную субкультуру мы выделяем следующие общие моменты: под субкультурой понимается модификация культуры, складывающаяся в рамках определенной социальной общности, обладающей отличным от остального социума (и других субкультур в том числе) способом конструирования реальности и осознающая свое отличие как внутреннее сходство. Способ конструирования реальности («картина мира», «тезаурус») подкреплен своеобразными нормами, обычаями, ценностными ориентациями, традициями и стилями жизни, а в некоторых случаях также сленгом, манерой говорить и одеваться, средствами художественного самовыражения.

В отличие от «культуры для молодых» молодёжные субкультуры никому себя не навязывают. Они относятся к сфере того немногого, что не может быть произведено на заказ. Для многих молодых людей та или иная молодёжная субкультура является и полигоном успехов, и источником адаптации. Она даёт чувство уверенности и удовлетворения от пребывания в кругу дружественных людей, себе подобных, способствует формированию положительной или отрицательной самооценки.

При анализе молодежной культуры помимо субкультур выделены и более аморфные социальные образования, которые не так сильно связаны общей «картиной мира», но при этом тоже представляют некоторое единство - это социокультурные гомогенные среды (или milieu, peer group, неформальное (самодеятельное) молодёжное объединение). В отличие от субкультуры, они лишены жесткой формализации норм и ценностных установок, в них далеко не всегда встречается полное единство образа жизни, скорее людей в социокультурных гомогенных средах объединяет сходство образа мысли. Основная функция таких сред заключается в порождении новых субкультур. Еще одной характерной особенностью является то, что социокультурная гомогенная среда, не имея обязательных стандартов единого образа жизни, более динамична в своем «идеологическом» развитии, чем субкультура с ее «впечатанными» в образ жизни нормами. В отличии

чие от субкультуры, социокультурная гомогенная среда лишена жесткой формализации норм и ценностных установок, в ней далеко не всегда встречается единство стиля жизни; людей объединяет сходство образа мысли, порожденное одинаковым образом жизни.

Целесообразно ввести некоторое родовое понятие по отношению к субкультуре, контруктуре и социокультурной гомогенной среде, так как именно в них содержится инновационный потенциал. Таким родовым понятием может стать понятие «субкультурное образование».

Необходимо отметить определяющее значение молодёжной культуры в воспроизведстве культуры современного общества. Доминирующая и молодёжная культуры постоянно взаимодействуют друг с другом, в результате чего отмечаются динамические изменения в обеих. Поскольку в силу инерционности, консервативности культуры общества инновации никогда не распространяются сразу на всё общество, то они вытесняются в молодежную культуру как сферу наименьшего сопротивления. Внутри молодёжной культуры цивилизация «проигрывает» варианты своего развития, преодоление кризиса. Это - одна из важнейших функций молодёжной культуры с точки зрения общественных интересов. Таким образом, молодёжную культуру можно рассматривать как инновационную область. Инновация, принятая большей частью молодёжи, будет принята всем обществом через какое-то время уже потому, что молодёжь, вырастая, становится основой этого общества.

Молодёжная культура - это система ценностей и знаний молодых людей, связанных с определенным статусным положением в системе социокультурного воспроизводства. Она формируется как результат сложной системы взаимодействия разнообразных молодёжных субкультур, контруктур, социокультурных гомогенных сред и «культуры для молодых», распространяемой в их среде. Молодёжные субкультуры и социокультурные гомогенные среды служат своеобразной формой адаптации к нормам, ценностям, образу жизни общества, попыткой внесения изменений в доминирующую культуру. Контруктура выступает как форма конструирования новой системы ценностей, морали общества. Функционирование субкультурных образований может оказывать существенное влияние на ценностное ядро существующей культурной системы. «Культура для молодых» сглаживает остроту конфликта поколений, с одной стороны путем адаптации молодежных инноваций в соответствии с образцами массовой культуры, а с другой – за счет внедрения в молодежной среде этих образцов. Молодёжную культуру можно одновременно рассматривать как адаптационную и инновационную среду.

Во втором параграфе «Генезис молодёжной культуры» на основе анализа концепций молодёжной культуры показано, что ее происхождение имеет сложные социокультурные основания.

Появление молодежной культуры, как правило, связывают с рядом объективных социальных предпосылок, среди которых на первый план выдвинулась демографическая

ситуация – возрастание удельного веса молодых людей в составе населения. Но такое демографическое толкование социальных предпосылок генезиса молодежных субкультур не приближает нас к пониманию механизма порождения субкультурных образований и тем более не позволяет объяснить их дальнейшее распространение в современных условиях, когда удельная доля молодых людей в структуре населения интенсивно падает.

Еще одна концепция указывает на то, что истоки генезиса феномена молодежной культуры следует искать в переходе общественных систем от статичности к динамичности и в соответствующем изменении положения молодых людей в общественных системах. Первым на это обратил внимание К. Мангейм. Он считал, что динамичные общества не могут игнорировать молодежь, поскольку она – оживляющий посредник, своего рода резерв, выступающий на первый план, когда оживление становится необходимым для приспособления к быстро меняющимся или качественно новым обстоятельствам. При этом у молодёжи нет еще закрепленных социальных, экономических, политических и культурных интересов. В итоге ценностные искания выливаются в поиски форм социальной адаптации в виде субкультурных образований. Иначе говоря, мангеймовская концепция разъясняет, почему молодые люди создают особый мир ценностей, жизненных ориентаций. Вместе с тем немецкий социолог констатирует: субкультуры, хотя и возобновляются постоянно в истории, все же выражают процесс приспособления к доминирующей культуре.

Другим автором, анализирующим молодежную проблему с позиций специфических структурных напряжений, возникших при переходе от традиционного к современному обществу, является Т. Парсонс. В современных индустриальных обществах семья, по мнению ученого, теряет традиционные функции образования и профессионализации. Молодёжная культура помогает развитию моделей эмоциональной независимости и безопасности, изменению ролевых характеристик первичной социализации через усвоение принятых в компании соревновательных (конкурентных) и инструментальных техник. Это как раз то, что подготавливает молодого человека к взрослой жизни.

В 80-х годах XX века была популярна концепция Ю.Н. Давыдова и И.Б. Роднянской, которые рассматривали субкультурные и контркультурные проявления как результат нарушения механизма социализации в развитых индустриальных странах. По их мнению, молодежная культура как специфическое явление возникает постольку, поскольку физиологическая акселерация молодых людей сопровождается резким возрастанием длительности периода их социализации (порой до 30 лет), что вызвано необходимостью увеличения времени на образование и профессиональную подготовку в соответствии с требованиями эпохи. Юноша рано перестает быть ребенком (по своему психофизиологическому развитию), но по социальному статусу еще долгое время не принадлежит миру взрослых. Молодежный возраст – время, когда экономическая активность и самостоятельность не достигнуты в полном объеме. Таким образом, молодежь

как феномен, рожденный индустриальным обществом, характеризуется психологической зрелостью при отсутствии весомого участия в институтах взрослых. А это ведет к протестным формам поведения и выражается в отказе от «культуры отцов» или ее модернизации. При этом в сознании части молодежи возникает потребительская ориентация, пассивно-безразличное отношение к общественным событиям, позднее наступление социальной зрелости. В итоге эта часть молодежи образует особую группу в обществе, которая живет иными, специфически молодежными, «антивзрослыми» ценностями. Время молодости освобождено от забот, ответственности, тревог, которые беспокоят взрослых. Отсюда эксцентричность и сумасбродство. Молодежная культура при таком подходе, создает особый замкнутый мир настоящего, отрезанный от прошлого и будущего.

Переход к постиндустриальному обществу охарактеризовался противоборством двух ярко выраженных тенденций: массовизацией и индивидуализацией. Тенденция на массовизацию общества исторически обусловлена научно-техническим прогрессом, возникновением промышленности, требовавшей большого количества работников, выполнявших одинаковые трудовые обязанности, выпускавших поточную продукцию, которой, в свою очередь, необходим массовый потребитель. Вторая тенденция стала культурной реакцией на первую и была нацелена на сохранение различий между людьми, их индивидуальностей. Соответственно первая тенденция ведет к созданию и максимальному продвижению в обществе массовой культуры, инвентириующей личности, а вторая – к появлению и упрочнению множества разнообразных субкультурных образований, в том числе молодежных, позволявших людям сохранить свои личностные особенности, и сформироваться как оригинальной личности в условиях мощного давления массовой культуры. Таким образом, в индустриальном обществе молодежная культура появилась как реакция на существующую стандартизацию и массовизацию. Это, прежде всего, битники, хиппи, а затем панки и металлисты, которые осознали всеобщую одинаковость, стандартность, попытались отойти от общепринятых норм.

Еще одну модель генезиса молодежных субкультурных образований можно встретить в работах С.И. Левиковой. По её мнению, молодежная культура является динамической системой, изменения которой на каждом новом временном отрезке, фиксированные во внешних проявлениях, отражают способность данной системы, с одной стороны, соответственно реагировать на внешние и внутренние процессы, а, с другой, – адаптироваться к меняющимся внешним и внутренним условиям своего существования. Динамика молодежной культуры как сложной развивающейся системы, связана с возникновением новых и «отмирающих» старых «матриц» субкультурной жизнедеятельности молодежи. Каждая из подобных матриц также представляет собой сложную систему, включающую в себя различные уровни, отражающие диалектический процесс взаимодействия традиций и инноваций в молодежной культуре. Благодаря наличию такой многоуровневой системы субкультурных матриц в молодежной культуре как феномене

обеспечивается «связь времен». Реализуясь в деятельности молодых людей, эти матрицы обеспечивают воспроизведение сложного сцепления и взаимодействия различных ее форм и видов. Возникновение и становление этих матриц является результатом и выражением творческой активности молодежного авангарда. По мнению С.И. Левиковой, линия развития молодежной субкультуры не начинается с нуля: она асимптотична, поскольку молодые люди пришли в молодежную субкультуру из доминирующей культуры и, не усвоив основных положений и элементов последней, просто не смогли бы сделать этого.

На наш взгляд, данная модель генезиса молодежных контр- и субкультур является наиболее адекватной существующим реалиям, поскольку позволяет учитывать как внутренние интенции в развитии субкультурных образований, так и внешнюю их адаптацию к меняющимся социокультурным условиям. Таким образом, изучение динамики молодежной субкультуры как поиска путей разрешения тех или иных социокультурных противоречий, оказывающих воздействие на субкультуру, является адекватным методом. Именно изучение последовательной смены матриц субкультурной деятельности молодежи позволяет наметить пути трансформации молодежной культуры.

Субкультурные образования были порождены послевоенной реальностью, которая характеризуется, прежде всего, распространением городского образа жизни, который открывает новые формы молодежного досуга и изменяет жизненные трафики молодежи. Молодежные субкультурные образования традиционно возникали в городских условиях, прежде всего в крупных и сверхкрупных городах. Условия жизни в большом городе создают предпосылки для объединения молодежи в разнообразные группы, движения, являющиеся сплачивающим фактором, формирующие коллективное сознание в этих группах, коллективную ответственность и общие понятия о социально-культурных ценностях. Другими словами, именно городские условия являлись фактором, стимулирующим образование гомогенных социокультурных сред.

Молодежные контр- и субкультуры – это порождение предпринятой рядом стран национализации системы образования и науки, что привело к распространению в этих дотоле свободных сферах «третьего времени», отличающегося от рабочего времени и досуга, бюрократической централизации и жесткой регламентации. Отсюда можно определить начальную фазу субкультуры как бунт против утилитарного отношения к молодежи. Если рассматривать взаимосвязь образования и молодежных субкультурных группировок в крупных городах, то можно предположить, что унификация образования молодых поколений в учебных заведениях является необходимым и достаточным условием для увеличивающегося разнообразия молодежных субкультурных образований. Расширение же пространства досуга вне учебных заведений привели к усложнению характера общения молодежи, к формированию единства в образе ее жизни и, как следствие, образованию контр- и субкультур.

Таким образом, основным социокультурным фактором, способствующим развитию молодёжной культуры, следует признать условия жизни в городе, которые инициировали создание социокультурной гомогенной среды. При этом появление молодежных субкультурных образований обусловлено ответной реакцией молодежи на стандартизирующие образ жизни городские условия. Но сегодня ситуация меняется. Роль городских условий как социокультурного основания молодежной культуры падает, уступая место новой информационно-коммуникативной среде как культурному феномену.

Во второй главе «Трансформация молодёжной культуры в информационном обществе» рассматривается роль информационно - телекоммуникационных технологий в образовании новых социокультурных условий трансформации молодёжной культуры и её дифференциации.

В первом параграфе «Роль информационно - телекоммуникационных технологий в трансформации молодёжной культуры» показано, что рубеж XX-XXI столетий – это начало нового, информационного этапа в развитии общества и, что это новое состояние своим появлением обязано распространению информационно-телекоммуникационных технологий, именно их использование является условием культурных трансформаций как в обществе, так и в молодежной среде.

В основе развития и существования информационного общества лежат информационно-телекоммуникационные технологии хранения, обработки и передачи информации в информационно-коммуникативной среде (инфосфере). Последнюю необходимо рассматривать как средство, позволяющее осуществлять социокультурные функции. В этом случае инфосфера рассматривается как средство коммуникации, не сводимое к передаче фактических сведений, а связанное с передачей мнений, приказаний, слухов и иной информации, способной влиять на сознание человека. Например, М. Маклюэн, А. Моль и отчасти О. Тоффлер видели свою исследовательскую задачу в том, чтобы понять развитие элементов культуры во взаимосвязи с эволюцией средств общения. На наш взгляд, их идеи могут быть дополнены семиотическим подходом к культуре, предложенным Ю.М. Лотманом, который считал, что культуры созданы из коммуникационных процессов, а все формы коммуникаций основаны на производстве и потреблении знаков. Культура, по Ю.М. Лотману, есть форма общения между людьми и возможна лишь в такой группе, в которой люди общаются. На сегодня уже общепризнано, что информационно-коммуникативная среда современного общества конструирует определенную реальность, которая и трансформируется в информационно-деятельностную среду образа жизни личности.

Информационно-телекоммуникационные средства создают техническую возможность для создания сверхнасыщенного социокультурного пространства, которое практически повсеместно окружает современного человека, но при всей его вездесущности воздействие его носит скорее выборочный, адресный характер. С одной стороны, новые

информационные технологии обеспечивают необходимый объем социальной памяти, в которой сохраняются произведенные смыслы, а также позволяют продолжать наращивать систему коммуникаций. С другой — устанавливаются все новые и новые социальные связи, поскольку увеличивается число способов включения в коммуникацию. Каждое новое техническое средство (письмо, телеграф, телефон, электронные сети) не только трансформирует характер сообщений, но и порождает новые смысловые конфигурации, новые типы сообщений. Следовательно, информационно-телекоммуникационные технологии предусматривают определённую структуру организации информации и знаний, требуют навыков работы в новых условиях, прежде всего, умение ориентироваться в многочисленных потоках информации.

Информационно-телекоммуникационными технологиями в культуре общества инициируется ряд процессов, способных значительно её трансформировать. Если проанализировать фундаментальные работы в области социокультурной трансформации под воздействием информатизации, то можно выделить следующие взаимосвязанные основные тенденции: 1) глобализация (У. Бек, Э. Гидденс, А.И. Уткин); 2) фрагментация (О.Тоффлер); 3) виртуализация (С.В. Бондаренко, Д.В. Иванов, М.М. Кузнецов).

Наиболее общепринятой интерпретацией понятия «глобализация» является идея о том, что благодаря экономической и культурной синхронизации посредством информационно-телекоммуникационных технологий мир становится более и более единым. Рубежное значение в процессе глобализации имеет бурное развитие информационных технологий, формирование единого информационного пространства. Технологические новшества: системы теле- и радиовещания, спутниковая коммуникация, мобильная связь и компьютерные сети сыграли важную роль в процессе глобализации. В наше время впервые наблюдается не имеющая аналогов в истории множественность форм коммуникации и трансляции. Благодаря глобальной информационно-коммуникативной среде у молодого человека появляется возможность выбора определенного информационного канала из десятков, а порой и сотен имеющихся в системе медиа-коммуникаций.

В рамках системы массовой коммуникации становится возможным и передача классического фонда культуры, и создание новых художественных ценностей. Инфосфера обладает уникальной способностью выводить молодёжь за пределы сферы его социокультурной деятельности. Сообщения о событиях в далеких регионах порождают чувство солидарности с людьми, принадлежащими иной культуре, религии, цивилизации, что ведет к образованию новых типов социокультурной общности. Человек, никогда не контактируя лично, может чувствовать солидарность с другими людьми на основе общего опыта, например, прослушивания новостей и просмотра фильмов.

Глобальная коммуникация обладает определенными особенностями. К ним относятся асимметричный доступ к информационным каналам и неравномерное распределение производства медиа-продукции в разных странах. Такое положение ведет к распро-

странению в молодёжной среде западных образцов субкультурных образований, которые являются некоторым достраиванием социальной реальности для смягчения напряженности при вхождении в глобальные общественные структуры.

Для молодежной культуры вызовы глобализации оживляют одновременно и конструктивные идеи, направленные на подключение к мировым правилам игры, неизбежному процессу глобализации, и культурно-идеологические построения, противопоставляющие Россию всему остальному миру. В частности И. Валлерстайн делает вывод о том, что универсализация, унификация мирового порядка вызывают сопротивление. В связи с этим он называет антизападную, направленную против современного образа жизни реакцию в виде течения фундаментализма, неонационализма и движения в защиту окружающей среды. Их предпосылки кроются в том, что многие молодые люди утратили свою самобытность и привычную среду обитания, это вызывает реакцию в виде образования молодёжных групп, в которые они могли бы войти и чувствовать себя комфортно, выражая при этом протест против последствий глобализации.

Информационно-телекоммуникационные технологии ускоряют процесс движения общества к разнообразию, определенной О. Тоффлером как фрагментация. Новая организация производства на основе информационно-телекоммуникационных технологий, ориентированная на создание дестандартизованных товаров, в совокупности с высокой инновационностью делит современное общество потребления на отдельные социокультурные фрагменты. В связи с этим можно представить сложившуюся ситуацию следующим образом: с одной стороны, молодому человеку предоставляется потенциально неограниченный круг общения и информационного обмена, а с другой - этот круг замыкается на довольно узком и при этом наиболее близком секторе для данного человека. Происходит фрагментация современной культуры, в том числе молодёжной культуры. Влияние данных технологий на дробление общества на множество различных социальных групп заключается в том, что благодаря этому личность может находиться в том «фрагменте» информационного пространства, который ему наиболее интересен. Тем самым молодежные субкультурные образования могут дробиться до бесконечности: каждый молодой человек в теории способен найти себе единомышленников в Сети, создав с ними новое социокультурное сообщество со своими правилами и нормами поведения. Одновременно с этим, он может в то же время принадлежать к двум и более фрагментарным субкультурным образованиям.

Глубина проникновения виртуальности в социальную и индивидуальную жизнь позволяет говорить о виртуализации социального и культурного пространства общества. На наш взгляд, сегодня можно выделить на основе физических признаков местонахождения относительно виртуальной реальности две формы её существования: игровое пространство и кибернетическое пространство.

Субкультурные образования основаны на игре, реализуются в форме реальных или виртуальных клубов, при этом информационно-коммуникативная среда может выступать местом общения и «проживания». Социальная общность молодых людей в силу специфики игры является формой гомогенной социокультурной среды, впервые в истории человечества носящей глобальный, наднациональный, надклассовый и надполитический характер.

Киберпространство является еще одной специфической разновидностью виртуальной реальности. На сегодняшний день глобальным всемирным киберпространством стала сеть Интернет. Социальная система киберпространства представляется системой связей между социальными субъектами, к которым относятся виртуальные сетевые сообщества, отдельные пользователи и группы пользователей, самоопределяющиеся через отношения друг к другу. Сеть — новая социокультурная среда, в которой протекает виртуальная жизнь помимо реальной жизни, более того — одновременно, параллельно с реальной жизнью. Киберпространство породило свойственные только его миру контр- и субкультуры. Их представители живут в пространстве высокой кибертехнологии. Основным отличием киберпанка, пожалуй, от традиционных молодежных субкультур является то, что для данной субкультуры не существует границ, поскольку Интернет позволяет «гулять» им по всему миру и общаться с единомышленниками, находящимися в любом месте на Земле. Особенностью киберпанка является его исключительная технократичность, которая диктуется Интернетом как новой средой обитания.

Таким образом, анализ процессов глобализации, фрагментации и виртуализации, инициируемые распространением информационно - телекоммуникационных технологий, показывает, что в современном обществе формируется информационно-коммуникативное пространство как новый социокультурный феномен. Новая глобальная инфосфера с ее фрагментарностью и виртуальностью расширяет пропасть между потребителями средств массовой информации предшествующей и нынешней эпох. У.Эко заметил, что общества в скором времени расщепятся (или уже расщепились) на два класса: тех, кто смотрит телевидение и получает готовые образы и готовые суждения о мире без права критического отбора получаемой информации, и тех, кто смотрит на экран компьютера, кто способен отбирать и обрабатывать информацию. Сегодняшние молодые - это первое поколение, которое растет с персональными компьютерами. Именно эта молодёжь даёт начало новой волне в молодёжной культуре.

Молодёжь как самая динамичная, более воспринимчивая к изменяющимся условиям, социально-демографическая группа легче адаптируется к качественно новым обстоятельствам, а поэтому является лидером процесса информатизации. Средства массовой коммуникации стали не только неотъемлемой частью культуры современного общества, но и важным фактором инкультурации молодёжи. В информационном обществе субкультурные образования становятся структурным элементом информационно-

коммуникативного пространства, беря на себя роль посредника между личностью и глобальными информационными потоками, они являются своеобразными фильтрами информации, влияющими на формирование картины мира, ценностных установок, потребностей. Таким образом, социокультурные основания молодёжной культуры начала XXI века связаны с бурным развитием информационной техники, создавшим специфическую информационно-коммуникативную среду, вхождение в которую и определяет возможность формирования новых субкультурных образований. Поэтому уровень владения информационно-телекоммуникационными технологиями становится важным фактором формирования молодёжных субкультурных образований.

Во втором параграфе **«Информационно-коммуникативная среда как условие дифференциации молодёжной культуры»** раскрыта дифференцирующая роль информационно-телекоммуникационных технологий в трансформации молодёжной культуры.

Как показывают результаты исследования, по уровню владения информационно-телекоммуникационными технологиями можно выделить следующие три группы: «информационно продвинутая молодёжь» (12 % опрошенных), «обычная молодёжь» (72 %) и «информационно отсталая молодёжь» (16 %). Исследование показывает, что основные социально-демографические характеристики – возраст, пол, образование, род занятий – незначительно коррелируют с уровнем владения информационно-телекоммуникационными технологиями, определяющими уровень включенности в информационно-коммуникативную среду общества. Так возраст в молодежной среде не имеет принципиального значения для уровня владения информационными технологиями: около половины респондентов во всех возрастных молодежных группах – от 15 до 17, от 18 до 23; и от 24 до 29 лет – владеют на-выками работы со стандартными пакетами прикладных программ и типовыми средствами MS Office. Фиксируется пониженный процент информационно продвинутой молодежи в младшей возрастной группе (от 15 до 17 лет), это, на наш взгляд, объяснимо тем, что они еще учатся владеть информационными технологиями. Средний уровень владения информационными технологиями присущ респондентам независимо от рода занятий. В то время как информационно продвинутая молодежь рекрутирует свой состав из студентов вузов и аспирантов. Обучаясь в школе или техникуме и только осваивая навыки владения пакетами прикладных программ, школьники и студенты техникума, в определенной своей массе, паряду с работающей молодежью оказываются «информационными» аутсайдерами. Отметим, что в целом уровень владения информационными технологиями среди мужчин выше, чем среди женщин. Так профессионально программируют и работают с пакетами прикладных программ 41% мужчин и 20% женщин. Таким образом, основой формирования группы информационно продвинутой молодёжи являются мужчины старше 18 лет, имеющих высшее или незаконченное высшее образование. При этом культура обращения с информацией в информационно продвинутой группе выше, что проявляется и в более интенсивном использовании информационно-телекоммуникационных технологий в учебной, про-

фессиональной деятельности, и в более разнообразных формах их использования..

Как показывает наше исследование, уровень владения информационными технологиями оказывает влияние на ценностные ориентации, в частности на терминальные ценности, задающие смысложизненное пространство личности. Такие традиционные ценности как счастливая семейная жизнь, любовь и материальное благополучие в группе информационно продвинутой молодежи оказываются менее значимыми в сравнении с другими социальными группами. В то же время ценности познания, жизненного опыта, свободы, самостоятельности и независимости, оказываются при ранжировании на более высоких позициях. Инструментальные ценности не отличаются в выделенных группах и не противоречат общепринятой системе ценностей современного российского общества. Другими словами современный молодой человек занимает еще промежуточное положение – между культурой индустриального и нового информационного общества. При этом большие подвижки в области терминальных ценностей в сравнении с инструментальными ценностями ведут к ситуации, определяемой Р. Мертоном, как ригуализм, предполагающей отрицание и замену целей данной культуры, но согласие использовать социально одобряемые средства. На наш взгляд, именно эта ситуация делает процесс трансформации культуры латентным.

Как показывают результаты нашего исследования молодежи в целом и исследования Н.А. Туякбасаровой среди студенческой молодежи, порядочность, справедливость, воспитанность хоть и находится на периферии значимости для исследуемой аудитории, тем не менее, молодые люди, не включенные в информационно-коммуникативную среду, придают им большее значение по сравнению с другими категориями респондентов. Напрашивается вывод о том, что студенты, не включенные в современную информационно-коммуникативную среду, в силу зависимости от традиций, легче воспринимают существующие стереотипы поведения, в том числе в форме нравственных норм, принципов. В то время как общение с компьютером и посредством компьютера не требует соблюдения правил этики традиционного поведения, а новая этика поведения еще находится в стадии формирования.

В молодёжной среде формируется новая система коммуникаций, в которой наряду с традиционным межличностным общением с друзьями (56%) большое место занимает телевидение (77%) и Интернет (38%). Причём, у информационно продвинутой группы молодёжи самый высокий процент ответов «Интернет» и «телевидение» – по 62%, в то время как у информационно отсталой группы молодёжи на первом месте следующие ответы: «телевидение» - 88% и «друзья» - 66% респондентов. На наш взгляд, именно использование Интернета как средства интерактивной коммуникации позволяет информационно-продвинутой молодежи воспринимать менее ангажированную политическую, экономическую и культурную информацию, обсуждать и оценивать ее, тем самым занимать более активную жизненную позицию, хотя вопрос о ее реализации в реальной

жизни остается открытым. Тем самым в информационно-продвинутой группе молодежи сближаются позиции по наиболее злободневным проблемам современности.

Нами были зафиксированы изменения в образе жизни молодого поколения, связанные с формой проведения досуга. Все представители молодежных групп основным видом проведения досуга называют общение с друзьями. А далее такие формы проведения досуга как занятия спортом, посещение дискотек, клубов, прослушивание музыки и времяпрепровождение в кругу семьи. Таким образом, ранговые позиции форм проведения досуга не отличаются, но обращает на себя внимание нарастающее абсолютное количество в группе информационно продвинутой молодежи, для которых времяпрепровождение за компьютером сравнялось со временем нахождения в кругу семьи и обогнало время просмотра телепередач. А это может указывать об изменениях в образе жизни информационно-продвинутой молодежи как гомогенной социокультурной группы.

Анализ изменений музыкальных, телевизионных и литературных предпочтений показывает, что, наряду с сохранением гедонистической направленности этих предпочтений, в рамках информационно продвинутой группы вызревает новое более критическое отношение к действительности с одновременным желанием уйти от нее посредством виртуальной реальности. В частности среди литературных предпочтений у информационно-продвинутой молодежи в сравнении с другими группами значительное место занимает научная фантастика и фэнтези, среди музыкальных пристрастий – все жанры, кроме поп-музыки и шансона, среди телевизионных передач – информационные и аналитические.

Информационно-коммуникативная среда становится условием распространения единого образа жизни и образа мысли, что способствует формированию новой социокультурной гомогенной среды. Уже сегодня в молодёжной среде интенсивно формируется группа молодёжи с высоким уровнем владения навыками обработки, хранения и передачи информации, которая отличается ценностями, системой коммуникаций, стилем поведения. Таким образом, проведенное социологическое исследование позволяет констатировать, что более высокий уровень владения информационно-телекоммуникационными технологиями свидетельствует о большей включенности молодёжи в информационно-коммуникативное пространство современного общества, тем самым уровень владения информационно-телекоммуникационными технологиями выходит в число факторов, определяющих новую линию культурной дифференциации в молодёжной среде.

В Заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, обозначаются направления исследования, нуждающиеся в дальнейшей разработке.

По теме диссертации опубликовано:

1. Крицкая, О.А. Обучение как ценность духовной культуры. [Текст] / О.А. Крицкая // Культура как фактор развития личности: сб. науч. тр. - Курск, 2004. - С. 46-47
2. Крицкая, О.А. Субкультура молодого поколения, её отличительные признаки. [Текст] / О.А. Крицкая // Вузовская науч.-технич. конф. студентов и аспирантов в област-

ти научных исследований «Молодёжь и XXI век». - Курск, 2004. - Т.2. - С. 137-139

3. Зотов, В.В. Информационная культура молодёжи в условиях становления системы массовой коммуникации. [Текст] / В.В. Зотов, О.А. Крицкая; под общей ред. д.ф.н. проф. О.И. Кирикова // Международный сборник научных трудов «Человек и общество: на рубеже тысячелетий». - Воронеж, 2004. - С. 225-229

4. Крицкая, О.А. Основные тенденции трансформации субкультуры молодого поколения. [Текст] / О.А. Крицкая // Материалы II Всеросс. науч.-теорет. конф. «Россия на рубеже веков: история и современность» (5 ноября 2004 г.). - Курск, 2004. - С. 103-106

5. Крицкая, О.А. Влияние информационно телекоммуникационных технологий на модернизацию средств массовой коммуникации. [Текст] / О.А. Крицкая // Международная научно-теоретическая интернет-конференция «Национальная идея в контексте модернизации российского общества»: материалы (ноябрь-декабрь 2004 г.). - Орёл, 2005. - С. 96-100

6. Зотов, В.В. Формирование молодёжных субкультур как условие духовного возрождения России. [Текст] / В.В. Зотов, О.А. Крицкая // Международная научно-практическая интернет-конференция «Ментальность, общество, экономика: проблемы развития России»: материалы (ноябрь-декабрь 2005 г.). - Орёл, 2006. - С. 51-56

7. Крицкая, О.А. Механизм формирования и функционирования молодёжных субкультур. [Текст] / О.А. Крицкая, В.В. Зотов // Сб. материалов ежегодной всероссийской научной конференции «Культурно-цивилизационные проблемы развития современного российского общества». - Белгород, 2005. - С. 327-337

8. Крицкая, О.А. Формирование ценностных ориентаций молодёжи в условиях либерализации общества. [Текст] / О.А. Крицкая // Всероссийская научная конф. «Проблема свободы личности и общества в социально-гуманитарном дискурсе»: материалы (16-17 мая 2006 г.). - Курск, - 2006. - С. 206-211

9. Кравчук, П.Ф. Информационная культура как новая линия демаркации субкультур. [Текст] / П.Ф. Кравчук, В.В. Зотов, О.А. Крицкая // Известия Курского государственного технического университета. - 2006. - №2(17). - С. 212-217

10. Зотов, В.В. Роль информационно-телекоммуникационных технологий в трансформации образа жизни молодёжи в условиях рыночных отношений. [Текст] / В.В. Зотов, О.А. Крицкая // Вестник Московской академии рынка труда и информационных технологий. - 2006. - №9(31). - С. 100-105 (журнал, включённый в перечень научных изданий, публикация в которых рекомендуется ВАК РФ для защиты диссертаций)

Губарева Ольга Анатольевна

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ
МОЛОДЁЖНОЙ КУЛЬТУРЫ
В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Лицензия на издательскую деятельность

ИД № 06430 от 10.12.2001

Подписано в печать 28.11.2006

Формат 60x84 1/16. Тираж 100 экз.

Объем 1.5 усл. п. л. Заказ № **1525/76**.

Издательство Курского государственного технического университета:
305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

