

На правах рукописи



Антипова

Антипова

Татьяна Борисовна

**Региональные традиции народных промыслов в
культуре России**

(на примере Волгоградской области)

24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

-- 1 ИЮЛ 2010

Волгоград 2010

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный медицинский университет» Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию Российской Федерации

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор

Петрова Ирина Александровна

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор

Княшко Алексей Владимирович

кандидат исторических наук, доцент

Рыблова Марина Александровна

Ведущая организация: Южный федеральный университет

Защита состоится 26 июня 2010 года в 9.00 на заседании диссертационного совета ДМ 208.008.07 при Волгоградском государственном медицинском университете по адресу: 400131, г. Волгоград, пл. Павших борцов, 1, в аудитории 4-07.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-фундаментальной библиотеке Волгоградского государственного медицинского университета.

Автореферат разослан «24» мая 2010 г.

Учёный секретарь

диссертационного совета,

к.ф.н., доцент



И.К. Черёмушникова

Общая характеристика работы.

Актуальность темы исследования. В октябре 2003 года Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) была принята «Международная конвенция об охране нематериального культурного наследия», в которой отмечается, что «охрана нематериального культурного наследия представляет интерес для всего человечества». Знания и навыки, связанные с традиционными народными ремеслами отнесены к этой важнейшей части мирового культурного наследия. В этой же конвенции подчеркивается необходимость привлечения внимания «на местном, национальном и международном уровнях к важности нематериального культурного наследия и его взаимного признания».

В конце XX века в России возродился интерес к культурному наследию этносов и субэтносов ее населяющих. Особенно ярко он проявился на региональном уровне. Результатом этого процесса, явились активно возникавшие в 90-х гг. XX века по всей территории страны центры субкультур и национальных культур, деятельность которых включала обращение к культуре повседневности. Для многих людей такое обращение к традициям, положило начало «обретения себя» в новых исторических условиях, складывающихся в стране, позволило лучше прочувствовать свои корни и взаимосвязи с другими российскими этносами.

Историческая ситуация развития Нижнего Поволжья и Придонья характеризовалась на протяжении столетий «зыбкостью» границ, зоной «фронтира», в которой происходила встреча различных по своей культуре народов живших рядом и влиявших друг на друга, но при этом сохранявших собственную культурную идентичность и бережно оберегавших свое культурное наследие.

Одним из потенциалов, повлиявших на развитие и формирование этой многоликой социокультурной среды, были народные традиционные промыслы и ремесла.

За последние годы наблюдается рост интереса к таким формам нематериального культурного наследия как музыкальная культура, религиозная культура. К ним обращено внимание не только общественности, ученых, деятелей искусства, но и в определенной степени региональных властей. Проблемы восстановления и развития традиционных народных промыслов и ремесел в настоящее время так же нуждаются в особом внимании. Их воссоздание содержит в себе не только огромный научный потенциал, позволяющий полнее понять культуру народов, но при определённой поддержке их развитие сможет повлиять на экономический и туристический потенциал, который создаст более насыщенный культурным смыслом имидж региона.

Степень разработанности проблемы. Проблема такого феномена культуры как народные традиционные промыслы является одной из частей, входящих в комплексное исследование истории культуры региона Нижнего Поволжья. Однако отсутствие развёрнутого культурологического представления о реальных процессах, происходящих с народными традиционными промыслами, существующими здесь сегодня, несомненно, ограничивает их изучение. Материал по истории промыслов носит в основном фактографический или описательный характер и содержится в разрозненных источниках, которые не могут в полной мере отразить развития традиций связанных с промыслами.

Ключевыми в данном исследовании являются понятия: «культурное наследие», «кормящий ландшафт», «промыслы», «традиция», «художественные ремесленные промыслы». Вклад в разработку их содержания в разной степени внесли такие науки как археология, история, этнография, искусствоведение, культурология, социология. Понятия «культурное наследие» и «культурный ландшафт», философски осмыслялось

в работах евразийцев Н. С. Трубецкого, Г. В. Фроловского, Г. В. Вернадского ещё в начале XX в.¹

В культурологии термин «культурное наследие» рассматривается как понятие, применяемое для характеристики реального процесса сохранения прошлого в культуре. В современной науке этим вопросом занимаются: С. П. Калита, А. В. Костина, В. М. Марков, П. Риккер, Э. А. Шулепова, А. Я. Флиер. Новый подход к понятию «культурное наследие», определяет его как «...неповторимое, невосполнимое в других условиях событие».

Современные философы и фольклористы, изучая проблемы культурного наследия, в котором культура являлась «совокупным социальным опытом, традицией вчерашнего дня», предполагают вынужденное, постоянное сопротивление традиционной культуры «давлению изменившихся условий дня сегодняшнего». Сохраняя культурное наследие, важно не заниматься необдуманным копированием образцов, не представляющих традицию определённой культуры. Это может привести к искажению чужой традиции и забвению своей².

Исследования последнего времени, относящиеся к истории промыслов и ремёсел, определялись необходимостью выявления пробелов по этой теме в отечественной историографии. В своих работах Е. Ю. Анисимова, В. А. Григорова, Р. П. Кирсанова, А. В. Куза, Е. И. Ларина, О. Савин, для наиболее

¹ Трубецкой, Н. С. Европа и человечество / Н. С. Трубецкой. – София, 1920.; Фроловский, Г. В. Пути русского богословия / Г. В. Фроловский. – Париж 1937. – С. 510–519.; Вернадский Г. В. Начертание русской истории. / Г. В. Вернадский. – СПб.: Лань, 2000. – 318 с.; Соболев, А. Князь Н. С. Трубецкой и евразийство / А. Соболев // Литературная учёба. – 1991. – №3. – С. 121–130.

² Калита, С. П. Культурное наследие и культурное наследование / С. П. Калита // Сборник второго Росс. культурол. Конгресса. прогр., тез. докл. и сообщ. – СПб.: ЭЙДОС, АСТЕРИОН, 2008. – С. 191.; Костина, А. В., Флиер, А. Я. Культура: между рабством конъюнктуры, рабством обычая и рабством статуса / А. В. Костина, А. Я. Флиер. – М.: Согласие, 2010.; Марков, В. И. Забвение как катарсис / В. И. Марков. // Сборник второго Росс. культурол. Конгресса. прогр., тез. докл. и сообщ. – СПб.: ЭЙДОС, АСТЕРИОН, 2008. – С. 202. Риккер, П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике / П. Риккер – М.: 1995. – С. 38.; Э. А. Шулепова Наследование как реальный процесс сохранения прошлого в культуре. / Э. А. Шулепова // Фундаментальные проблемы культурологии т. 6. М., СПб.: Новый хронограф, Эйдос, 2009. С. 5–14.; Флиер, А. Я. Культура - это наше не всё (о границах социальной полезности культуры) // Сборник второго Росс. культурол. Конгресса. прогр., тез. докл. и сообщ. – СПб.: ЭЙДОС, АСТЕРИОН, 2008. С. – 173–174; Его же Принадлежит культура только человеку? // Общественные науки – 2006. – № 3. – С. 155–161.; Хренов, Н. А. Традиционная культура и цивилизационная идентичность / Н. А. Хренов // Обсерватория культуры. – 2007. – № 2. – С. 9–12.

полного раскрытия темы применяли комплексный подход, обращаясь к открытиям из различных областей научных знаний³.

Рассматривая вопрос о полиэтничности культур, автор, в своём исследовании, обращается к теориям, Л. Н. Гумилёва, П. А. Флоренского, Г. Д. Гачева⁴.

Связям между историческими традициями и национальным наследием, посвящены работы Ю. М. Лотмана, М. К. Любавского, М. Я. Лифшица, Л. Я. Рейнгардта, М. С. Кагана, Г. Кнабе⁵.

С исторической и этнографической точки зрения, описание промыслов встречается в работах П. И. Небольсина, Н.И. Костомарова, А.В.Терещенко, С. М. Соловьёва, Д. К. Зеленина, Г. Ф. Миллера, М. Туган-Барановского, И. Забелина, Н. В. Шелгунова, Б. А. Рыбакова⁶.

³ Агисимова, Е. Ю. Кустарная промышленность Симбирско - Ульяновского Поволжья конца XIX второй пол. XX вв.: автореф. дисс.канд ист. наук.-Ульяновск, 2003; Григорова, В. А. Кустарные промыслы Чернозёмного юга России и их роль в создании заводской металлургической базы. Середина XVII- середина XVIII вв.: автореф. дисс. канд. ист. наук - Воронеж, 2007; Григорьева, Е. И. Культурно- исторические судьбы народных промыслов центральной России (XVIII-XX вв.): автореф. дисс.канд. ист. наук - СПб, 1999г.; Ларина, Е. И. Ворсовой ковер как этнографический источник (на материале народов Российской империи конца XIX-начала XX вв.), М. - 2000.- 282с. ил.; Куза, А. В. Рыбные промыслы в Древней Руси М.- 1970. - 302с.; Савин, О. «Золотые россыпи Присурья...»: Народное искусство Пензенского края / О. Савин.- Пенза, ОАО ИПК Пензенская Правда,- 2007.- 406с.

⁴ Гумилёв, Л. Н.Этногенез и биосфера земли. Заметки последнего евразийца/ Л. Н. Гумилёв // Наше наследие. М., 1991.- №3; Его же: Этносфера: история людей и история природы - М.:Наука 1993.; Гачев Д. Г. Наука и национальные культуры./Д. Г. Гачев.- Ростов-на-Дону, 1992.

⁵ Любавский, М. К. Обзор истории русской колонизации с древнейших времён и до XX в./ М. К. Любавский. - М.:1996.; Лифшиц, М. Я., Рейнгардт, Л. Я. Кризис безобразия, / М. Я. Лифшиц, Л. Я. Рейнгардт. - М.: Искусство, 1968.- 199с.; Каган, М. С. Философия культуры, / М. С. Каган.- СПб.: 1999.- 156с.; Каган, М. С. Человеческая деятельность / М. С. Каган.- М.: 1974.; Лотман, Ю. М. Беседы о русской культуре: Быт и традиции русского дворянства (XVIII - начало XIX века) / Ю. М. Лотман.- СПб.: Искусство, 1994. - 339с., 5л. ил.;

⁶ Шелгунов, Н. В. Очерки русской жизни //Сочинения Н. В. Шелгунова / Н. В. Шелгунов.- СПб.: Т.1. изд. О. И. Поповой. 1898.; Забелин, И. Домашний быт русского народа в XVI-XVII вв./И. Забелин.- 3-е изд. 1895 -1898гг.; Туган-Барановский, М. Русская фабрика в прошлом и настоящем Т.1. История развития русской фабрики в XIXв. / М. Туган-Барановский.- 3-е изд. С.-Петербург изд.кн.магазина «Наша жизнь» 1907. - с. 362.; Миллер, Г.Ф. Миллер, Г. Ф. История Сибири. [В 5 т. пер. с нем.] / Г. Ф. Миллер. РАН - 2-е изд. доп.- М.: Восточная литература, РАН, 1999. -630 с. , ил + 1 л. карт.; Зеленин, Д.К. Описание рукописей Учёного архива императорского Русского географического общества./ Д.К. Зеленин.-Пг. Вып.3.,1916.; Соловьёв, С.М. История России с древнейших времён./С.М.Соловьёв.- СПб. Т.6 1875.; Небольсин, П.И.История Астраханской губернии. Заметки о Кундровских татарах./П.И. Небольсин.//ВРГО - 1846. - Т.4.Кн.3.- С.1-30; П.И.Небольсин,Отчёт о путешествии в Оренбургский и Астраханский край./П.И.Небольсин.//ВРГО - 1852. - Т.4.Кн.1.- С.1-30; Небольсин, П.И.Очерк торговли России со Средней Азией /П.И.Небольсин. //ВРГО-1855 - Кн.10.С. 9-13.; Рыбаков Б.А. Ремесло Древней Руси./Б.А.Рыбаков.- М.,1948.- 783с.; Терещенко, А.В. Быт русского народа./А.В.Терещенко.- СПб. 1848. Его же Царицын и Дубовский Посад/Стрежени; Научный ежегодник/ под ред. М.М.Загорюлько. Вып.5. - Волгоград: Издатель, 2006. - С.343-351.;Костомаров, Н. И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей./ Н.И.Костомаров. - М.: Эксмо, 2006.- 1024с.ил.

Ведущие позиции в изучении народных промыслов заняли к 70-м гг. XX в. искусствоведы, которые поднимали проблемы, связанные с народной художественной культурой и её влиянием на развитие и существование художественных промыслов в советском обществе. Г. К. Вагнер рассматривал проблемы традиции в промыслах, без которой немислимо их дальнейшее развитие; М. А. Некрасова исследовала место народного искусства России в культуре XX-XXI вв.; И. Я. Богуславская определяла народное искусство как «сложную художественную систему, обладающую специфическими законами строения и развития»⁷.

Дальнейшие фундаментальные исследования региональной культуры возобновятся только к 80-м г. XX в. и соотнесутся с работами учёных Волгоградского государственного университета (ВолГУ) М. М. Загорулько, В. В. Когитина⁸, М. А. Рыбловой⁹, Е. В. Хрипунова¹⁰, А. С. Скрипкина¹¹, а так же исследователей, сферой научных интересов которых, стали проблемы сохранения культурного наследия региона: О. В. Галковой, Г. П. Кибасовой, Е. В. Комисаровой, А. А. Назарова, И. А. Петровой, В. В. Серебряной¹².

⁷ Богуславская, И. Я. Проблемы традиции в искусстве современных народных промыслов / И. Я. Богуславская // Творческие проблемы современных народных художественных промыслов. – М., 1981. – С.27.; Вагнер, Г. К. О соотношении народного и самостоятельного искусства / Г. К. Вагнер // Проблемы народного искусства / Отв.ред. М. А. Некрасова, К. А. Макарова. – М., 1982.; Некрасова, М. А. Народное искусство в условиях массовой коммерциализации культуры / М. А. Некрасова // Народное искусство России в современной культуре XX-XXI вв. – М., 2003. – С. 2- 10, 12.

⁸ Когитин, В. В. Русские люди Волжского Поволжья / В. В. Когитин. – Волгоград, 1993; Он же. Системы земледелия у русского населения Нижнего Поволжья 2-ой пол. XVIII – начала XX в. // Материальная культура народов России. Новосибирск: Наука, 1995.

⁹ Рыблова, М. А. «Дикое поле»: культура границы в сегодняшних реалиях и этнографической ретроспективе / М. А. Рыблова // Россия и Восток: проблемы взаимодействия. Материалы VI междунаро. конф. Волгоград, 28-30 ноября 2002г. Волгоград, 2003. – С. 145-155; Рыблова, М. А. Донское братство; казачьи сообщества на Дону в XVI-первой трети XIX в. / М. А. Рыблова – Волгоград, 2006.

¹⁰ Хрипунов, Е. В. Сарепта и народы Поволжья в истории России / Е. В. Хрипунов // Науч.-информ. бюл. Международный союз немецкой культуры. М., 1997; Он же. К вопросу о керамическом производстве в немецких колониях Нижнего Поволжья (Конец XVIII-начало XX вв.) // Стрелен: Научный ежегодник. Вып. 2. – Волгоград, 2001. С. 370-375.

¹¹ Скрипкин, А. С. История Волгоградского края от каменного века до Золотой Орды / А. С. Скрипкин. Волгоград: Издатель, 2008. – 208с.: ил.

¹² Серебряная, В. В. Культурное зодчество Волгоградской области / В. В. Серебряная; ВолГАСА. – Волгоград, 2002. – 450с.; Петрова, И. А., Галкова, О. В. Теоретические основы классификации памятников культуры Волгоградской области / И. А. Петрова, О. В. Галкова. // Гуманитарное образование и медицина: сб. науч. трудов. – Т. 64, вып. 1-2. – Волгоград: Изд-во ВолГМУ, 2009. С. 72-77; Петрова, И. А., Назаров, А. А. Культурно-историческое наследие Волгоградской области: общая характеристика / И. А. Петрова, А. А. Назаров. // Гуманитарное образование и медицина: сб. науч. трудов. – Т. 63. Вып. 1. – Волгоград: Изд-во ВолГМУ, 2006. С. 85-90; Петрова, И. А., Кибасова, Г. П. Структура культурного наследия Волгоградской области: проблемы и перспективы / И. А. Петрова, Г. П. Кибасова. / Вопросы краеведения: мат-лы краевед.

Энциклопедия Волгоградской области, выпущенная в 2007г., содержит краткие исторические сведения о традиционных промыслах XIX-начала XX вв. Необходимо отметить, что в работах по истории культуры Нижнего Поволжья не были достаточно исследованы место и роль народных традиционных промыслов. В научной литературе по этнографии региона не встречается обобщающих работ, касающихся темы диссертационного исследования. Среди современных исследователей не прозвучал ещё ответ на вопрос о дальнейшем развитии промысловой деятельности и той роли, которую играли и играют её многочисленные виды в «культурном ландшафте» региона в XX и в начале XXI в.

Объект исследования – народные традиционные промыслы.

Предмет исследования – история народных традиционных ремесленных промыслов Волгоградской области как часть культурного наследия региона.

Цель исследования – выявление особенностей возникновения, развития и существования промыслов в контексте социокультурного развития Волгоградской области и разработка направления их развития в комплексных программах по сохранению культурного наследия региона.

Для достижения цели настоящего исследования необходимо решение следующих задач:

– провести анализ специфики возникновения и существования народных традиционных промыслов, условий их развития в регионе Нижнего Поволжья со времени появления здесь первых постоянных поселений и определить закономерности их исторического развития.

– выявить самобытные черты традиционных народных промыслов, в том числе и традиционных ремесленных промыслов, существующих в Волгоградской области, которые определяются заселением региона

народами, представляющими различные этнические группы и конфессии, а так же особенностью климатических и ландшафтных зон региона;

– предложить программу поддержки и развития традиционных ремесленных промыслов на территории области, включающую научные исследования, образовательную деятельность, научно-популярные программы, экономические и социальные мероприятия областных и муниципальных органов власти.

Хронологические рамки – с конца IV века, времени появления первых осёдлых поселений по настоящее время.

Территориальные рамки исследования – современные административные границы Волгограда и области.

Гипотеза исследования. Традиционные народные промыслы необходимо изучать в широком контексте производственной, традиционной и символической деятельности. Продолжая бытовать в современном обществе, изменяя виды и способы своего существования, промыслы остаются одной из форм сохранения традиционной культуры. В сегодняшней жизни промыслов по сравнению с предыдущими временами, особую роль играет эксперт, который может быть этнографом, художником, культурологом или историком, вторгающимся в процесс сохранения и дальнейшего развития промысловых традиций. В настоящее время многие виды традиционных промыслов продолжают быть востребованными.

Предполагается, что в начале XXI века при определённой ситуации и при поддержке различными ресурсами такие виды промысловой деятельности как традиционные ремесленные промыслы, пройдя стадию ремесленничества, смогут органично влиться в современную экономику и культуру, обогащая их, а произведённые изделия приобретут новое качество – уникальность. Важно, что кроме этого объекты (изделия), произведённые мастерами, являются самыми экологически чистыми продуктами человеческой деятельности.

В настоящее время еще можно восстановить некоторые утерянные сегодня, но бывшие ранее традиционными для региона промыслы и ремёсла, если они будут поддержаны специальными образовательными комплексными программами. Речь идёт не только о возрождении, но в большей степени о становлении промыслов и ремёсел, так как потеря культурных традиций была обусловлена спецификой исторического развития региона в XX в. Дальнейшее развитие традиционных промыслов и ремёсел можно определить, заручившись соответствующими законодательными актами на различных уровнях: федеральном, региональном, муниципальном. Возможно, при таких обстоятельствах, возникающие в последнее время многочисленные виды ремесленного промысла разовьются не в «случайные» для региона ремёсла, а перерастут в художественные промыслы, которые со временем станут традиционными.

Можно предположить, что приобщение к культурному наследию, частью которого, безусловно, являются народные традиционные промыслы, даст новый импульс в развитии региона и будет способствовать глубокому пониманию разнообразных традиционных культур, составляющих общее культурное пространство Волгоградской области.

Методологическая база исследования обусловлена спецификой изучаемого материала и задачами диссертации. Тема исследования раскрывается с позиций культурологического подхода, предполагающего синтез исторического, этнографического и искусствоведческого знания. В исследовании традиционных народных ремесел и промыслов использовался синтез функционального и семиотического методологических подходов. Наряду с общенаучным аналитико-синтетическим методом, автор руководствовался историко-генетическим методом, который позволил последовательно раскрыть функции народных промыслов в процессе их исторической трансформации. Использовался историко-сравнительный метод, дающий возможность сопоставления эволюции семантики и

трансляции народных промыслов в культуре различных регионов России на разных этапах ее развития.

Источниковая база исследования может быть разделена на несколько групп источников.

1. Законодательные акты и документы международных организаций: ООН, ЮНЕСКО, Европейского совета по культурному сотрудничеству.

Законы РСФСР и Российской Федерации; Законодательные и правовые акты на уровне субъекта Федерации и документы, подтверждающие на уровне муниципальных образований принятые решения и постановления по целевым программам возрождения, поддержки и развития традиционных народных художественных промыслов.

2. Исследование этнографических, археологических и художественных коллекций, содержащих предметы традиционной культуры хранящихся в фондах более чем 25-ти муниципальных музеев и центров традиционной культуры городов, сёл, посёлков, станиц и деревень Волгоградской области и в фонде Волгоградского областного краеведческого музея.

Из фондов Российского государственного архива экономики (РГАЭ) были использованы материалы по Потребительской кооперации №1566, Кустарно-промысловая секция (Ф.532.кат.3, оп.1 д.230, дат.1919-1922); Промысловой кооперации; Всероссийского кооперативного товарищества, занимавшиеся производством и сбытом кустарных и артельных товаров. (Ф.1688.кат.3, оп.8.д.47. дат.1918-1920 гг.).

Источниковой базой послужили архивные документы из фондов Центрального Исторического архива Москвы (ЦИАМ) (Ф.184); Центрального Государственного архива Древних Актов (ЦГАДА) Фонд Иосифово-Волоколамского монастыря, отд. 4 оп. «А»; Государственного архива Самарской области (ГАСО): О народных промыслах Самарской губернии и Средневожского края (Ф.4377.Оп.2); Государственного архива Саратовской области: Фонд Саратовской учёной архивной комиссии (Ф.407.Оп.2.), Ф.1. ОП.1. Д.2122. л.130-132

В Государственном архиве Волгоградской области (ГАВО) были исследованы документы: (Ф.291, Ф.295, Ф.И-10, Ф.31); Камышинского окружного управления государственных имуществ (Ф.2430); отчёты: Земского начальника 3-его участка Царицынского уезда (Ф.255); Податного инспектора Первого участка Камышинского уезда Саратовской губернии (Ф.292); сведения Статистического отдела исполнительного комитета губернского Совета рабочих и крестьянских депутатов (Ф.Р-233); отчёты Нижневолжского краевого совета рабочих и крестьянских депутатов и его исполнительного комитета (Крайисполком) (Ф.Р.-313); Нижневолжского краевого управления народно-хозяйственного учёта (Ф.Р.-332) и документы, относящиеся ко времени Великой Отечественной войны (Ф.2115.Оп.3.).

При подготовке работы использовались материалы из фонда музея-заповедника «Старая Сарепта»; отчёты этнографических экспедиций и фонды этнографических музеев волгоградских вузов: Волгоградского государственного института культуры и искусства (кафедра фольклора); Волгоградского муниципального института искусств им. П.А.Серебрякова (кафедра фольклора и народных инструментов), Волгоградского государственного университета (научный фонд кабинета этнографии ВолГУ без номера);

3. В третью группу вошли опубликованные архивные документы и книги, изданные в XVIII-XX вв. и содержащие материалы по истории, географии, этнографии и статистике региона из фонда редких книг областной библиотеки им. А. М. Горького. Среди них фундаментальный труд А. Н. Минха: «Историко-географический словарь Саратовской губернии», «Записки академика И. И. Лепёхина», исследовательская работа М. Туган-Барановского по истории образования русских фабрик, Труды комиссии по исследованию кустарных промыслов, отчёты земских управ, Труды Нижневолжского областного общества краеведения, губернские, краевые, областные статистические ежегодники по народному хозяйству и многие другие.

В отчётах Вольного Экономического общества, Русского Географического общества и в Трудах комиссии по исследованию кустарной промышленности в России содержатся сведения представляющие интерес для исследования о промыслах и кустарной промышленности, существовавших в России в конце XIX в.¹³. Описание и исследование кустарных промыслов производилось и офицерами Генерального штаба. По результатам проделанной работы была издана серия «Материалы для географии и статистики Российской империи».

Со 2-ой половины XIX в. издаются обзоры по материалам международных выставок, где Россия предоставляла экспонаты относящиеся, в том числе и к традиционным кустарным крестьянским промыслам и ремёслам¹⁴. Первая Всероссийская кустарная выставка открылась в 1902г. Вторая проходила в 1913г. По её итогам в 1914г. был выпущен сборник¹⁵.

После 1917г. исследованием традиционных промыслов занимались сотрудники Всесоюзного научно – исследовательского института художественной промышленности (НИИХП) и учёные, работавшие в Антропологическом, Этнографическом, Русском и Историческом музеях. В XX веке были выпущены монографии о предметах бытовой культуры, собранных в экспедициях и сохранённых в музейных фондах. Искусствоведы В. А. Воронов, А. Б. Салтыков, И. А. Крюкова, К. М. Кантор, А. С. Канцедикас, А. А. Бакушинский, с 30-х гг. XX в. рассматривали вопрос сохранения традиции в народных художественных ремёслах и промыслах существовавших в современном обществе¹⁶.

¹³ Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. – СПб. Тип В. Киршбаум в д. М-ва Финансов, на Дворцовой пл. Вып. I. – 1878; Вып. II. – 1879; Вып. III. – 1880; Вып. XIII. – 1885;

¹⁴ Ефрон, Р. Всемирная выставка и русские экспонаты с указанием фабрик и заводов / Р. Ефрон. – СПб., 1886.

¹⁵ Половцева, Е. Н. Сборник. Русское народное искусство на второй кустарной выставке в Петрограде в 1913г. / Е. Н. Половцева. – Пг., Главное управление землеустройства и земледелия. 1914.

¹⁶ Воронов, В. А. О крестьянском искусстве. Избранные труды / В. А. Воронов. – М.: Советский художник 1972.; Салтыков, А. Б. Самое близкое искусство / А. Б. Салтыков. – М.: Просвещение, 1969. – 129с.; Крюкова, И. А. Народные художественные промыслы / И. А. Крюкова // Русская художественная культура конца XIX начала XX в. (1895-1907). – М.: Наука, 1969. кн. 2. – С. 315-340; Кантор, К. М. Красота и польза / К. М. Кантор. – М.: Искусство. 1997. – С. 126-135, 252-254; Канцедикас, А. С. Традиции народного искусства и современная культура / А. С. Канцедикас // Народные художественные промыслы: теория и

Автор настоящей работы воспользовался статистическими отчётами губернских и уездных земств с 80-х гг. XIX в. по 1913г.; социально-экономическими, статистическими и географическими сборниками о Нижнем Поволжье¹⁷; первым послереволюционным историко-экономическим исследованием «Исторический очерк Царицынского уезда»¹⁸; результатами археологических экспедиций Саратовского университета и работами этнографов и фольклористов из Москвы первой четверти XX в.¹⁹.

4. Особую группу в исследовании составили результаты многочисленных археологических, исторических, этнографических экспедиций, проходивших в регионе Нижнего Поволжья.

Начиная со 2-ой половины XVIII века, участниками этих поездок, организованных Российской Академией наук, были академики: П.С. Паллас, И. И. Лепёхин, Г. С. Гмелин, И. Фальк, А. В. Терещенко. Работа А. Ф. Леопольдова, фундаментальные исследования А. Н. Минха в период с 1896 по 1903г. и очерки А. А. Гераклитова, включали огромное количество этнографического материала для дальнейшего исследования²⁰.

практика. – М., 1982. – 168с.; Бакушинский, А. В. Русская народная игрушка / А. В. Бакушинский. – Вып. I. М.: 1929.

¹⁷ Календарь статистического отдела Изд-во Саратовской губернской управы. Лето 1893. Саратов; Справочник-календарь «Весь Царицын», «Посад Дубовка», «Сарепта» за 1909г.; Изд. I. Царицынская народная типография Виноградова Ф. А. – 135с.; Весь Царицын за 1911г. Царицын: Царицынская народная типография Виноградова Ф. А., 1911. – 129с.

¹⁸ Загорюлько, М. М., Тюменцев, И. О. Исторический очерк Царицынского уезда П. А. Барашевского, А. В. Логинова, Я. Д. Вдовина // Стрежень: Научн. Ежегодник. Вып. 5. – Волгоград, 2004. – С. 356-372

¹⁹ Журицкий В. М., Дингес Г. К., Кагаров Е. Г. занимались сбором диалектологического и этнографического материала в немецких поселениях Поволжья в 40х гг.

²⁰ Паллас, П. С. Путешествия по разным провинциям Российского государства / П. С. Паллас. – ч. 3. – СПб., 1798. – С. 215-216.; Лепёхин, И. И. Записки путешествия академика Лепёхина / И. И. Лепёхин // Полное собрание учёных путешествий по России, издаваемое Имп. Академией наук Т. III. – 1821г. 540с.; Гмелин, С. Г. Путешествие по России для исследования 3х царств естества Часть 1 / С. Г. Гмелин. – СПб. 1771. – С. 230-264.; Фальк, И. Записки путешествия академика И. Фалька / И. Фальк // Полное собрание учёных путешествий по России Т. VI. – СПб., 1824. – С. 123-124, 127-129, 130.; Терещенко, А. В. Царицын и Дубовский посад / А. В. Терещенко. – СПб. Типография К. Крайя, 1848.; Леопольдов, А. Ф. Статистическое описание Саратовской губернии: В 2 ч. / А. Ф. Леопольдов. – СПб., 1839; Его же. Летопись Саратовской губернии // Журн. М-ва народ. Просвещения (ЖМНП) Ч. XXXIX № 2, 3, 4; Его же. Исторический очерк Саратовского края. М., 1848; Минх, А. Н. Историко-географический словарь Саратовской губернии / А. Н. Минх. – Саратов. Типография Губернского Земства, 1901. Т. I. Вып. 3. – 1091с.; Гераклитов, А. А. История Саратовского края в XVI - XVIII вв. / А. А. Гераклитов. – Саратов. 1923.;

Особый интерес представляют материалы Саратовской губернской учёной архивной комиссии (СУАК), исследования Ф. В. Баллода, Г. А. Фёдорова-Давыдова, работы И. Н. Болтина и К. Г. Туровского²¹.

В работу включены полевые материалы собранные автором с 2000 по 2010 гг. во время проведения художественно-экспертных советов, выездных семинаров, мастер-классов, конкурсов и фестивалей по народным художественным промыслам и ремёслам более чем в 27-ти муниципальных центрах и различных населённых пунктах нашей области, а так же личные архивы. Собранные сведения использовались для исторического и художественного ретроспективного сравнения видов традиционных ремёсел и впервые вводятся в научный оборот. Картину современной промысловой ремесленной продукции дополнили вещи из музеев и образцы массового спроса, рассматриваемые в настоящее время на заседаниях художественно-экспертного совета.

6. Разрозненные сведения о промыслах и ремёслах содержатся в справочных изданиях: статистических отчётах, справочниках и бюллетенях о местной промышленности, путеводителях, публикациях в малотиражных краеведческих изданиях (областного, городского и районного характера), в периодической печати, газетах: «Сталинградская правда», «Волгоградская правда», «Вечерний Волгоград», «Деловые вести», «Спутник», «Большая» и журналах: «Народное творчество», «Отчий край».

Научная новизна работы заключается в выявлении, классификации, и характеристике традиционных ремесленных промыслов, существовавших и существующих в настоящее время на территории Волгоградской области. Определяется их современное состояние и роль в культурном развитии региона.

²¹ Труды СУАК (ГАСО, Ф№407, Оп.2.); Баллод, Ф. В. Приволжские «Помпеи» / Ф. В. Баллод. – М. Петроград, 1923, – 132с; Фёдоров- Давыдов Г. А. Золотоордынские города Поволжья. – М. Изд. МГУ, 1994 – 253с.; Болтин, И. Н. Весь Царицын. Сборник / И. Н. Болтин. – Царицын, Тип. Баланина, – 1909; Туровский, К. Г. Очерки по истории и географии Царицынского уезда / К. Г. Туровский. – Царицын, Типография Баланина, – 1911. 78с.

Новизна исследования раскрывается в положениях, выносимых на защиту:

— на основе исследования многочисленных и разнообразных источников информации о промысловой деятельности людей названы сущностные характеристики промысла; дано авторское определение этого понятия, которое в широком понимании культуры предполагает его существование как особого вида жизнеобеспечивающей деятельности, возникающей на пересечении традиционной культуры с её межпоколенной и межличностной спецификой передачи производственных навыков, семейной или соседской формой общностей трудового коллектива, укоренённостью в «кормящем ландшафте», относящейся к определённому типу производственно-рыночной культуры, зависящей от изменения общественных вкусов (в том числе моды на что-либо), развития технических и технологических средств и предполагающей переход от натурального жизнеобеспечения к денежному его выражению;

— проанализированы основные исторические этапы и специфика историко-культурного развития промыслов региона, связанная с многонациональным составом населения, наличием многих конфессий и постоянно происходящими процессами миграции, адаптации и социализации различных этнических групп;

— раскрыто влияние процесса глобализации как ведущего механизма в современной трансформации промыслов. Рассмотрен его двойственный характер: с одной стороны, экстенсивное освоение природы, индустриализация, развитие рыночной экономики привели к исчезновению ряда промыслов, а с другой стороны — использование опыта безотходного хозяйствования, информатизация создают благоприятные условия для возрождения и развития традиционных промыслов как части культурного наследия региона;

— перспективными мероприятиями для развития традиционных ремесленных промыслов являются: принятие программы по развитию и

поддержке традиционных промыслов на уровне республики и области; разработка комплексной системы включающей совместную работу этноцентров, областных, муниципальных исторических и краеведческих музеев; создание познавательных маршрутов; разработка обучающих программ, построенных на историко-художественном, этнографическом и технологическом образовании;

– в настоящее время поддержка личной инициативы людей и творческих коллективов общественными организациями и государственными структурами, а так же открытая государственная политика в области межнациональных отношений, благотворно повлияли на развитие традиционных промыслов. Существенную роль в перестройке отношения к ремесленным промыслам и дальнейшему их развитию послужило изменение взглядов на традиции в ремесленных промыслах и появление специалистов, получивших образование, включающее знания по традиционным ремесленным промыслам и народному искусству;

– ресурсы культурно-исторического наследия региона не используются в полной степени для дальнейшего развития промыслов и их заметной роли в жизни населения многих муниципальных образований;

– разработана типологизация традиционных народных промыслов в категориальном поле культурологии;

– проведённый анализ позволил считать, что насильственное прерывание традиций негативно отразилось на развитии промыслов в регионе особенно в XX веке;

– на основе исследования культурной среды региона представлен прогноз и направления развития традиционных промыслов в новых формах их бытования, связанных с необходимостью разработки целенаправленных программ по сохранению культурного наследия региона.

Теоретическая и практическая значимость работы. Результаты проведённой работы могут служить теоретической базой для исследования

процессов, происходящих в развитии традиционных промыслов региона в настоящее время.

Формирование нового взгляда на промыслы, как одного из значимых резервов экономического (новые рабочие места и пополнение бюджета); историко-культурного (связь поколений через традиции); художественного (создание уникальных художественных произведений) и социального развития региона (проблема занятости и социальной защищённости населения), будет способствовать повышению национального самосознания и развитию чувства сопричастности через судьбу региона к судьбе России.

Обращение к материалам диссертационного исследования поможет при изучении в вузах региона дисциплин: «Теория и история народной художественной культуры», «История декоративно-прикладного искусства», «Мировая художественная культура», «Фольклористика», «История ремёсел и костюма», «Культурология»;

Разработанные автором формы и методы проведения семинаров могут быть использованы в работе с различными социальными и гендерными группами населения области и туристами, интересующимися промыслами, что возможно будет способствовать дальнейшему оживлению музейной и туристической практики.

Апробация результатов исследования. Материалы исследования были апробированы на научных конференциях, культурных форумах и семинарах различных уровней: международных (Волгоград, 2006, 2007, 2008гг. и Санкт-Петербург, 2008, 2009гг.); всероссийских (Санкт-Петербург, 2009), межрегиональных, областных (Волгоград, 2008). Основные результаты исследования были представлены в десяти опубликованных работах. Материалы исследования вошли в разработку учебной программы по предмету «Теория и история народной художественной культуры» для факультета искусств Волгоградского государственного института культуры и искусства.

Разработан и апробирован спецкурс по теме: «Народные традиционные промыслы и ремёсла в культуре региона» на кафедрах «Истории и теории культуры и искусства» Волгоградского государственного института искусств и культуры, а так же на кафедре истории и культурологии Волгоградского государственного медицинского университета.

Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, заключения, списка источников литературы, приложения и библиографии, содержащей 352 наименования источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновываются цели и задачи исследования, определяются его актуальность, научная новизна и теоретическая разработанность; определяется проблемное поле исследования, а так же выделена практическая значимость диссертационной работы и степень апробации результатов исследования.

В первой главе – **«НАРОДНЫЕ ТРАДИЦИОННЫЕ ПРОМЫСЛЫ КАК ФЕНОМЕН КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ»** – рассматриваются народные традиционные промыслы через призму их изучения в российской историографии, культурологии, искусствоведении, филологии, этнографии. Автором определяется понятийный аппарат работы, и выявляются сущностные характеристики промыслов, их классификация и типология, показывается связь промыслов с «кормящим ландшафтом», определяется место традиционных народных промыслов в структуре как материального, так и нематериального культурного наследия России. Особое внимание уделено проблемам сбережения и развития народных традиционных промыслов и их значению для развития культуры современного российского общества.

В первом параграфе – *«Народные промыслы в культуре российского общества: историография вопроса»* – на основе анализа различных источников, связанных с исследованием истории народных промыслов

нашей страны диссертантом определяются основные периоды изучения промыслов.

Автор отмечает, что понятие промыслов как многогранного и феноменального явления оформилось в России к середине XIX в. Наиболее широкое понятие промыслов дается В.И. Далем: «Промыслить, промыслять что, на что-то жить, добывать хлеб и всё нужное, заниматься чем-либо, как средством жизни... У всякого свой промысел...». В диссертации на основе анализа русских пословиц и поговорок подчеркивается, что в представлении народа ремесло изначально включалось в понятие народных промыслов в отличие от позиции ряда современных авторов, считающих, что ремесло это европейский аналог понятия промыслы, в котором акцент делается на технической, а не духовной составляющей явления.

В параграфе представлен краткий обзор развития народных промыслов в истории России и выделяются его этапы. Первый с момента расселения восточных славян и образования Киевской Руси до конца XVI века, когда шло освоение природной среды, превращение ее в «кормящий ландшафт»; второй – с XVII до середины XIX вв. – включение промыслов в рыночные отношения; третий – со второй половины XIX в. до 90-х гг. XX века, когда происходит упадок и исчезновение многих видов промыслов в результате индустриального развития и нарастания экологических проблем, четвертый – современный этап, когда происходит постепенное возрождение промыслов благодаря их постулированию как значительной части культурного наследия народов России.

Основное внимание в параграфе уделено научному осмыслению истории развития промыслов. Автор отмечает, что оно началось с XVII в. – времени составления первого Сибирского Атласа С. И. Ремизовым. Российскими учеными была проведена большая работа по сбору эмпирического материала, классификации и комплектации исторических, географических и статистических данных.

В 1874г. первой попыткой по сведению данных о промыслах, бытовавших во второй половине XIX в. в России становится работа А. А. Мещерского и К. Н. Моздалевского. Исследования, непосредственно относящиеся только к промыслам и кустарным ремесленным производствам, являлись основной работой Комиссии по кустарной промышленности, первое заседание которой состоялось 25.01.1876г.

С начала XX века научная деятельность характеризуется созданием первых комплексных работ и проведением специальных экспедиций исследователями крупнейших российских музеев, Академией наук, Научно-исследовательским институтом народных художественных промыслов (НИИХП), а так же созданием региональных историко-краеведческих музеев, сотрудники которых собирали и изучали материалы по истории, археологии и этнографии страны.

Этнографические исследования, прерванные на время революции, Гражданской и Великой Отечественной войны, тем не менее, будут продолжаться до 80-х гг. XX в. В этот период решались частные вопросы, основывающиеся на более глубоком специализированном подходе. Многочисленные виды промыслов занимают свои исследовательские ниши, связанные с искусствоведческим и этнографическим подходом к их изучению. Автор считает, что это исторически сложившееся разделение на группы художественных и ремесленных промыслов, начавшееся в конце XIX века и особенно ярко проявившееся в 60-е-70-е гг. XX века было обусловлено появлением сильной искусствоведческой базы по исследованию народной художественной культуры и русского декоративно-прикладного искусства.

В тоже время формируется комплексный подход к изучению культурного наследия (Б. А. Рыбаков, В. Л. Янин), растет количество и качество региональных исследований по истории народных промыслов. Период, начавшийся с 1990 гг. характеризовался возросшим интересом к формам традиционной культуры России, в том числе к развитию народных

промыслов. Автор связывает это с быстрым развитием российской культурологии, с ростом междисциплинарных исследований на ее базе и отчасти с социокультурными проблемами, возникшими в обществе в ходе реформ, а так же стремлением людей найти нравственную опору в традициях российской культуры.

Проведённая работа по изучению традиционных промыслов позволила отметить определённые стадии подъёмов и спадов в истории их возникновения и существования, зависящих от политической, экономической и духовной жизни общества.

Во втором параграфе — *«Народные промыслы как особый способ жизнеобеспечения в «кормящем ландшафте». Типология промыслов»* — используя понятие «кормящий ландшафт» введённое в научный оборот Л. Н. Гумилёвым, автор показывает, что возникновение и развитие промыслов связано с преобразованием природного ландшафта в процессе освоения этносами своей экологической ниши в «кормящий (культурный) ландшафт». Автор проводит сравнительный анализ факторов, оказывающих влияние на само существование промысловой деятельности. Среди них рассматриваются: изменение географической среды обитания; нарушение связи с культурным «кормящим ландшафтом»; наличие различных этнических групп и конфессий; технологические революции; смена идеологий; становление новых и разрушение старых экономических формаций; социальные потрясения (войны, революции).

Базируясь на бытовавших в конце XIX века многочисленных видах промысловой деятельности, автор объединяет их в несколько основных групп: добывающие — охота, рыболовство, морской звериный промысел, бортничество, шелководство и их продукты; отхожие и местные промыслы — (земледельческие и неземледельческие), кустарные ремесленные промыслы — переработка и обработка волокнистых веществ, дерева, минеральных веществ, металлов, обработка животных веществ, смешанные производства

(с/х машины, музыкальные инструменты, игрушки). Особое внимание уделяется расширению понятия промысла в различные исторические эпохи.

Здесь же представлена авторская классификация промыслов по их наиболее существенным признакам.

1. Природные условия. Природно-географическая среда оказывает на начальных стадиях развития промыслов решающее влияние. В дальнейшем изменение природной среды под влиянием различных факторов и, в первую очередь, хозяйственной деятельности самого человека, а также различные природные и социальные катаклизмы приводят к изменению структуры народных промыслов на конкретной территории.

2. Виды промыслов: укоренённый – зависимый от географической зоны, местных полезных ископаемых, ландшафта; привнесённый из вне – появившийся под влиянием неизвестной ранее культуры или переселенцев; заимствованный от соседей; поглощённый – «размытый» т.е. не определить авторства из-за длительного пребывания вместе; возникший под влиянием моды на образ жизни (особенно отразился на отдельных видах промыслов с 70-х гг. XIX в.)

3. Способы ведения хозяйства – связь промысла с образом жизни, (осёдлое или кочевое); уровнем развития цивилизации: сельскохозяйственное: (земледельческое, скотоводческое или смешанное (крестьяне); городское (мещане, купечество, монахи, служащие, военные).

4. Способы возникновения: традиция – при общинном ведении хозяйства; потребности рынка – при переходе к товарно-денежным отношениям и становления капиталистического ведения хозяйства; государственная необходимость и соответствующая государственная политика в период экономических реформ, войн, революционных и культурных преобразований.

5. Организация процесса: домашние промыслы (как добывающие, так и ремесленные); деревенское ремесло (для семьи и для соседей – общинников); кустарные промыслы или промышленность (работающие на

рынок, но в домашних условиях, не на фабрике и без применения технических средств).

6. Социальный состав: промыслами могут заниматься жители города, пригорода, крестьянство; промысловые артели, когда несколько людей определённое время работают вместе. Они всегда связаны друг с другом договорными, но не родственными отношениями, например: строительные, рыболовецкие, бурлацкие, сельскохозяйственные, ремесленные и другие которые могут функционировать и в городе, и в деревне; отхожие промыслы (вне дома, по количеству времени и месту удалённости от дома могут быть значительными); работники средневековых мануфактур. При этом автор подчеркивает, что мануфактурное производство по мере включения в рыночные отношения и развития рынка постепенно утрачивают статус народных промыслов, так как индивидуальное производство становится массовым, обезличивается и работника мануфактур не заботит личность покупателя.

Диссертантом рассматриваются проблемы, возникшие в конце XIX-начале XX в., связанные с поддержкой государством кустарного производства и возрождением интереса к традиционному ремесленному производству бытовых вещей при помощи участия «эксперта» со стороны.

В заключении первой главы автор постулирует основные выводы. Народные промыслы развиваются по мере освоения окружающего пространства и связаны с его превращением в пространство культурное. Они связаны с менталитетом данного этноса неразрывными узами, с одной стороны порождая традиции, в которых заключается опыт народа по преобразованию «кормящего ландшафта» и созданию среды жизнеобеспечения, с другой – консервируют народные традиции производства, трудовой деятельности и передают через них духовные смыслы народа. Таким образом, народные промыслы являются важнейшей частью культурного наследия как материального через предметы своего

труда, так и нематериального через передачу умений, навыков и трансляцию их духовных смыслов.

Во второй главе — «СВОЕОБРАЗИЕ РАЗВИТИЯ НАРОДНЫХ ПРОМЫСЛОВ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ» — анализируются особенности развития промыслов на современной территории Волгоградской области, выявляются природно-географические, социально-политические и культурные причины их специфических черт, показывается место народных промыслов в структуре культурного наследия региона.

В первом параграфе — «Возникновение и развитие народных промыслов Нижнего Поволжья» — рассматривается процесс возникновения и развития промыслов в связи со становлением постоянных поселений и государственных образований на территории Нижнего Поволжья, дается их типология и выделяются особенности их функционирования.

В исследовании раскрываются особенности природного ландшафта рассматриваемой территории, сочетающего в себе необыкновенное геологическое и природное разнообразие: степные и солончаковые районы сочетаются с пойменными лесами и дубравами, засушливые степи — с полноводными речными артериями, главными из которых являются Волга и Дон с их многочисленными притоками.

Специфика природного ландшафта и географического положения региона, находящегося в пограничной зоне Европы и Азии, привели к тому, что эта территория издревле являлась местом миграционных волн. Свидетельствами, подтверждающими это, являются древнейшие стоянки эпохи бронзового века (балка Сухая Мечётка, Ерзовская), сарматские и аланские курганы и др. Регион являлся также местом, по которому проходили волны Великого переселения народов, формировались крупнейшие союзы кочевых племен, а в средневековье создавались первые государственные образования, такие как Хазарский каганат и Золотая Орда.

На территории Нижнего Поволжья уже к I в.н.э. существовал и активно использовался торговый путь между Восточной Европой и Средней Азией, проходивший через северный Прикаспий.

Автором подчеркивается, что наиболее благоприятным временем для становления народных промыслов был золотоордынский период. Начиная с истории данного государства, представляется возможным проследить уже непрерывный характер развития промыслов и ремёсел. В диссертации отмечается, что ситуация «фронтира», характерная для региона вплоть до конца XVIII в. привела к формированию полиэтнического и поликонфессионального населения региона. К концу XVIII в. оформилась и структура традиционных ремесленных промыслов, в которой отразился полиэтнический состав населения, что привело к складыванию своеобразного культурно-природного ландшафта региона.

В работе предложена авторская периодизация развития промыслов в регионе:

1. С VII до конца XVI вв. (время средневековых городов и период расцвета Золотой Орды и образования Астраханского ханства) – преобладание скотоводческих, строительных и ремесленных промыслов, влияние византийской и азиатской культуры на их развитие.

2. С конца XVI в. до начала XIX в. – вхождение территории в состав России, окончательное формирование Донского казачества в субэтнос, дальнейшее развитие земледельческих, скотоводческих, добывающих и ремесленных промыслов.

3. С XIX в. до 1914 г. – наибольшее видовое разнообразие промысловой деятельности всего населения региона. Автор рассматривает результаты работы различных экспедиций и земств по изучению традиционных промыслов региона и приходит к выводу, что по количеству видов и объёму промыслов регион Нижнего Поволжья выделялся разнообразием промыслов и их специфическим характером, сохранившим и традиции полукочевого образа жизни.

4. С 1914 г. до 1990-х гг. – упадок промысловой деятельности, связанной с социалистической системой хозяйствования, революционными событиями, военными действиями и коллективизацией. Превращение некоторых видов ремесленных промыслов в отрасль декоративно-прикладного искусства и создание на этой основе уникальной, единственной в мире художественной промышленности.

В нашем регионе в советское время не было определено ни одного центра традиционных художественных промыслов. Утрата многих региональных традиций в 90-е гг. и развал страны приводит к исчезновению почти всех видов традиционных ремесленных промыслов.

5. С конца XX в. и по настоящее время – формирование комплексного подхода к проблеме возрождения утраченных традиций в промыслах. Нарушенная связь между коллективным опытом поколений способствует рождению новых промыслов, в которых традиция заменяется модой, а коммерческий успех заменяет функцию жизнеобеспечения и удовлетворения эстетических потребностей.

Основываясь на фактическом материале, диссертант считает, что экономические и политические условия не способствовали широкому развитию традиционных промыслов среди населения и привели в конце XX в. к полной потере интереса населения в этой сфере деятельности.

Проанализировав существование на территории Волгоградской области ремесленных видов промысловой деятельности, автор пришёл к выводу, что к концу XX в. в регионе не оставалось ни одного центра традиционного бытования ремесленных промыслов по причине постоянного нарушения традиций, связанных с чрезвычайными обстоятельствами и необоснованными репрессиями государства по отношению к населению. Разрыв человеческих связей и почти полная гибель традиционной культуры многочисленных этнических и субэтнических сообществ, проживавших в регионе, привели к неутешительным результатам.

Можно заключить, что к 90-м гг. XX в. в регионе произошла полная потеря культурных традиций и замена их усреднённой и безликой «советской» культурой в области «пластического фольклора».

Во втором параграфе — «Современное состояние традиционных народных ремесленных промыслов Волгоградской области» — впервые рассматривается ситуация, которая сложилась с традиционными промыслами к началу XXI в.

На основе ряда экспедиций, проведенных сотрудниками Волгоградского областного краеведческого музея и специальных экспедиций, организованных администрацией Волгоградской области для проведения семинаров по народным промыслам на территории муниципальных образований, в которых автор диссертации принимал непосредственное участие (с 2000 по 2009 гг.), удалось выявить носителей традиционных промыслов и отметить исчезновение целого ряда промыслов (гончарного, ткацкого, бондарного и многих других), связанных с изготовлением различных изделий из волокон растительного и животного происхождения. Автор показывает необходимость возрождения промысловых традиций региона, которая слишком часто в XX в. прерывалась насильственным путём.

К концу XX в. в Волгоградской области почти полностью была потеряна традиционная культура повседневности; медленно умирал кормящий ландшафт; исчезали практически не востребованными народные традиционные промыслы. В 1999г. на уровне правительства был принят Федеральный Закон №7-ФЗ «О народных художественных промыслах». Аналогичный закон принимается на региональных уровнях власти.

Закон о возрождении, поддержке и дальнейшем развитии традиционных художественных промыслов явился по существу призывом к спасению этой части культурного наследия России. В настоящее время возрастает роль специалиста-искусствоведа, культуролога в восстановлении традиционных промыслов. Ситуация в значительной степени повторяет ту, которая уже существовала в России в середине XIX в. Тогда помощь государства,

меценатов и экспертов помогла сохранить самобытные промыслы, являющиеся национальным достоянием России. Автор обращает внимание на основные действия, предпринимаемые для того, чтобы произошёл процесс восстановления, создания и дальнейшего развития промыслов. Сохранение промысловых традиций возможно при расширении взаимодействия многочисленных звеньев, начиная от работы с различными по половозрастному, социальному и этническому составу группами населения, до передачи ремесленной традиции старшими носителями информации, консультационной и практической помощью независимого эксперта, а так же поддержкой со стороны государственных структур.

В конце главы рассматривается ситуация, которая сложилась в регионе в начале XXI в. для развития традиционных народных промыслов и ремёсел.

Участие в поддержке и возрождении забытых традиций становится важной задачей, для решения которой должны быть использованы различные ресурсы: экономический, культурно-исторический, организационный, помощь СМИ, культурно-массовые мероприятия. Воссоздание традиционных промыслов и создание условий для становления новых видов, которые впоследствии разовьются и впитают традиции, характерные для современного общественного развития региона, становится частью возрождения культурного наследия Нижнего Поволжья.

По мнению автора, существуют два основных взаимосвязанных направления передачи традиции на современном этапе развития промыслов. Это теоретическое, опирающееся на знание культуры России вообще и региональной культуры в частности. Второе – практические навыки, приобретённые ремесленником от мастера или эксперта, работающего в традициях региональной культуры.

Создание условий для восстановления этой «цепочки», которая может привести к возрождению прежних и становлению новых традиций и дальнейшему сохранению и развитию культурного ландшафта.

В заключении диссертации подводятся итоги, обобщаются результаты многолетних исследований и делаются теоретические и практические выводы.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, включённых в перечень периодических изданий ВАК РФ:

1. Антипова, Т.Б. «Кормящий ландшафт» Нижнего Поволжья: проблемы возрождения народных ремесленных промыслов / Т.Б. Антипова // Обсерватория культуры. – 2009. – № 4. С. 71-73.
2. Антипова, Т.Б. Проблемы возрождения традиционных ремесленных промыслов в Нижнем Поволжье / Т.Б.Антипова // Известия ВГПУ. – 2009. – №8 (42). С. 133-135.

Статьи в других журналах и сборниках:

3. Антипова, Т.Б. Интерьер эпохи В.А. Моцарта / Т.Б. Антипова// Наука, искусство и образование в третьем тысячелетии: Материалы II Международной научной конференции. – Волгоград. 4-7апреля 2006г. Волгоградское изд., 2006. – С.511-520.
4. Антипова, Т. Б. Актуальные проблемы современного изобразительного искусства / Т.Б.Антипова//Наука, искусство, образование в культуре третьего тысячелетия: материалы VI Международного научного конгресса. – Волгоград 2008. Волгоградское научное издательство, 2008. – С. 170-171.
5. Антипова, Т.Б. Традиции ремесла как часть культурного наследия Волгоградской области / Т.Б.Антипова // Традиции патриотизма в культуре и истории России. Сборник материалов научно-практических конференций. 2007-2008гг. – Волгоград, изд. ВолГУ. – 2008. – С.309-313.
6. Антипова, Т.Б. Место народных художественных промыслов в жизни современного общества / Т.Б. Антипова // Традиции патриотизма в культуре и истории России. Сборник материалов научно-практических конференций 2007-2008гг. – Волгоград, изд. ВолГУ. 2008. – С.313-320.
7. Антипова, Т.Б. Развитие традиционных народных промыслов на территории Волгоградской области в начале XXI в./ Т.Б.Антипова // Историческое образование в современном мире: сб. научных ст. / редкол.: Е.Ю.Болотова(отв.ред.), Н.А.Болотов, Н.А.Григорьева, О.Ю.Сафронова(тех. Секретарь) – Волгоград: Принт. 2009. – С. 234-243.
8. Антипова, Т.Б. Традиционные ремёсла и промыслы в «кормящем ландшафте» Нижнего Поволжья; потери и приобретения/ Т.Б.Антипова // Общество.Среда.Развитие. (TERRA HUMANA). – СПб. – 2009. – № 3. – С. 64-72.
9. Антипова, Т.Б. Возрождение традиционных промыслов как культурологическая инициатива: опыт работы художественно-экспертного совета при администрации Волгоградской области / Т.Б.Антипова // Собрание научно-образовательного культурологического общества: Материалы Третьего собрания Научно- образовательного культурологического общества, научно-практического семинара «Современная молодёжь в зеркале культурологических исследований, «круглого стола» «Культурная миссия университета и культура университетской повседневности», Первой Герценовской школы практической культурологии 22-23 апреля 2009г. – СПб., РХГА, 2009. – С. 299-306.

Антипова

Татьяна Борисовна

**Региональные традиции народных промыслов в культуре России (на
примере Волгоградской области)**

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Подписано к печати.....

Формат 60* 84/16 Бумага типографская. Гарнитура Times New Roman/
.Усл.печ.л. 1,0. Тираж 100экз. Заказ № ...

400131, Волгоград, пл. Павших борцов, 1
Волгоградский государственный медицинский университет.