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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. В современном мире пенсионные  
системы стали неотъемлемым атрибутом социального государства.

Соответствующие финансовые отношения развиваются на всех уровнях национальных экономик – домашних хозяйств, корпоративном и общенациональном. Формируются и развиваются все более сложные финансовые механизмы для создания и использования ресурсов пенсионных фондов и программ.

В нашей стране экономические реформы начала девяностых годов прошлого столетия, вызванные политическими преобразованиями в стране, привели к существенным изменениям в государственной системе пенсионного обеспечения и механизме ее финансирования. На фоне происходившей приватизации и децентрализации государственных финансов, был образован Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР). Это позволило отделить финансы пенсионной системы от бюджетных ресурсов и ликвидировать их высокую дотационность посредством многократного повышения тарифов пенсионных взносов.

Однако в целом сформировать адекватную вызовам времени, рынка и социально-экономической ситуации в стране государственную систему пенсионной защиты граждан и эффективный механизм ее финансирования не удалось. Следствием этого стало значительное ухудшение относительного уровня жизни пенсионеров, которое продолжалось практически в течение всего периода девяностых.

Развитие пенсионных систем в мире в значительной мере предопределил доклад Всемирного банка "Предотвращение кризиса старости", вышедший в конце прошлого столетия. Ключевые положения доклада легли в основу разработанной специалистами Всемирного банка трехуровневой модели смешанной пенсионной системы. Она рассчитана на создание такой системы пенсионного страхования и такого механизма ее финансирования, которые позволят обеспечить устойчивые и надежные пенсионные выплаты, нацеленные, ко всему прочему, на повышение благосостояния населения с учетом социально-экономической специфики страны.

В России на рубеже столетий, на фоне многократного отставания по основным позициям отечественного пенсионного обеспечения от западных стран, стала явной необходимость создания пенсионной системы смешанного типа, главным преимуществом которой представлялся механизм финансирования, опирающийся в основном на рыночные принципы.

Но именно финансовый механизм так и не выполнил своего предназначения и потребовались дополнительные меры. Так, с 2015 года, в соответствии с законами о страховых пенсиях и накопительной пенсии, трудовая пенсия была разделена на два самостоятельных вида выплат – страховую пенсию и накопительную. Данный маневр был осуществлен с целью оптимизации

структуры и объема пенсионных выплат и балансировки дефицита бюджета Пенсионного фонда РФ. Тем не менее, принятые меры не привели к существенному изменению ситуации. Бюджет Пенсионного фонда РФ по-прежнему остается дефицитным, возможностей его покрытия у Федерального бюджета РФ также не прибавилось, особенно на фоне снижения поступления нефтегазовых доходов и замедления темпов экономического роста.

Многие отечественные ученые и специалисты по пенсионным реформам  
отмечают нарастающее число проблем, которые предстоит решать буквально в  
текущем периоде. Это нарастающий с опережением относительно

правительственных финансовых ресурсов объем пенсионных обязательств государства, низкий уровень заработной платы, опережающий рост числа лиц пенсионного возраста по отношении к числу лиц трудоспособного возраста в структуре населения России, увеличение продолжительности жизни, сохранение большой численности получателей досрочной пенсии.

Проверенных и эффективных решений вышеуказанных проблем практи  
чески нет ни в отечественной, ни в мировой практике. Поэтому в 2016 году  
активный оборот приняли обсуждения так называемой концепции

индивидуального пенсионного капитала, инициированные правительством. Одним из наиболее острых вопросов этой концепции является формирование нового финансового механизма.

**Степень разработанности проблемы**. Мировая практика имеет достаточно глубокие и всесторонние разработки теоретических и практических аспектов пенсионного обеспечения граждан. Наиболее известными стали три модели - Бисмарка, советская и Бевериджа.

Модель построения социальной защиты населения, предложенная О.Ф. Бисмарком, опиралась на использование страхового механизма финансирования и легла в основу многих национальных систем, формировавшихся в различных странах мира в конце XIX века, в том числе и в России. Впоследствии у нас страховой механизм был полностью замещен механизмом социального обеспечения. Этот механизм финансирования лег в основу так называемой советской модели социальной защиты населения, которая пережила множество изменений и просуществовала почти до конца XX века. После прекращения функционирования советской системы стали внедряться принципы модели, предложенной У.Г. Бевериджем еще в середине XX столетия. Данная модель предусматривает сочетание двух механизмов управления и финансирования социальных рисков – социального обеспечения и социального страхования.

В настоящее время ученые и специалисты ведут активные исследования в области проблем современной трансформации основ социального государства, становления в нашей стране современной пенсионной системы, взаимосвязи ее с доходами и расходами населения, определения роли государства в ее финансировании, учета результатов социально-экономического развития, сравнения преимуществ пенсионного обеспечения в разных странах. Этому

посвятили свои работы Агеева Е.В., Агузарова Л.А., Акбулатов Р.С., Акинин П.В., Анаева З.К., Анесянц Ю.С., Архипова Н.И., Ахметов З.Э., Бадов А.Д., Бахтараева К.Б., Бероев Б.М., Блинова М.Г., Борисова И.Ю., Вавулин Д.А., Валиева Е.Н., Великая Н.М., Волков Я., Галазова С.С., Галишникова Е.В., Гурвич Е., Гурьева О.Ю., Гуселетов Б.П., Дадаян А.С., Дзагоева М.Р., Замараев Б.А., Игнаток М.В., Калашников С.В., Козлова И.Г., Корев А.А., Королев В.А., Кудрин А.Л., Лаврентьева П.К., Луконин Р.В., Мельников Р.М., Монусова Г., Моргоев Б.Т., Назарова А.Г., Новоселова Н.Н., Омельчук Т., Пищулов В.М., Пономаренко А.С., Прохоренко Ю.И., Русских А.В., Рыжановская Л.Ю., Сидорина Т.Ю., Соловьев А.К., Степанова Е.А., Стрепетова А.Д., Суханов Е.Ю., Сухарев А.Н., Табах А., Тиникашвили Т.Ш., Токаев Н.Х., Филимонова И.А., Цаллагова Л.М., Цгоев С.К., Цуциева О.Т., Юлдашева Н.В. и мн. др.

Много внимания уделяется проблемам развития и финансирования Пенсионного фонда России, негосударственных пенсионных фондов, формирования новых финансовых механизмов, реформирования финансовой системы и ее недостаткам, государственного и корпоративного софинансирова-ния пенсии такими учеными, как Абылова А.М., Андреев М.Ю., Асекова Н.Р., Ачаркан В.А., Бочкарева В.К., Быховский Н., Вдовина Е.С., Водопьянова А.И., Воронина А.С., Горина М.С., Горлин Ю., Горюнов Е.Л., Гурвич Е., Даймонд П., Дмитриева О., Дорофеев М.Л., Закиров А., Игнатьева В.И., Истомина Н.А., Каковкина Д.В., Карпенко С.В., Кашинская П.В., Конорева Т.В., Котликофф Л., Коокуева В.В., Крамная В.О., Кудлаева Ю.О., Кузнецова Н.П., Куликов Н.И., Леонова Л.А., Локтионова Ю.Н., Мамий Е.А., Михайлова С.С., Морева Ю.Н., Назаров В.С., Новиков А.В., Одинокова Т.Д., Ордынская М.Е., Павлюченко В.Г., Петрушина А.Ю., Петухова Н., Писаренко Ж.В., Силина Т.А., Стеценко А.В., Синельников-Мурылев С.Г., Спасская Н.В., Такмакова Е.В., Телякова О.В., Туник В.Е., Ушаков Д., Федотов Д.Ю., Финогенова Ю.Ю., Чернов В.П., Чугунов В.И., Швец А.А., Шитова Ю., Щукина Н.И., Яруллин Р.Р. и др.

Вопросы индивидуального участия населения в финансировании пенси  
онных доходов, определения принципов предоставления гражданам права на  
пенсионное обеспечение, формирования мотивов активного вступления в  
пенсионные программы финансирования доходов, стимулирования

долгосрочных накоплений населения, широкого использования преимуществ индивидуальных инвестиционных счетов в центре внимания таких ученых, как Алетдинов А., Анкудинова А.П., Бабаев Б.Д., Барциц С.З., Бахтуразова Т.В., Беломытцева О.С., Бирюков И.Н., Богданова Е.Н., Бондарева С.А., Васин С.А., Вильданов А.И., Галимова А.Ш., Валишина Э.Ф., Вишневский А.Г., Гонзюх Е.А., Гончарова Е.Б., Гордин В.Э., Григорьев Л., Григорьева Л.В., Гусенко М.В., Дегтярева Е.В., Жданова О.А., Залывский Н.П., Иванова М.А., Иващенко А., Истомина Н.А., Кондратьева З.А., Корягина Т.М., Кондратьева З.А., Кузина О.Е., Лахно Ю.В., Левин П.К., Максимовских И.В., Малиева М.О., Мальцагова Т.М., Маратканова И.В., Москаленко Е.С., Назарчук Н.П., Ниценко З.А., Папин В.В., Пешина Э.В., Пиглицева Е.А., Притула Ю.Г., Пугина К.А., Разумовская

Е.А., Рамонов А., Роднина А.Ю., Сазыкина М.Ю., Слепов В.А., Смирнова М.С., Сороколит Е.Е., Старостина Е.С., Татуев А.А., Токаева Т.И., Торопова Т.В., Трегубова А.А., Троекуров П.С., Хетагуров Г.В., Ярасханова Э.У.,

**Цель и задачи исследования**. Главная цель диссертационного исследования заключается в разработке финансового механизма обеспечения пенсионных доходов населения, интегрирующего преимущества института индивидуальных пенсионных счетов и адекватного требованиям фондового рынка и предпочтениям населения.

Реализация главной цели исследования потребовала постановки и решения ряда теоретических и практических задач:

уточнить структурное финансовое противоречие современной российской пенсионной системы;

раскрыть необходимость приоритетного развития финансовых отношений, усиливающих личную ответственность граждан за пенсионное обеспечение в старости;

выявить уровень нагрузки на национальную экономику, оказываемую механизмом финансирования современной пенсионной системы;

показать функциональное противоречие между современными финансовыми и пенсионными возможностями у российского населения;

обосновать целесообразность использования индивидуальных инвестиционных счетов в финансовом механизме пенсионных накоплений;

- разработать механизм финансирования индивидуального пенсионного  
капитала.

**Объектом исследования** выступают взаимосвязи и взаимозависимости, возникающие в процессе функционирования и взаимодействия финансового механизма пенсионной системы с населением и государственными институтами социального развития, а также пенсионные накопления населения.

**Предметом исследования** являются финансовые отношения, формируемые между населением, государством и участниками фондового рынка в сфере движения денежных потоков пенсионного назначения в национальной экономике, обеспечивающие пенсионные доходы населения в условиях развития индивидуальной ответственности.

**Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам).** Диссертационное исследование выполнено в рамках Паспорта научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит: п. 2.13 "Финансирование государственных услуг", п. 4.4 "Стратегия трансформации доходов населения в организованные сбережения", п. 4.7 "Механизм инвестиционной стратегии сбережений населения" и п. 4.8 "Развитие финансовых отношений и принятие финансовых инвестиционных решений в домашнем хозяйстве".

**Теоретико-методологическая база исследования** представлена многочисленными теоретическими и научно-практическими работами отечественных и зарубежных ученых по вопросам разработки, становления, функционирова-6

ния и реформирования финансовых механизмов динамично развивающихся и трансформирующихся систем пенсионного обеспечения. Особое внимание было также уделено работам, посвященным проблемам формирования и использования сбережений населения в процессах реализации экономических интересов различных субъектов на всех уровнях пенсионных систем.

**Информационно-эмпирическую базу исследования** представляют официальные материалы и годовые отчеты Пенсионного фонда Российской Федерации, данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, материалы Аналитического центра Национального агентства финансовых исследований "НАФИ", данные Министерства финансов Российской Федерации, исследования рейтингового агентства "Эксперт РА", отдельные материалы Группы "Московская Биржа" и ООО "Пенсионные и актуарные консультации".

В диссертационной работе использованы многие федеральные законы, постановления и распоряжения российского правительства и других органов государственной власти.

**Инструментарно-методический аппарат исследования** составлялся исходя из основных положений системного подхода и требований необходимой достаточной достоверности научных выводов теоретического исследования и сформулированных практических предложений. Непосредственная реализация данных требований осуществлялась посредством таких приемов научного исследования как теоретические обобщения, статистические группировки, структурный и функциональный анализ, расчеты индексов финансовых и пенсионных активов, графические отражения динамических тенденций финансовых и экономических процессов.

**Рабочая гипотеза исследования** заключается в научном предположении  
о противоречиях трансформации российской пенсионной системы, связанных с  
неадекватными изменениями в ее финансовом механизме, который по-  
прежнему сохраняет приоритеты перераспределительного подхода и не  
отвечает современным рыночным вызовам и стимулам. Поэтому необходимо  
проанализировать перспективы развития появившейся трехуровневой системы  
пенсионного страхования с позиций нагрузки на национальную экономику и  
финансовой эффективности альтернативы государственной системе

пенсионного обеспечения, позволяющих усилить личную ответственность граждан за собственное пенсионное обеспечение. Результаты данного анализа покажут ориентиры и приоритеты финансового механизма пенсионных накоплений населения и перспективы становления механизма финансирования индивидуального пенсионного капитала.

**Основные положения, выносимые на защиту**:

1. Процесс формирования в России системы всеобщего пенсионного обеспечения сопровождается переходом от страхования рисков нетрудоспособности к обеспечению достойной жизни пожилых граждан. Это оказалось стимулом развития социального иждивенчества, выражающегося в стремлении

населения к полному перекладыванию на государство ответственности за обеспечение своих пенсионных доходов. В результате сформировалось противоречие в структурах финансового механизма и перераспределительного содержания пенсионных отношений в обществе.

1. Солидарные и распределительные системы пенсионного обеспечения столкнулись с проблемой государственного патернализма и социального иждивенчества, актуализировавших поиск новых финансовых моделей построения национальных пенсионных систем. Одной из таких моделей стала модель трехуровневой системы пенсионного обеспечения, разработанная специалистами Всемирного банка. Реформирование российской пенсионной системы в последнее десятилетие происходило по пути формирования смешанной системы пенсионного страхования. Однако до сих пор в нашей стране полностью не сформирована трехуровневая пенсионная система, позволяющая выстроить эффективную систему страхования пенсионных рисков. А проводимые реформы национальной пенсионной системы преимущественно направлены на снижение финансового бремени на государственный бюджет и балансирование бюджета Пенсионного фонда России.
2. Пенсионная система России в целом создает высокую нагрузку на национальную экономику и, несмотря на это, обладает высоким дефицитом, увеличивающим риски неисполнения государством своих обязательств перед пенсионерами. При этом подавляющее большинство граждан, осознавая недостаточность государственной пенсии, по-прежнему продолжают полагаться преимущественно на государство в вопросах обеспечения своих доходов после выхода на пенсию.

4. Подавляющая часть сбережений населения оказывается трансформиро  
ванной в банковские депозиты, не обеспечивающие доход и защиту от  
инфляции с целью их использования в качестве инструмента для организации  
пенсионных накоплений. Однако существующее сегодня множество иных  
финансовых инструментов, позволяющих, в отличие от банковских депозитов,  
обеспечить эффективный процесс формирования индивидуальных пенсионных  
накоплений граждан, практически не используется.

1. В целях развития отечественной системы обеспечения пенсионных доходов граждан на основе трехуровневой модели пенсионной системы, в Правительстве и министерствах в последний год идет активное обсуждение вопросов формирования индивидуального пенсионного капитала граждан. В качестве основы для механизма формирования индивидуального пенсионного капитала граждан следует воспользоваться российским и зарубежным опытом функционирования института индивидуальных инвестиционных счетов.
2. Механизм финансирования индивидуального пенсионного капитала следует формировать посредством института индивидуальных пенсионных счетов – аналога индивидуальных инвестиционных счетов, но с рядом изменений и дополнений. Данный механизм учитывает пенсионную специфику

накоплений населения, специфику низкого уровня финансовой грамотности населения, позволяет закончить реформирование национальной пенсионной системы как полноценной трехуровневой пенсионной системы и внедрить принцип индивидуальной ответственности за пенсионные доходы.

**Научная новизна диссертационного исследования** представлена в  
раскрытии противоречий функционирования российского финансового  
механизма пенсионного обеспечения, определении приоритетов развития  
финансовых отношений, усиливающих личную ответственность граждан за  
пенсионное обеспечение, и разработке механизма финансирования

индивидуального пенсионного капитала.

Отражающие личный вклад автора в развитие выбранной тематики результаты диссертационного исследования, отличающиеся научной новизной, содержатся в следующих положениях:

- уточнено, на основе теоретических обобщений, структурное финансовое  
противоречие российской пенсионной системы, заключающееся в ее  
трансформации из первоначально созданной как системы страхования  
различных социальных рисков, наступление которых угрожало жизнедеятель  
ности граждан, в систему обеспечения достойного уровня жизни пенсионеров в  
качестве вознаграждения за труд в период активной трудовой деятельности без  
адекватной трансформации ее финансового механизма, который сохранил свою  
функциональную направленность на перераспределение ресурсов потребления,  
гарантирующую реализацию права всех без исключения граждан на получение  
определенных доходов в старости, что впоследствии стало стимулом  
социального иждивенчества (сохраняющегося и в настоящее время в виде  
абсолютного приоритета ожидания государственного обеспечения будущими  
пенсионерами);

- раскрыта, посредством функционального анализа и теоретических  
обобщений, необходимость приоритетного развития финансовых отношений,  
усиливающих личную ответственность граждан за пенсионное обеспечение в  
старости, на фоне практического формирования в России в 2014 году  
трехуровневой системы пенсионного страхования и невозможности  
обеспечения накопительной пенсионной системой, отличающейся большими  
ресурсами на свое содержание, требуемого увеличения коэффициента  
замещения, что позволит использовать эффект усиления функций сбережения и  
инвестирования денежных ресурсов населения в реальные и финансовые  
активы, присущий частным источникам выплаты пенсий, а также придать  
дополнительный импульс развитию рынка капитала и реального сектора  
национальной экономики;

- выявлено, на основе статистического и структурного анализа динамики  
поступления и использования средств ПФР, пенсионных доходов и накоплений  
населения, существенное возрастание нагрузки на национальную экономику,  
оказываемую механизмом финансирования современной пенсионной системы,  
которую объективно потребуется увеличивать и в дальнейшем в силу действия

"эффекта двойного бремени" (который сохранится до тех пор, пока пенсии  
будет получать поколение пенсионеров, не в полной мере сформировавших  
свои пенсионные накопления, либо вовсе не обладающих таковыми), что  
требует развития финансового механизма обеспечения населения пенсионного  
возраста доходами, реальность чего подтверждается фактом получения  
инвестиционной прибыли институциональными участниками сферы

пенсионных накоплений даже в кризисных условиях;

- показано, путем анализа практики использования населением финансо  
вых институтов и уровня его финансовых знаний, функциональное  
противоречие между реальным потенциалом альтернативы государственной  
системе пенсионного обеспечения, представленной различными инвестицион  
ными институтами с доверительным управлением, обеспечивающими  
действительно хороший уровень пенсионных доходов, и перекосом в структуре  
денежных накоплений населения в сторону депозитов в коммерческих банках  
по причине слабой привлекательности рынка коллективных инвестиций  
вследствие низкого уровня доверия ключевым финансовым институтам и  
недостаточного уровня финансовой грамотности населения, что дополнительно  
усугубляется чрезмерно большим количеством разнообразных инвестиционных  
предложений;

обоснована, аргументируемая сравнительным анализом, целесообразность использования индивидуальных инвестиционных счетов в качестве основы финансового механизма пенсионных накоплений населения, поскольку данный институт во многих странах выступает одним из ключевых каналов притока частных инвестиций в национальную экономику, которые формируются за счет сбережений широких слоев населения и обеспечивают увеличение доходов населения посредством получения инвестиционного дохода, превышающего уровень инфляции, что также ведет к усилению личной ответственности каждого гражданина за свое пенсионное обеспечение в будущем;

разработан механизм финансирования индивидуального пенсионного капитала посредством института индивидуальных пенсионных счетов, ключевым элементом которого должна стать система страхования индивидуальных пенсионных накоплений, учтенных на данных счетах граждан, а инвестированием соответствующих денежных средств должны заниматься профессиональные участники фондового рынка - фонды коллективных инвестиций и их собственные, либо привлекаемые со стороны управляющие компании (особенно те из них, которые в настоящее время осуществляют управление активами негосударственных пенсионных фондов), что позволит использовать современные инвестиционные инструменты подавляющему большинству граждан в целях самостоятельного формирования источника средств для обеспечения достойного уровня жизнедеятельности после выхода на пенсию и снизить степень зависимости от принимаемых государством

решений по организации распределительного и накопительного механизмов финансирования системы пенсионного страхования.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в перспективах  
использования полученных результатов в дальнейших научных разработках  
проблем формирования финансового механизма российской пенсионной  
системы при ориентирах на персональную ответственность за пенсионные  
накопления. Особый интерес могут представлять разработки, непосредственно  
связанные с теоретическим обоснованием создания института индивидуального  
пенсионного капитала посредством использования индивидуальных

пенсионных счетов.

**Практическая значимость работы** представлена предложениями о создании института индивидуальных пенсионных счетов в качестве основы финансового механизма пенсионных накоплений населения, позволяющего снизить степень зависимости от государственной системы пенсионного страхования.

Наряду с этим, часть теоретических разработок и практических предложений диссертационной работы могут найти применение в высших учебных заведениях при преподавании курсов финансовых дисциплин.

**Апробация и внедрение результатов исследования**. Научные, теорети  
ческие результаты и практические предложения диссертационного  
исследования обсуждались на ежегодных методологических семинарах,  
проводимых в Северо-Осетинском государственном университете им. К.Л.  
Хетагурова, представлены на международных и всероссийских научных и  
научно-практических конференциях, проводимых в 2016-2017 годах в городах  
Москве, Санкт-Петербурге, North Charleston (USA), Wroclaw (Poland),  
Екатеринбурге, Новосибирске, Перми, Саратове.

Практические предложения, полученные в ходе диссертационного исследования, представлены автором в Отделение ПФР по РСО-АЛАНИЯ.

Отдельные теоретические и практические результаты научного исследо  
вания используются в учебных программах в Северо-Осетинском  
государственном университете им. К.Л. Хетагурова.

**Публикации и структура работы**. По теме диссертации опубликовано 16 научных работ (в том числе 5 - в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации), содержащих основные положения и выводы диссертационного исследования. Общий объем – 9,8 п.л., доля автора – 9,6 п.л.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

## Предпосылки формирования приоритетов развития финансовых отношений, усиливающих личную ответственность граждан за пенсионное обеспечение

В настоящее время государственное пенсионное обеспечение в России реализуется посредством системы обязательного пенсионного страхования (ОПС). Целью данной системы является страхование работающих граждан от возможного изменения материального и социального положения вследствие достижения определенного возраста или наступления определенных событий социального характера. Основным элементом пенсионного обеспечения граждан в рамках системы обязательного пенсионного страхования является механизм финансирования пенсии – ежемесячной государственной денежной выплаты, право на получение которой определяется в соответствии Федеральным законом №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в РФ». Пенсия «предоставляется гражданам в целях компенсации им заработка (дохода), утраченного в связи с прекращением федеральной государственной гражданской службы при достижении установленной законом выслуги при выходе на страховую пенсию по старости (инвалидности); либо в целях компенсации утраченного заработка гражданам из числа космонавтов или из числа работников летно-испытательного состава в связи с выходом на пенсию за выслугу лет; либо в целях компенсации вреда, нанесенного здоровью граждан при прохождении военной службы, в результате радиационных или техногенных катастроф, в случае наступления инвалидности или потери кормильца, при достижении установленного законом возраста; либо нетрудоспособным гражданам в целях предоставления им средств к существованию»1. В целом же современная система государственного пенсионного обеспечения может рассматриваться с различных позиций. Так, в экономическом плане данная система служит своего рода механизмом для распределения общественных фондов потребления, гарантирующих реализацию права всех без исключения граждан на получение определенных доходов для обеспечения жизнедеятельности. В социальном плане данная система предстает в качестве механизма, предназначенного для обеспечения жизнедеятельности особых категорий граждан в особых случаях и особыми способами. При этом ее действие происходит вне рамок семейных, трудовых, административных и иных отношений. Как элемент системы социальной защиты, механизм пенсионного обеспечения в большинстве случаев признается «совокупностью правовых, экономических и социальных отношений множества субъектов по поводу формирования и использования пенсионных средств, имеющих целью предоставить определенным категориям граждан материальное обеспечение в виде пенсий»2,3,4,5,6.

При этом, в российской экономической науке до сих пор не сформировалось единого подхода к раскрытию сущности понятия «финансовый механизм». Это объясняется сложность смыслового содержания реальных социально-экономических процессов, которое непосредственно отражает финансовый механизм. Зачастую, финансовый механизм рассматривается в рамках финансово-экономической проблематики государства и его деятельности как «составная часть реализуемой государством финансовой политики»7,8. Л.А. Дробозина, к примеру, определяет финансовый механизм как «совокупность организационных форм финансовых отношений в народном хозяйстве, порядок формирования и использования централизованных и децентрализованных фондов денежных средств, методы финансового планирования, формы управления финансами и финансовой системой, финансовое законодательство»9. А В.В. Ковалев – как «систему организации и планирования, практики и теории использования основных финансовых средств путем применения известных финансовых инструментов»10. Поэтому мы в нашем исследовании под финансовым механизмом будем понимать совокупность форм организации финансовых отношений в национальной экономике и методов формирования и использования финансовых ресурсов в социально-экономическом развитии общества.

Различные формы защиты от рисков потери трудоспособности и, как следствие, возможности самостоятельного получения натуральных и денежных доходов для обеспечения собственной жизнедеятельности, были сформированы еще множество веков назад (примером этому могут являться различные формы родовой поддержки пожилых лиц, основанные на содержании стариков членами их семей или общины).

Научное обоснование проблематика пенсионного обеспечения граждан получила только с развитием такого явления, как социальное государство. В научный оборот понятие «социальное государство» было введено Л.Штейном в 1850 году. Его определение включало ряд принципиальных положений, расширявших традиционное для того времени содержание государства и признавших равенство всех без исключения граждан. В частности, было отмечено, что социальное государство должно «поддерживать абсолютное равенство в правах для всех различных общественных классов, для отдельной частной самоопределяющейся личности посредством своей власти. Оно обязано способствовать экономическому и общественному прогрессу всех своих граждан, ибо в конечном счете развитие одного выступает условием развития другого, и именно в этом смысле говорится о социальном государстве»11. Принятие научным сообществом термина «социальное государство» и его трактовки фактически означало изменение содержания самого государства – от государства как высшей формы власти к государству, осуществляющему социальные функции.

## Уровень нагрузки на национальную экономику со стороны механизма финансирования современной пенсионной системы

Схема функционирования современной российской пенсионной системы представлена на рисунке 1.2. Из схемы видно, что национальная пенсионная система основана на использовании трехуровневого финансового механизма управления пенсионными рисками. В рамках первого уровня производится поглощение пенсионных рисков низкодоходных групп населения путем предоставления социального обеспечения в соответствии с обеспечением прожиточного минимума. Также в рамках первого уровня производится поглощение пенсионных рисков и некоторых категорий граждан, обладающих определенным статусом: военных, государственных служащих, инвалидов, иждивенцев и др. В рамках второго уровня, посредством механизма обязательного пенсионного страхования, осуществляется перераспределение пенсионных рисков трудящегося населения. И хотя на данном уровне все еще используются солидарные принципы перераспределения доходов – когда пенсии пенсионерам выплачиваются за счет отчислений, осуществляемых текущим поколением трудящихся, – все же государством производятся попытки внедрения дифференцированного подхода к учету пенсионных прав в соответствии с рядом критериев (получаемого дохода, стажа и пр.). Кроме того, на данном уровне введена и непосредственно накопительная компонента пенсионного обеспечения, функционирующая посредством механизма добровольного перераспределения части пенсионных прав граждан между распределительным и накопительным элементами пенсионного обеспечения. В рамках третьего уровня, посредством Налоги механизма добровольного негосударственного пенсионного страхования, осуществляется индивидуальное покрытие пенсионных рисков высокодоходных групп населения. Схема функционирования непосредственно финансового механизма современной российской пенсионной системы представлена на рисунке

Из схемы видно, что основным источником образования финансовых ресурсов национальной пенсионной системы являются обязательные и добровольные пенсионные отчисления работодателей, страхующих пенсионные риски своих работников, и граждан, самостоятельно страхующих свои пенсионные риски. Финансирование первого уровня пенсионной системы осуществляется за счет налоговых поступлений в Федеральный бюджет с последующим их перераспределением в пользу Пенсионного фонда России. Финансирование второго уровня пенсионной системы осуществляется за счет уплаты работодателями обязательных пенсионных взносов в Пенсионный фонд России. Собранные средства распределяются между солидарной и накопительной системой пенсионного страхования граждан. Кроме того, на данном уровне финансирование выплаты пенсий может косвенно финансироваться также и из Федерального бюджета в рамках покрытия дефицита Пенсионного фонда России. Финансирование третьего уровня пенсионной системы осуществляется за счет самостоятельной уплаты гражданами и их работодателями добровольных пенсионных взносов в негосударственные пенсионные фонды.

Таким образом, в рамках отечественной системы обязательного пенсионного страхования и действующего механизма ее финансирования у работающих происходит формирование страховой и накопительной пенсии. Страховые пенсии выплачивают при возникновении одной из следующих ситуаций: по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца. При этом, как правило, назначаются срочные выплаты (на протяжении определенного периода жизни, до конца жизни). Могут быть также предусмотрены различного рода единовременные выплаты. Накопительные пенсии выплачиваются лишь по старости. При этом существует несколько вариантов их получения: единовременно или в виде срочной выплаты.

Порядок начисления и выплаты трудовых пенсий по старости регулируется Федеральным законом №400-ФЗ «О страховых пенсиях» и Федеральным законом №424-ФЗ «О накопительной пенсии»35,36. Если до 2014 года трудовая пенсия включала страховую и накопительную части в виде компонент общей пенсии, то с 2014 года трудовая пенсия разделилась на два отдельных вида пенсии – страховую пенсию и пенсию накопительную.

В настоящее время формирование трудовой пенсии происходит в рамках уплаты работодателями страховых взносов в обязательную пенсионную систему по тарифу 22% от фонда оплаты труда. Из них 6% тарифа может идти на формирование накопительной пенсии, а оставшиеся 16% – на формирование страховой пенсии. Или же, по выбору гражданина, все 22% тарифа могут идти на формирование страховой пенсии. При этом формирование пенсионных прав граждан на страховую пенсию осуществляется в индивидуальных пенсионных коэффициентах, зачастую именуемых пенсионными баллами. Все ранее сформированные (до введения механизма пенсионных баллов) права на страховую пенсию подлежали конвертации без изменения номинала в пенсионные баллы. За каждый год трудовой деятельности, при условии уплаты работодателем страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, гражданину начисляют пенсионные баллы.

## Функциональное противоречие между современными финансовыми и пенсионными возможностями у российского населения

С необходимостью компенсации крупных инвестиционных убытков участники рынка впервые масштабно столкнулись в конце 2008 г.: согласно действовавшей на тот момент редакции Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах», инвестирование средств пенсионных накоплений должно было осуществляться на принципах обеспечения сохранности, доходности, диверсификации и ликвидности указанных средств. И хотя сама природа инвестиций не подразумевает безубыточности, все же, несмотря на разночтения законодательных норм, подавляющим большинством негосударственных пенсионных фондов была произведена компенсация убытков за счет собственных резервов и распределена нулевая доходность на счета застрахованных лиц. В то же время на деятельность пенсионного фонда России данные нормы законодательства не распространялись, поэтому государственный пенсионный фонд распределил убытки, полученные управляющей компанией Внешэкономбанка и др. частными управляющими компаниями на счета застрахованных в Фонде лиц. Но уже в 2009 г. фондовый рынок продемонстрировал рост, и многие негосударственные пенсионные фонды получили достаточно высокую доходность. Хотя, опыт 2008 г. и заставил отказаться от инструментов с высоким инвестиционным риском в пользу применения более консервативных стратегий, предусматривавших обеспечение безубыточности вложений по окончании каждого года. Поэтому в период с 2011 по 2014 гг. доходность инвестирования средств негосударственными пенсионными фондами в среднем по рынку была сравнительно невысокой, едва превышавшей уровень инфляции. Доходность инвестирования пенсионных накоплений в 2015 г. во многом определялась общей нестабильностью на фондовом рынке (вследствие резкого повышения и последовавшего снижения ключевой ставки Центрального банка, а также из-за значительной девальвации национальной валюты) и получением негосударственными пенсионными фондами, вступившими в систему гарантирования, ранее замороженных средств. В результате ряд негосударственных пенсионных фондов смог получить значительную прибыль в начале года, а ряд других фондов были вынуждены осуществлять инвестирование накоплений, начиная со второй половины года – в условиях отсутствия хорошей динамики.

В совокупности, даже на фоне кризисных обстоятельств, получение инвестиционной прибыли институциональными участниками сферы пенсионных накоплений подтверждает достаточно высокую эффективность управления пенсионными накоплениями и накопительной пенсионной системы в целом. Однако переход на смешанную пенсионную систему и соответствующий механизм ее финансирования сопровождается так называемым «эффектом двойного бремени». Данный эффект достаточно подробно был исследован авторским коллективом

О.Дмитриевой, Н.Петуховой и Д.Ушаковым, и его результаты были опубликованы в статье «Переход от распределительной пенсионной системы к накопительной: результаты и критерии эффективности»51. Суть данного эффекта заключается в увеличении затрат на пенсионное обеспечение, связанных с тем, что из страховых взносов одновременно необходимо осуществлять формирование распределительной пенсии текущему поколению пенсионеров и обеспечивать формирование накоплений будущему поколению пенсионеров (текущему поколению работающих граждан). Данный эффект проявляется тем сильнее, чем быстрее осуществляется внедрение накопительного механизма пенсионной системы, и действует тем дольше, чем более этот процесс растянут во времени. Внедрение накопительного элемента пенсионного обеспечения граждан в России началось в 2002 г. В ходе проведенных авторами расчетов было определено, что первые пенсионеры, у которых был сформирован накопительный элемент пенсии, появятся лишь через 20 лет после начала реформы. При этом у данного поколения накопительный элемент будет ограничен, поскольку его формирование происходило лишь на протяжении последних 20 лет, а все предыдущие годы пенсионные отчисления направлялись строго в солидарную систему распределения пенсионных средств. Другими словами, получится, что данные пенсионеры половину своей трудовой жизни полностью оплачивали выплату пенсий жившим тогда пенсионерам, а возможность осуществления индивидуальных пенсионных накоплений получили лишь во второй половине своей трудовой жизни. Причем уже после выхода на пенсию, существующее при них поколение трудящихся не направляет целиком пенсионные средства в солидарную систему. Т.е. на выплату пенсий данным пенсионерам поступает меньше средств. Первое же поколение, у которого на всем протяжении трудовой жизни формировался бы накопительный элемент, должно было появиться в 2039 г. Однако «эффект двойного бремени» сохранится до тех пор, пока пенсии будет получать поколение пенсионеров, не в полной мере сформировавших свои пенсионные накопления, либо вовсе не обладающих таковыми. По оценкам, влияние «эффекта двойного бремени» при неизменном соотношении отчислений на страховую и накопительную части пенсии продлится порядка 50 лет.

## Механизм финансирования индивидуального пенсионного капитала

В настоящее время на средства, размещенные на индивидуальных сберегательных счетах могут быть приобретены разнообразные инвестиционные активы: акции, облигации, паи открытых инвестиционных фондов; инвестиционные продукты компаний по страхованию жизни; депозитные счета в банках, строительных, страховых компаниях, имеющих право на осуществление банковских операций, финансовых супермаркетах, сберегательных банках. Для этого существует два вида счетов: - денежный счет (Cash ISA) – средства на данном счете вкладываются в инструменты денежного рынка, которые, как правило, обеспечивают более высокий процентный доход, чем банковские депозиты или депозиты строительных обществ. К тому же они и не подлежат налогообложению, что в совокупности делает денежные индивидуальные сберегательные счета привлекательным инструментом для осуществления краткосрочных вложений, срок которых не превышает пяти лет. - инвестиционный счет (Investment ISA) – средства на данном счете вкладываются в инструменты фондового рынка, которые могут принести еще большую доходность, нежели средства, размещенные на денежных счетах. Инвестиционные индивидуальные сберегательные счета являются привлекательным инструментом для осуществления долгосрочных вложений, срок которых превышает пять лет.

При этом индивидуальный сберегательный счет может быть открыт для гражданина Великобритании в возрасте от 16 лет. У одного человека одновременно может быть открыт один денежный счет и один инвестиционный счет. Денежные средства с денежного счета могут быть переведены на инвестиционный счет, а обратно – нет. Размер предельного взноса в течение налогового периода устанавливается каждый год. Также счета не обладают минимальной и максимальной продолжительностью периода действия.

В целом же институт индивидуальных сберегательных счетов приобрел широкую популярность у населения Великобритании. Данный институт играет важную роль в привлечении резидентных инвесторов на национальный финансовый рынок, а также выступает ключевым конкурентом для банковской сферы. В период с 1999 по 2014 годы совокупное количество открытых индивидуальных сберегательных счетов достигло 13 млн, а стоимость средств, учитываемых на данных счетах достигла 0,5 трлн фунтов стерлингов. Причем данные средства практически поровну разделены между денежными и инвестиционными счетами. Средняя величина счета в 2014/2015 налоговом периоде составляла немногим более 6 тыс. фунтов. А в целом, по оценкам Налоговой службы за 2014/2015 налоговый период по данным счетам было предоставлено налоговых вычетов на сумму в 2,6 млрд фунтов. При этом активы, учет которых ведется на индивидуальных сберегательных счетах, находятся под защитой национальной системой гарантирования на сумму до 85 тыс. фунтов91.

Другим успешным примером развития института накопительных инвестиционных счетов является опыт Японии, где подобная программа заработала в 2014 году. Аналогично Великобритании, в Японии высока норма сбережений населения – совокупный уровень накоплений домашних хозяйств оценивается в 1,5 квадриллиона иен (порядка 16 трлн долл. США), из которых более половины хранится на депозитах в банках или в наличной валюте, в то время как в инструменты фондового рынка вложено порядка 15%. Максимальный объем средств, который может быть зачислен на индивидуальный сберегательный счет в Японии (NISA – Nippon Individual Savings Account) в течении года, составляет 1 млн иен (порядка 10 тыс. долл.). Правительство Японии использует данный институт для стимулирования населения к организации сбережений посредством инвестирования в инструменты фондового рынка, что особенно актуально в условиях высокой спекулятивной волатильности национального фондового рынка, опосредованной преобладанием иностранного капитала (на долю резидентов приходится лишь 1/4 операций, а оставшиеся 3/4 операций осуществляются нерезидентами)92.

В совокупности же опыт развитых стран демонстрирует прогрессивный характер института индивидуальных инвестиционных счетов. Несмотря на некоторые отличия в его реализации от страны к стране, он позволяет решить две ключевые задачи: - обеспечить льготный режим налогообложения долгосрочной части сбережений населения, которые, как правило, используются в качестве дополнения к государственным системам социального страхования, в т.ч. и пенсионного; - стимулировать внутренние инвестиционные процессы посредством привлечения свободных резидентных финансовых ресурсов на национальный фондовый рынок для снижения стоимости фондирования компаний.

В целом же концепция института индивидуальных инвестиционных счетов предполагает, что данный финансовый инструмент сможет выступить мощной альтернативой существующим формам организации сбережений населения, среди которых особую популярность приобрели накопления в депозитах коммерческих банков, вложения в недвижимость, наличная валюта93,94,95. Поскольку исходная цель создания данного института заключалась в повышении ликвидности отечественного финансового рынка путем привлечения сбережений населения к фондированию отечественных компаний, то привлечение широких слоев населения в инвестиционную сферу способствует размещению сбережений в инструменты фондового рынка и сокращению сбережений, размещенных на депозитах коммерческих банков. В конечном итоге, это снижает стоимость привлечения заемных средств для субъектов хозяйственной деятельности, нуждающихся во внешних источниках фондирования, т.к. привлечение займов посредством фондовой биржи для многих компаний и инвестиционных проектов оказывается намного дешевле и проще, нежели посредством кредитования в банковской сфере.