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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса России"

Актуальность выбранной для исследования темы обусловлена стремлением законодателя разработать такую модель уголовного процесса, и в частности его досудебных стадий, которая позволила бы, не снижая возможностей эффективного предварительного расследования, не допустить произвола и обеспечила бы надлежащую защиту личности от незаконного инеобоснованного ограничения ее прав и свобод.

Развитие уголовно-процессуального законодательства, совершенствование уголовного судопроизводства в соответствии с Конституцией России характеризуется в первую очередь усилением внимания к гарантиям прав личности, расширением полномочий суда при осуществлении контроля за законностью процессуальных действий в ходе досудебных стадий, непосредственно затрагивающих конституционные права граждан.

Одним из самых важных прав является право на неприкосновенность. На первый взгляд, частная (личная) и общественная жизнь граждан как бы антиподы. На самом деле обе сферы жизни человека гармонично взаимодействуют, образуя некое единое целое. Не может быть активной и эффективной общественной деятельности без предоставления человеку возможности уединиться, общаться с близкими людьми, находить иное самовыражение за пределами исполнения служебных обязанностей. В марксистско-ленинской идеологии характерным было подчинение личной жизни общественным интересам и отрицание частной жизни. В социалистический период шло «переплавление личной жизни» в «единый социальный жизненный стереотип социалистической личности»1.

Общий принцип неприкосновенности частной жизни граждан знает ряд исключений, когда общественные интересы диктуют необходимость

1 Исхаков Э.С. Личная жизнь (философско-этический анализ). Автореф. дисс. на соискание уч. ст. канд. филос. наук. Саратов. 1981. С.9. Цит. по: Петрухин И.Л. Частная жизнь (Правовые аспекты) // Государство и право. 1999г. № 1.С. 64. вторжения государства в область частной жизни. Такая необходимость возникает в трех сферах: в области борьбы справонарушениями, в условиях эпидемии или стихийного бедствия, при военном и чрезвычайном положении.

Ценностный подход к соотношению прав человека и публичного интереса раскрытия преступлений давно привлекает юристов и находит отражение в «зигзагах» уголовной политики. Еще в 60-х годах прошлого столетия Харбер Пеккер изложил свое наблюдение и пришел к выводу, что существуют две модели правосудия - «Due process Model» (приоритет -защита прав личности) и «Crime Control model» (приоритет - контроль за преступностью путем ограничения прав личности). Первая модель преобладала в США в 60-х годах и нашла свое выражение в правилах Миранды и Эксобедо. Вторая модель связана с мнением, что с преступностью можно справиться путем ужесточения репрессий, что было достаточно популярной мерой в нашей стране в советский период2.

Представляется правильным разработка такой модели, которая бы включала в себя первую модель настолько, насколько включала бы и вторую, при этом обе были бы взаимообусловлены, то есть сделать уголовный процесс подконтрольным суду, чтобы, не снижая возможностей эффективного расследования, не допустить при этом произвола.

Суд — основной, решающий, ключевой орган во всем уголовном судопроизводстве, и его правоохранительная функция распространяется на всех без исключения лиц, участвующих в уголовном деле. Если права участника уголовного процесса ущемлены, ограничены или иным образом умалены, то прямой путь добиться их восстановления — обратиться за защитой в суд. Даже если дело не дошло до стадии судебного разбирательства, если оно было по каким-то причинам прекращено на более ранних процессуальных стадиях следователем или прокурором, все равно каждый участник процессуальных отношений прямо или косвенно находится под защитой суда . Без соблюдения прав и свобод граждан, их обеспечения государственной защитой не может формироваться правовое государство.

Принятие УПК РФ является результатом огромной предварительной работы проделанной законодателем. Принятие Концепции судебной реформы, Конституции РФ, отраслевых и судоустройственных законов, постановлений Конституционного и Верховного Судов РФ способствовало внедрению в жизнь и правосознание граждан принципа всеобщности права насудебную защиту.

Высоко оценивая значение эффективного функционирования судебной власти, законодатель последовательно расширяет сферу действия судебного контроля за законностью и обоснованностью решений и действий должностных лиц. Изучение общественного мнения об эффективности судебной деятельности в сфере защиты прав и свобод граждан, обобщение судебной практики, изучение мнения судей о правомерности наделения их полномочиями по судебному контролю приводит к выводу о необходимости и социальной обоснованности института судебной защиты прав и свобод граждан, о необходимости его дальнейшего развития и совершенствования4.

Судебный контроль в ходе предварительного расследования представляет одно из проявлений судебной защиты в уголовном процессе. Вероятность нарушения прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве наиболее высока. Это происходит в виду того, что действующие здесь субъекты наделены мощными правомочиями для осуществления своих функций, нарушение прав и свобод приносит наиболее существенный вред личности, так как затрагивает особенно важные конституционные права граждан. Именно здесь гарантии прав личности должны быть существенно повышены, что уже осуществляется благодаря

3 Савицкий В.М. Судебная защита прав и свобод человека и гражданина // Права человека. М. 1998. С. 332.

4 Судебная защита прав и свобод граждан. Науч.-практ. пособие. М. 1999. Предисловие. введению судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Судебную власть нельзя сводить лишь к рассмотрению конкретных гражданских и уголовных дел. Защищать права человека, оберегать общество от разрушительных социальных конфликтов способна независимая судебная власть. Для этого она должна обладать возможностью эффективно влиять на другие ветви власти, сдерживать и уравновешивать их5. Судебный контроль на досудебных стадиях производства по делу, будучи одним из важнейших проявлений судебной власти, в принципе должен состоять в осуществлении судом системы проверочных мероприятий в целях обеспечения законности и обоснованности решений и действий органов предварительного расследования и дознания. Одной из задач судебного контроля является гарантия прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего как субъектов, права и интересы которых серьезным образом затрагиваются в уголовном судопроизводстве6.

Программа нынешних преобразований правоохранительной системы, уголовно-процессуального законодательства, нашла свое отражение в УПК РФ, подписанном Президентом 18 декабря 2001 года. При этом не все закрепленные в новом Кодексе изменения правового поля государства заслуживают безоговорочной поддержки. Полагаем, несмотря на наличие официальной, поддержанной государством, точки зрения по вопросу статуса суда в ходе производства предварительного следствия, для более объективного и полного учета всех обстоятельств будет полезно предложить некоторые альтернативные варианты решения проблемы. При безальтернативном рассмотрении данного вопроса невозможно проанализировать все аргументы «за» и «против» расширения полномочий суда на предварительном следствии. Необходимо еще и еще раз посмотреть на проблему со всех сторон, чтобы выработать наиболее оптимальный

3 Стецовский Ю.И. Судебная власть. М. 1999. С. 81.

6 Изотова О.В. К вопросу об эффективности судебного контроля за законностью и обоснованностью ареста и продления его срока // Вестник Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. 1996. №4. С. 102. механизм защиты прав и свобод гражданина в российском уголовном процессе.

Развитие института судебного контроля в пореформенной России шло в течение десяти лет. Идея его возрождения получила официальную поддержку в Концепции судебной реформы и в последующем в Конституции РФ. С введением УПК РФ 2001 года можно говорить о завершении формирования института судебного контроля в уголовном процессе России, однако, учитывая важность затрагиваемых данными нормами интересов и динамику общественной жизни, этот институт подлежит постоянному совершенствованию. Кроме того, на наш взгляд, не все положения УПК РФ можно принять безоговорочно, закон подлежит серьезной доработке.

Данная тема интересна для исследования также еще и потому, что теперь в полном объеме можно проанализировать институт судебного контроля, определить его сущность и место в уголовном процессе России, взаимосвязь с другими институтами и взаимообусловленность уголовно-процессуальных норм внутри него. Разработка указанных проблем весьма важна не только для теории уголовного процесса, но и для практических работников, которым уже сегодня приходится применять совершенно новые правила уголовного судопроизводства.

Цели и задачи. Цель диссертационного исследования состоит в определении перспективных путей повышения эффективности судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса на основе совершенствования уголовно-процессуального законодательства, следственной, прокурорской и судебной практики.

В соответствии с общей целью задачами исследования являются: изучение исторического опыта применения института для установления возможности его использования в современной России;

- определение понятия судебного контроля в ходе досудебного производства по делу;

- анализ сущности и значения судебного контроля на стадии досудебного рассмотрения уголовного дела;

- установление пределов осуществления контроля и рассмотрение соотношения его с прокурорским надзором; определение форм осуществления судебного контроля в ходе досудебного производства по делу и установление критериев их функционирования;

- разработка предложений, направленных на совершенствование правоприменительной практики и правового регулирования деятельности, связанной с осуществлением судом функций контроля на стадии досудебного рассмотрения уголовного дела в связи с введением УПК РФ.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между субъектами уголовного процесса при вынесении судебных решений о применении отдельных мер принуждения и разрешении проведения отдельных следственных действий, при рассмотрении судом жалоб на действия органов следствия, дознания, прокурора и нижестоящего суда, при проверке судом законности и обоснованности производства отдельных следственных действий.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального института судебного контроля в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Методология н методика исследования. Методологическую основу диссертации составляют общие и частные научные методы познания объективной действительности, положения материалистической диалектики об исторической обусловленности, объективных закономерностях развития и взаимосвязи явлений. Использовались историко-юридический, сравнительно-правовой, статистический, логический, системный, метод моделирования и другие методы исследования.

Теоретическую базу исследования составило изучение Конституции РФ, международно-правовых актов по правам человека, уголовнопроцессуального законодательства РФ, юридической литературы об опыте применения института в зарубежных странах, трудов отечественных ученых историков, процессуалистов и криминалистов: В.А. Азарова, В.Б. Алексеева, В.П. Божьева, В.Н. Галузо, В.П. Кашепова, A.C. Кобликова, Л.Д.Кокорева, H.A. Колоколова, П.Е. Кондратова, A.M. Ларина, Л.Н. Масленниковой, П.К. Мацака, Я.О. Мотовиловкера, И.Л. Петрухина, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, М.А. Чельцова-Бебутова, A.A. Чувил ева, Л.С. Халдеева, B.C. Шадрина, С.П. Щербы, Ю.К. Якимовича и др.

Изучались и использовались аналитические обзоры НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, статистические отчеты Генеральной прокуратуры и прокуратуры Краснодарского края, проекты УПК РФ, материалы межрегиональной научно-практической конференции «Права человека на Юге России» (г. Сочи, ноябрь 2000 г.), в которой принимала участие и диссертант.

Эмпирическую основу исследования составили данные изучения 370 уголовных дел и производств по жалобам в порядке ст. 220-1, 220-2 УПК РСФСР, а также результаты интервьюирования 80 сотрудников органов прокуратуры, милиции, налоговой полиции, 40 судей. Использован и личный опыт работы автора в должности прокурора отдела государственныхобвинителей прокуратуры Краснодарского края.

Научная новнзна диссертации заключается, прежде всего, в том, что она представляет собой первое монографическое исследование института судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса в России с учетом Концепции судебной реформы. Впервые проблемы уголовно-процессуального института рассмотрены на основе УПК РФ 2001 года и уже сложившейся практики его применения.

В работе дано понятие судебного контроля, определены его сущность и пределы осуществления. Исследован вопрос о месте суда в системе органов власти и проблемы его независимости для решения вопроса о более эффективном функционировании института. Критически рассмотрены и оценены высказанные в юридической литературе предложения по организации судебного контроля на стадии досудебного рассмотрения дела.

Впервые были выделены и научно обоснованы три формы судебного контроля в уголовном процессе, показаны, с одной стороны, их взаимообусловленность, а с другой - их самостоятельное значение для целей уголовного процесса и функционирование. Выявлены пробелы законодательства, регулирующего институт судебного контроля. Теоретически смоделированы ситуации вынесения судебных решений о разрешении производства отдельных следственных действий и проверки судом законности и обоснованности проведения отдельных следственных действий.

Автором отдельно по каждой форме судебного контроля даны конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также практики его применения следователями, дознавателями, прокурорами и судьями.

На защиту вынесены следующие положения:

1. Обобщение исторического опыта судебного контроля в России позволяет дать более глубокий анализ изучаемого института, выделить положительные моменты, которые способствовали развитию института в девятнадцатом веке и могут быть полезны для уголовного процесса в настоящее время. Предложенная автором периодизация развития института.

2. Авторское определение судебного контроля. Он не входит в содержание понятия правосудия по уголовным делам. Это -самостоятельная уголовно-процессуальная функция суда.

3. Судебный контроль на досудебных стадиях осуществляется на основании Конституции РФ и имеет своей основной целью защиту конституционных прав и свобод граждан в сфере уголовного судопроизводства.

Судебный контроль по УПК РФ 2001 года имеет три формы: вынесение судебных решений о применении отдельных мер процессуального принуждения и разрешении производства отдельных следственных действий; проверка судом законности и обоснованности проведения отдельных следственных действий; рассмотрение судом жалоб на действия органов следствия, дознания, прокурора и нижестоящего суда.

В законе отсутствует механизм законного доставления обвиняемого, в том числе и находящегося в розыске, в суд для рассмотрения ходатайства о его заключении под стражу. Для этого одним из оснований задержания обвиняемого объявленного в розыск необходимо установить факт направления прокурором, следователем или дознавателем с согласия прокурора в суд ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Следует предоставить возможность суду приостанавливать производство по ходатайству. Тогда будет возможно законно задержать лицо в любом субъекте Российской Федерации. Вопрос о его аресте может решать суд по месту задержания. Без дополнения норм уголовно-процессуального закона о применении домашнего ареста положениями о содержании данного института, порядку исполнения, изменения и отмены меры пресечения, критериях нарушения режима, правах и обязанностях содержащегося лица и лица, проверяющего исполнение меры пресечения, статья 107 УПК РФ не сможет применяться на практике.

Необходимость пересмотра организации работы судов и прокуратур, введение круглосуточных дежурств, проведение аналитической работы всеми ведомствами (суд, прокуратура,

Апробация результатов исследования осуществлялась: р - в 4 публикациях автора;

- в практической работе автора по осуществлению прокурорского надзора за законностью вынесения судебных решений по уголовным делам и за соблюдением законов органами предварительного расследования (УФСНП по городу Сочи);

- на межрегиональной научно-практической конференции «права человека на Юге России».

Структура работы определяется содержанием темы и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав (десяти параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лопаткина, Нина Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. 1. Обобщение исторического опыта судебного контроля в России позволяет дать более глубокий анализ изучаемого института, выделить положительные моменты, которые способствовали развитию института в девятнадцатом веке и могут быть полезны для уголовного процесса в настоящее время. К ним можно отнести гарантии независимости суда, стабильность судейских должностей, несовместимость их с другими службами, несменяемость судей, введение двух форм уголовного судопроизводства в виде системы мировых и общих судов. Уже тогда проведение процессуальных действий, затрагивающих важнейшие права человека, проводились под контролем суда. Одной из гарантий законности на предварительном следствии являлся многоступенчатый характер судебного контроля за ограничением личной свободы.

Ретроспективное исследование института судебного контроля в российском уголовном процессе позволило составить следующую периодизацию его формирования:

1.УШ-1Х вв. - 1649 г. Период зарождения российской государственности и истоков судопроизводства до издания «Соборного Уложения» царя Алексея Михайловича, характеризующийся наличием объективных препятствий к появлению элементов контроля судебной власти. Н.Вторая половина XVII в. - 1864 г. Эпоха Петра Великого и последующий период - до начала Судебной реформы 1864 года. Появление отдельных элементов судебного контроля за деятельностью административных органов в уголовном процессе.

III. 1864 - 1917 г.г. от начала Судебной реформы в России, связанной с демократизацией судопроизводства и становлением его новых форм и институтов до момента разрушения системы судов «досоветского периода» и законодательства Российской империи. Внедрение в уголовное судопроизводство компонентов судебного контроля. Можно утверждать, что в дореволюционной России сформировался данный уголовно-процессуальный институт, однако при этом он выполнял и частично функции обвинения, не свойственные суду.

IV. 1917 по 1991 год - перестройка всех органов правоохранительной системы, низведение суда как независимого органа контроля за предварительным расследованием, наделение его функциями обвинения.

У.1991 год по настоящее время - возрождение, разработка и воплощение в жизнь судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, принятие УПК РФ с учетом требований мировых стандартов к институтам уголовного процесса, на основе Конституции РФ.

2. В цивилизованном обществе суду принадлежит центральное место во всей правовой системе. Именно суд олицетворяет подлинное право, истинную справедливость. Чем выше роль, авторитет суда и правосудия в целом, чем большей самостоятельностью и независимостью обладает суд, тем выше в стране уровень законности и демократии, тем надежнее защищены от возможных посягательств права и свободы граждан.

Однако в нашей стране не со всеми нововведениями можно согласиться. Проводится политика, направленная на то, что именно суд является единственным государственным органом, выступающим защитником прав человека. Нам видится, что это крупная тактическая и фактическая ошибка. Идеализация одного органа власти не так уж безобидна и может привести, да с неизбежностью уже приводит, к злоупотреблениям с его стороны. В этой связи мы считаем крайне важным в ходе реформ укрепить комплексно всю правоохранительную систему, подняв на должный уровень и другие ее ветви.

3. Судебный контроль не входит в содержание понятия правосудия по уголовным делам. Правосудие — это деятельность суда, заключающаяся в рассмотрении конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением норм гражданского, уголовного, административного и иных отраслей права, то есть в разрешении дела по существу.

Однако действующим законодательством в понятие судопроизводства включаются не только рассмотрение и разрешение дела по существу, но и досудебное производство, производство во всех стадиях уголовного процесса, разрешение вопросов исполнения приговоров. Отсюда следует, что судебно-контрольная деятельность не входит в данный процесс и отделена от него по времени, отличается характером осуществляемых процессуально-правовых действий, субъектами, вовлекаемыми в процесс, основаниями возбуждения производства и др. Принимаемые на досудебных стадиях уголовного процесса решения не связаны с разрешением дела по существу.

Судебный контроль на стадии досудебного рассмотрения уголовного дела - это специфическая функция суда, направленная на недопущение незаконного ограничения конституционных прав граждан в ходе предварительного расследования со стороны правоохранительных органов, которая носит обеспечительный характер.

4. Судебный контроль на досудебных стадиях осуществляется на основании Конституции РФ и имеет своей основной целью защиту конституционных прав и свобод граждан в сфере уголовного судопроизводства. Его задачами также являются содействие эффективному осуществлению досудебного производства по уголовным делам; обеспечение оптимальных условий для правосудия; обеспечение соблюдения конституционных прав и свобод личности.

5.Неоднозначно можно воспринимать решение законодателя дать возможность рассматривать уголовные дела по существу судьям, которые в ходе предварительного расследования осуществляли судебный контроль по делу, в том числе и принимали решение о применении меры пресечения.

Изучение материалов уголовного дела до рассмотрения дела по существу все равно будет невольно формировать определенное мнение у судьи по уголовному делу. С точки зрения объективности их рассмотрения наиболее верным был бы принцип абсолютного запрета на рассмотрение дела по существу в случае участия в нем судьи на досудебных стадиях. Однако по определенным причинам данное положение неприменимо в настоящий момент. На территории России имеются суды с одним, двумя и тремя составами. В них нет других судей для разрешения дел по существу. В случае введения принципа запрета на участие в рассмотрении дела, такое количество судей не сможет обеспечить нормальный процесс уголовного судопроизводства, так как существует еще возможность отвода судьи, нахождения его в отпуске и т.д. Для этого необходимо расширять штат судов, что не всегда связано с объективными причинами. Так, если в настоящее время один судья в районе справляется с возложенной на него нагрузкой, расширив штат (а это надо делать минимум на три - четыре человека) мы просто необоснованно снизим нагрузку на судей, а на федеральный бюджет она увеличится вдвое, а то и втрое. Таким образом надо признать, что предложенная законодателем решение проблемы является необходимостью в условиях современной России.

6. В соответствии с Концепцией судебной реформы на суды возлагается обязанность контролировать предварительное следствие путем принятия решений о проведении процессуальных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан, а также путем рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя.

На основании этого в соответствии с уголовно-процессуальным законом судебный контроль в ходе досудебного производства в уголовном процессе России может осуществляться в трех формах: вынесение судебных решений о применении отдельных мер процессуального принуждения и разрешении производства отдельных следственных действий; проверка судом законности и обоснованности проведения отдельных следственных действий; рассмотрение судом жалоб на действия органов следствия, дознания, прокурора и нижестоящего суда.

7. Анализ ст. 91, 108, 210 УПК РФ позволяет сделать вывод, что в законе отсутствует механизм законного доставления обвиняемого, в том числе и находящегося в розыске, в суд для рассмотрения ходатайства о его заключении под стражу. На наш взгляд, с учетом прав подозреваемого, обвиняемого, в том числе быть заслушанным судом в течение 48 часов с момента задержания, можно предложить следующую схему решения вопроса ареста подозреваемого, обвиняемого, если он скрылся от органов следствия и суда.

Во-первых, одним из оснований задержания обвиняемого, объявленного в розыск, установить факт направления прокурором, следователем или дознавателем с согласия прокурора в суд ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Во-вторых, установить возможность суда откладывать, в случае неявки обвиняемого, производство по ходатайству об аресте лица, а в случае объявления обвиняемого в розыск, и приостанавливать производство. Таким образом, будет возможно законно задержать лицо в любом субъекте Российской Федерации для решения вопроса о заключении его под стражу. В-третьих, в случае розыска обвиняемого не по месту производства расследования вопрос о его аресте решает суд по месту задержания в течение 48 часов с момента задержания.

8. Без дополнения норм уголовно-процессуального закона о применении домашнего ареста положениями о содержании данного института, порядке исполнения, изменения и отмены меры пресечения, критериях нарушения режима, правах и обязанностях содержащегося лица и лица, проверяющего исполнение меры пресечения, статья 107 УПК РФ не сможет применяться на практике.

9. В связи с введением ограничений по сроку рассмотрения ходатайств Э) о заключении под стражу (8 часов с момента поступления материалов в суд) н еобходимо пересмотреть организацию работы судов и прокуратур. В судах надлежит ввести суточные дежурства судей, на месяц вперед составлять графики дежурств, согласно которым дежурный судья будетобязан находиться на своем рабочем месте в выходной или праздничный день. Для оперативного реагирования необходимо установить дежурства и на рабочей ' неделе, на которых в установленный день судья будет заниматься только приемом и разрешением материалов в порядке досудебного производства. В инструкции по делопроизводству в судах необходимо внести изменения, в соответствии с которыми работники канцелярий суда будут обязаны на поступивших материалах указывать не только дату, но и время поступления в суд. После регистрации эти материалы должны немедленно направляться к & дежурному судье для рассмотрения.

Для повышения эффективности работы необходимо обеспечить надлежащее взаимодействие между заинтересованными ведомствами (прокуратурой, следственными аппаратами других правоохранительных органов) и судом, путем проведения ежемесячных совместных совещаний руководителей и анализа проведенной совместной работы по избранию мер пресечения и проведению следственных действий под судебным контролем. 0' 10. В виду возможности производства осмотра жилища только с согласия проживающих в помещении лиц, статьи 166, 167, 177, 180 УПК РФ и приложение № 4 к УПК РФ подлежит изменению. В законе необходимо указать обязательность письменного согласия всех проживающих в жилище граждан, которое должно быть удостоверено подписями лиц, участвующих в осмотре. В иных случаях, за исключением обстоятельств, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ, следователь, дознаватель должен обращаться в суд за получением разрешения на производство следственного действия. Несоблюдение указанных требований может повлечь большое число жалоб лиц, отсутствующих дома во время производства осмотра или изменивших Ci свое мнение о согласии с осмотром уже после его производства.

11. В соответствии со ст. 115, 170 УПК РФ наложение ареста на имущество осуществляется без понятых. Однако предлагаем вспомнить положительный опыт УПК РСФСР 1960г., статья 175 которого содержала требование о том, что все описываемое имущество должно предъявляться понятым и другим присутствующим лицам. Проведение указанного процессуального действия на практике всегда связано с определенным негативным восприятием гражданами процесса описи имущества, зачастую возникают споры и жалобы. Наличие понятых при наложении ареста на имущество способно обезопасить следователя от необоснованных жалоб, а, в конечном итоге, обеспечить нормальное исполнение приговора в части имущественных взысканий. Ф 12. Не секрет, что после проведения приватизации в части предприятий, где имеется государственная или муниципальная собственность, доля ее в уставном капитале искусственно «размывалась» путем дополнительной эмиссии среди закрытого круга субъектов (как правило, не имеющего к государственным и муниципальным органам никакого отношения), либо передавалась за долги другим коммерческим предприятиям путем заключения контрактов на выполнение работ с О гарантией оплаты в виде пассивов хозяйствующего субъекта, которые нарушались с «молчаливого согласия» представителей государства.

Для надлежащего расследования уголовных дел такой категории необходимо управомочить следователя и дознавателя возбуждать ходатайство и в отношении лиц, которым государственными или муниципальными органами делегировано право представлять их интересы в коммерческих структурах. В уголовно-процессуальном законе это могло быть отражено, например, так: «При необходимости может быть временно о отстранено от должности и лицо, привлеченное в качестве обвиняемого, которому государственными или муниципальными органами предоставлено право на представление их интересов в коммерческих организациях. Порядок такого отстранения осуществляется в соответствии с требованиями настоящей статьи».

Кроме того, мы предлагаем изменить ч. 3 и 4 ст. 114 УПК РФ и изложить их в следующей редакции: «3. Постановление о временном отстранении обвиняемого от должности направляется судом по месту его работы, а в случае отсутствия при рассмотрении ходатайства следователя, дознавателя, прокурора, обвиняемого или его представителя также и указанным заинтересованным лицам.

4. Временное отстранение обвиняемого от должности отменяется на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, когда в применении этой меры отпадает необходимость. О принятом решении незамедлительно уведомляются заинтересованные лица (обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, их представители) и суд, а по месту работы обвиняемого направляется мотивированное постановление».

13. В УПК РФ отсутствуют положения об участии прокурора, следователя, дознавателя при проверке в судебном заседании законности проведения некоторых следственных действий (осмотра, обыска, выемки в жилище, личного обыска - ч. 5 ст. 165 УПК РФ), что, на наш взгляд, лишает возможности сторону обвинения высказать свое мнение относительно законности и обоснованности их проведения. Аналогичное право необходимо предоставить и лицу, в отношении которого проводились указанные следственные действия.

На основании изложенного, мы предлагаем внести в ч. 5 ст. 165 УПК РФ изменения и дополнения, касающиеся процедуры проверки проведенных следственных действий, изложив ее часть в следующей редакции: «В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства О- следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив необходимые материалы, суд уведомляет прокурора, следователя (дознавателя) и лицо, в отношении которого проводились указанные следственные действия, о времени и месте судебного слушания. Неявка надлежащим образом уведомленных лиц не является препятствием для рассмотрения вопроса по существу. Судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. О принятом решении стороны уведомляются незамедлительно с направлением копий мотивированного постановления суда. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса.»

14. Решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, обжалуются в порядке, установленном главами 43 (апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, не О' вступивших в законную силу), 44 (апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела) и 45 (кассационный порядок рассмотрения уголовного дела) УПК РФ. Таким образом, статья 127 УПК РФ носит бланкетный характер и отсылает нас к общему порядку обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу. Между тем, это не отвечает целям уголовно-процессуального закона, так как порядок обжалования судебных решений, принятых в ходе досудебного производства, обладает рядом специфических факторов, особенно это касается круга лиц, участвующих в досудебных стадиях и судебном производстве. Так, п. 4 ст. 354 УПК РФ предоставляет право обжалования судебного решения осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю, потерпевшему и его представителю. Однако в досудебном производстве отсутствуют такие субъекты. Таким образом, чтобы реализовать положения ст. 127 УПК РФ необходимо проводить аналогию, что не всегда может позитивно сказаться, особенно в рамках уголовного процесса, где затрагиваются наиболее важные права и свободы граждан.

Кроме того, анализ норм уголовно-процессуального закона, в том числе п. 9 ст. 30, п. 2, 3 ст. 29 УПК РФ позволяет сделать вывод, что в досудебном производстве решения принимает районный суд, федеральный судья. Однако, ст. 127 УПК РФ отсылает нас к главе 44 УПК РФ, в которой освещается порядок рассмотрения жалоб и представлений на решения мировых судей. Согласно ст. 355 УПК РФ апелляционные жалобы и представления рассматриваются в районном суде.

Эти примеры не единичны. Для того чтобы устранить путаницу, которая затруднит работу сразу двух звеньев судебной системы, необходимо дополнить закон отдельной статьей (главой) или в статьях раздела 9 УПК РФ отдельно указать особенности, касающиеся обжалования судебных решений, принятых в ходе досудебного производства.

15. С точки зрения судебного контроля и защиты прав граждан представляет интерес вопрос о так называемом «допроцессуальном задержании лица». Оно осуществляется оперативными службами УР, ОБЭП, РУБОП, ФСБ на основании статьи 6 ФЗ «Об ОРД», которая позволяет проводить такие мероприятия как опрос граждан, отождествление личности. Речь идет о доставлении в правоохранительные органы лица, в отношении которого есть оперативно-розыскные данные о причастности его к совершению преступления, хотя оснований для задержания, предусмотренных ст. 91 УПК РФ, не имеется. Доставление гражданина в правоохранительный орган должно фиксироваться в дежурной части. Это требование зачастую игнорируется, поскольку, если в книге доставленных провести отметку о времени и мотивах доставления, а затем вести опрос в кабинете оперативника более трех часов, лишая возможности человека покинуть помещение, может возникнуть вопрос о законности задержания и превышении должностных полномочий. Поэтому опрашиваемых зачастую сразу доставляют в кабинет к оперативному сотруднику, где он может содержаться в течение длительного периода времени.

Возможности прокурорского надзора, как и судебного контроля, за соблюдением законности при таком, неурегулированном процессуальным законом, принуждении фактически сводятся к нулю.

Полагаем, что необходимо законодательно урегулировать порядок составления протокола о доставлении лица, в отношении которого имеется оперативная информация о его причастности к совершению преступления, однако отсутствуют достаточные данные для составления в отношении него протокола о задержании в порядке ст. 92 УПК РФ. В протоколе, помимо установочных данных доставленного, времени, обстоятельств, места доставления, времени и места составления протокола, должности и фамилии лица его составившего, основания доставления (если это данные ОРМ, то без их расшифровки), должна быть отметка о разъяснении доставленному прав, предусмотренных ст. 48, 51 Конституции РФ. Не позднее трех часов с момента доставления при отсутствии основания для его задержания в порядке ст. 92 УПК РФ лицо подлежит освобождению. Копии протоколов и объяснений доставленного незамедлительно должны направляться прокурору.
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