Правосознание современного российского общества

тема диссертации и автореферата по ВАК 12.00.01, кандидат юридических наук Погребная, Юлия Константиновна

**Год:**

2011

**Автор научной работы:**

Погребная, Юлия Константиновна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.01

**Специальность:**

Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

**Количество cтраниц:**

187

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Погребная, Юлия Константиновна

Введение.

Глава 1. Основные подходы к понятию правосознания в российской юридической науке и его функциональная характеристика.

§1. Правосознание в системе общественного сознания.

§2. Определение понятия правосознания в российской юридической науке.

§3. Правосознание как система.

Глава 2. Структурная и видовая характеристика правосознания.

§1. Основные элементы структуры правосознания.

§2. Характерные черты основных видов правосознания.

Глава 3. Методологические особенности исследования правосознания.

§1. Теоретические аспекты современного правосознания.

§2. Роль методологии в исследовании правосознания.

§3. Методологические подходы к анализу правосознания.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правосознание современного российского общества"

Актуальность темы исследования. Вопрос о правосознании является одним из центральных в теории государства и права. Кроме того, этот вопрос рассматривается в социологии и философии. Таким образом, правосознание представляет собой комплексную категорию. Вместе с тем, для права она имеет особое значение.

Интерес к правосознанию в последнее время все больше возрастает, поскольку, во-первых, как писал С.С. Алексеев, идеи правосознания, составляющие его основное содержание, выступают "визитной карточкой права данного общества" и являются критерием оценки развития социума1, а во-вторых, актуальность проблемы правосознания обусловлена острой потребностью, необходимостью становления именно развитого правосознания в современном российском обществе, поскольку именно от уровня правосознания зависит состояние законности, реализация прав и свобод человека, степень формирования гражданского общества и правового государства в нашей стране.

Правосознание как сложное структурное явление имеет двойственный характер, обусловливающий его место и роль в процессе создания и реализации норм права и в конечном счете формирования правового государства.

С одной стороны, правосознание является необходимым созидающим фактором при формировании позитивного права. Во-первых, прежде, чем получить выражение в юридических нормах, результатах деятельности правотворческих органов, определенные интересы и потребности людей проходят через волю и сознание индивидов, создающих правовые нормы. Сама

1 Алексеев С.С. Теория права. М.:БЕК, 1995. С. 156. система позитивного права является продуктом творческой реализации правосознания - в первую очередь правовой идеологии, но в определенной степени и правовой психологии законодателя. Законодатель в России в известной степени обезличен, имена авторов законов традиционно не указываются при их принятии. Вместе с тем нельзя не считаться с тем, что авторы законопроектов обладают собственным правосознанием, которое и проявляется в результатах их деятельности. Во-вторых, на законодателя прямо или косвенно воздействует правосознание отдельных групп и индивидов, а также общественное правосознание, что, в конечном счете, отразится на содержании закона.

Как отмечал еще И.А. Ильин: "для того чтобы нормы положительного права подверглись обновлению и исправлению, необходимо, во-первых, чтобы люди в этом действительно нуждались (потребность в реформе), во-вторых, чтобы эта нужда была осознана (выяснение потребности), в-третьих, чтобы сложилось уверенное знание того, что именно и в какую сторону должно быть изменено (составление проекта реформы) и, наконец; в-четвертых, чтобы эта осознанная потребность могла бы побудить уполномоченных создателей права осуществить реформу (предложение, принятие и утверждение проекта)"1.

Поэтому можно сделать вывод, что в уровне связи правосознания законодателя и общества и состоит потенциал эффективности позитивного права, уровень качества правовых норм, их соответствие потребностям общественного развития.

В современных условиях российской действительности необходима кардинальная переоценка ценностей, установок сознания, в том числе и правового. Однако теперь основное внимание должно быть направлено на смену приоритетов: от прежней системы "государство - общество - личность" к новой системе отношений "личность - общество - государство". Таким образом, во главу угла должны быть поставлены личность, реализация и защита ее прав и свобод. А для этого необходимо формирование и воспитание личностей,

1 Ильин И.А. Собр. соч. (доп. том). Мир перед пропастью. Ч. III. М., 2001. С.85. которые ощущали бы необходимость главенства права, осознавали потребность в создании развитой системы законодательства, соотносили правовые ценности с общечеловеческими ценностями, поскольку от уровня правового сознания зависит характер поведения людей в правовой сфере, и в итоге степень достижения поставленной Конституцией РФ цели - формирование правового государства.

Перед исследованием была поставлена следующая теоретическая проблема: дать теоретико-правовую оценку правосознания российского общества на современном этапе, показать тенденции его развития и значение методологии в его исследовании. Поэтому заявленная тема имеет не только теоретическое , но и практическое значение.

Степень научной разработанности темы. Фундаментальные проблемы понимания правосознания, его природы, онтологической сущности гносеологической сложности подходов, логики и аксиологии были заложены в трудах российских дореволюционных учёных, таких как И.Д. Беляев, И.А. Ильин, Н.М. Коркунов, В.Н. Лешков, П.И. Новгородцев, Л.И. Петражицкий, Е.И. Трубецкой, Г.Ф. Шершеневич и др., чьи труды не утратили актуальности до сих пор.

Известный интерес учёных к проблематике правосознания наблюдался в советский период, чему посвятили свои работы С.С. Алексеев, П.П. Баранов, Н.Л. Гранат, Д.А. Керимов, Е.А.Лукашева, А.Р. Ратинов, В.П. Сальников, И.Е. Фарбер и др.

В последние годы вопрос о правосознании поднимается в работах таких авторов, как B.C. Бреднева, H.H. Вопленко, В.П. Малахов, О.Н. Мигущенко, Т.В. Синюкова и др.

Вопросы правосознания рассматриваются в диссертационных исследованиях P.C. Байниязова, A.A. Коника, A.B. Муруновой, A.A. Пивоваровой, A.A. Тамберга и др.

В указанных работах в основном рассматривался феномен правосознания как такового, давался его философский анализ, раскрывалась роль правосознания в механизме правового поведения.

Однако необходимо отметить, что работ, отражающих закономерности формирования, развития и функционирования правосознания в настоящее время явно недостаточно, как и работ, обосновывающих методологическую базу изучения правосознания, а потребность в них весьма ощутима. В этой связи значительный интерес представляет теоретико-правовое исследование содержания правосознания с использованием традиционных и современных методов.

Цель диссертационного исследования: на основе комплексного анализа свойств и характеристик правосознания, изучения различных к нему подходов выявить новые аспекты, черты и признаки современного правосознания, наметить перспективы его совершенствования, определить более эффективные методы исследования.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы следующие взаимосвязанные исследовательские задачи:

• исследовать эволюцию знаний и представлений о правосознании, его свойствах и структуре, выявить особенности современного понимания правосознания;

• изучить уровни и виды правосознания с позиций иерархических связей и качественного состояния его основных элементов;

• проанализировать место и значение правовой идеологии и правовой психологии в формировании правосознания на современном этапе;

• определить место и роль правосознания, его уровней в различных видах юридической деятельности;

• выявить возможность и перспективы применения различных методов юридической науки в исследовании правосознания на современном этапе;

• проанализировать современное правосознание российского общества и перспективы его дальнейшего формирования и совершенствования.

Объектом исследования является правосознание как правовая категория, его структура и роль в механизме правового регулирования.

Предметом исследования выступают содержание, тенденции формирования, развития, функционирования правосознания современного^ российского общества и методология его исследования.

Методология и методы исследования. Методологическая основа исследования базируется на системном подходе, на положениях процессного, ситуационного, функционального, эволюционного анализа и их интеграции. Исследование проводилось с позиции принципа историзма, способствующего созданию целостного представления о функционировании правосознания в российском обществе. С помощью историко-правового и других методов прослежены процессы возникновения и эволюции представлений о правосознании.

В качестве общих методов научного познания в работе использовались методы теоретического исследования: анализ и синтез, индукция и дедукция. В качестве специальных методов правовых исследований использовались: формально-логический метод толкования норм права, сравнительно-правовой метод, а также метод теоретико-правового моделирования.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой, по сути, одно из первых исследований, в котором в комплексе рассматриваются содержание и методологические основы изучения правосознания.

В работе дана авторская оценка важной теоретико-методологической проблеме, связанной с формированием и совершенствованием правосознания на современном этапе развития российского' общества, а также предложены направления для дальнейшего изучения феномена российского правосознания. В диссертационном исследовании раскрыты новые аспекты понимания правосознания в XXI веке, выявлены специфические факторы, влияющие на формирование отдельных элементов правосознания, расширен перечень его свойств.

Научная новизна диссертации заключается в выявлении малоисследованных аспектов формирования правосознания, как мотивация поведения, ментальность, значимость иррационального в формировании правосознания.

Наиболее существенные результаты, содержащие научную новизну исследования, заключаются в следующем:

- на основе систематизации различных подходов уточнена дефиниция «правосознание», позволяющая более полно трактовать данное правовое явление;

- выделены и охарактеризованы основные этапы эволюции правосознания;

- установлены тенденции взаимодействия на качественно новом уровне правовой идеологии и правовой'психологии в формировании правосознания российского общества;

-конкретизированы методы исследования, применение которых определяет эффективность изучения правосознания; обоснована двойственность правовой природы правосознания, роль объективных и субъективных факторов в его формировании.

На защиту выносятся следующие основные выводы и положения:

1. Правосознание приобретает особое значение и ценность в современном российском обществе, поскольку его правовая система стремится закрепить и реализовать общедозволительный тип правового регулирования как наиболее эффективный для поступательного и прогрессивного развития.

2: В Российской Федерации в настоящее время сформировался неустойчивый тип правосознания. В правосознании переходного периода сохраняются черты прежней, и отражается формирование новой правовой системы в силу чего трансформации, присущие такому правосознанию, влияют на правотворческий и правоприменительный процесс субъектов права.

3. С точки зрения диссертанта, можно выделить российский тип правосознания на современном этапе, который сочетает в себе черты патернализма и формирующейся социальной активности в различных сферах гражданского общества.

4. Правосознание наряду с динамизмом обладает и устойчивостью, сопротивляемостью новым идеям и принципам. Устойчивость предопределяется сформировавшейся мотивацией. Для преодоления прочно вошедших в сознание правовых взглядов, идей и стереотипов требуется гораздо больше времени, чем для обновления нормативно-правовых актов. Трансформация процесса правообразования, системы права и, системы законодательства может осуществляться в сравнительно короткие сроки, в, то время как массовое правовое сознание, которое сформировалось в обществе в течение продолжительного исторического периода, не может подвергаться быстрым переменам. Это должно учитываться при формировании и реализации государственной политики по повышению уровня правосознания в российском обществе. Зачастую динамизм правосознания имеет негативный характер. Переход от принципа «запрещено все, кроме прямо разрешенного» к «разрешено все, кроме прямо запрещенного» способствует совершению правонарушений, особенно в экономической сфере.

5. Наряду с методологией юридической науки можно выделить в качестве ее частного среза методологию изучения формирования и развития правосознания на современном этапе.

6. Применение различных методов исследования правосознания позволяет говорить о единстве рациональных и иррациональных элементов, в частности, правового менталитета, в его формировании.

7. Дается авторское определение правосознания. Правосознание - это форма общественного сознания, содержащая субъективное отношение индивида к правовой реальности и проявляющая себя в социально значимых действиях и поступках человека.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что полученные научные результаты дают научное осмысление процессов формирования правосознания.

Научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в исследовании, позволяют более глубоко оценивать, роль правосознания в механизме реализации права, проблемы современного состоянии правосознания в России, роль государства в формировании правосознания.

Проведённое исследование позволяет глубже и по-новому рассматривать правосознание не только учёным, но и практикам, работникам кадровых служб и правоохранительных органов с целью формирования и совершенствования профессиональных качеств сотрудников и предупреждения разного рода деформаций их профессионального правового сознания.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы в процессе, разработки практических мер по повышению уровня правосознания в современном российском обществе, для унификации терминологии в области теории государства и права, а также в нормотворческом процессе.

Проведенный в исследовании анализ становления и развития российского правосознания позволяет более целенаправленно определить систему конкретных мер, направленных на повышение эффективности государственной политики в данной сфере, поскольку от уровня правосознания работников зависит эффективность системы управления в государстве, уровень коррупции в государственных структурах.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в исследовании, создают научную основу как для решения общетеоретических вопросов, касающихся проблемы правосознания, так и для разработки целевых комплексных программ, направленных на повышение уровня правосознания и усиление эффективности действия правовых норм.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке учебно-методического обеспечения по дисциплине «Теория государства и права».

Обоснованность и достоверность полученных результатов обеспечены теоретико-методологическим обоснованием и экспериментально-практическим подтверждением исходных позиций автора; применением комплекса взаимодополняющих методов, адекватных целям, задачам и логике исследования; организацией и личным участием диссертанта в экспериментально-педагогической деятельности; апробацией и внедрением материалов в педагогическую практику.

Апробация работы. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин юридического факультета Академии права и управления.

Основные выводы исследования нашли свое отражение в опубликованных 8 научных статьях, в том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК России и 6 публикациях, а также являлись предметом выступления на международных и всероссийских научно-практических конференциях: IV Межвузовская научно - практическая конференция молодых ученых по актуальным вопросам менеджмента и бизнеса (г. Москва, 2005 г.); «Государство и право: вызовы 21 века (Кутафинские чтения)» (г. Москва, 2010 г.); «Право и его реализация в XXI веке» (г. Саратов, 2011 г.); «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, 2011 г.).

Положения диссертации также были апробированы при проведении семинарских занятий по курсу «Теория государства и права» и «Актуальные проблемы теории государства и права» у студентов юридического факультета Академии права и управления.

Структура исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Погребная, Юлия Константиновна

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать определенные выводы.

Сам термин "правосознание" состоит, как видим, из двух слов - "право" и "сознание". Уже из этого словообразования вытекает тесная взаимосвязь указанных слагаемых. Понятие правосознания прямо отвечает на вопрос: как право воспринимается, осознается, оценивается, интерпретируется субъектом, как он к нему относится. Сказанное касается, конечно, и коллективных субъектов, общества в целом. Не будь права, не было бы и правосознания. И напротив, коль есть правосознание, значит, есть и объект его отражения -право. Онтологически они неразрывны.

В практическом плане право и правосознание оказывают мощное воздействие друг на друга. С одной стороны, право служит основной базой и источником формирования правосознания, постоянно питает его; с другой -правосознание оказывает существенное влияние на право, его развитие, совершенствование, повышение эффективности. Данные категории глубоко коррелятивны (взаимозависимы).

Правосознание активно "вторгается" в законотворчество, правореализацию, юридическую практику, деятельность правовых учреждений, госаппарата и его должностных лиц, упрочение законности и правопорядка. В научной литературе приводится формула: правосознание существует "до", "после" и "параллельно" с правом (Н.С. Малеин, Н.Л. Гранат и др.). В целом этот образ верный, однако он требует, на наш взгляд, некоторых оговорок, ибо правосознание нельзя оторвать от права и поставить где-то рядом с ним; оно органически вплетается в него. И развиваются они не "параллельными курсами", а вместе, взаимно поддерживая и дополняя друг друга.

Следует сказать, что правосознание в современном российском обществе крайне неоднородно, противоречиво, во многом деформировано. Процветает правовой нигилизм, неуважительное отношение к праву, законам. Растет преступность, другие противоправные деяния. Главная причина - кризисное состояние общества, низкая политическая, правовая и нравственная культура граждан, неэффективная работа правоохранительных органов.

Когда-то Ф. Энгельс писал, что есть два способа разложить нацию: наказывать невиновных и не наказывать виновных. У нас, к сожалению, встречается и то и другое. Когда люди видят, что есть преступление, но нет наказания или, наоборот, есть наказание, но нет преступления, то их правосознание серьезно деформируется, они перестают верить в закон, власть, правосудие, справедливость.

Правосознание является сложной социально-правовой категорией, играющей важную роль в механизме регуляции поведения личности в юридически значимых ситуациях. Так, посредством правосознания происходит теоретическое и практическое освоение правовой действительности, формируются навыки, установки и в конечном счете готовность к их использованию в реальных правовых отношениях.

Так, знание и понимание содержания, сущности правосознания, факторов, обусловливающих ее качественные характеристики, позволяют принимать и разрабатывать меры по повышению ее уровня. А это в конечном счете оказывает позитивное влияние на скорость и качество проводимых в стране политико-правовых реформ.

В настоящее время в российской юриспруденции еще не исследована в должной мере проблема взаимодействия естественно-социального (спонтанного) и планомерно-сознательного (рационального) типов правообразования. Этот вопрос применительно к проблеме создания сбалансированной и стабильной правовой системы общества еще .только намечается и, несомненно, требует дальнейшего изучения, особенно в силу того, что право это в первую очередь социальное явление, и в качестве истинно всеобщего поведения оно способно возникнуть только при аккумулировании правообразующей активности как государства в лице его компетентных органов власти, так и субъектов гражданского общества. Не будет единства общественных сил в процессе создания права - не будет и эффективного механизма правового регулирования. Большое значение в данном случае имеет именно правосознание.

Трудности восприятия сложноорганизованных процессов, происходящих в правовой жизни общества, очень часто обусловлены отсутствием прочных методологических оснований для проведения объективного научного анализа. Однако сегодня проблема правосознания может найти всестороннюю комплексную проработку в рамках новой методологической ситуации, характеризуемой горизонтами рассмотрения, новыми сетками координат и т.п. Как представляется, с привлечением модернизированных методологических подходов общая научная картина предмета исследования может стать намного более реалистичной.

В то же время, как показывает анализ современной юридической, социологической, философской литературы, ситуация в области методологии непростая. Поэтому в процессе решения основной теоретической проблемы потребуется методологическая рефлексия, что связано с осмыслением собственных оснований, условий, тенденций и задач. Особенности современного этапа развития юриспруденции могут быть поняты только в рамках системы процессов социальных и культурных изменений глобального и национального масштабов, что требует принципиального расширения области методологической рефлексии в юридических исследованиях1.

Объективная сложность формирования правосознания предопределяет "иерархичность" и "полиструктурность" формируемого методологического аппарата, включающего философские, социально-философские, общенаучные и специально-научные методы, методы теоретического и эмпирического уровней, и дает широкие возможности\* для рефлектирующей научной мысли. Разработка методологии исследования правосознания выступает в качестве одного из ключевых этапов на пути решения комплекса исследовательских задач.

В связи с тем, что подходить к рассмотрению противоречивых современных социальных процессов, общественной динамики в русле традиционной методологии нецелесообразно, существенное внимание следует уделять поиску новых методологических ориентиров как на высшем (философском и1 социально-философском) уровне, так и на уровне общенаучных и специально-научных методов. Применение модернизированных теоретико-методологических положений позволит осуществить переход на новые стадии познавательного процесса и достигнуть отличных от известных ранее эвристических результатов.

Эффективность модернизированных познавательных приемов во многом подтверждается в процессе апробации методологического потенциала постнеклассической эпистемологии и синергетики как одного из новых направлений исследований в области правовой теории.

Применительно к рассматриваемой проблеме следует отметить, что современные синергетические представления, включаемые в методологический арсенал гуманитарного знания, содержат очень важную (можно сказать, "ключевую") идею "универсального (глобального) эволюционизма", который не только сводится к "общевселенской" идее развития, но и включает идею связи эволюционных и системных представлений.

1 Трофимов В.В. Правообразоваиие в современном обществе: актуальные аспекты теории и методологии // Российский юридический журнал. 2010. N 5. С. 55.

С достаточной долей уверенности эту эвристическую модель можно экстраполировать на правосознание как сложный саморазвивающийся феномен и на основе этого понять современный правообразовательный процесс как соразвитие естественно-социального (общественного) и искусственного (обусловленного государством) источников правового генезиса, как синергетическое единство сил, приводящих в движение правообразовательный механизм.
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