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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время одной из  
наиболее важных тенденций развития российской правовой системы вполне  
оправданно признается существенное повышение роли судебной власти1. Не  
случайно в последние несколько лет одним из ключевых направлений  
развития является именно судебная реформа. Наиболее ярким проявлением  
данной тенденции стала модернизация соответствующей главы Конституции  
Российской Федерации2 в связи с упразднением Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации (далее по тексту – ВАС РФ; Высший  
Арбитражный Суд). Череда преобразований продолжилась и в

судопроизводственной сфере принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации3, разработкой Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации4 , а также широкомасштабными изменениями Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» 5.

Между тем, несмотря на столь активную модернизацию судебной системы, ряд проблемных вопросов, не раз поднимаемых в научной литературе, а также на различных общественно-политических площадках, так и остался за рамками проводимой реформы6. К их числу можно отнести

1 Свидетельством тому является разработка и принятие Концепции развития судебной системы  
России на 2013-2020 годы, анонсированной еще в 2008 году. См. подробнее: Распоряжение Правительства  
РФ от 20 сентября 2012 года № 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы  
«Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // СЗ РФ, 01.10.2012, № 40, ст. 5474;  
Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного  
социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ, 24.11.2008,  
№ 47, ст. 5489.

2 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом  
поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 №  
7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398. Далее по  
тексту – Конституции РФ, Конституции.

3 СЗ РФ, 09.03.2015, № 10, ст. 1391. Далее по тексту – КАС РФ.

4 Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена  
решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД  
ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс: Версия Проф» (дата обращения: 28  
октября 2015 года).

5 СЗ РФ, 25.07.1994, № 13, ст. 1447. Далее по тексту – ФКЗ о КС

6 См., например: Борисова Е.А. Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации  
судебной системы РФ // Закон. 2014. № 3. С. 107 - 112; Исаенкова О.В. В продолжение дискуссии о  
реорганизации судебной системы // Там же. С. 94 - 97; Мещерякова А.Ф. Объединение ВС РФ и ВАС РФ как
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вопросы нормативного, и в первую очередь конституционного,

структурирования результатов судебного толкования, а также

конституционализации последних7. Очевидно, что решение данных проблем невозможно без проведения комплексного анализа конституционных аспектов деятельности судов по толкованию нормативных правовых актов.

Толкование (интерпретационная деятельность) занимает особое место в системе форм и направлений деятельности судебных органов. Принимая во внимание принцип законности в осуществлении правосудия, следует констатировать, что для эффективной защиты прав человека, а также справедливого разбирательства правового конфликта, прежде всего, необходимо адекватное понимание смысла тех юридических норм, которыми регулируются спорные правоотношения, закрепляются и гарантируются защищаемые права. Однако само представление о правильном толковании права создает сложную теоретическую проблему, поскольку не существует общепринятого и однозначного критерия истинности толкования. В качестве объекта толкования рассматриваются и воля законодателя, и смысл самого юридического текста, и даже созидательное устремление толкователя (правоприменителя).

Кроме того, в процессе толкования нормативных установлений суд неизбежно проявляет элементы творчества, преодолевает имеющиеся пробелы в правовом регулировании и зачастую вплотную приближается к грани, отделяющей толкование от правотворчества, а иногда и пересекает эту грань. Акты официального толкования права, исходящие от высших судебных инстанций, на практике выступают важным фактором, определяющим содержание правозащитной деятельности суда. Все это

направление развития судебной реформы и процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 7. С. 45 - 49; Чупилкина А.Ф. Объединение Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ: законодательные улучшения или новые проблемы? // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С. 57 – 63; .Шерстюк В.М. Реорганизация судебной системы: а дальше что? // Закон. 2014. № 3. С. 88 - 93; Ярков В.В. Объединение высших судов: ожидания и последствия // Там же. С. 98 – 106.

7 См., например: Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М. : Норма; ИНФРА-М, 2011. С. 85.

5 придает научную актуальность проблемам, связанным с судебным толкованием права как элементом правозащитного механизма8.

Квалифицирующим признаком суда как ключевого элемента правовой системы Российской Федерации В.В. Лазарев называет его функции, выделяя в качестве основной – правоприменительную, а также три сопровождающие ее – толковательную, конкретизирующую и правотворческую. Следует согласиться с автором в выводе, что функции суда не получили на сегодняшний день внятного закрепления в законе, что в определенной степени и порождает многочисленные доктринальные споры и трудности в практической деятельности9.

Актуальность поставленных вопросов для Российской Федерации  
подтверждается и практикой Конституционного Суда последних лет. Так,  
например, Постановлением от 2 декабря 2013 года № 26-П10 был поставлен  
вопрос о соотношении результатов толкования, осуществляемого

Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, попутно поднималась и проблема окончательности и исполнимости последних. В Постановлении от 23 декабря 2013 года № 29-П11 анализу подверглась практика Верховного Суда Российской Федерации, конкретизирующая положения Гражданского кодекса Российской Федерации о наследовании. Интерес в данном деле вызывает тот факт, что оценивалась конституционность не столько нормативных положений, сколько правовая ситуация, сложившаяся в связи с наличием его противоречивого судебного толкования.

Важность рассматриваемой темы диссертационного исследования подтверждается также и принятием Постановления от 26 июня 2014 года № 19-П, в рамках которого Конституционным Судом оценивалась судебная процедура при установлении законности решения представительного органа

8 См.: Рулев А.И. Судебное толкование права в механизме защиты прав и свобод человека:  
проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2009.

9 См.: Лазарев В.В. Место и роль суда в правовой системе // Журнал российского права. 2014. № 10.  
С. 28-29.

10 СЗ РФ, 16.12.2013, № 50, ст. 6669.

11 СЗ РФ, 06.01.2014, № 1, ст. 79.

муниципального образования о самороспуске. Кроме того, предметом конституционно-судебной проверки становилась и сложившаяся практика судов общей юрисдикции, в том числе отчасти связанная с игнорированием позиций Конституционного Суда12. Нельзя не отметить и возникающие в конституционно-судебной практике проблемы, связанные с соотношений судебного и ведомственного толкования нормативных актов 13 , а также проблема конфликта юрисдикций, получившая свое разрешение в Постановлении от 14 июля 2015 года № 21-П14 . Отдельного внимания заслуживает и Постановление от 1 июля 2015 года № 18-П15 об официальном толковании положений действующей Конституции Российской Федерации.

Анализ приведенных примеров показывает, что несмотря на разницу в  
предмете конституционного судебного анализа, в основе всех поставленных  
вопросов, в конечном итоге лежит проблема отсутствия комплексного  
конституционно-правового исследования судебного толкования

нормативных правовых актов, разрешить которую призвано настоящее диссертационное исследование.

Важность конституционного осмысления данной темы обусловлена ее особой ролью в формировании адекватной правовой политики российского государства. В частности, некоторые авторы, выделяя различные формы

12 Речь идет о постановлениях Конституционного Суда от 21 марта 2014 года № 7-П и от 11 ноября  
2014 года № 29-П. Предметом рассмотрения в настоящих решениях являлось положение одной и той же  
нормы, произвольно применяемой судами. Характерным представляется тот факт, что после вынесения  
первого постановления в марте 2014 года изложенная правовая позиция была не в полной мере воспринята  
судебной практикой, в результате чего Суд вынужден был вынести второе постановление в порядке статьи  
47.1 ФКЗ о КС (без проведения публичных слушаний). См. подробнее: Постановление Конституционного  
Суда Российской Федерации от 21 марта 2014 года № 7-П «По делу о проверке конституционности  
положения пункта 7 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел  
Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в  
связи с жалобами граждан А.М. Асельдерова, К.Г. Рабаданова, Г.К. Сулейманова и Е.В. Тарышкина» // СЗ  
РФ, 31.03.2014, № 13, ст. 1528; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября  
2014 года № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части 3 статьи 82 Федерального закона  
«О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные  
законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Д.А. Васина и И.С. Кравченко»  
// СЗ РФ, 24.11.2014, № 47, ст. 6633.

13 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 марта 2015 года № 6-П «По  
делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона «О  
Верховном Суде Российской Федерации» и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового  
кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Газпром нефть» // СЗ  
РФ, 13.04.2015, № 15, ст. 2301.

14 СЗ РФ, 27.07.2015, № 30, ст. 4658.

15 СЗ РФ, 13.07.2015, № 28, ст. 4335.
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реализации правовой политики (такие как: правотворческая,

правоприменительная, правоинтпретационная и другие), при этом отмечают важность их гармоничной взаимосвязи16. Кроме того, справедливо отмечено также, что разбалансировка данных форм негативным образом отражается на правовой системе в целом17. В этой связи трудно переоценить роль судебного толкования, способствующего выработке единого унифицированного подхода к пониманию нормативного материала, а также обеспечивающего, по сути, целостность и непротиворечивость национальной правовой системы, имеющей в своей основе конституционные принципы и ценностные ориентиры.

**Степень разработанности темы.** Несмотря на довольно серьезную теоретическую проработку вопросов толкования, конституционно-правовой аспект судебного толкования на сегодняшний день не нашел должного доктринального освещения в современной юридической науке. Анализ актуальной литературы показывает, что серьезные научные исследования проводится лишь в отношении отдельно взятых конституционно-правовых проблем, а именно: теоретических аспектов толкования права; субъектного состава; его форм, способов и результатов18.

Вопросы судебного толкования нормативных актов непосредственно затрагиваются в ряде современных диссертационных исследований как конституционно-правовой, так и теоретической направленности, в частности: в диссертации О. В. Попова «Теоретико-правовые вопросы судебного

16 См.: Шишкин А.Д., Гук П.А. Формирование правовой политики органами судебной власти России  
// Суд как субъект правовой политики: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф. А.В. Малько. – М.:  
Юрлитинформ, 2014. С. 66-67.

17 Возможность разбалансировки системы Н.С. Бондарь усматривает также в отсутствии  
всеобъемлющего и системного характера формирования конституционализма в Российской Федерации. В  
частности, автор отмечает, что всеобъемлющий конституционализм предполагает не только высокий  
уровень конституционализации всех отраслей законодательства, но и правоприменительной практики во  
всех сферах государственной, социально-экономической и общественной жизни (См. Бондарь Н.С. Указ.  
соч. С. 114).

18 См., например: Бараташвили Д.Т. Принципы официального юридического толкования: Дис. …  
канд. юрид. наук. Ярославль, 2005; Гермашев А.Н. Юридическая герменевтика как теория о способах  
изложения воли в юридическом тексте и способах ее толкования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.,  
2010. Пишина С.Г. Правоинтерпретационные ошибки. Проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... канд.  
юрид. наук. Нижний Новгород, 2000; Скрябин А.Л. Эффективность актов юридического толкования: Дис. …  
канд. юрид. наук. Армавир, 2005 и другие.
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правотворчества в Российской Федерации»; в диссертации В. Е. Годик  
«Толкование норм права в судебных решениях в Российской Федерации»; в  
диссертации С.А. Перчаткиной «Реализация решений Европейского Суда по  
правам человека органами судебного конституционного контроля»; в  
диссертации А. Л. Питерской «Официальное толкование норм Конституции  
Российской Федерации высшими судебными органами»; в диссертации О. А.  
Савельевой «Роль судебного толкования в применении уголовного закона»; в  
диссертации Н. Е. Таевой «Толкование конституционно-правовых норм в  
Российской Федерации» и других авторов. Между тем большинство из  
указанных работ посвящены лишь отдельно взятым аспектам судебного  
толкования нормативных актов (конституционное толкование; официальное  
толкование; толкование высшими судебными органами; соотношение  
понятий судебного толкования и судебного правотворчества и т.д.) 19. Кроме  
того, ряд исследователей проблемы судебного толкования делает основной  
упор на рассмотрении вопросов, связанных со спецификой использования  
разработанных теорией права способов интерпретации (грамматический,  
логический, телеологический, системный). В то же время отсутствуют  
конституционно-правовые исследования вопросов судебного толкования,  
осуществляемого вне рамок конституционного (уставного)

судопроизводства, а также соотношения судебных инстанций в процессе осуществления толкования.

Другие авторы, анализирующие проблему судебного толкования нормативных актов, акцентирует внимание на правотворческом характере принимаемых в процессе такого толкования актов20 . При этом подобный

19 Банк В.В. Судебная интерпретация норм Конституции Российской Федерации: Дис. … канд.  
юрид. наук. М., 2008; Басангов Д.А. Доктринальное конституционное толкование в деятельности  
Конституционного Суда РФ: Дис. … канд. юрид. наук. М., 2004; Еременко А.С. Толкование правовых норм  
Конституционным Судом Российской Федерации: вопросы теории конституционного правоотношения: Дис.  
… канд. юрид. наук. М., 2002; Хабриева Т.Я. Толкование Конституции Российской Федерации: теория и  
практика: Дис. … докт. юрид. наук. М., 1997, Худолей К.М. Толкование конституций и уставов субъектов  
РФ конституционными (уставными) судами: Дис. … канд. юрид. наук. Пермь, 2007.

20 См., например: Малюшин А.А. Конституционно-судебное правотворчество в Российской  
Федерации: проблемы теории и практики: монография. М.: Юрист, 2013; Марченко М.Н. Судебное  
правотворчество и судебное право. – М.: Проспект, 2011; Попов О.В. Теоретико-правовые вопросы

9 подход не учитывает взаимосвязь интерпретационной деятельности, осуществляемой иными субъектами.

**Объект диссертационного исследования** составляют отношения, возникающие между различными субъектами в процессе осуществления толкования нормативных актов судами: органами государственной власти и судами; судебными инстанциями в рамках единой судебной системы; судьями как носителями судебной власти и судом как субъектом интерпретационной деятельности; судами и конкретными пользователями результатов судебного толкования, а также нормативное регулирование указанных отношений и практика его применения.

**Предмет диссертационного исследования** образуют конституционно-правовые аспекты судебного толкования нормативных актов, их нормативное закрепление, а также возникающие в этой связи проблемы реализации и научные подходы к разрешению последних.

**Цель** настоящего исследования заключается в выявлении и анализе конституционно-правовых характеристик судебного толкования нормативных актов как одного из ключевых конституционных полномочий, реализуемых судебной властью, а также в предложении научно обоснованных путей разрешения существующих правовых проблем.

Достижению указанной цели служит решение следующих **задач:**

определение теоретических подходов к толкованию с целью выявления общих черт и закономерностей;

формулирование инструментального понятия толкования нормативных актов с целью его последующего использования при анализе конституционных аспектов судебного;

разграничение конституционных характеристик толкования, осуществляемого судами общей, арбитражной и конституционной (уставной) юрисдикции;

судебного правотворчества в РФ: Дис. … канд. юрид. наук. Тольятти, 2004; Ярославцев В.Г. Нравственное правосудие и судейское правотворчество. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2007 и другие.

установление взаимосвязей между данными процессами в силу действия принципа единства судебной системы Российской Федерации (статья 118 Конституции РФ);

научное конструирование системы судебного толкования на основе действующего конституционного регулирования;

структурирование указанных элементом с учетом действующего принципа верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации;

выявление и анализ проблем, возникающих как в нормативном регулировании, так и в практике его применения, с целью выработки единой стратегии их разрешения;

подробный анализ толкования нормативных актов, осуществляемый Конституционным Судом, а также определение места данного толкования в системе судебного толкования;

установление содержательных и методологических пределов осуществления конституционного толкования нормативных актов;

поиск и правовое обоснование реальных нормативных гарантий соблюдения Конституционным Судом Российской Федерации данных пределов.

**Методология и методика диссертационного исследования**

Методологической основой настоящего диссертационного исследования является, прежде всего, диалектический метод, поскольку вопросы судебного толкования нормативных правовых актов рассматриваются в развитии, а также во взаимосвязи с иными правовыми явлениями. Весь комплекс рассмотренных в рамках работы проблем был рассмотрен с использованием таких общенаучных методов, как анализ и синтез. В частности, в исследовании были проанализированы основные конституционно-правовые характеристики судебного толкования нормативных актов, их комплексное влияние на формирование конкретной модели данного института в национальной правовой системе. Кроме того,

11 анализу подверглись и отдельные виды судебного толкования с целью выявления существенных параметров, а также их взаимосвязи в рамках целостной системы судебного толкования в Российской Федерации.

При анализе отдельных проблем судебного толкования применялся системный метод, в частности позволяющий определить специфику судебного толкования в рамках функционирующего в Российской Федерации принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Также системный метод использовался при анализе правового регулирования возможности осуществления толкования нормативных правовых актов органами региональной конституционной юстиции.

Метод обобщения позволил выявить определенные закономерности и проблемы исследуемого правового явления посредством обобщения правоприменительной практики национальных судов и Европейского Суда по правам человека. Наряду с обобщением при рассмотрении некоторых проблем использовался также статистический метод исследования.

При помощи исторического метода проиллюстрировано развитие научных подходов к проблемам нормативного регулирования судебного толкования нормативных актов и содержательной характеристики данной деятельности. Кроме того исторический метод использовался и для определения динамики конституционно-правового регулирования статуса актов судебного толкования и интерпретационных возможностей суда.

Наряду с перечисленными общенаучными и частнонаучными методами исследования ключевое значение при анализе вопросов судебного толкования нормативных актов имели специально-юридические методы. Прежде всего, метод формально-юридического анализа, использование которого позволило оценить нормативный материал и судебную практику по теме исследования, определить сущность и правовую природу понятия «судебное толкование», выделить специфические особенности различных его видов.
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Сравнительно-правовой метод позволил сопоставить нормы

федерального законодательства и нормы законов субъектов РФ о судебном  
толковании, а также, в ряде случаев, сопоставить действующие механизмы  
судебного толкования в России и зарубежных странах. Применение данного  
метода показало необходимость дополнительной корректировки

федерального нормативного регулирования с целью унификации подходов к решению проблем судебного толкования.

Использование методов прикладного исследования позволило

сформулировать конкретные предложения по корректировке действующего  
законодательства, в частности, регулирующего интерпретационную

деятельность органов законодательной и исполнительной власти, а также органов регионального конституционного контроля. Кроме того, данный метод позволил выработать конкретную методику осуществления толкования нормативных актов, которая может быть применена Конституционным Судом Российской Федерации при осуществлении своей титульной деятельности.

**Теоретическую основу** данного исследования в части общих концептуальных и методологических вопросов толкования составляют труды отечественных ученых: А.В. Аверина, С.С. Алексеева, Е.В. Васьковского, Н.Н. Вопленко, А.В. Завадского, М.В. Залоило, В.В. Лазарева, О.Э. Лейста, П.И. Люблинского, И.П. Малиновой, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, И.В. Михайловского, С.М. Муромцева, П.Е. Недбайло, В.С. Нерсесянца, А.С. Пиголкина, В.Н. Синюкова, Л.В. Соцуро, Б.П. Спасова, Ю.В. Тихонравова, А.Ф. Черданцева, Г.Г. Шмелевой.

При раскрытии теоретических аспектов интерпретационной

деятельности автор использовал ряд исследований зарубежных авторов, таких как K. Binding, W. Blackstone, H. Cohen, E. Ehrlich, K. Engisch, M. Heidegger, H. Kelsen, K. Larenz, S. Pufendorff, P. Ricur, M. Rumpf, F.K. Savigny, H. Steinthal, H. Thol, W.M. Wundt, R. Zipellius.

Анализ интерпретационных возможностей суда проводился с учетом положений отдельных работ С.А. Авакьяна, О.В. Брежнева, Г.А. Гаджиева, П.А. Гука, В.В. Демидова, А.Н. Кокотова, А.Я. Курбатова, О.Е Кутафина, В.М. Лебедева, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Т.Г. Морщаковой, К.В. Ображиева, О.А. Ругиной, В.А. Туманова, Л.А. Шарниной и других авторов.

Особое внимание представителей конституционно-правовой науки уделено проблеме конституционного толкования. В рамках данного вопроса следует особенно отметить работы таких авторов, как А.С. Автономов, К.В. Арановский, А.Б. Богомолов, Н.С. Бондарь, Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, Е.В. Гриценко, А.А. Джагарян, Н.В. Джагарян, В.Д. Зорькин, С.Д. Князев, Е.И. Колюшин, И.А. Кравец, В.И. Крусс, В.И. Лафитский, Д.Н. Миронов, М.В. Митюков, С.В. Нарутто, С.Э. Несмеянова, В.В. Полянский, С.Л. Сергевнин, Н.Е. Таева, Т.Я. Хабриева. Из числа зарубежных авторов, освещавших данную проблематику, автор опирался на труды G. Betlem, H. Dean, A. Gamper, L. Garlicki, R. Hofmann, R.R. Kelso, F. Mueller, O. Pfersmann, A. Sajo, K. Stark, M. Troper.

Отчасти освещают отдельные теоретические вопросы исследуемой проблемы и современные диссертационные исследования, авторами которых являются Д.В. Александров, С.Ю. Болонин, Ю.С. Ващенко, Д.А. Гаврилов, А.М. Гермашев, В.Е. Годик, А.Г. Манукян, С.Г. Пишина, О.В. Попов, А.Л. Питерская, А.И. Рулев, А.Л. Скрябин и другие.

В работе использованы труды ученых-конституционалистов Е.И. Козловой, Е.В. Колесникова, В.А. Кряжкова, Л.В. Лазарева, В.О. Лучина, М.А. Митюкова, Л.В. Полововой, О.Г. Румянцева, В.А. Сивицкого, Е.Ю. Терюковой, В.Е. Чиркина, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзеева.

**Нормативная основа** представлена Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»; от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской
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Федерации»21 ; от 31 декабря 1996 года № 1- ФКЗ «О судебной системе  
Российской Федерации»22; от 7 февраля 2011 года № 1- ФКЗ «О судах общей  
юрисдикции в Российской Федерации»23; от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ  
«О Верховном Суде Российской Федерации»24; различными федеральными  
законами и процессуальными кодексами; конституциями (уставами), а также  
текущим законодательством субъектов Российской Федерации; обширной  
практикой Конституционного Суда; постановлениями пленумов Верховного  
и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации; решениями  
Европейского Суда по правам человека, а также решениями

конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

**Эмпирическую основу** диссертационного исследования составили различные труды отечественных и зарубежных ученых: монографии, статьи, диссертации и авторефераты, учебная и учебно-методическая литература. Кроме того, в работе активно использовались нормативные материалы Российской Федерации (федерального и регионального уровня) и зарубежных стран, а также различные аналитические подборки и материалы анализа и обобщения судебной практики. Ощутимый блок эмпирического материала составляют решения Конституционного Суда, а также конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации научные и научно-аналитические материалы, связанные с данными решениями. В диссертационном исследовании проанализирована практика судов общей юрисдикции, органов конституционного контроля зарубежных стран и Европейского Суда по правам человека, имеющая отношение к рассматриваемой в рамках настоящего исследования проблеме.

**Научная новизна диссертационного исследования** предопределена темой, формулировкой и постановкой проблемы, предметом и методологией исследования и заключается в анализе проблем судебного толкования нормативных актов с точки зрения конституционного регулирования данного

21 СЗ РФ, 01.05.1995, № 18, ст. 1589. Далее по тексту – Закон об арбитражных судах.

22 СЗ РФ, 06.01.1997, № 1, ст. 1. Далее по тексту – Закон о судебной системе.

23 СЗ РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 898. Далее по тексту – Закон о судах общей юрисдикции.

24 СЗ РФ, 10.02.2014, № 6, ст. 550. Далее по тексту – Закон о Верховном Суде.
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института. Важным в этой связи представляется определение места  
судебного толкования нормативных актов в системе официального  
толкования с позиций закрепленного в Конституции Российской Федерации  
принципа разделения властей. Кроме того, автором настоящего исследования  
обосновывается необходимость нормативного структурирования системы  
судебного толкования с учетом специфики конституционного регулирования  
современной судебной системы в Российской Федерации, а также  
нормативных характеристик результатов судебно-интерпретационной

деятельности.

Автором вносится ряд предложений по совершенствованию

действующего нормативного регулирования судебного толкования, в том  
числе связанных с модернизацией концепции региональной

конституционной юстиции в свете реализации полномочий по толкованию нормативных актов; конкретизацией компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, а также законодательным усилением гарантий приоритета конституционного толкования посредством нормативной конкретизации статуса конституционных судей и прочее.

Исходя из необходимости обеспечения взаимосвязей результатов  
толкования, осуществляемого на различных ступенях единой судебной  
системы Российской Федерации, автор предлагает соответствующие  
методические рекомендации, которые могут быть использованы

Конституционным Судом Российской Федерации в процессе осуществления  
интерпретационной деятельности. Кроме того в исследовании

формулируется целый ряд предложений по нормативному закреплению гарантий, обеспечивающих последовательное и системное применение данной методики.

Результатом диссертационного исследования является научное обоснование существования единой системы судебного толкования нормативных актов, выявление конституционно значимых взаимосвязей между элементами данной системы, а также разработка практически

16 применимой методики осуществления толкования нормативных актов Конституционным Судом Российской Федерации. Кроме того, предлагаемые автором идеи направлены на дальнейшее развитие теории толкования в конституционно-правовом аспекте.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Установлено, что общефилософские взгляды на проблему толкования, а также современные подходы к юридическому толкованию позволяют говорить о наличии вариативности подходов к определению смыслов, формулируемых в результате толкования. Подобная вариативность, в свою очередь, является своеобразным онтологическим основанием интерпретационного поля как особой правовой категории, что может учитываться также и в конституционном праве как отрасли права и юридической науки.
2. Сформулировано понятие интерпретационного поля нормы. Под интерпретационным полем нормы следует понимать совокупность смыслов, полученных в результате толкования правовой нормы с использованием различных приемов и методов в рамках установленных содержательных границ. Осуществляя правоприменение, суды обладают свободой усмотрения лишь в пределах границ, которые устанавливаются исходя из их конституционно-правового предназначения и статуса.

3. Доказано, что правовая определенность и ограничение судейского усмотрения (активизма) могут быть обеспечены посредством выработки соответствующей методики толкования, которая позволит унифицировать процесс правоприменительного толкования, а также установления специальных правовых (в том числе конституционно-правовых) процедур, формализующих процесс контроля за соблюдением этой методики. Наличие некоторого множества смыслов с отсутствием объективных инструментов выбора единственного из них требует развития правовой науки, в частности, науки конституционного права, в следующих направлениях: 1) определение пределов и ограничений толкования; 2) выработка единой методики

17 осуществления толкования с целью снизить произвол правоприменителей при толковании правовых положений; 3) разработка юридической процедуры контроля за избранным результатом толкования.

4. Констатируется недостаточное конституционное регулирование  
интерпретационных полномочий органов государственной власти с позиций  
принципа разделения властей, что создает проблемы конкуренции  
результатов толкования (в частности, судебного и аутентичного), а также  
игнорирования надлежащих конституционных процедур. В этой связи  
предлагается корректировка действующего законодательства (как  
федерального, так и регионального уровней), в части исключения  
возможности осуществления толкования нормативных актов  
законодательными органами власти, а также исполнительными органами вне  
правоприменительной деятельности.

5. Установлено, что специфика толкования, осуществляемого судами  
общей и арбитражной юрисдикции, заключается в инстанционности,  
свойственной судебной системе, а также в различии получаемых результатов.  
Так, если для ординарных судов осуществление нормативного (как  
правокорректирующего, так и нормотворческого) толкования представляется  
невозможным, то высшие суды обладают данным полномочием. Таким  
образом происходит определение границ интерпретационного поля для  
нижестоящих судебных инстанций с целью преодоления обнаруженного  
пробела в праве. При этом результаты нормативного толкования обладают  
свойством исчерпаемой нормативности, так как в случае принятия  
нормативного акта, устраняющего пробел, действие акта судебного  
толкования прекращается.

Особенность конституционного (уставного) толкования выражается в  
наличии двух этапов осуществления данной конституционной процедуры. По  
этой причине нормативность конституционного истолкования не

исчерпывается принятием нового нормативного акта, так как обеспечивается прямой интерпретацией конституционных положений. В случае же, когда

18 сопоставление применяемой в процессе конституционного судопроизводства нормы с интерпретационным полем соответствующей конституционной нормы не производится, можно говорить об осуществлении казуального толкования.

6. Доказано, что в процессе осуществления интерпретационной  
деятельности суды зачастую сталкиваются с проблемой определения границ  
(пределов) интерпретационного поля нормы, в рамках которого они  
обладают свободой усмотрения. Определение интерпретационных пределов  
осуществляется посредством правотворческой конкретизации нормативных  
положений, а также посредством нормативного толкования,  
осуществляемого высшими судебными инстанциями. В то же время процесс  
определения интерпретационных пределов не является абсолютно  
произвольным, так как должен находиться в действующем конституционном  
правовом поле. Соотношение интерпретационных полей нормы и  
конституционных положений определяется посредством конституционного  
толкования, в связи с чем возникает объективная необходимость расширения  
сферы конституционного контроля, в том числе на результаты нормативного  
толкования, осуществляемого высшими судебными инстанциями.

7. Выведена взаимосвязь результатов интерпретационной деятельности  
судов различных юрисдикций и уровней. В частности, данная взаимосвязь  
позволяет говорить о наличии определенной системы с присущими ей  
иерархическими связями, обеспечивающими законность каждого элемента  
системы.

Финальной стадией обеспечения законности осуществляемого

судебного толкования нормативных актов является проверка

конституционности результатов нормативного толкования. В этой связи предлагается конкретизировать компетенцию Конституционного Суда в части установления соответствующей нормативной возможности по осуществлению контроля над результатами судебного толкования.

19  
8. Предложена система мер, позволяющих обеспечивать законность  
осуществляемого конституционного толкования. Приоритет

конституционного толкования должен обеспечиваться четким соблюдением  
методологических требований конституционного истолкования, которые  
сводятся к последовательному прохождению определенных этапов, а именно  
опровержению конституционных презумпций добросовестности

законодателя и конституционности оспариваемого акта, а также  
применению конституционного принципа разумной сдержанности при  
осуществлении конституционного толкования. В то же время обеспечение  
соблюдения данных правил самим Конституционным Судом Российской  
Федерации должно подкрепляться соответствующими правовыми

гарантиями компетенционного, статусного и институционально-

организационного характера. В этой связи автором исследования вносится целый комплекс предложений по законодательной конкретизации данных положений с целью усиления роли конституционного толкования в иерархии судебного толкования.

**Теоретическая и практическая значимость работы**

Результаты проведенного исследования могут найти применение в  
правотворческой деятельности при совершенствовании правового

регулирования деятельности по судебному толкованию правовых норм. Проведенный в рамках настоящего диссертационного исследования анализ показывает болевые точки современной судебной системы в части реализации полномочия по толкованию нормативных актов. Собранный и обобщенный материал диссертации может быть использован в деятельности по применению конституционно-правовых норм как судами, так и другими органами государственной власти. Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут способствовать дальнейшим общетеоретическим исследованиям проблем толкования права, а также исследованиям в отраслевых юридических науках и, прежде всего, в науке конституционного права. Значение работы состоит в возможности применения ее результатов в

20 процессе преподавания теории государства и права, конституционного права, а также спецкурсов в рамках данных и других отраслей научного знания о праве.

**Апробация результатов диссертации**

Выводы и результаты диссертационного исследования нашли отражения в выступлениях автора на 7 международных научных конференциях, посвященных проблемам судебной власти, проводимых в Москве (на базе МГУ имени М.В. Ломоносова и МГЮА имени О.Е. Кутафина), а так же в Санкт-Петербурге (на базе Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина, Конституционного Суда Российской Федерации, филиала НИУ «ВШЭ»). Итоги исследования также были презентованы в рамках Международной научной конференции «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (секция конституционного и муниципального права «Судебная власть в конституционном праве»), организованной совместно МГУ имени М.В. Ломоносова и МГЮА имени О.Е. Кутафина 26-27 ноября 2014 года.

Основные положения диссертационного исследования отражены в научных публикациях автора, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки России, а также в сборниках докладов конференций.

Сформулированные автором научные положения используются в  
деятельности Управления международных связей и обобщения практики  
конституционного контроля Секретариата Конституционного Суда

Российской Федерации; применяются автором при проведении практических занятий в ГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (филиал в г. Санкт-Петербург).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, библиографии из 354 наименований, в том числе 24 на иностранных языках.

## Методы судебного толкования права и практика их применения

Начать анализ проблемы судебного толкования нормативных правовых актов невозможно без определения содержательных границ понятия «толкование права», поскольку именно оно, в конечном итоге приобретая то или иное нормативное закрепление, опосредует конституционно-правовую специфику института судебного толкования. Кроме того, анализ, проводимый исследователями толкования права, дает необходимый инструментарий, а также аргументацию, которые не могут игнорироваться и должны быть осмыслены с учетом специфики темы настоящего диссертационного исследования.

Толкование права – необходимый и важный элемент правореализационного процесса, в частности правоприменения25. Любое правоприменительное решение должно быть опосредовано предварительным уяснением подлинного смысла нормы, а в некоторых случаях, и ее разъяснением конечному пользователю такого решения. Между тем, очевидным представляется и тот факт, что правовой эффект результатов толкования выходит далеко за пределы лишь правореализационного процесса и им, конечно же, не ограничивается26. Важность толкования подчеркивается в процессе правотворчества, а также при осуществлении научно-теоретических исследований, пропаганде права и т.д.27. Между тем, сделав необходимые оговорки, хочется отдельно подчеркнуть, что целью данного исследования не ставится анализ всего комплекса теоретико-правовых вопросов толкования права. Именно по этой причине основной задачей данной главы является лишь определение некоторых узловых моментов, имеющих базовый характер для последующих рассуждений. Учитывая последнее и ориентируясь в первую очередь на достаточно конкретную формулировку темы исследования, основное внимание в настоящей работе будет уделено непосредственно толкованию в правоприменении. В то же время, невозможно избежать и анализа толкования права в правотворческом процессе, поскольку решение данного вопроса является важным при определении специфики именно судебного толкования.

Между тем, при имеющейся на первый взгляд очевидности содержания понятия «толкования права», теоретическое осмысление данного вопроса имеет весьма продолжительную историю и характеризуется разнообразными представлениями о сущности исследуемой в рамках настоящей работы правовой категории. Подобная трансформация подходов к понятию толкования права обусловлена, прежде всего, принадлежностью исследователей-правоведов к той или иной школе правопонимания, а также от признаваемого в конкретную историческую эпоху взаимоотношения между судебной и законодательной властью28. Как справедливо отмечают А.В. Смирнов и А.Г. Манукян, способ толкования права как уяснения подлинного его содержания в зависимости от господствующей школы правопонимания может быть статическим или динамическим29. При этом под статическим толкованием авторы понимают процесс выявления единственно возможно смысла нормы, предопределенного неизменной в течение времени волей законодателя. Динамическое же толкование, напротив, обусловлено изменчивостью реального содержания и смысла правовой нормы с течением времени, «ибо само право способно изменяться некоторое время даже в рамках старых юридических форм»30. Между тем, взаимосвязь подобной дифференциации способов толкования права с той или иной концепцией правопонимания носит боле глубокий характер и, прежде всего, предопределяется фундаментальным подходом к пониманию самого права. Как отмечал О.Э. Лейст, в процессе становления и развития гражданского общества сложились три основные концепции права – позитивно-нормативная, естественно-правовая и социологическая31. Позитивно-нормативный подход к праву, основываясь на представлении, что право – это нормы, изложенные в законе или ином нормативном акте, предполагает, что государственная воля (воля господствующего класса, общенародная воля или воля законодателя) может быть выражена лишь посредством слова как определенного набора однозначно и единообразно воспринимаемых символов. Кроме того, по мнению О.Э. Лейста, «лишь при позитивном понимании права могут быть обеспечены законность, господство права, восходящее к его официальному установлению и единообразному пониманию»32 (которое, в свою очередь, обеспечивается единообразным толкованием). В этой системе координат, органически связанной с классическим представлением о системе разделения властей, в задачу законодателя входит создание, развитие и совершенствование логически непротиворечивого и однозначно понимаемого правового массива, а толкование права, таким образом, приобретает исключительно инструментальное значение, связанное с необходимостью разъяснения нормативных положений в процессе их применения.

Позитивно-правовому подходу к пониманию права в некотором смысле противостоит естественно-правовой, согласно которому законы, принятые государственной властью, не безупречны, могут содержать всевозможные дефекты и пробелы. В текстах позитивных законов нередко можно встретить и существенные противоречия и рассогласованность. Таким образом получается, что действующее право (или объективно существующее право) несколько отличается от права, зафиксированного на бумаге в виде позитивных законов. Отсюда возникает необходимость разграничения «духа и буквы закона», связанного, в том числе, с необходимостью использования специальных приемов толкования нормативных текстов (расширительное, ограничительное, распространительное). Кроме того, существуют объективные предпосылки для возникновения динамического толкования, выходящего за пределы текстуального содержания нормы (коррекционное, нормативное и иные виды толкования)33. Однако подобные рассуждения не лишены и определенных противоречий. В частности, возникает вопрос о возможности реализации принципа правовой определенности, вступающей в конфликт с многообразием интерпретационных вариаций правовых норм. Проблема усугубляется еще и наличием в развитых государствах состязательного судебного процесса, в рамках которого стороны могут представить полярные взгляды на одну и ту же правовую норму, исходя из наиболее справедливого, по их убеждению, толкования «духа закона». Таким образом, под сомнение ставится сама возможность объективного применения права.

## Интерпретационные возможности судебной власти: нормативистский и реалистический подходы

Приняв за основу подход, согласно которому толкование является неотъемлемой частью правоприменения, а также нередко встречается в нормотворческой деятельности, можно сделать вывод о том, что толкование как процесс является одним из важнейших элементов компетенции органов публичной власти, а потому его анализ с очевидностью относится к предмету конституционного права151. В этой связи возникает объективная необходимость проанализировать конституционные характеристики института судебного толкования нормативных актов, в первую очередь, с точки зрения влияния принципа разделения властей, закрепленного Конституцией Российской Федерации (статья 10), а также выделить особенности судебного толкования в сравнении с толкованием, осуществляемым иными органами. Оказываясь в конституционно-правовом преломлении, толкование приобретает и конституционно значимые параметры. В частности, выступая в качестве одной из функций органов государственной власти, толкование институализируется из общетеоретической категории в конкретную конституционную процедуру152. В этой связи можно говорить о необходимости с одной стороны, оценки нормативного закрепления самой процедуры, а с другой – оценки содержательной составляющей данной процедуры и ее эффективности в рамках существующего нормативного порядка. По мнению А.Р. Акчурина специфическими чертами конституционной процедуры, обусловливающими ее значимость, являются обеспечение реализации конституционно-правовых норм, составляющих ядро правовой системы Российской Федерации, а также создание и поддержание режима конституционной законности в государстве153.

Анализ конституционного законодательства Российской Федерации позволяет говорить о толковании нормативных актов именно в качестве конституционной процедуры. Так, Конституция Российской Федерации упоминает толкование лишь как специфическую процедуру, осуществляемую в рамках конституционного судопроизводства (статья 125, часть 5). В то же время региональное конституционно законодательство зачастую предлагает более широкую регламентацию данного института. Анализируя судебное толкование нормативных актов в качестве конституционной процедуры с целью выявления существенных конституционных характеристик данного института, необходимо соотнести последний с аналогичными полномочиями законодательной и исполнительной власти, в том числе с учетом соответствующего нормативного закрепления.

Основной функцией законодательных (представительных) органов государственной власти является, исходя из их наименования, осуществление законотворческой деятельности. Таким образом, не будучи задействованными в правоприменительной деятельности stricto sensu, данные органы исключаются из числа субъектов, реализующих казуальное толкование нормативных актов. Сложнее дело обстоит с нормативным толкованием (правокорректирующим и правотворческим), поскольку в настоящий момент отсутствует единообразный поход к данному вопросу как на уровне Российской Федерации, так и на уровне регионов.

Так, например, Устав г. Санкт-Петербурга154 предусматривает, что официальное толкование закона Санкт-Петербурга дает Законодательное Собрание Санкт-Петербурга (статья 30, часть 2, пункт 13-1). Кроме того, специальный закон155 дополнительно закрепляет правокорректирующий аспект официального толкования, согласно которому официальное толкование закона Санкт-Петербурга представляет собой разъяснение, даваемое в форме закона Санкт-Петербурга для установления смыслового значения правовых норм закона Санкт-Петербурга в целях раскрытия воли законодателя (выделено мной – Н.М.) (статья 1, пункт 1). В законе Санкт-Петербурга об официальном толковании разъясняется смысловое значение правовых норм закона Санкт-Петербурга, вызывающих неопределенность и неоднозначность в понимании положений соответствующего закона Санкт-Петербурга и (или) противоречия при их применении, а также конкретизация и уточнение (выделено мной – Н.М.) установленных ими предписаний (статья 4, пункт 1)156. Законодательство Белгородской области157 так же предусматривает возможность корректирующего толкования региональных нормативных актов. Так, пункт 2 статьи 121 Регламента Белгородской областной Думы устанавливает, что постановление о толковании закона Белгородской области должно быть направлено на разъяснение, конкретизацию и уточнение (выделено мной – Н.М.) норм права, содержащихся в толкуемом законе Белгородской области, и не может содержать новых норм права. Между тем, осуществление данного полномочия органами законодательной (представительной) власти представляется невозможным в связи с некоторыми концептуальными позициями.

Так, в Постановлении от 17 ноября 1997 года № 17-П158 Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая по запросу Президента Российской Федерации конкретизирующие действующее федеральное законодательства постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, отметил, что данные разъяснения имеют нормативный правовой характер и притом наделены той же юридической силой, что и разъясняемые ими акты, а необходимость их принятия была вызвана обнаружившимися затруднениями, неясностью и противоречиями в понимании толкуемых норм и потребностью обеспечить единообразие в применении последних. Как справедливо отметил Конституционный Суд, право на аутентичное толкование Государственной Думой принятых федеральных законов нельзя выводить из полномочия по принятию федеральных законов, предусмотренного статьей 105 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Конституционная процедура аутентичного толкования, которая, по сути, имела место в данном случае, должна быть аналогичной процедуре принятия ординарного федерального закона. Если же разъяснение предпринято в форме постановления Государственной Думы, то есть без соблюдения требований статей 105, 106,

Конституции Российской Федерации, предъявляемых к принятию федеральных законов, то оно не может рассматриваться в качестве акта Федерального Собрания - законодательного органа Российской Федерации. Будучи актом лишь одной из его палат, такое постановление не является аутентичным официальным разъяснением закона. Нельзя его признать и делегированным официальным разъяснением закона, поскольку Конституция Российской Федерации не предоставляет Государственной Думе соответствующего права.

Очевидно, что в рассматриваемом деле Конституционный Суд сделал несколько важных акцентов: 1) указал на потенциальную возможность осуществления нормативного толкования (в широком смысле); 2) определил порядок осуществления органом официального толкования нормативных правовых актов: по специальному нормативному предписанию (для легального толкования) и в рамках конституционной процедуры, аналогичной процедуре принятия толкуемого акта (для аутентичного толкования); 3) сформулировал подход к определению легальной процедуры осуществления аутентичного толкования. Очевидно, что данные позиции с точки зрения своего содержания носят универсальный характер, а потому могут быть перенесены и иные уровни осуществления публичной власти (региональный и местный).

## Толкование нормативных правовых актов судами общей и арбитражной юрисдикции

Следует отметить, что подобные теоретические рассуждения, к сожалению, имеют вполне реальное практическое воплощение в актуальной судебной практике. Так, в Постановлении от 9 ноября 2015 года № 10-П245 Уставный Суд Калининградской области рассмотрел обращение депутатов Калининградской областной Думы пятого созыва. Как отмечается в решении, заявители полагали, что оспариваемые ими нормы Закона Калининградской области № 247 противоречат требованиям частей 1,2 статьи 1, пунктов «б», «н» части 1 статьи 72, частей 1, 2, 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации, части 5 статьи 13 Закона о судебной системе, подпункта 4 пункта 2, пункта 5 статьи 4, пунктов 1, 3, 5, 6, 8, 10 статьи 5 Закона о статусе судей, подпункта 1 пункта 2 статьи 19 Закона об органах судейского сообщества246, абзаца второго пункта 1 статьи 3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»247, пункта 3 статьи 17, пункта 11 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий. На этом основании заявители просят Уставный Суд признать оспариваемые положения не соответствующими определенным положениям Устава (Основного Закона) Калининградской области (абзацы 5, 6 пункта 1 мотивировочной части).

В результате проведенного анализа, в том числе с использованием процедуры уставного истолкования федерального законодательства, Уставный Суд констатирует, что оспариваемое правовое регулирование осуществлено в рамках полномочий, установленных федеральным законодательством, согласуется с его положениями и не находит оснований для признания не соответствующим Уставу (Основному Закону) Калининградской области (абзац 13 пункта 4 мотивировочной части).

Еще одним примером может стать Постановление Уставного суда Свердловской области от 3 октября 2002 года248. В соответствии с оспариваемыми нормативными положениями повышался размер платы за проезд в городском пассажирском транспорте. Суд выстроил весьма логичную систему доводов, основанных на требованиях федерального законодательства, завершив рассуждения указанием на несоответствие оспариваемых положений уставу, который содержательно дублирует положения федеральной Конституции. Очевидным становится возникший с принятием данного решения парадокс: либо Уставный суд вторгся в компетенцию суда общей юрисдикции, проверив муниципальные акты на соответствие федеральному законодательству, либо произвел оценку муниципального акта на соответствие действующей Конституции Российской Федерации, попутно «квазинормативно» истолковав ряд нормативных актов федерального уровня. Очевидно, что ни один из данных вариантов не является соответствующим действующему законодательству. В Постановлении Конституционного Суда Республики Карелия от 11 июля 2014 года249 содержательной оценке с точки зрения соответствия республиканской конституции250 подвергся акт высшего должностного лица Республики. Как установил Конституционный Суд Республики Карелия, вопреки конституционным требованиям равенства и верховенства закона, оспариваемый Указ Главы Республики Карелия не обеспечивает защиту указанного специального права, предоставленного федеральным законодательством для коренных малочисленных народов (выделено мной – Н.М.) Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, на осуществление такого вида охоты, как охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности, а потому не соответствует Конституции Республики Карелия.

Статья 119 Конституции Российской Федерации, устанавливая ряд требований к кандидатам в судьи (наличие гражданства, возраст, стаж работы), закрепляет возможность установления дополнительных требований к судьям судов Российской Федерации только федеральным законом. Таким образом, в самой Конституции Российской Федерации заложен один из основных принципов построения судебной системы Российской Федерации, согласно которому статус судьи и его полномочия должны определяться только федеральным законодательством. Указанный принцип нашел отражение в нормах статьи 12 Закона о судебной системе и абзаца первого пункта 1 статьи 2 Закона о статусе судей. Вместе с тем указанные положения содержат оговорку, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, особенности правового положения некоторых категорий судей определяются законами субъектов Российской Федерации.

Представляется, что подобное регулирование едва ли в полной мере согласуется с установленным Конституцией Российской Федерации разграничением предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации и является дополнительным показателем неопределенности правового статуса региональных органов конституционной юстиции. Регулирование статуса органов конституционной юстиции субъектов Российской Федерации существенно отличается от правового регулирования статуса органов мировой юстиции (мировых судей субъектов Российской Федерации), которые федеральным законодательством также отнесены к судам (судьям) субъектов Российской Федерации. Так, в соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»251 мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации; они осуществляют правосудие именем Российской Федерации и в порядке, установленном федеральным законом (статья 1). На мировых судей в полном объеме распространяются гарантии независимости судей, их неприкосновенности, а также материального обеспечения и социальной защиты, установленные Законом о статусе судей в Российской Федерации и иными федеральными законами (статья 2). В отличие от судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации обеспечение заработной платы мировых судей и социальных выплат, предусмотренных для судей федеральными законами, является, согласно статье 10

## Конституционализация судебной практики: проблема конфликта «судебных инстанций»

Между тем, обозначенная проблема усугубилась вследствие принятия Европейским Судом решения, в рамках которого была предпринята и реализована попытка прямой интерпретации положения Конституции Российской Федерации320. Как отмечает А.Ю. Бушев, в данном деле «Европейский Суд впервые в своей практике взял на себя бремя признания не соответствующим Конвенции одного из положений текста Основного закона Российской Федерации, принятого на всенародном голосовании»321. Отмечая определенные позитивные аспекты подобного подхода, ряд ученых нередко критически высказывался в отношении чрезмерного использования данного института322.

Стоит отметить, что сам по себе активизм Европейского Суда в контексте темы настоящего исследования едва ли можно рассматривать в качестве основной проблемы. Проблема возникает в случае, когда результаты такого активизма не просто ставят под сомнение законность принимаемого решения, но и создают дополнительную конфликтную ситуацию в рамках конкретного национального правопорядка, вступая в противоречие с действующим решением органа конституционного контроля. В этой связи возникает объективная необходимость нормативного обеспечения стабильности национального законодательства и, прежде всего, Конституции, так как попытки реформирования процедуры Европейского Суда со стороны отдельных государств-участников Совета Европы представляется довольно затруднительными.

Первый более или менее решительный шаг в данном направлении был сделан отечественным законодателем после вынесения Конституционным Судом Постановления от 6 декабря 2013 года № 27-П по запросу Ленинградского военного окружного суда. Конституционный Суд указал, что в случае, если суд общей юрисдикции придет к выводу о невозможности исполнения постановления Европейского Суда по правам человека без признания не соответствующими Конституции Российской Федерации законоположений, относительно которых ранее Конституционный Суд Российской Федерации констатировал отсутствие нарушения ими конституционных прав заявителя в конкретном деле, он правомочен приостановить производство и обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этих законоположений (абзац второй, пункт 1).

Законодатель пошел несколько дальше, попытавшись отчасти установить приоритет конституционного толкования над конвенциональным в части исполнения постановлений Европейского Суда. В этой связи Федеральным конституционным законом от 4 июня 2014 года № 9-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»323 в несколько экстравагантной форме было установлено новое основание для повторного рассмотрения дел Конституционным Судом. Новой редакцией ФКЗ о КС предусмотрено, что Конституционный Суд принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, когда по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу, за исключением случаев, когда обращение направлено в связи с принятием решения межгосударственным органом по защите прав и свобод человека (пункт 3, статья 43). Между тем, рассматривать подобное регулирование в качестве однозначно разрешающего проблему конфликта конституционного и конвенционального толкования вряд ли возможно.

В этой связи 14 июля 2015 года Конституционный Суд однозначно разрешил данную проблему на уровне национального правопорядка. В Постановлении № 21-П324 Конституционный Суд, по сути, ограничил возможность расширительного толкования Конвенции Европейским Судом, отметив при этом, что при разрешении конституционно-правовых коллизий, могущих возникнуть в связи с толкованием Конвенции о защите прав человека и основных свобод как международного договора Российской Федерации, необходимо учитывать Венскую конвенцию о праве международных договоров325, участником которой является Россия.

Закрепляя в статье 26 фундаментальный принцип международного права pacta sunt servanda (каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться), Венская конвенция устанавливает также общее правило толкования договоров, предусматривающее, что договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придавать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора (пункт 1 статьи 31). Таким образом, международный договор является для его участников обязательным в том значении, которое может быть уяснено с помощью приведенного правила толкования. С этой точки зрения, если Европейский Суд, толкуя в процессе рассмотрения дела какое-либо положение Европейской Конвенции, придает используемому в нем понятию другое, нежели его обычное, значение либо осуществляет толкование вопреки объекту и целям Конвенции, то государство, в отношении которого вынесено постановление по данному делу, вправе отказаться от его исполнения, как выходящего за пределы обязательств, добровольно принятых на себя этим государством при ратификации Конвенции. Соответственно, постановление Европейского Суда по правам человека не может считаться обязательным для исполнения, если в результате толкования конкретного положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, на котором основано данное постановление, осуществленного в нарушение общего правила толкования договоров, смысл этого положения разойдется с императивными нормами общего международного права (jus cogens), к числу которых, безусловно, относятся принцип суверенного равенства и уважения прав, присущих суверенитету, а также принцип невмешательства во внутренние дела государств