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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Органы предварительного следствия в уголовно-процессуальном механизме государства"

Актуальность темы исследования обусловлена местом и ролью в механизме российского государства органов предварительного следствия, которые на разных этапах его развития определялись неоднозначно. Вопросы реформирования органов предварительного следствия, уточнения их места и Ф роли в механизме государства на протяжении более ста лет (начиная с реформы

1862 г.) находятся в центре внимания юридической науки и науки уголовного процесса в том числе, активно обсуждаются в среде практических работников правоохранительных органов.

Нуждается в дальнейшем исследовании также феномен механизма государства. В отечественной науке имеются многочисленные работы, посвященные механизму государства, месту и роли в нем отдельных государственных органов, выполненные в рамках теории государства и права. Однако категория «механизм государства» вполне применима и в других юридических науках, в частности в науке уголовного процесса. В механизме ® государства в сфере уголовного судопроизводства, который автор именует уголовно-процессуальным механизмом государства, как установлено в диссертации, обнаруживаются некоторые прямые аналогии с механизмом государства в общетеоретическом смысле. Первая из них заключается в триаде государственных органов: в механизме государства в общетеоретическом смысле действуют органы законодательной, исполнительной и судебной властей, а в уголовно-процессуальном механизме государства — суд, прокуратура и органы предварительного расследования (предварительного следствия и дознания). Принципом организации и функционирования механизма правового, демократического государства является разделение % властей, равным образом в уголовно-процессуальном механизме государства должно иметь место разделение уголовно-процессуальных функций как | необходимый элемент принципа состязательности, присущего демократическому уголовному судопроизводству.

Механизм государства, как справедливо отмечает Э. П. Григонис, выражается в определенных способах, принципах функционирования системы государственных органов, во взаимосвязи и взаимодействии между собой отдельных ее частей1. Органы предварительного следствия в рамках уголовно-процессуального механизма государства вступают в многочисленные взаимоотношения с судом, прокуратурой, органами дознания. В этих взаимоотношениях, особенно в условиях действия нового Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ 2001 г., возникает немало проблем, нуждающихся в научном исследовании с целью разработки практических рекомендаций по повышению эффективности взаимодействия составных частей уголовно-процессуального механизма государства.

Органы предварительного следствия в России неоднократно подвергались реформированию. С 1860 г. по 1917 гг. в стране функционировал институт судебных следователей. В советское время использовались различные варианты организации предварительного следствия, пока не остановились на рассредоточении следственного аппарата между различными министерствами и ведомствами. Такая система органов предварительного следствия сохранилась и до сих пор. В настоящее время рассматриваются такие варианты реформирования органов предварительного следствия как образование единого вневедомственного Следственного комитета, введение института судебных следователей (следственных судей), сосредоточение всего следственного аппарата в одном из существующих ведомств (в прокуратуре, МВД). В этой связи автору представляется необходимым выразить свое отношение к дальнейшему реформированию органов предварительного следствия, предложить собственный его вариант.

Все попытки реформирования органов предварительного следствия в основном связаны с наиболее оптимальным решением вопроса об обеспечении процессуальной независимости следователя. Автор полагает, что, несмотря на то, что следователь по УПК РФ отнесен к стороне обвинения, на самом деле он

1 Григонис Э. П. Механизм государства: вопросы теории и практики. СПб., 1999. С. 20; Он же. Механизм осуществляет самостоятельную функцию предварительного расследования, сходную с функцией правосудия, присущей суду и, таким образом, на него должны распространяться некоторые элементы правового статуса судьи, включая его независимость, неприкосновенность, несменяемость. Актуальным представляется образование органов следовательского сообщества. Эти вопросы предлагается урегулировать в отдельном федеральном законе об органах предварительного следствия.

Степень разработанности темы исследования. Механизм государства подвергался диссертационным и монографическим исследованиям в рамках общей теории государства и права . Немало работ посвящено месту и роли различных государственных органов в механизме государства3. Место и роль органов предварительного следствия в механизме государства исследуются впервые. Несмотря на немалое количество работ, посвященных органам предварительного следствия, в уголовно-процессуальной литературе4, специального исследования их места и роли в механизме государства также не проводилось.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с уголовно-процессуальной деятельностью органов предварительного следствия. Предмет исследования являются место и роль органов предварительного следствия в механизме российского государства в сфере уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальном механизме государства). государства (теоретико-правовой аспект). Дис. . д-ра юрид. наук. СПб., 2000. С. 32-33.

2 См.: Григонис Э. П. Указ. соч.; Копейчиков В. В. Механизм Советского государства. М„ 1968 Искакова М.И. Механизм советского общенародного государства. Дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 1984; Григорян J1.JI. Теоретические и конституционные основы механизма советского государства. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 1989

3 См.: Комарова Т. Л. Органы налоговой службы в механизме Российского государства. СПб., 2000; Гибов В. В.

Сыскная полиция в механизме Российского государства (теоретический и историко-правовой аспекты). Дис канд. юрид. наук. СПб., 1998.; Зябкин В. М. Таможенные органы в механизме Российского государства (теоретико-правовой аспект). Дис. канд. юрид. наук. СПб., 2000 и другие.

4 См.: Макаркин А. И. Состязательность на предварительном следствии. Дисс. . канд. юрид. наук. СПб., 2001.; Статкус В. Ф., Жидких А. А. Органы предварительного следствия в системе МВД России. М., 2000; Рыжаков А. П. Предварительное расследование. М„ 1997 и другие.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является формулирование и обоснование положений, которые в своей основе сформировали бы теоретическую основу мести и роли органов предварительного следствия России в уголовно-процессуальном механизме государства, разработка на данной основе рекомендаций по совершенствованию деятельности органов предварительного следствия, их взаимодействия с другими органами, составляющими уголовно-процессуальный механизм государства: судом, прокуратурой, органами дознания; по дальнейшему реформированию органов предварительного следствия в рамках судебно-правовой реформы в РФ.

Для достижения данной цели диссертантом были поставлены перед собой следующие задачи:

- на основе теоретике-правового понятия механизма государства, сформулировать уголовно-процессуальное его понимание; определить структуру уголовно-процессуального механизма современного российского государства и место в нем органов предварительного следствия;

- исследовать становление и развитие института судебных следователей дореволюционной России (1860-1917 гг.) в сравнении с институтом следственных судей во Франции;

- выделить и проанализировать основные этапы развития органов предварительного следствия в механизме советского государства;

- проанализировать становление органов предварительного следствия современного российского государства;

- разработать систему принципов деятельности органов предварительного следствия в современных условиях; проанализировать взаимоотношения и взаимодействие органов предварительного следствия с судом, прокуратурой и органами дознания и возникающие при этом проблемы, связанные с введением в действие основной части УПК РФ 2001 г.;

- проанализировать варианты дальнейшего реформирования органов предварительного следствия, заложенные в Концепции судебной реформы в РФ 1991 г, и предложенные в научной литературе; предложить собственный вариант реформирования органов предварительного следствия в России;

- разработать проект федерального закона «Об органах предварительного следствия в Российской Федерации».

Методологическую базу исследования составляют диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и другие частные методы исследования правовых явлений.

Нормативную базу исследования составляют труды ученых в области уголовно-процессуального права, а также теории и истории государства и права, других юридических наук. В частности использованы труды видных российских ученых: А. И. Бастрыкина, В. М. Боера, В. П. Божьева, В. С. Бурдановой, В. В. Вандышева, А. А. Вихрова, И. А. Возгрина, Б. Я. Гаврилова, В. В. Гибова, С. Б. Глушаченко, В. Ю. Голубовского, Э. П. Григониса, С. А. Денисова, В. М. Егоршина, А. М. Ларина, В. В. Лысенко, В. П. Очередько, И. Л. Петрухина, В. М. Савицкого, В. П. Сальникова, А. В. Смирнова, И. А. Соболя, Д. В. Ривмана, В. И. Рохлина, В. С. Шадрина, Н. Г. Янгола и других.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты анкетирования 160 следователей органов внутренних дел.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые на монографическом уровне исследована деятельность органов предварительного следствия как составной части уголовно-процессуального механизма государства во взаимодействии с другими органами государства, входящими в данный механизм: судом, прокуратурой, органами дознания, а также впервые введено в научный оборот само понятие «уголовно-процессуальный механизм государства» на основе разработанных в теории государства и права определений механизма государства. В диссертации предложен авторский вариант дальнейшего реформирования органов предварительного следствия в России, а также проект федерального закона «Об органах предварительного следствия в Российской Федерации».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Отделение следствия от полиции в 1860 г. явилось революционным событием демократического характера, свидетельствующим о первых попытках перехода от розыскного к состязательному уголовному судопроизводства. Это событие следует считать самостоятельной следственной реформой 1860 г., создавшей необходимые предпосылки судебной реформы 1864 г. и стоящей в одном ряду с другими демократическими реформами второй половины XIX в.: крестьянской реформой 1861 г., полицейской реформой 1862 г, финансовой реформой 1864-1868 гг., земской реформой 1864 г., военной реформой 18641874 гг., городской реформой 1870 г., тюремной реформой 1879 г.

2. Основные черты института судебных следователей, учрежденного в 1860 г. в целом были заимствованы из французского уголовного процесса, в котором с 1810 и по сей день предварительное следствие осуществляет следственный судья. Однако российские судебные следователи были более самостоятельными и менее независимыми от прокуратуры, чем французские следственные судьи. Права и интересы человека на стадии предварительного следствия в российском уголовном процессе оказались более защищенными по сравнению с французским процессом.

3. История развития органов предварительного следствия в уголовно-процессуальном механизме советского государства делится на четыре этапа: с 1917 по 1928 гг., 1928-1958 гг., 1958-1963 гг., 1963 г. - начало 1990-х гг. На первом этапе органами предварительного следствия в различное время были: местные судьи, следственные комиссии, народные следователи, иные единоличные следователи. На втором этапе официальными органами предварительного следствия были только следователи прокуратуры, неофициально — следователи органов государственной безопасности и в милиции. На третьем этапе — только следователи прокуратуры и следователи органов государственной безопасности. На четвертом этапе к ним добавились следователи органов внутренних дел. При предоставлении права производства предварительного следствия органам внутренних дел в 1963 г. был принят компромиссный вариант. С одной стороны, право производства предварительного следствия было предоставлено не милиции, а органам внутренних дел в целом, органы предварительного следствия стали самостоятельной составной частью органов внутренних дел, не входящей в состав милиции. То есть был, как бы соблюден принцип отделения следствия от полиции. С другой стороны, органы предварительного следствия в системе органов внутренних дел, стали такими же вооруженными и военизированными органами, как и милиция.

4. Уголовно-процессуальный механизм современного российского государства — это система государственных органов, включающих суд, прокуратуру и органы предварительного расследования (органы предварительного следствия и дознания), осуществляющих на основе разделения уголовно-процессуальных функций и во взаимодействии между собой уголовно-процессуальную деятельность в РФ.

5. Отнесение следователя и органов предварительного расследования в целом законодателем в УПК РФ к стороне обвинения является декларативным и выражает стремление российского законодателя официально закрепить состязательный тип уголовного судопроизводства. На самом деле следователь осуществляет не функцию обвинения, а самостоятельную функцию предварительного расследования, включающую в себя, в том числе и уголовное преследование, но не ограниченную только им. Осуществление этой функции основано на принципе всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела в условиях фактически смешанного российского уголовного процесса.

6. Передача судам полномочий по применению меры пресечения в виде заключения под стражу по ходатайству следователя (дознавателя), согласованному с прокурором, требует повышения эффективности и качества работы следователя или дознавателя, его личной ответственности, более взвешенного подхода к решению вопроса о мере пресечения, исходя из характера и степени совершенного преступления, личности подозреваемого и других обстоятельств дела, позволяющих применить менее строгую меру пресечения.

7. В настоящее время существует несколько вариантов реформирования органов предварительного следствия в России: образование единого вневедомственного Следственного комитета; введение института судебных следователей; сосредоточение всего следственного аппарата в одном ведомстве (МВД, прокуратуре). По мнению диссертанта, весь следственный аппарат должен быть сосредоточен в системе МВД РФ. Такое решение вопроса может послужить переходным этапом к созданию единого Следственного комитета на базе существующего уже Следственного комитета при МВД РФ с безусловным выводом следственных подразделений из подчинения местных и региональных ОВД, УВД, ГУВД, МВД. Данный переходный период должен занять довольно длительный временной промежуток, пока не сформируется новый психологический тип следователя. Такое реформирование органов предварительного следствия сократит неизбежные финансовые, материальные, ресурсные расходы. Одновременно будут постепенно реализоваться основные положительные черты единого Следственного комитета, главная из которых — обеспечение процессуальной независимости следователя.

8. Необходимо на уровне федерального закона закрепить принципы единства органов предварительного следствия и разграничения их полномочий в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законом, независимости и процессуальной самостоятельности, неприкосновенности и несменяемости следователей, формирование органов следовательского сообщества.

Теоретическая значимость диссертации заключается в комплексном монографическом исследовании места и роли органов предварительного следствия в механизме российского государства. Результаты исследования вносят определенный вклад в разделы уголовно-процессуальной науки, посвященным досудебному производству по уголовному делу, стадии предварительного расследования, а также в некоторые разделы теории и истории государства и права.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что в ней формулируются предложения по дальнейшему реформированию органов предварительного следствия, по законодательному закреплению принципов деятельности этих органов, формированию органов следовательского сообщества.

В приложении приводится авторский проект федерального закона «Об органах предварительного следствия в Российской Федерации», который может быть положен в основу разработки соответствующего нормативно-правового акта.

Материалы диссертации могут быть использованы при изучении и преподавании соответствующих разделов уголовного процесса, а также теории и истории государства и права, истории органов внутренних дел, учебной дисциплины «Правоохранительные органы».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России

Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях и тезисах докладов на международных и российских научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы теории и истории права и государства» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 13 декабря 2001 года), «Проблемы реформы уголовного судопроизводства в Российской Федерации» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 26 марта 2001 года), «Актуальные проблемы противодействия преступности в современных условиях» (Воронежский институт МВД России, 1 марта 2002 года), «МВД России - 200 лет» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 20-21 сентября 2002 года), а также в опубликованных автором научных работах.

Структура диссертации обусловлена ее предметом, целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мишанина, Надежда Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Органы предварительного следствия в России прошли длительный путь развития, их место и роль в механизме государства постоянно менялись и вопрос о дальнейшем их реформировании не снят с повестки дня и по сей день.

Подлинная история органов предварительного следствия в России начинается с реформы 1860 г. В истории России более известные реформы, проведенные в последующие годы и среди них наиболее знаменитая судебная реформа 1864 г. Однако, мы пришли к выводу, что именно реформа 1860 г., в результате которой следствие было отделено от полиции, и которую мы назвали самостоятельной следственной реформой, положила начало великим реформам второй половины XIX века, создала необходимые предпосылки судебной реформы 1864 г. и стала в одном ряду с другими демократическими реформами этого времени: крестьянской реформой 1861 г., полицейской реформой 1862 г, финансовой реформой 1864-1868 гг., земской реформой 1864 г., военной реформой 1864-1874 гг., городской реформой 1870 г., тюремной реформой 1879 г.

В результате этой реформы в России был учрежден институт судебных следователей. Основные черты института судебных следователей, учрежденного в 1860 г. в целом были заимствованы из французского уголовного процесса, в котором с 1810 и по сей день предварительное следствие осуществляет следственный судья. Однако российские судебныеследователи были более самостоятельными и менее независимыми от прокуратуры, чем французские следственные судьи. Права и интересы человека на стадии предварительного следствия в российском уголовном процессе оказались более защищенными по сравнению с французским процессом.

Место судебных следователей пореформенной России в механизме государства определялось тем, что они состояли при окружных судах и являлись их членами, назначались на должность пожизненно Императором по представлению министра юстиции, их деятельность подлежала контролю и надзору со стороны прокуратуры и суда, в то же время они были независимы в пределах своей компетенции от других органов власти и выполняли координирующую и руководящую роль по отношению к органам дознания, основным из которых являлась полиция.

В процессе своей деятельности судебные следователи вынуждены были взаимодействовать с полицией. Рассмотрев основные аспекты такого взаимодействия, мы пришли к выводу, что Слабое нормативно-правовое урегулирование взаимодействия двух главных институтов по борьбе с уголовной преступностью — судебных следователей и сыскной полиции Российской Империи никак не способствовало высокой эффективности этой борьбы, приводило к ненужному дублированию работы двух правоохранительных органов, распылению сил и средств раскрытия и расследования общеуголовных преступлений.

В целом, оценивая дореволюционный период развития органов предварительного следствия в России, можно констатировать, что отделение следствия от полиции в 1860 г. и учреждение института судебных следователей явилось революционным событием демократического характера, свидетельствующим о первых попытках перехода от розыскного к состязательному уголовному судопроизводства.

Историю развития органов предварительного следствия в механизме советского государства можно разделить на четыре этапа: с 1917 по 1928 гг., 1928-1958 гг., 1958-1963 гг., 1963 г. - начало 1990-х гг. На первом этапе органами предварительного следствия в различное время были: местные судьи, следственные комиссии, народные следователи, иные единоличные следователи. На втором этапе официальными органами предварительного следствия были только следователи прокуратуры, неофициально — следователи органов государственной безопасности и в милиции. На третьем этапе — только следователи прокуратуры и следователи органов государственной безопасности. На четвертом этапе к ним добавились следователи органов внутренних дел.

Местные судьи, члены следственных комиссий, народные следователи, назначались на должности и освобождались от нее в особом порядке. Следственные комиссии, большинство народных следователей состояли при соответствующих судах. В этом можно усмотреть некую преемственность с институтом судебных следователей дореволюционной России. В то же время в органах ВЧК-ГПУ-ОГПУ, в военном ведомстве, временно в органах внутренних дел учреждались должности единоличных следователей, назначаемых на должность и освобождаемых от нее вышестоящим начальством. Таким образом, стали формироваться вооруженные и военизированные органы предварительного следствия, известные и современному уголовному процессу.

Первый этап развития органов предварительного следствия в уголовно-процессуальном механизме советского государства (1917-1928 гг.) в целом характеризовался их разнообразием. Предварительное следствие осуществлялось как единолично (местные судьи, неродные следователи, иные единоличные следователи), так и коллегиально. Органы предварительного следствия имели различную ведомственную подчиненность.

На втором этапе развития органов предварительного следствия в механизме советского государства по основной массе преступлений общеуголовного характера производилось дознание работниками милиции. Материалы дознания направлялись прокурору для утверждения обвинения и передачи дела в суд. Прокурор имел право поручать милиции расследованиелюбого преступления в полном объеме. Если предварительное следствие по делу являлось обязательным, то милиция могла проводить следственные действия в течение месяца, после чего передала его следователю. Следователь мог признать материал дознания полным ограничиться предъявлением обвинения и составлением обвинительного заключения. Такое положение дел фактически приравняла работника милиции, проводящего предварительное расследование, к следователю. Поэтому в милиции были учреждены должности следователей. Это решение было не только незаконным, но и «похоронившим» идею следственной реформы 1860 г., отделившей следствие от полиции.

В постсоветское время были предприняты еще две попытки реформирования органов предварительного следствия: ликвидация и восстановление следственного аппарата в органах государственной безопасности и создание следственного аппарата в федеральных органах налоговой полиции.

В короткий период в 1993-1994 гг. предварительное следствие было изъято из ведения органов государственной безопасности, а указом Президента РФ 22 ноября 1994 г. следственный аппарат был восстановлен в системе Федеральной службы контрразведки (ФСК) — правопреемнице упраздненного в 1993 г. Министерства безопасности и предшественнице нынешней Федеральной службы безопасности (ФСБ). Мы пришли при этом к выводу, что решение о ликвидации предварительного следствия в органах государственной безопасности в 1994 г. было в принципе правильным с точки зрения основ состязательного процесса и связанной с ней идей отделения следствия от полиции, реализованной еще в 1860 г. С другой стороны, в интересах эффективного расследования дел, подследственных органам государственной безопасности, это решение было поспешным и преждевременным.

ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О федеральных органах налоговой полиции» и в УПК РФ» от 17 декабря 1995 г. право производства предварительного следствия было предоставлено федеральным органам налоговой полиции. По нашему мнению, это явилось следующим отступлением от идеи отделения следствия от полиции, осуществленной в 1860 г. Кроме того, это противоречит положениям Концепции судебной реформы в РФ, считающей недопустимыми в следственных подразделениях «обмундирование следователей в форму армейского или милицейского образца, введение в служебные отношения уставного духа и жесткой субординации»121.

Органами предварительного следствия в РФ, таким образом, являются в настоящее время органы предварительного следствия в системе прокуратуры РФ, ФСБ РФ, органов внутренних дел (ОВД) МВД РФ, Федеральной службы налоговой полиции (ФСНП) РФ.

Определяя место и роль органов предварительного следствия в механизме государства, мы одновременно сформулировали определение уголовно-процессуального механизма государства. Уголовно-процессуальный механизм современного российского государства - это система государственных органов, включающих суд, прокуратуру и органы предварительного расследования (органы предварительного следствия и дознания), осуществляющих на основе разделения уголовно-процессуальных функций и во взаимодействии между собой уголовно-процессуальную деятельность в РФ. При этом нами отмечено, что отнесение следователя и органов предварительного расследования в целом законодателем в УПК РФ к сторонеобвинения является декларативным и выражает стремление российского законодателя официально закрепить состязательный тип уголовного судопроизводства. На самом деле следователь осуществляет не функцию обвинения, а самостоятельную функцию предварительного расследования, включающую в себя, в том числе и уголовное преследование, но не ограниченную только им. Осуществление этой функции основано на принципе всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела в условиях фактически смешанного российского уголовного процесса.

Органы предварительного следствия в современной России — это подразделения полицейских военизированных правоохранительных федеральных органов исполнительной власти (органов внутренних дел, органов

127 См.: Концепция судебной реформы в РФ. М., 1992. С. 66. федеральной службы безопасности, органов налоговой полиции), а также прокуратуры РФ. По нашему мнению, можно говорить о сложившейся системе органов предварительного следствия РФ. Принципом деятельности органов предварительного следствия должен стать принцип их единства и разграничения их полномочий в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законом.

Единство системы органов предварительного следствия определяется едиными задачами, стоящими перед ними, единым уголовно-процессуальным законом, регулирующим производство предварительного следствия, критериями разграничения предметной подследственности служат специальная компетенция правоохранительного органа, в котором имеется следственный аппарат, объект преступления и степень его тяжести, а также различные сочетания указанных критериев. Критерием разграничения персональной подследственности является персональный признак (категория лица, совершившего преступление и (или) в отношении которого совершено преступление).

Другими принципами деятельности органов предварительного расследования должны стать принципы независимости и процессуальной самостоятельности следователей, их неприкосновенности и несменяемости. Все указанные принципы следует закрепить в федеральном законе «Об органах предварительного следствия в РФ», авторский проект которого предлагается в приложении к диссертации.

Место и роль любого государственного органа в механизме государства определяется также и принципами взаимодействия с другими составными частями механизма государства. Слаженное и четкое взаимодействие составных частей механизма государства свидетельствует об эффективности его организации и функционирования в целом. То же самое происходит и в уголовно-процессуальном механизме государства. Рассмотрев основные проблемы взаимодействия органов предварительного следствия с другими составными частями уголовно-процессуального механизма государства (судом, прокуратурой, органами дознания) мы пришли к следующим выводам:

1. Передача судам полномочий по применению меры пресечения в виде заключения под стражу по ходатайству следователя (дознавателя), согласованному с прокурором, требует повышения эффективности и качества работы следователя или дознавателя, его личной ответственности, более взвешенного подхода к решению вопроса о мере пресечения, исходя из характера и степени совершенного преступления, личности подозреваемого и других обстоятельств дела, позволяющих применить менее строгую меру пресечения.

2. Все действующее в РФ законодательство, допускающее проникновение в жилище (законы о милиции, об органах налоговой полиции и другие) следует унифицировать, исходя из следующих принципов. В случаях, не терпящих отлагательства, установленных федеральным законом, проникновение в жилище допускается без судебного решения с уведомлением об этом в течение 24 часов судьи, который в течение 24 часов рассматривает уведомление с приложением соответствующих материалов и выносит постановление об его законности или незаконности. Во всех иных случаях проникновение в жилище допускается только по судебному решению.

3. Существуют все основания для возвращения к прежнему порядку возбуждения уголовного дела, когда в соответствии с ч. 3 ст. 112 УПК РСФСР, копия постановления о возбуждении уголовного дела немедленно направлялась прокурору. Прокурор же используя свои полномочия, всегда может отменить незаконные и необоснованные постановления следователя или дознавателя (п. 2 ст. 211 УПК РСФСР, п. 10 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

4. Целесообразно принять совместный нормативный акт Верховного Суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, ФСНП о порядке взаимодействия судов, прокуратуры и органов предварительного расследования в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в котором бы вышеуказанные вопросы регулировались бы на взаимовыгодных условиях.

5. В интересах эффективного раскрытия и расследования уголовного дела о преступлении, совершенном в условиях неочевидности, следует установить письменную форму уведомления органом дознания следователя о результатах розыскных и оперативно-розыскных мероприятий по установлению лица, совершившего преступление и периодичность такого уведомления не реже одного раза в месяц. Это же правило следует распространить и на случаи выполнения органом дознания поручения о розыске обвиняемого в порядке ч. 1 ст. 210 УПК РФ.

6. По результатам проведенного нами анкетирования более половины опрошенных следователей (57,5 %) считают правильным, но преждевременным предоставление судам полномочий по принятию решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в ходе досудебного производства, около четверти следователей (23,75 %) полагают, что следовало бы оставить прежний порядок санкционирования этой меры пресечения, и 18, 75 % считают это нововведение в УПК РФ правильным. По вопросу о принятии судом решения о производстве обыска и (или) выемки в жилище мнения следователей разделились примерно поровну. Немногим более половины следователей (55 %) считают, что следовало бы оставить прежний порядок санкционирования обыска прокурором, а немногим менее половины следователей (45 %) считают, что данное нововведение в УПК РФ является правильным с точки зрения защиты прав и свобод человека, неприкосновенности жилища. К вопросу о согласовании с прокурором постановления о возбуждении уголовного дела подавляющее большинство опрошенных следователей (около 95 %) отрицательно. И только 4,37 % из их числа считают, что такое положение дел способствует усилению контроля за законностью и обоснованностью возбуждения уголовного дела. В заключительном параграфе диссертации нами проанализированы существующие варианты дальнейшего реформирования органов предварительного следствия, к которым относятся: образование единого вневедомственного Следственного комитета; введение института судебных следователей; сосредоточение всего следственного аппарата в одном ведомстве (МВД, прокуратуре), и предложено собственное видение проблемы.

Крупная дискуссия по поводу сосредоточения всего следственного аппарата в системе МВД имела место в конце 50-х годов XX столетия, когда в 1957 г. в журнале «Советское государство и право» была опубликована статья М. В. Барсукова, который высказался за упразднение следственного аппарата прокуратуры и сосредоточение его в органах МВД. У этой идеи было много сторонников и противников. В частности, М. С. Строгович выступил против самой возможности передачи предварительного следствия в МВД, но не отрицал идею единого следственного аппарата, предлагая сосредоточить его, наоборот, в прокуратуре.

В Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. в большей степени была воспринята точка зрения М. С. Строговича. Следственный аппарат был сосредоточен в прокуратуре и в органах государственной безопасности, вопрос о целесообразности предварительного следствия в которых вообще не поднимался. Идея о передаче предварительного следствия в МВД частично реализовалась в 1963 г. Частичность реализации этой идеи выразилась в том, что МВД (в то время МООП) все-таки не стал единственным ведомством, производящим предварительное следствие, кроме него таким правом продолжали обладать прокуратура и КГБ. В данном случае также частично был реализована идея М. С.Строговича, выступавшего против передачи предварительного следствия в милицию, поскольку оно было предано не в милицию, а в органы внутренних дел (в то время - органы охраны общественного порядка) в целом.

Наиболее популярным среди практических работников органов предварительного следствия является вариант создания единого вневедомственного Следственного комитета. Среди ученых-юристов имеет широкое распространение идея введения в России института судебных следователей (следственных судей). Ни тот, ни другой вариант в настоящее время реализованы быть не могут: первый — из-за очевидных трудностей организационного, финансового, материально-ресурсного и иного характера; второй вариант является наиболее оптимальным с точки зрения состязательного уголовного процесса, но потребует очередного и коренного реформирование уголовного судопроизводства, особенно досудебной его части, что в ближайшем будущем вряд ли представляется возможным и затребует неизмеримо больших затрат, чем при образовании единого вневедомственного Следственного комитета.

Представляется, что весь следственный аппарат должен быть сосредоточен в системе МВД РФ. Такое решение вопроса может послужить переходным этапом к созданию единого Следственного комитета на базе существующего уже Следственного комитета при МВД РФ с безусловным выводом следственных подразделений из подчинения местных и региональных ОВД, УВД, ГУВД, МВД. Данный переходный период должен занять довольно длительный временной промежуток, пока не сформируется новый психологический тип следователя. Во всяком случае, такое реформирование органов предварительного следствия сократит неизбежные финансовые, материальные, ресурсные расходы. Одновременно будут постепенно реализоваться основные положительные черты единого Следственного комитета, главная из которых - обеспечение процессуальной независимости следователя.

Необходима также реализация положения Концепции судебной реформы в РФ 1991 г. о создании органов следовательского самоуправления, поскольку только они способны обеспечить реальную процессуальную независимость следователей, подобную судейской независимости. Поэтому, на наш взгляд, органы следовательского самоуправления должны быть построены по образцу органов судейского сообщества, и называться соответственно органами следовательского сообщества Они могут состоять из двух звеньев. Первым из них мы предлагаем считать конференцию следователей субъекта РФ, а высшими органами следовательского сообщества могли бы стать съезд следователей РФ и избираемый им Совет следователей РФ. Порядок формирования органов следовательского сообщества, их полномочия следует предусмотреть в федеральном законе об органах предварительного следствия.
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