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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные особенности рассмотрения споров, связанных с пенсионным обеспечением"

Актуальность темы диссертационного исследования. Конституция РФ гарантирует каждому гражданину право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и в иных случаях, установленных законом (ст. 39). Право на пенсионное обеспечение, будучи одним из основных социально-экономических прав граждан, признано и на международном уровне. Так, право граждан на социальное обеспечение в качестве одного из основополагающих и неотъемлемых прав закреплено во Всеобщей декларации прав человека (1948г.) и Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (1966г.). Однако, несмотря на всеобщее признание, право на социальное обеспечение нередко становится объектом всевозможных нарушений со стороны органов, призванных его обеспечивать. В этой связи, деятельность судебных органов по рассмотрению споров, связанных с пенсионным обеспечением, приобретает особое значение как наиболее эффективного способа восстановления и защиты нарушенных или оспоренныхсоциальных прав граждан.

Судебная защита пенсионных прав граждан немыслима без строгого соблюдения процессуальных норм, гарантирующих законность и обоснованность судебных решений. Однако процессуальные особенности рассмотрения судами споров, связанных с пенсионным обеспечением, недостаточно исследованы в юридической литературе. В работах по праву социального обеспечения, включающего в себя и пенсионное обеспечение, процессуальным вопросам внимание не уделяется. В процессуальной литературе указанные вопросы вскользь упоминаются применительно к отдельным институтам гражданского процесса. В то же время в практике судебных органов возникает много процессуальных вопросов, вытекающих из специфики споров, связанных с пенсионным обеспечением. Это диктует необходимость комплексного изучения процессуальных особенностей, присущих делам, связанным с пенсионным обеспечением.

По верному замечанию ученых-процессуалистов, исследование процессуальных особенностей отдельных категорий гражданских дел вполне оправдано. Во-первых, эти исследования полезны для практики в силу своего прикладного значения. Во-вторых, они развивают теорию гражданского процессуального права, выявляют богатство содержания процессуальных норм, особенности их действия в различных ситуациях (Р.Е Гукасян, Н.В. Ченцов).

На тесную связь материального права с процессуальной формой, в которой находит реальное воплощение регулятивное содержание материальных норм, не раз обращали внимание в науке гражданского процессуального права. Конечно, это не означает, что каждое гражданское дело, выступающее в качестве предмета гражданского процесса, требует своей, только ему присущей формы (И.К. Пискарев). Судебный порядок его рассмотрения, прежде всего, определяется нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Однако наряду с общими положениями ГПК РФ, в рассматриваемой категории дел применяются некоторые специальные процессуальные нормы, содержащиеся в нормативно-правовых актах материального права. Подобные специальные нормы позволяют говорить о своеобразии споров, связанных с пенсионным обеспечением, что требует учета определенных особенностей при их рассмотрении и разрешении судом. Выявление процессуальных особенностей в данном направлении предполагает «извлечение процессуальной информации из подлежащей применению по каждому конкретному делу нормы (норм) материального права, регулирующей спорное отношение» (В.М. Шерстюк).

Проведенная в 2002 г. пенсионная реформа1 и внесенные в связи с этим изменения в законодательство, привели к значительному усложнению реализации прав граждан в сфере пенсионного обеспечения.

1 В настоящее время Министерством труда и социального развития Российской Федерации подготовлен Проект Стратегии развития пенсионной системы Российской Федерации до 4

Казалось бы, для законодателя должно быть очевидным, что нормы законов, закрепляющих такую важную для всего населения социальную систему, как пенсионная, должны формулироваться предельно просто, максимально доступно для понимания каждым и не допускать различного их толкования правоприменителями. Однако новые пенсионные законы демонстрируют прямо противоположный результат. Пенсионное законодательство практически перестало быть ориентиром, в соответствии с которым люди определяют свою будущую трудовую жизнь. Многие нормы изложены посредством сложнейших формул, носят отсылочный характер, по своему содержанию напоминают скорее инструктивные указания.2 На крайнюю запутанность действующего в сфере пенсионного обеспечения законодательства в одном из своих докладов обращал внимание и Уполномоченный по правам человека в РФ, выразив твердую убежденность в том, что пенсионное законодательство, затрагивающее интересы значительной части населения страны, должно быть простым и понятным для каждого.3

Указанные обстоятельства в значительной степени негативно сказываются на реализации гражданами права на пенсионное обеспечение, приводят к многочисленным конфликтам между гражданами и правоприменяющими органами, в связи с чем возрастает количество споров и жалоб в данной сфере, о чем, в частности, свидетельствует судебная практика по рассмотрению споров, связанных с пенсионным обеспечением.4

2030 г. // URL: http: //\v\v\v.rosmintrud.ru/docs/mintrud/projects/20 (дата обращения -02.09.2012). Захаров M.JL, Тучкова Э.Г. Современное состояние пенсионной системы России, основные этапы ее реформирования и перспективы дальнейшего развития // Материалы 6-й международной научно-практической конференции «Современное состояние законодательства и науки трудового права и права социального обеспечения» - Москва: Проспект, 2010.-С.519.

3 Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г.// РГ. 17 апреля 2009г. № 4892.

4 Количество споров, вытекающих из нарушений пенсионного законодательства, рассмотренных районными судами по первой инстанции, в 2009 году в сравнении с предыдущим годом увеличилось на 7,7%, в 2010 году на 4,8%. В 2011 г. районными судами по первой инстанции рассмотрено 95,6 тыс. дел по спорам, вытекающих из нарушений 5

Таким образом, отмеченными обстоятельствами определяется необходимость исследования процессуальных особенностей рассмотрения споров, связанных с пенсионным обеспечением, с целыо поиска оптимальных путей разрешения в порядке гражданского судопроизводства правовых конфликтов в данной сфере. С учетом специфики и характера материальногоправоотношения суд решает такие вопросы как подведомственность дела суду, субъектный состав участников спора, предмет доказывания по делу, допустимость и относимость доказательств, распределение бремени доказывания и некоторые другие процессуальные вопросы. Решение данных вопросов применительно к делам по спорам, связанным с пенсионным обеспечением, и составило основную цель диссертационного исследования.

Объектом исследования выступают гражданские процессуальные отношения, возникающие в связи с рассмотрением и разрешением дел по спорам, связанным с пенсионным обеспечением.

Предмет исследования. Предметом исследования является действующее процессуальное и материальное, в частности, пенсионное законодательство, практика рассмотрения и разрешения исследуемой категории дел судами общей юрисдикции, обобщения законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ, правовые позиции Конституционного Суда РФ, практика арбитражных судов, а также основные теоретические концепции, относящиеся к предмету исследования.

Цели и задачи исследования. Целыо настоящего диссертационного исследования является выявление и разрешение теоретических и практических проблем, возникающих в процессе рассмотрения судами в рамках гражданского судопроизводства споров, связанных с пенсионным обеспечением. Конечной целью диссертационного исследования является выработка научно-практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения с учетом выявленных пенсионного законодательства. См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: http://mv\v.cdep.ru/index.php?id:=80 (дата обращения - 31.08.2012). 6 особенностей судебного разрешения споров, связанных с пенсионным обеспечением.

Целью исследования, в частности, является определение судебной подведомственности споров, связанных с пенсионным обеспечением, их правовой природы, установление состава лиц, участвующих в деле, выявление особенностей доказывания по данной категории дел.

Достижение указанной цели исследования предопределило следующие основные задачи работы:

- выделение групп споров, связанных с пенсионным обеспечением, исходя из характера и субъектного состава правоотношения;

- определение правовой природы дел, связанных с пенсионным обеспечением с учетом правового статуса Пенсионного фонда РФ как основного органа, осуществляющего пенсионное обеспечение граждан;

- определение подведомственности отдельных категорий споров, связанных с пенсионным обеспечением, судам общей юрисдикции и арбитражным судам;

- установление состава лиц, участвующих в деле, а также оснований для соучастия и привлечения в процесс третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований;

- выявление особенностей доказывания в рассматриваемой категории дел.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение и аналогия) и методы частно-научного познания (формально-логический, историко-правовой, формально-юридический, системный и комплексный, а также статистический анализ).

Теоретической основой исследования являются труды ученых в области гражданского и гражданского процессуального права: Т.Е. Абовой, С.С. Алексеева, В.В. Блажеева, А.Т. Боннера, С.II. Братуся, H.A. Громошиной, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, П.Ф. Елисейкина, В.М. Жуйкова, Н.М. Костровой, C.B. Курылева, А.Ф. Клейнмана, Л.Г. Осокиной, И.К. Пискарева, А.К.Сергун,

Е.А. Суханова, М.К. Треушникова, Л.В. Тумановой, Е.Е. Уксусовой, H.A. 7

Чечиной, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, Т.М. Яблочкова и др. С учетом специфики проводимого исследования также использованы труды ученых-юристов в области права социального обеспечения: Е.А. Азаровой, К.Н. Гусова, О.В. Ерофеевой, А.Д. Зайкина, M.JI. Захарова, С.И. Кобзевой, Е.Е. Мачульской, Э.Г. Тучковой, Ü.M. Фогеля, В.Ш. Шайхатдиноваи др.

Научная новизна исследования. В настоящем диссертационном исследовании, впервые в науке гражданского процессуального права, предпринята попытка выявить и проанализировать особенности рассмотрения судами дел, связанных с пенсионным обеспечением, в рамках действующего материального и процессуального законодательства.

Необходимо отметить, что отдельные вопросы судебной защиты пенсионных прав граждан, имеющих отношение к рассматриваемой проблеме, нашли отражение в таких работах ученых в области права социального обеспечения, как: научно-практическое пособие Е.Г. Азаровой «Судебная защита пенсионных прав» (2009г.), диссертационные исследования О.В. Ерофеевой «Защита прав граждан на пенсионное обеспечение» (2010г.), E.H. Серебряковой «Правовые аспекты рассмотрения споров по вопросам социального обеспечения» (2002г.). В области гражданского процессуального права некоторые аспекты рассмотрения судами дел, возникающих из пенсионных правоотношений, были затронуты в диссертационном исследовании Ю.А. Коростелевой «Особенности рассмотрения отдельных категорий дел, связанных с защитой права граждан на социальное обеспечение» (2004г.).

Результаты исследования, в соответствии с поставленной целыо и задачами, позволили сформулировать и обосновать следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Решения об установлении или об отказе в установлении пенсии, о выплате пенсии, об удержаниях из этой пенсии и о взыскании излишне выплаченных сумм такой пенсии могут быть обжалованы в суд в порядке главы

25 ГПК РФ. Обжалование указанных решений органа, осуществляющего 8 пенсионное обеспечение, в порядке производства из публичных правоотношений наиболее соответствует действительной природе отношений, возникающих в процессе назначения и выплаты пенсий, и позволит обеспечить более эффективную защиту пенсионных прав граждан. Определяющим при этом является выявленный объем и характер полномочий Пенсионного фонда РФ, свидетельствующий о его особом, как государственном внебюджетном фонде, статусе, что не позволяет говорить о равенстве участников в материально-правовом отношении. Публичность правоотношений, на наш взгляд, определяется не только статусом одного из субъектов данного правоотношения, но и, не в меньшей мере, характером полномочий, которыми он наделен в связи с чем, отношения, возникающие в процессе назначения и выплаты пенсий, в большей степени тяготеют к публично-правовым.

2. Гражданин с момента заключения трудового договора вправе требовать уплаты работодателем страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. В случае неуплаты работодателем страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, гражданин (застрахованное лицо) на основании ч.1 ст. 46 Конституции РФ и п.1 ст. 15 Федерального закона от 15 декабря 2001 № 167-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее - Закон № 167-ФЗ) вправе обратиться в суд с требованием о взыскании недоимки по страховым взносам на его индивидуальный лицевой счет, открытый в Пенсионном фонде РФ. У граждан, работающих по гражданско-правовым договорам, указанное право возникает с момента фактической уплаты за них страховых взносов.

При этом, в связи с широкими полномочиями Пенсионного фонда РФ по осуществлению контроля за уплатой страховых взносов, представляется необходимым установление в пенсионном законодательстве обязательной досудебной процедуры взыскания неуплаченных работодателем страховых взносов по заявлению гражданина (застрахованного лица).

3. Обязательность или факультативность процессуального соучастия должна определяться с учетом характера спорного материального 9 правоотношения, ставшего предметом судебного рассмотрения. В случае неуплаты или неполной уплаты работодателем страховых взносов, послужившей причиной сниженного размера трудовой пенсии или отказа в ее назначении в делах по спорам, связанным с реализацией гражданами права на трудовую пенсию, в качестве обязательного соответчика должно привлекаться государство в лице уполномоченного органа для погашения недоимки по страховым взносам в рамках субсидиарной ответственности.

4. При наличии трудовой книжки установленного образца с записью, подтверждающей факт работы в определенное время и в определенной должности, должна действовать презумпция занятости на работах с особыми условиями труда в течение полного рабочего дня. Это позволит в процессе судебного разбирательства во-первых, перераспределить бремя доказывания, во-вторых, избежать случаев необоснованно отказа в удовлетворении требований в связи с отсутствием документального подтверждения выполнения работы в особых условиях труда в течение полного рабочего дня. При этом указанная правовая презумпция должна быть законодательно закреплена в действующем пенсионном законодательстве.

В связи с вышеизложенным, пункт 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости5, необходимо дополнить следующим предложением: «При наличии в трудовой книжке установленного образца записи о приеме на работу, объем выполняемых работ считается равным объему работы, выполняемой в течение полного рабочего дня, если не доказано иное».

5. Положение о недопустимости свидетельских показаний в качестве средства доказывания характера работы, содержащиеся в п. 3 ст. 13 Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-Ф3 (ред. от 03.12.2011) «О

3 Постановление Правительства РФ от 11 июля 2002г. № 516 "Об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право па досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2872. (Далее - Правила № 516) у I трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее - Закон № 17Э-ФЗ), на наш взгляд, подлежит отмене. Недопустимость свидетельских показаний в делах о праве на досрочную трудовую пенсию не может быть обоснована традиционно выделяемыми в науке гражданского процессуального права интересами прочности гражданского оборота. Указанная норма, во-первых, ограничивает возможности суда и лиц, участвующих в деле, в использовании всех предусмотренных гражданско-процессуальным законодательством средств доказывания для установления действительных обстоятельств дела, препятствует достижению принципа объективной истины, во-вторых, в случае, когда у гражданина, претендующего на досрочную трудовую пенсию по старости, отсутствуют иные средства доказывания, подобное ограничение допустимости доказательств, по сути, может привести к необоснованному отказу в удовлетворении требований. Судебная защита прав граждан на пенсионное обеспечение, в таком случае, не может быть признана эффективным способом восстановления нарушенных прав.

6. Споры, связанные с негосударственным пенсионным обеспечением, подведомственны судам общей юрисдикции независимо от того, физическим или юридическим лицом является вкладчик. Подведомственность указанных споров судам общей юрисдикции представляется верной с точки зрения существующих правил разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Правовая природа споров, связанных с негосударственным пенсионным обеспечением, а также особая организационно-правовая форма негосударственных пенсионных фондов, осуществляющих исключительные виды деятельности в сфере социального обеспечения, исключает возможность рассмотрения данных споров арбитражными судами.

7. В делах о признании за гражданином права на негосударственную пенсию в рамках «корпоративных пенсионных программ» надлежащим ответчиком является негосударственный пенсионный фонд, который, в соответствии с законодательством, наделен правом осуществления исключительного вида деятельности - пенсионного обеспечения. Вкладчик в необходимых случаях должен привлекаться в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика. Необходимым случаем может быть признана неуплата или частичная неуплата пенсионных взносов в пользу участника, послужившая основанием для отказа в назначении негосударственной пенсии. Цель участия третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований - защита своих интересов в связи с возможностью возникновения в будущем регрессного иска о взыскании пенсионных взносов. Преюдициальное значение при рассмотрении регрессного иска будут иметь такие обстоятельства, установленные судом, как: признание гражданина участником «корпоративной пенсионной программы», наличие оснований для выплаты негосударственной пенсии, размер негосударственной пенсии, который может повлиять на величину необходимого дофинансирования со стороны вкладчика и др.

8. При рассмотрении судами споров, связанных с реализацией гражданами права на пенсию, процессуальное правопреемство недопустимо, поскольку право граждан на пенсию является субъективным правом гражданина, отличающимся высокой степенью персонифицированности в силу его неразрывной связи с личностью. Однако при этом в случае смерти пенсионера после вступления в законную силу решения суда, которым признанно наличие задолженности по выплате пенсии за прошедший период, на основании ст.

1183 Гражданского кодекса РФ правопреемники имеют право на недополученную при жизни пенсию. Право на получение денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, и неполученных им при жизни по какой-либо причине, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособнымиждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали. Основанием процессуального правопреемства в указанном случае является не правопреемство в пенсионном правоотношении, поскольку оно прекращается смертью гражданина, а специальные основания

12 перехода прав умершего гражданина к другим лицам. При этом причины, по которым пенсионер не получил соответствующие суммы пенсий, значения не имеют. Так, вступившее в законную силу решения суда позволяет признать наличие недополученной пенсии за прошедший период.

В делах по спорам, связанным с реализацией гражданами права на негосударственную пенсию, вопрос о процессуальном правопреемстве решается в соответствии с условиями договора о негосударственном пенсионном обеспечении.

9. Дела о восстановлении правопреемникам срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений, вопреки имеющей место в судебной практике тенденции рассмотрения их в особом производстве, подлежат рассмотрению в порядке искового производства. Установлено, что рассмотрение вопроса о восстановлении срока в указанной категории дел, фактически, предполагает признание за правопреемником права на средства пенсионных накоплений. При этом интересам истца-правопреемника противопоставляются интересы Пенсионного фонда РФ либо интересы другого(их) правопреемника(ов), получившего(их) средства пенсионных накоплений в пределах установленного законом срока. Отмеченные обстоятельства не позволяют говорить о бесспорном характере указанной категории дел, являющегося основным признаком дел особого производства.

Научное и практическое значение исследования. Теоретическая значимость работы предполагает выявление специальных процессуальных норм, содержащихся в отдельных нормативно-правовых актах материального права. Некоторые сформулированные в работе теоретические предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в оптимизации процесса рассмотрения судами общей юрисдикции дел, связанных с пенсионным обеспечением; выводы и предложения, содержащиеся в исследовании, направлены на устранение ошибок в судебной практике и, как следствие, на обеспечение более эффективной защиты пенсионных прав

13 граждан, а также иных прав, сопутствующих пенсионному обеспечению. Материалы диссертации могут быть использованы при преподавании спецкурса «Особенности рассмотрения отдельных категорий дел», а также послужить основой для дальнейших научных исследований в этой области.

Отдельные выводы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке очередного постановления Пленума Верховного Суда РФ, посвященного вопросам рассмотрения судами дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовую пенсию.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии им. О. Е. Кутафина, где проведено ее обсуждение.

Основные положения диссертационного исследования были изложены в опубликованных научных статьях. Отдельные вопросы настоящей работы нашли отражение в выступлениях на научно-практических конференциях, таких как: XI Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, апрель 2012г.); IV Международная заочная научно-практическая конференция аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики» (Москва, апрель 2012г.); I Ежегодная всероссийская научно-практическая конференция «Право и Бизнес», приуроченная к 80-летию со дня рождения профессора B.C. Мартемьянова (Москва, июнь 2012г.).

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Казанбекова, Джавгарат Рамазановна

выводы суда, вытекающие из установленных фактов.210

В рассматриваемом нами случае речь пойдет о нормах материального права, применяемых судами для рассмотрения и разрешения указанной категории дел, что по замечанию проф. М.А. Гурвича составляет правовое основание судебного решения. «Правовое основание», пишет он, «указывает примененную судом при разрешении дела норму материального права, объясняет, почему следовало вынести именно такое решение, и раскрывает тем самым его законность и справедливость».211

Схожесть порядка выплаты средств пенсионных накоплений с институтом наследования послужила поводом к дискуссиям в юридической литературе. Появились статьи, заголовки которых определяют выплату

111 правопреемникам средств пенсионных накоплений как наследование." " Лица, обращающиеся в суд с требованиями в отношении средств пенсионных накоплений, также полагают, что данные средства входят в наследственную массу, а суды соответственно рассматривают их с применением норм гражданского законодательства.

Так, А. обратилась в суд с иском к негосударственному пенсионному фонду <.> о восстановлении срока для принятия наследства в виде пенсионных накоплений. В обоснование своих требований истица пояснила, что к нотариусу обращалась только для принятия наследства в виде доли на квартиру, за получением же свидетельства о праве на наследство в виде средств пенсионных накоплений сына не обращалась, поскольку не знала об установленном для их получения шестимесячном сроке. <.> Представитель ответчика в отзыве на исковое заявление пояснил, что . выплата будет
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Там же. I I

Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. М.,1955 / Избранные труды. T. I. - Краснодар: Совет. Кубань, 2006. - С.338-339.

HT " Некрасов А. Наследование накопительной части.// ЭЖ-Юрист, 2011, № 31. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»; Райлян А.И. Наследование средств пенсионных накоплений // Актуальные проблемы государства и права: Сборник научных статей / Под ред. Н.М. Чистякова, Е.М. Аншариной. М.: Финакадемия, 2010. - С.95-103. произведена правопреемникам по закону после восстановления срока.<.> Суд, опираясь на п.1ст. 1154 и п.1 ст. 1155 ГК РФ, приходит к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению, поскольку срок для принятия наследства пропущен истцом по уважительной причине.213

Таким образом, дело было полностью разрешено на основании норм ГК РФ, без применения пенсионного законодательства. Между тем, выплата средств пенсионных накоплений, регулируется пенсионным законодательством и не предполагает обращения к нотариусу за выдачей свидетельства о праве на наследство. Выплату средств пенсионных накоплений производит орган, осуществляющий пенсионное обеспечение в порядке, установленном 14

Правилами" . В результате судебное решение не только основывается на нормах, не подлежащих применению, но и как следствие этого, обосновывается обстоятельствами, не имеющими значения для разрешения данного дела.

В связи с вышеизложенным представляется необходимым проведение сравнительно-правового анализа норм ГК РФ о наследование с нормами пенсионного законодательства, регулирующими порядок получения правопреемниками средств пенсионных накоплений. Это позволит говорить о том, насколько применимы в процессе рассмотрения и разрешения судами дел о восстановлении срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений, норм о наследовании.

Безусловно, порядок выплаты средств пенсионных накоплений очень схож с наследованием. Основанием, как при принятии наследства, так и при получении средств пенсионных накоплений является смерть гражданина.

213Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 17 июня 2011г. по делу № 2-4629/11 // Опубликовано не было.

См.: Постановления Правительства РФ от 03 ноября 2007 № 741 "Об утверждении Правил выплаты Пенсионным фондом Российской Федерации правопреемникам умершего застрахованного лица средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета" и от 03 ноября 2007 № 742 "Об утверждении Правил выплаты негосударственным пенсионным фондом, осуществляющим обязательное пенсионное страхование, правопреемникам умершего застрахованного лица средств пенсионных накоплений, учтенных на пенсионном счете накопительной части трудовой пенсии"// СЗ РФ. 2007. № 46. Ст. 5580, Ст. 5581.

Одинаков срок для реализации прав в отношении наследства и средств пенсионных накоплений — шесть месяцев со дня смерти гражданина. По аналогии с наследованием по завещанию, когда гражданин вправе определить конкретных наследников, гражданин - застрахованное лицо в заявлении о распределении средств пенсионных накоплений также вправераспорядиться их судьбой на случай своей смерти, определив правопреемника(ов).

В случае отсутствия заявления о распределении средств пенсионных накоплений, пенсионное законодательство предусматривает их получение правопреемниками по закону, что схоже с наследованием, где возможно наследование по завещанию, а при его отсутствии наследование по закону. Однако при этом необходимо отметить, что пенсионное законодательство в рамках правопреемства по закону говорит только о правопреемниках первой и второй очереди, в то время как действующее гражданское законодательство предусматривает семь очередей.215 Разнится также состав очереди, в частности, пенсионное законодательство в состав второй очереди наряду с братьями, сестрами, бабушками и дедушками включает и внуков, в то время как гражданское законодательство предусматривает возможность их наследования только по праву представления.

В трудах выдающихся ученых не раз говорилось о тесной и неразрывной связи наследования и права собственности.216 Это означает, что в наследственную массу включаются только те имущественные права, которыми наследодатель обладал при жизни. Средства же пенсионных накоплений,

21 ^

До недавнего времени выплаты средств пенсионных накоплений не существовало в принципе, и в случае смерти гражданина до назначения ему трудовой пенсии все пенсионные накопления поступали в резерв ПФР, т.е. обеспечивали исполнение ПФР возложенных на него обязательств перед другими пенсионерами. Введенный особый правовой режим в отношении средств пенсионных накоплений, в частности, установление их выплаты в случае смерти гражданина его правопреемникам, фактически лишит ПФР значительных средств, что в свою очередь с неизбежностью поставит вопрос о балансе интересов ПФР и правопреемников. Именно этим обстоятельством, на наш взгляд, обусловлено установление в пенсионном законодательстве несколько урезанной очередности правопреемников по закону.

216 Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: «Статут», 2003. - С.37, 41, 43. согласно статье 5 Закона № 111-ФЗ, являются собственностью Российской
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Федерации." Таким образом, гражданин - застрахованное лицо не является собственником данных средств, а, следовательно, не может выступать в качестве наследодателя в отношениях по выплате правопреемникам средств пенсионных накоплений.

В этой связи в литературе совершенно верно отмечалось, что использование в пенсионном законодательстве термина «правопреемники умерших» представляется неверным. Хотя речь об умерших лицах и о правопреемстве, эти отношения не представляют собой наследования и не регулируются разд. V ГК РФ "Наследственное право". Лица, которых закон ошибочно называет правопреемниками, получают не права, принадлежащие умершему, а средства, учтенные в специальной части его индивидуального лицевого счета. Умершее застрахованное лицо к моменту смерти не имело права на эти средства. Поскольку в соответствии с пенсионным законодательством средства пенсионных накоплений являются собственностью

Российской Федерации, постольку данные средства поступают к гражданам от

218 государства, а не от умершего.

Также необходимо отметить, что в отличие от норм гражданского законодательства о наследовании, пенсионным законодательством непосредственно не предусмотрено удовлетворение за счет пенсионных накоплений требований кредиторов, а также возмещение расходов по уходу за гражданином во время его болезни и на его похороны. На средства пенсионных накоплений не распространяются и требования наследников, имеющих право на обязательную долю.

217 Анализ пенсионного законодательство позволяет сделать вывод о том, что до достижения пенсионного возраста гражданин - застрахованное лицо никаких притязаний на средства пенсионных накоплений иметь не может. Здесь можно лишь отметить наличие прав по распоряжению средствами пенсионных накоплений на случай смерти и возможность передачи их в НПФ, о чем было сказано выше.

Tjü

См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Т. 2. Части третья, четвертая ГК РФ /Под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. М.: Изд-во «Юрайт-Издат», 2009. (автор комментария - A.A. Рубанов) // Справочно-правовая система «Гарант».

Таким образом, существующее правовое регулирование выплаты средств пенсионных накоплений с очевидностью не позволяет нам применять нормы наследственного права к правоотношениям, возникающим в этой связи. Отсюда вытекает вывод о том, что судебная практика идет по пути неверного применения норм материального права при рассмотрении дел о восстановлении срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений, а также неверного толкования отдельных его норм. В этой связи представляется необходимым отражение основных выводов сравнительно-правового анализа норм гражданского законодательства о наследовании и пенсионного законодательства в части регулирования порядка выплаты правопреемникам средств пенсионных накоплений в руководящих разъяснения Верховного Суда РФ.

§2. Проблемы определения судебного порядка рассмотрения дел о восстановлении срока для выплаты правопреемникам пенсионных накоплений

Практика судов, которые, рассматривая дела о восстановлении срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений, заканчивали рассмотрение дела вынесением решения о восстановлении срока, нашла достаточно широкое распространение. При этом анализ судебной практики показал, что данная категория дел рассматривается не только в порядке искового производства, но и нередко в порядке особого производства.219 На наш взгляд, это связано с тем, что характер и правовая природа дел о

219 См.: Решение Партизанского районного суда Приморского края от XX марта 2010г. // Интернет-портал ГАС «Правосудие».

URL: http://partvzanskv.prm.sudrf.m/modules.php?name=docurn sud&id=189&cl-l (дата обращения - 03.03.2011); Решение Яковлевского районного суда Приморского края от 07 мая 2010 г.// Интернет-портал ГАС «Правосудие».

URL: http://yakovlevsky.pnn. sudrf.ru/modules.php?cl=l&id=340&name=documsud (дата обращения-03.03.2011)

Решение Москаленского районного суда Омской области от 05 мая 2008г.// Интернет-портал ГАС «Правосудие».

URL: http://moskalenkicourt.oms.sudrf.ru/modules.php7cN l&id=43&name=documsud (дата обращения-03.03.2011). восстановлении срока за выплатой средств пенсионных накоплений пока не нашла своего определения.

Прежде чем говорить о возможности отнесения данной категории дел к особому производству, следует сказать несколько слов об указанном судебном порядке рассмотрения дел.

В юридической литературе не раз предпринимались попытки обозначить сущностный признак, критерий, определяющий особое производство.220

ОТ 1

Традиционно особое производство связывается с отсутствием спора о праве.™

Однако, при этом отмечается, что указанный критерий в условиях, когда в процессуальной литературе существуют разногласия относительно самого понятия «спор о праве», нельзя признать абсолютным. «Если особое производство рассматривать в качестве установленного законом порядка разбирательства строго определенных категорий дел», пишет В.В.Блажеев, «то следует констатировать, что в современном гражданском процессе отсутствует единое особое производство».

Специфика компетенции суда в особом производстве обусловлена, а) особым предметом защиты, в качестве которого выступают охраняемые Мельников A.A. Особое производство в советском гражданском процессе// Советское государство .и право. 1961, № 6. С. 54, 59-62; Юдин A.B. Особое производство в арбитражном процессе. Самара, 2003. С.27-32; ШерстюкВ.М. Система советского гражданского процессуального права. М.,1989. С. 100.

1Л См.: Жуйков В.М. Реализация конституционного права на судебную защиту: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М.,1996. - С.19; Чечот Д.М. Неисковые производства. М., 1973. С.20; Каллистратова Р.Ф. Особое производство в новых ГПК// Социалистическая законность. 1966. № 3. С.27; Агрунов В.Н. Административное и особое производство в гражданском процессе (некоторые проблемы законотворчества и правоприменения) // Законодательство. 1999. №7. С.68.

9-п Блажеев В.В. О существовании особых производств в арбитражном процессе. // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Вып. 1. М., 2006. - С.249. Об отсутствии единого особого производства и признака объединяющего все особые производства еще в середине прошлого века писал также И.А. Жеруолис. См.: Жеруолис И.А. Некоторые вопросы особого производства // Советское государство и право. 1958. № 8. С.63. законом интересы; б) особыми способами защиты, суть которых состоит в

11Ч определении правового положения лица (или имущества)»" .

В качестве правового основания рассмотрения дел о восстановлении пропущенного срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений в порядке особого производства указываются п.2 ст.262 ГПК РФ и п.З ст. 38 Закона № 111-ФЗ, а также ст.36.21 Закона о НПФ. В указанных статьях пенсионных законов речь идет о том, что срок для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений может быть восстановлен в судебном порядке по заявлению правопреемника умершего застрахованного лица, пропустившего срок. Таким образом, указание закона на заявление как на процессуальный документ, посредством которого возбуждается дело о восстановлении пропущенного срока и предположение об отсутствие спора о праве послужило поводом для квалификации данных дел в качестве дел особого производства.

При отсутствии обращений правопреемников за выплатой в пределах установленного срока, средства пенсионных накоплений подлежат передаче в резерв ПФР. Выплата средств пенсионных накоплений правопреемникам, восстановившим в судебном порядке срок, в таком случае будет производиться из резерва ПФР. В этой связи заслуживает внимания следующее дело.

А., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетнего сына, обратилась в суд с иском к Управлению ПФР в о восстановлении срока для обращения с заявлением о выплате средств пенсионных накоплений умершего застрахованного лица, взыскании средств пенсионных накоплений умершего застрахованного лица. Иск мотивировал тем, что в 19.03.2008г. умер ее муж, в специальной части его индивидуального лицевого счета учтены пенсионные накопления, что подтверждается извещением о состоянии лицевого счета. Она является правопреемником умершего, но в течение 6-месячного

223 Елисейкин П.Ф. Компетенция суда в особом производстве // Советское государство и право. 1973, № 1.С.117. срока с заявлением о выплате средств пенсионных накоплений не обратилась поскольку не знала, что имеет право на их получение.

Судебным решением с отделения ПФР в пользу истицы взысканы средства пенсионных накоплений.

В кассационной жалобе представитель ПФР не соглашается с решением суда в части взыскания средств пенсионных накоплений, указав на то, что выплата средств пенсионных накоплений производится не позднее 15-го числа месяца, следующего за месяцем принятия соответствующего решения. Исполнение решения суда в установленные законом «Обисполнительном производстве» сроки с учетом процедуры и сроков выплаты, установленных Правилами № 741, и с учетом запроса денежных средств из резерва фонда представляется невозможным. ПФР также полагает, что в данном случае между истицей и отделением ПФР отсутствует спор о праве на получение сумм пенсионных накоплений.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что оснований для взыскания с пенсионного фонда в пользу истицы средств пенсионных накоплений умершего лица путем вынесения соответствующего судебного решения не было, есть лишь основания для восстановления пропущенного срока.

С возражениями ПФР относительно взыскания средств пенсионных накоплений можно согласиться. Действительно, Закон № 111-ФЗ и Закон № 75-ФЗ предусматривает лишь восстановление срока в судебном порядке. Выплата же средств пенсионных накоплений производится во внесудебном порядке после восстановления судом пропущенного срока. Что же касается отсутствия спора о праве, то с данным утверждением мы не можем согласиться.

Как уже отмечалось, средства пенсионных накоплений признаются собственностью Российской Федерации. За счет средств пенсионных Определение Ульяновского областного суда от 17 марта 2009г. // Официальный сайт Ульяновского областного суда URL: httn://uloblsud.ru/index.php?option=com content&task=vic\v&id=192&Itemid=63&idCard=: 12030 (дата обращения - 20.10.2011). накоплений умерших застрахованных лиц, не выплаченных правопреемникам, формируется резерв ПФР. 225 Иначе говоря, пенсионные накопления, которые в пределах установленного законом срока оказались не востребованными правопреемниками, поступают в резерв ПФР. Таким образом, в делах о восстановлении срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений ПФР заинтересован в сохранности средств резерва, посредством которых обеспечивается надлежащее исполнение обязательств перед пенсионерами. При этом спор о праве в рассматриваемой категории дел имеет место независимо от наличия или отсутствия возражений со стороны ПФР, поскольку государство заранее в законе выразило свою волю в отношении пенсионных накоплений, установив их переход в резерв ПФР. На наш взгляд, противоположность интересов ПФР и правопреемников в данном случае очевидна, а имеющая место судебная практика, свидетельствующая в большинстве случаев об отсутствии возражений со стороны ПФР относительно восстановления срока, говорит о противоречии позиции ответчика вышеприведенным законоположениям. Возможно, отсутствие возражений относительно восстановления срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений со стороны ПФР отчасти связано с тем, что за выплатой средств пенсионных накоплений обращается меньше половины правопреемников, а сам размер выплат варьируется в размере 6,8- 11,4 тысяч рублей.226 Однако с каждым годом размер выплат будет расти, а число граждан, осведомленных о возможности получения средств пенсионных накоплений,

Постановление Правления Пенсионного фонда РФ от 17 января 2011 г. № 2П «Об утверждении Порядка формирования, использования и учета резерва Пенсионного фонда Российской Федерации по обязательному пенсионному страхованию» // Справочпо-правовая система «КонсультантПлюс». Ежегодно ПФР закладывает в бюджет несколько миллиардов рублей на выплату правопреемникам 250—260 тыс. участников системы пенсионного страхования, не доживших до пенсии. Однако реально в ПФР за деньгами своих родственников обращаются не более 100 тыс. человек. Начиная с 2007 года, в бюджете ПФР предусматривается отдельная строка расходов — «выплаты правопреемникам умерших застрахованных лиц». В 2007 году на выплаты правопреемникам было заложено 1,2 млрд руб., а реально выплачено только 5,5 млн. См.: Мертвые деньги. Наследники забывают получать пенсии половины «молчунов» // Время новостей. 11 ноября 2009г. № 207. становиться все больше и больше, что, по нашему мнению, безусловно, отразится и на позиции ПФР в делах о восстановлении правопреемниками срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений. Тем не менее, следует отметить, что позиция ПФР в рассматриваемых делах должна быть принципиально иной и не должна ставиться в зависимость от объема пенсионных накоплений.

Вопрос о порядке рассмотрения дел о восстановлении пропущенного срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений уже стал предметом обсуждения в различных судебных инстанциях, правда, нередко суды в своих выводах противоречат сами себе. Так, например, при ответе на вопрос, в каком порядке должны рассматриваться заявления о восстановлении срока для обращения правопреемников за выплатой средств пенсионных накоплений, Свердловский областной суд, разъясняет, что указанные заявления подлежат рассмотрению по общим правилам искового производства, поскольку иное не предусмотрено законом. Далее же областной суд указывает, что при подаче исковых заявлений по названной категории дел возврат государственной пошлины по правилам ст. 98 ГПК РФ с ПФР в пользу оо 7 правопреемника не производится в связи с отсутствием спора о праве. " Не совсем ясно, почему областной суд, квалифицируя данную категорию дел как бесспорную, предлагает при этом рассматривать дела в порядке искового производства, традиционно характеризующееся наличием спора о субъективных правах.

Вопрос о порядке рассмотрения заявлений граждан о восстановлении срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений при отсутствии спора о праве на указанные средства был поставлен и перед

227 Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2007 года) // Официальный сайт Свердловского областного суда. URL: http://wmv.ekboblsud.ru/sudprjM.php?srazd=5&id=40&page=4 (дата обращения - 25.11.2011).
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Верховным Судом РФ." Указанные заявления, разъясняет Верховный Суд РФ, подлежат рассмотрению в исковом порядке, поскольку действующим ГПК РФ иного порядка для рассмотрения таких заявлений не установлено. В ответе на вопрос указывается и на то, что подобные заявления, независимо от наличия спора между лицом, обращающимся за восстановлением срока и ПФР, другими правопреемниками, рассматриваются судом, что представляется очевидным. Возможность восстановления срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений только в судебном порядке прямо предусмотрена законом.

В целом, соглашаясь с позицией Верховного Суда РФ, хотелось бы отметить следующее. При рассмотрении дел о восстановлении срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений суду всегда необходимо учитывать наличие или отсутствие обращений других правопреемников в пределах установленного шестимесячного срока.

Так, например, Б.Л. обратилась в суд с иском к Управлению ПФР о восстановлении ей срока на обращение за выплатой средств пенсионных накоплений Б.М., умершего 27.06.2009 года.

В ходе судебного разбирательства истица пояснила, что в наследство после смерти сына она вступила, а об обращении в ПФР не знала. <.> Третье лицо К.К. иск не признала, указав, что истица знала о необходимости обращения в ПФР. К.К. обратилась в срок и получила средства пенсионного накопления, из которых передала Б.Л. 4500 руб., из них 2790 руб. - сумма средств пенсионных накоплений исходя из причитающейся истице доли и 1710 руб. - сумма средств на оплату нотариальных услуг и услуг регистрационной палаты, что подтверждается распиской.

Суд, удовлетворяя требования истицы, указал, что в соответствии с Правилами № 741, вопрос о выплате средств пенсионных накоплений,

Обзор законодательства h судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2010 года (вопрос № 3) // Официальный сайг Верховного Суда РФ. URL: http://\v\v\v.vsrf.ru/second.php (дата обращения - 22.01.2011). определении размера доли производится только ПФР. Довод третьего лица о том, что Б.Л. знала о наличии средств пенсионных накоплений ее сына, поскольку получила от третьего лица часть суммы пенсионных накоплений, суд счел несостоятельным, поскольку написание расписки о получении денежных средств имело место за пределами шестимесячного срока, предусмотренного законом для обращения с заявлением в ПФР.229

Полагаем, в случае если, средства пенсионных накоплений уже были выплачены одному из нескольких правопреемников, спор о праве на средства пенсионных накоплений возникает между правопреемниками, получившими средства пенсионных накоплений в установленный срок и пропустившими его. В соответствии с Правилами № 741, в рассматриваемом случае выплата средств пенсионных накоплений правопреемникам, восстановившим в судебном порядке срок, также осуществляется из резерва ПФР. Однако восстановление сумм, выплаченных из резерва ПФР, будет производиться за счет правопреемников, которым средства пенсионных накоплений выплачены (в случае их согласия), или в порядке регресса (в случае отсутствия их согласия). Очевидно, что в таком случае правопреемники, получившие средства пенсионных накоплений, будут оспаривать уважительность причин пропуска срока объявившегося правопреемника, возможно, приводя доказательства в подтверждении этого, как это имеет место в вышеприведенном примере.

Как видно, и в первом, и во втором случае, мы имеем дело со сторонами, обладающими противоположными материально-правовыми интересами. Кроме того, суду при рассмотрении данной категории дел в каждом конкретном случае необходимо выяснить наличие права на обращение за выплатой средств пенсионных накоплений, т.е. является ли лицо правопреемником умершего гражданина в соответствии с действующим пенсионным законодательством. Так, например, может возникнуть ситуация, когда о восстановлении срока просит лицо являющееся правопреемником по закону (допустим, мать

229 Определение Московского областного суда от 16 сентября 2010г. № 33-18042 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» погибшего сына), но не имеющая права на средства пенсионных накоплений в связи с тем, что в заявлении о распределении средств пенсионных накоплений в качестве правопреемника умершим гражданином была указана супруга. В данном случае единственным правопреемником признается супруга умершего в силу распоряжения, совершенного последним при жизни. Суду в подобных случаях следует отказывать в удовлетворении требований правопреемника о восстановлении срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений по причине отсутствия прав на указанные средства.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что при рассмотрении дел о восстановлении срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений суду необходимо не только выяснить уважительность причин пропуска срока, но и, фактически, разрешить вопрос о праве на средства пенсионных накоплений. Кроме того, признание такого права за объявившимся правопреемником всегда прямо противопоставляется праву других правопреемников, получивших средства пенсионных накоплений или интересам ПФР. В этой связи, представляется, что рассмотрение данной категории дел в порядке искового производства наиболее соответствует их правовой природе.

Исходя из действующего правого регулирования ответчиком в делах о восстановлении срока для выплаты правопреемникам пенсионных накоплений выступает тот, в чьем распоряжении находятся средства пенсионных накоплений, т.е. ПФР или НПФ. В случае если в пределах установленного срока выплата средств пенсионных накоплений уже была произведена, то, при рассмотрении судами дел о восстановлении срока, правопреемники, которым была произведена указанная выплата, должны привлекаться в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика. Это связано с тем, что в случае удовлетворения требований правопреемника, восстанавливающего срок, ПФР, выплатив ему часть средств пенсионных накоплений, приобретает право регрессного требования к правопреемникам, которым выплата уже была произведена.

Однако представляется, что конструкция, предусмотренная законодателем для выплаты средств пенсионных накоплений за пределами установленного срока при наличии правопреемников, которым выплата уже произведена, необоснованно усложнена. Напомним ее содержание: правопреемник, пропустивший срок, обращается в суд за восстановлением срока, после восстановления срока обращается в ПФР (или НПФ), фонд производит выплату из резерва, а затем взыскивает выплаченную сумму в порядке регресса с правопреемника, которому выплата уже была произведена. Таким образом, вся процедура выплаты правопреемникам средств пенсионных накоплений в рассматриваемом случае требует нескольких судебных процессов.

Представляется возможным применение в рассматриваемом случае, по аналогии с восстановлением срока для принятия наследства230, иного порядка, значительно упрощающего рассматриваемую процедуру. При выплате ПФР (или НПФ) средств пенсионных накоплений одному или нескольким правопреемникам, его обязательства по выплате средств пенсионных накоплений должны быть признаны исполненными. В случае заявления в суде требования о восстановлении срока для получения средств пенсионных накоплений, в качестве ответчика привлекать правопреемника, которому выплата уже произведена. Таким образом, в рамках одного судебного разбирательства будут решены вопросы о наличии права на получение средств пенсионных накоплений и возможности восстановления срока, а также привлечены все лица, чьи права будут затронуты вынесенным судебным решением.

Отдельные вопросы в судебной практике возникают также в связи с признанием причин пропуска срока уважительными. Как разъяснено в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2008г., восстановление срока обращения за выплатой средств пенсионных

03Q См. Янева P.P. Особенности рассмотрения судами дел, связанных с наследованием: Дис. . канд. юрид. наук. М., 2009. С. 7, 39-40. накоплений умерших застрахованных лиц зависит от усмотрения суда, которое, по общему правилу, обусловлено наличием или отсутствием исключительных обстоятельств, связанных с личностью правопреемника, повлекших пропуск названного срока. Какого-либо перечня уважительных причин, дающих суду право восстановить пропущенный срок, законодательство не содержит.

Поэтому этот вопрос решается судом по каждому делу с учетом его конкретных обстоятельств. Как правило, такими причинами являются: болезнь, длительность командировки, ненадлежащее исполнение законными представителями правопреемников, не обладающих дееспособностью в полном 1 объеме, возложенных на них законодательством функций и тому подобное."

Несмотря на разъяснения Верховного Суда РФ, практика в этом вопросе складывается противоречиво. Так, чаще всего правопреемники ссылаются на незнание установленного порядка обращения за выплатой средств пенсионных накоплений. В подавляющем большинстве случаев суды удовлетворяют требования о восстановлении срока обоснованного подобной причиной. Однако, есть и иные примеры.

Так, П. обратилась в суд с иском к Управлению ПФР о восстановлении срока для обращения с заявлением о выплате средств пенсионных накоплений. В обоснование заявленных требований указала, что состояла в браке с П.С., который умер 28.08.2006 г., не знала о наличии у умершего супруга пенсионных накоплений и возможности их получения.

Представитель Управления ПФР в судебном заседании иск не признал.

Решением Чеховского городского суда в удовлетворении иска отказано.

Соглашаясь с решением суда, суд кассационной инстанции исходит из того, что наличие уважительных причин, -являющихся основанием для восстановления срока обращения в ПФР за выплатой пенсионных накоплений умершего застрахованного лица, должно быть обусловлено наличием исключительных объективных обстоятельств, препятствующих

231 Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2. своевременному обращению за выплатой пенсионных накоплений, как-то, болезнь, длительная командировка и тому подобное.

Субъективные причины, связанные с незнанием истцом своих прав, не могут быть расценены в качестве уважительных причин для восстановления пропущенного срока." "

Как видно из примера, незнание суд не счел уважительной причиной, возможно и потому, что со дня смерти прошло более 4-х лет, хотя закон не ограничивает во времени возможность восстановления пропущенного срока.

В одном из последних постановлений Пленума Верховного Суда РФ, посвященном вопросам практики рассмотрения судами дел о наследовании, такое обстоятельство как незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства не признается в качестве уважительной

233 причины. Поскольку подобная причина является наиболее распространенной в рассматриваемой нами категории дел, представляется необходимым дать ей оценку на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ. Кроме того, необходимым является также установление в законе порядка информирования правопреемников о возможности получения средств пенсионных накоплений умершего гражданина (застрахованного лица) с целью их своевременного обращения за их выплатой.

232 Определение Московского городского суда от 21 декабря 2010 г. № 33-24721 // Справочно-правовая система «КонсультаптПлюс». Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»// РГ. 6 июня 2012 г. № 5800.

Заключение

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить следующее.

Судебная защита в настоящее время является основным способом восстановления нарушенных или оспариваемых прав граждан на пенсионное обеспечение. При этом специфика материально-правовых отношений, возникающих в связи с пенсионным обеспечением, требует выработки общих подходов к решению тех или иных проблем. Об особенностях споров, связанных с пенсионным обеспечением, можно говорить применительно к каждой из выделенных нами групп споров.

В рамках споров, связанных с формированием права на пенсию, предоставление гражданину право требования уплаты работодателем неуплаченных страховых взносов является важной гарантией обеспечения беспрепятственного предоставления пенсионного обеспечения в надлежащем объеме в будущем. При этом необходимость досудебного рассмотрения дела представляется необходимым в силу специфики процесса взыскания ПФР недоимки по страховым взносам.

Основное «ядро» исследования составила группа споров, связанных с реализацией гражданами права на трудовую пенсию, особенностью которого является то, что предметом судебного разбирательства в данном случае является гарантированное Конституцией РФ право на пенсионное обеспечение. Последнее в большинстве случаев является основным источником к существованию пожилого нетрудоспособного человека, гарантией права на жизнь. Особая социальная значимость права на пенсионное обеспечение, а также публичный характер обязательств государства в лице его органов или учреждений по выплате пенсий являются, на наш взгляд, основанием для рассмотрения данной категории дел в порядке производства из публичных правоотношений. Рассмотрение дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовую пенсию в порядке производства из публичных правоотношений, наиболее соответствует их действительной правовой природе и позволит обеспечить более эффективную защиту прав граждан. В делах же, связанных с реализацией гражданами права на негосударственную пенсию, правовая природа дел совершенно иная, обусловленная договорным характером правоотношений, возникающих между гражданином и НПФ, что предопределяет рассмотрение данной категории дел в исковом порядке. Разница правоотношений в сфере обязательного (государственного) пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения влияет не только на порядок рассмотрения судами дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовую пенсию. Государственное и договорное регулирование сказывается также и на решении вопроса о процессуальном правопреемстве. В рамках пенсионного обеспечения, предоставляемого государством,процессуальное правопреемство недопустимо в связи с тем, что право на пенсию является субъективным правом гражданина тесно связанным с его личностью. Однако, как нам представляется, исключения должны составлять случаи вступления в законную силу решения суда о взыскании пенсии за предшествующий период. В сфере негосударственного пенсионного обеспечения вопрос о процессуальном правопреемстве должен решаться на основании пенсионного договора, условиями которого может быть предусмотрен переход всех прав и обязанностей. В исследовании были выявлены и систематизированы имеющиеся в пенсионном законодательстве специальные процессуальные нормы в отношении средствдоказывания, некоторые из которых признаны препятствующими достижению принципа объективной истины и лишающие гражданина права на получение судебной защиты.

В процессе рассмотрения судами иных споров, связанных с пенсионным обеспечением, как, например, восстановление правопреемнику срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений умершего гражданина, выявлено множество проблем, связанных в основном с недостатками самого пенсионного законодательства.

В результате проведенного исследования автором выработаны научно-практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.
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