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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Глобализация как одна из тенденций развития современного мирового сообщества оказывает двойственное воздействие на национальные правовые системы. С одной стороны, она может привести к позитивным изменениям в национальном законодательстве и практике его применения. С другой стороны, она способна нивелировать государственный суверенитет, нарушить единое правовое пространство отдельного государства и подорвать специфику и самобытность его правовой системы. Процесс глобализации подразумевает заимствование различного рода технологий, хорошо работающих юридических конструкций, методов и средств управленческого воздействия и т. д. В то же время некоторые институты не поддаются адекватному восприятию за пределами национальной системы общественного устройства. К ним, например, относятся цивилизационные особенности этноса, веками проживающего в определенной природной и этносоциальной среде. Такие особенности порой имеют решающее значение для успешной организации тех или иных общественных отношений. В этой связи особое значение приобретает исследование как внутригосударственного, так и международного правового опыта, отражающего и национальную специфику отдельных правовых систем, и тенденции их общемирового согласованного развития.

Указанное явление изучается многими исследователями, однако отдельные теоретические аспекты остаются малоизученными. К таковым, в частности, относятся интеграция различных правовых систем и адаптация международного и иностранного правового опыта. Российская правоприменительная практика выработала определенные подходы к адаптации международного права в различных отраслях отечественного права. Однако эти подходы нельзя признать устоявшимися, поскольку процесс глобализации правовых систем находится на начальной стадии своего развития и в надлежащей мере не осознан ни наукой, ни практикой.

Представляется, что тщательный анализ глобализационных процессов в праве позволит получить более глубокое представление об оптимальных моделях заимствования передового правового опыта и защиты национального суверенитета от деструктивного влияния извне.

В этой связи особый интерес вызывает практика выполнения Российской Федерацией своих международных обязательств в правовой сфере. Не прекращаются дискуссии о юридической силе актов, принимаемых наднациональными судебными органами, и степени их возможного и необходимого влияния на национальную правовую систему.

Думается, что решение указанных задач поможет выбрать наиболее подходящий вариант участия России в интеграционных процессах.

Таким образом, актуальность и необходимость изучения проблем интеграции и адаптации внутригосударственного и международного правового опыта, а также поиска путей их решения не подлежит сомнению.

**Степень научной разработанности проблемы.** На сегодняшний день проведено достаточно большое количество исследований, посвященных вопросам международного сотрудничества, глобализации, правовой интеграции.

Различные аспекты этих проблем нашли свое отражение в трудах С.В. Бахина, В.И. Блищенко, Н.Г. Биндюкова, Н.Г. Дорониной, А.Е. Егорова, В.Д. Зорькина, С.В. Кабышева, С.Ю. Кашкина, Е.Ю. Курышева, С.А. Киреевой, В.Л. Кулапова, И.И. Лукашука, С.Ю. Наумова, Н.К. Никитиной, Е.Г. Потапенко, О.Н. Садикова, А.В. Сеидова, Ш.Г. Сеидова, И.Н. Синякина, В.В. Сорокина, В.Н. Тевелевой, В.А. Толстика, А.П. Цыганкова, А.В. Чолахяна, А.Г. Чернявского, М.Л. Энтина, Е.А. Юртаевой.

Развитию правовой системы в условиях глобализации посвящены работы О.А. Гаврилова, А.В. Малько, Н.И. Матузова, А.И. Овичинникова, А.С. Панарина, С.В. Полениной, В.А. Пчелинцева, В.А. Рудковского, В.Н. Синюкова, И.В. Скворцовой, В.М. Сырых, Н.А. Тамарчиной, Ю.А. Тихомирова и др.

Вопросам согласования национальных и интернациональных интересов, а также роли государственного суверенитета в современных условиях посвящены труды Р.А. Алиева, А.Л. Бредихина, А.И. Ботвина, В.Н. Волкова, Б.Л. Зимненко, В.Д. Зорькина, В.Т. Кабышева, Л.Ф. Кашинской, В.Б. Пастухова, П.В. Саваськова, А.Х. Саидова, О.И. Тиунова, В.С. Хижняк, B. Bowring.

Проблемы адаптации международно-правовых стандартов рассматриваются в трудах М.В. Бондаренко, В.А. Вдовина, Н.В. Власенко, П.А. Лаптева, М.М. Лебедевой, Л.Г. Мачковского, М.В. Немытиной, Т.Н. Нешатаевой, Р.В. Нигматулина, Т.А. Радионовой, А.П. Спиридонова, К.Л. Томашевского, А.В. Чолахяна, М.В. Шугурова.

Обращаясь к вопросам правовой интеграции, адаптации, глобализации, ученые уделяют особое внимание взаимодействию правовых систем. При этом до настоящего времени остается малоизученной проблема интеграции и адаптации международного и внутригосударственного правового опыта, что подчеркивает актуальность настоящего исследования.

Отметим, что в отечественной науке понятию юридического (правового) опыта посвящено лишь одно диссертационное исследование, - работа А.В. Тимофеева (Дис. … канд. юр. наук «Юридический опыт: проблемы теории и практики». Ярославль. 2008), в которой автор исследует сущность и структуру юридического опыта, его функции и виды, а также устанавливает его место и роль в правовой системе общества в целом.

В настоящем исследовании эта категория рассматривается в контексте современного международно-правового сотрудничества государств, особое внимание уделяется взаимодействию внутригосударственного и международного юридического опыта.

Таким образом, взаимодействие именно правового опыта (международного и внутригосударственного) впервые становится предметом комплексного научного исследования.

**Объект исследования.** Объектом диссертационного исследования являются правовые отношения в сфере взаимодействия юридического опыта Российской Федерации и международно-правового опыта в современных условиях глобализации.

**Предмет исследования.** Предмет исследования составляют: общие закономерности процессов формирования, интеграции и адаптации внутригосударственного и международного правового опыта; понятия «правовой опыт», «правовая интеграция», «адаптация правого опыта»; целевая и функциональная характеристика правового опыта.

**Цель диссертации** заключается в построении комплексной общетеоретической модели закономерностей формирования, использования и расширения внутригосударственного правового опыта в России, а также процессов его интеграции с международно-правовым опытом посредством надлежащей адаптации.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

выявить особенности межгосударственного сотрудничества в условиях глобализации;

определить понятие правового сотрудничества государств, выявить его характерные признаки;

сформулировать определение правового (юридического) опыта, охарактеризовать его основные признаки и функции;

уточнить понятие правовой интеграции, ее форм и цели;

выявить особенности согласования национальных и интернациональных интересов в процессе взаимодействия международного и внутригосударственного правового опыта;

проанализировать основные результаты адаптации правового опыта Совета Европы в российской правовой системе;

установить общие закономерности взаимодействия внутригосударственного и международного правового опыта;

сформулировать понятие адаптации права и ее стадии;

изучить подходы российской правоприменительной практики к адаптации международно-правового опыта в различных отраслях права;

рассмотреть вопрос о необходимости изучения и использования зарубежного правового опыта;

определить основные направления дальнейшего использования международно-правового опыта в правовой системе России.

**Методологическая основа исследования.** В работе используются общенаучные и частноправовые методы познания.

С позиции диалектического метода исследуется внутригосударственный и международный юридический опыт, процесс их взаимодействия.

На основе формально-юридического метода определяется понятие правового опыта, выявляются его признаки и виды, дается определение адаптации, анализируется понятие интеграции.

С помощью функционального метода рассматриваются формы и методы правовой интеграции, а также роль юридического опыта в правовой жизни общества.

Статистический метод используется при исследовании уровня адаптации международно-правовых норм в отраслях российского права.

Благодаря сравнительному методу изучается правовой опыт Совета Европы в правовой системе Российской Федерации. Рассмотрено отношение зарубежных стран к международному правовому опыту.

Историко-правовой метод позволяет уяснить ценность национальных юридических традиций, а также причины противоречий, возникающих в процессе восприятия зарубежного правового опыта.

**Нормативно-правовая и эмпирическая база исследования.** Нормативную базу диссертационного исследования составляют положения Конституции РФ, международных правовых актов, федеральных конституционных законов, федеральных законов. В работе анализируются постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Европейского Суда по правам человека, Концепция внешней политики РФ, Ежегодные Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ, ежегодные доклады о деятельности Европейского Суда по правам человека, Заключительные Замечания Комитета по правам человека на доклады, представленные Российской Федерацией в соответствии со статьей 40 Международного пакта «О гражданских и политических правах» и др.

**Научная новизна.** Научная новизна работы заключается в том, что она представляет собой одно из первых комплексных общетеоретических исследований основополагающих закономерностей формирования и развития правового опыта в Российской Федерации, его интеграции с международно-правовым опытом посредством соответствующей адаптации последнего. Непосредственная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

раскрывается объективная необходимость правового сотрудничества государств в современных условиях;

анализируются и выявляются особенности межгосударственного взаимодействия в условиях глобализации;

определяется понятие правового сотрудничества государств, выявляются его характерные признаки;

формулируется определение правового (юридического) опыта, выявляются его признаки и функции;

на основании обобщения различных точек зрения уточняется категория «правовая интеграция», исследуются ее формы и цели;

с учетом существующих концепций изучается соотношение и согласование национальных и интернациональных интересов в процессе правовой интеграции и адаптации;

формулируется понятие адаптации права, изучаются ее стадии, выявляются особенности адаптации международно-правовых норм в отдельных отраслях российского права, обозначаются проблемы указанного процесса, предлагаются пути их решения;

проводится исследование процесса адаптации и интеграции правового опыта Совета Европы и Российской Федерации;

анализируется необходимость изучения правового опыта как собственного, так и зарубежного в качестве условия дальнейшего совершенствования российской юридической системы. Показывается значимость использования международно-правового опыта с учетом сложившихся государственных юридических традиций в развитии национального права.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Правовое сотрудничество государств – это совместная деятельность государств по обмену правовой информацией и ее использованию, а также выработке единых консолидированных решений, имеющих повышенное значение для государств.

Признаки правового сотрудничества государств: такое сотрудничество представляет собой совместную деятельность двух и более государств; указанная деятельность направлена на решение общих проблем, взаимное осуществление интересов национальных и интернациональных (в сфере продвижения и защиты прав человека, международного мира и безопасности); осуществляется путем создания, изменения, использования, прекращения, применения правовых предписаний; выступая стороной в международных отношениях, государства совершают необходимые действия на основе своего национального юридического опыта, с учетом своих правовых традиций и существующего международно-правового опыта; каждый акт правового межгосударственного сотрудничества оказывает влияние как на внутригосударственный правовой опыт стран-участниц таких отношений, так и международный юридический опыт, развивает и обогащает его.

# Правовой (юридический) опыт – это выражающиеся в правоположениях, обобщенные, коллективные знания, составляющие совокупный результат свершившейся материально-преобразующей юридической деятельности и использующиеся для познания правовой действительности, сбалансированного удовлетворения современных общественных и индивидуальных интересов.

Функции юридического опыта: культурно-историческая функция; регулятивно-статическая функция; познавательная функция; прогностическая функция; воспитательная функция; практическая функция.

1. Правовой опыт оказывает влияние на правосознание как отдельной личности, так и всего общества в следующих формах: информационно-психологическая форма, которая заключается в воздействии правовой информации на поведение субъекта; воспитательная форма сводится к общеидеологическому влиянию правового опыта на сознание личности и общества; социальная форма состоит в воздействии правового опыта совместно с иными социальными факторами, например, экономическими, политическими, нравственными; государственно-властная форма влияния представляет собой императивное веление, устанавливающее с помощью правовых средств необходимые правила поведения личности или общества. К ним относятся методы правового регулирования: запрет, обязывание, дозволение.
2. Автор выделяет внутригосударственный правовой опыт, под которым понимаются знания о результатах юридической деятельности, ограниченной сферой национального ведения, и международно-правовой опыт, который аккумулирует в себе информацию о результатах международного правового сотрудничества.
3. Предлагается определение правовой интеграции как поэтапного объединение социальных систем в единую консолидированную социальную систему, а также поддержание целостности и единства уже существующей социальной системы благодаря применению правовых средств.

Цели данного процесса — создание единства социальной системы и его поддержание.

Основные формы правовой интеграции: правотворческая и правоприменительная.

Основные методы рассматриваемой категории: унификация и гармонизация права.

Она активно влияет на развитие правовых систем. Это относится и к национальному праву, и к праву международному. В своем стремлении оставаться активными участниками современных международных отношений, государства в целом осуществляют деятельность по приведению своего законодательства в соответствие с международными стандартами путем его гармонизации и унификации.

Исследователь подчеркивает, что такое стремление должно выражаться не только в правотворчестве, но и в правоприменительной деятельности, в практике соответствующих государств.

1. Национальные интересы государств в современных условия не имеют абсолютного и приоритетного характера. В процессе правовой интеграции и адаптации в условиях глобализации государства вынуждены становиться участниками международных отношений, которые не всегда полностью отвечают национальным интересам, а вступление во многие международные организации зачастую требует изменения внутреннего законодательства. В таких ситуациях актуальной становится проблема согласования интересов национальных и интернациональных, которое приводит государства к компромиссу в пользу интернациональных интересов, а также оказывает влияние на сближение внутригосударственного и международного правового опыта.
2. В диссертации дается оценка влияния опыта Совета Европы на реформирование правовой системы Российской Федерации. Аргументируется вывод о том, что правовой опыт Совета Европы, воздействуя на правовую систему Российской Федерации, способствует ее становлению как правовой системы демократического государства. Автором также выделяются проблемы в соответствии правового опыта Российской Федерации праву Совета Европы. Количество постановлений Европейского Суда по правам человека, вынесенных в отношении Российской Федерации о нарушении положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, значительное число «клоновых» жалоб, поступающих от граждан Российской Федерации в Суд, а также наличие постановлений Суда, которые не исполняются на территории Российской Федерации, свидетельствует о проблемах в соответствии правового опыта Российской Федерации правовому опыту Совета Европы, особенно практической его составляющей.
3. Адаптация права – это процесс проникновения международно-правового и зарубежного юридического опыта в национальную правовую систему, сопряженный с подготовкой и приспособлением правовой системы, правовой культуры воспринимающей стороны к нововведениям, изученным на теоретическом, нормативном и практическом уровнях на предмет восприятия их другими правовыми системами, их необходимости и соответствия правовому опыту, правовой культуре воспринимающего государства.
4. В ходе исследования процесса адаптации международно-правовых норм в отраслях российского права аргументируется вывод следующего содержания: несмотря на то, что рассмотренные в работе отрасли российского права отражают международно-правовой опыт, практика применения норм, основанных на международно-правовых стандартах, на сегодняшний день далека от полного соответствия заимствованному опыту.

В целях успешной адаптации международно-правового опыта необходимо учитывать, что рассматриваемый процесс заключается не только в проникновении международно-правовых норм во внутригосударственное законодательство. Адаптация — это длительный процесс, в рамках которого следует выделить следующие этапы: осознание необходимости в заимствовании той или иной правовой конструкции; исследование ее роли и функций на теоретическом и нормативном уровнях в рамках других правовых систем; оценка соответствия новой правовой конструкции правовому опыту заимствующего государства, правосознанию и правовой культуре его общества, возможности функционирования в новых экономических, социальных и политических условиях; прогнозирование результатов правового заимствования; эксперимент по введению нового правового института на малых моделях с последующим анализом полученного опыта и выявление в них позитивных и негативных факторов; принятие государством решения о правовой регламентации новой юридической конструкции; исследование заимствованного института на практике, выявление недостатков; корректировка законодательства, регламентирующего новый институт, приведение его в соответствие с потребностями общественного развития страны адаптации.

1. Обосновывается вывод о том, что изучение правового опыта указывает на необходимость совершенствования правовой системы, на методы ее совершенствования.

Учет особенностей собственного правового опыта позволяет более грамотно воспринимать зарубежную или международную правовые модели, что является важным элементом развития правовых систем.

Показана значимость использования международно-правового опыта с учетом сложившихся государственных юридических традиций в развитии национального права. Она проявляется в следующем. Международно-правовая система в целом отличается от национальной более совершенным уровнем развития, так как в ней сосредоточены наиболее удачные правовые конструкции, выработанные мировым сообществом. Одной из задач, преследуемых международными организациями, как правило, является оказание содействия государствам-участникам в совершенствовании внутреннего законодательства и практики его применения. Например, в рамках Совета Европы для этого создан специальный орган – Венецианская комиссия. Правозащитные комитеты ООН по результатам рассмотрения периодических докладов государств дают соответствующие рекомендации в пределах своей компетенции; Разработка соответствующих правовых стандартов на международном уровне способствует ограждению граждан государств-участниц таких организаций от произвола государственных структур и чиновников, сдерживает авторитарные тенденции, присущие любой власти, в том числе демократически сформированной. Использование международного правового опыта на национальном уровне способствует наиболее эффективной защите прав человека; международное право создает условия для цивилизованного общения государств, вырабатывает общие правила их поведения на международной арене. Межгосударственное сотрудничество наиболее эффективно, когда его субъекты «разговаривают на одном языке».

**Теоретическая и практическая значимость.** Результаты комплексного исследования проблем интеграции и адаптации внутригосударственного и международного правового опыта могут быть использованы в ходе выработки теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в условиях глобализации и правовой интеграции.

Изложенные в диссертации рекомендательные положения могут быть использованы законодательными, исполнительными и судебными органами государственной власти.

Некоторые выводы автора могут развиваться в отраслевых и межотраслевых науках. Результаты проделанной работы могут также использоваться в процессе преподавания в системе высшего юридического образования.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации нашли отражение в статьях, опубликованных автором в специализированной периодической печати, а также в научных сборниках.

Отдельные положения работы апробированы автором на международных конференциях.

**Структура работы** состоит из семи глав.

## Объективная необходимость правового сотрудничества государств в условиях глобализация

Начало XXI века характеризуется небывалым динамизмом общественной жизни. Прямым следствием этого процесса является интенсификация жизни правовой, которая все быстрее приобретает новые аспекты и заставляет менять многие, казалось бы, устоявшиеся представления о тех или иных элементах правовой системы. Одним из важнейших элементов правовой системы является государство. На протяжении всей истории развития человечества государство активно эволюционировало и приспосабливалось к потребностям общественного развития. Теория государства, изучающая эти процессы, в качестве одного из главных методов исследований использует метод диалектики, диктующий необходимость рассмотрения всех событий и процессов действительности в их развитии и взаимосвязи с окружающей средой. Диалектический метод изучения государства, следовательно, предполагает необходимость его познания, в числе прочего, через призму его взаимодействия с другими государствами. Этот важный вопрос позволяет раскрыть многие черты государства, неочевидные при его анализе в виде обособленного, статичного субъекта общественных отношений. Тем не менее, отечественная наука уделяет пока недостаточное внимание этой проблеме, что подтверждает актуальность настоящего диссертационного исследования.

Пожалуй, абсолютно обособленное существование государства, никоим образом не взаимодействующего с другими государствами, в сегодняшних реалиях невозможно.

«В мире нравственном, как и в мире физическом, все совершается по известным законам: одни из этих законов — потребность к общежитию — лежит глубоко в духе человеческом. Как отдельные лица соединяются в государстве, так и отдельные народы чувствуют стремление сблизиться между собой и составить единое целое»1.

Уже с момента своего зарождения у государств возникала объективная необходимость осуществления совместной деятельности со своими соседями в различных сферах отношений, развивалось стремление к сотрудничеству.

Развитие человечества идет сквозь пространственное утверждение отдельных цивилизаций, их взаимовлияние и интеграцию. Успехи и неудачи в этом процессе находят свое выражение в определенном состоянии мирового порядка2.

Осуществление государствами внутренних и внешних функций неизбежно приводит к возникновению и развитию межгосударственного сотрудничества3. Функции государства подвергаются влиянию как со стороны государственных изменений, так и изменений внешних условий, внешней среды существования государства4.

Зарождение межгосударственного сотрудничества относится к концу III — началу II тысячелетия до нашей эры. Изначально оно носило очаговый характер, развивалось, прежде всего, в тех районах земного шара, где появлялась цивилизация и возникали центры международной жизни государств5.

Сотрудничество было непостоянным и государства прибегали к нему в силу появления особых причин, к числу которых относились следующие: выдача беглых рабов, заключение мирных и союзнических договоров, обмен товарами. Особенностью ранних межгосударственных отношений является то, что все международные вопросы решались на уровне общения глав государств. Примером такого личностного сотрудничества можно назвать договор хеттского царя Хаттусили III с египетским фараоном Рамсесом II1.

Параллельно с появлением международного разделения труда и развитием потребности государств к взаимному общению сотрудничество постепенно утрачивает элемент субъективизма и становится зависимым от интересов более широких групп, ассоциирующих себя с государством.

Средневековое межгосударственное сотрудничество характеризуется активным развитием экономической, политической, гуманитарной сфер жизни общества. Происходит становление международных взаимоотношений на уровне дипломатических представительств.

Современное понимание сотрудничества государств связывают с окончанием религиозных войн в Европе и установлением Вестфальского мира 1648 года2. В это время бурно развивается мореплавание, международная торговля, происходят широкомасштабные колониальные захваты, открытия новых земель. В последующем эти процессы приводят к возникновению первых специализированных международных организаций. Государства начинают сотрудничать в области мирного урегулирования споров.

Сегодня межгосударственное сотрудничество — это не просто совместная деятельность государств в различных сферах, но и один из основополагающих принципов современного международного права, то есть общепризнанная, универсальная, общеобязательная императивная норма права.

Данный принцип закреплен в Уставе Организации Объединенных Наций (далее — ООН) (п. 3 ст. 1), где указано, что одной из целей данной организации является «осуществление международного сотрудничества в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии»1. Свое дальнейшее развитие принцип сотрудничества государств получил в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций 1970 года: «государства обязаны, независимо от различий в их политических, экономических и социальных системах сотрудничать друг с другом в различных областях международных отношений с целью поддержания международного мира и безопасности и содействия международной экономической стабильности и прогрессу, общему благосостоянию народов»2. Указанная Декларация была принята Генеральной Ассамблеей ООН, к числу функций которой относятся организация исследований и разработка рекомендаций в целях содействия международному сотрудничеству в политической области, поощрения прогрессивного развития международного права3. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года в числе десяти основных международно-правовых принципов взаимоотношений государств-участников включает и принцип IX — «Сотрудничество между государствами». Согласно этому принципу, государства-участники обязались «развивать свое сотрудничество друг с другом, как и со всеми государствами, во всех областях в соответствии с целями и принципами Устава ООН», а также непрестанно совершенствовать это сотрудничество.

Любое значимое действие в сфере межгосударственных отношений, любая форма сотрудничества всегда сопровождались созданием, изменением, прекращением, применением нормы права, формируя, таким образом, правовое сотрудничество, международное право и мировую правовую систему, имеющую в своей основе внутригосударственные правовые институты. Первоначально такие нормы права носили религиозный и обычно-правовой характер.

По мере совершенствования межгосударственных отношений, возникновения качественно новых сфер международного общения нормы права обогащались и получали дальнейшее развитие, появлялись иные нормы и источники права. Сегодня межгосударственное сотрудничество основано на международно-правовых нормах. Они выражаются в международном обычае, принципе взаимности, в двусторонних и многосторонних договорах, в правотворческих решениях организаций и конференций обязательного характера. Право – основной регулятор международных отношений. Поэтому тот факт, что сотрудничество государств всегда облечено в правовую форму, является закономерным. Закономерна также необходимость его постоянного развития и усовершенствования. В современной теории права не выработано определения «правового сотрудничества государств». Отдельные признаки этой категории встречаются в некоторых исследованиях, касающихся межгосударственной деятельности в определенных областях.

## Правовой (юридический) опыт: понятие и виды

В современном мире на фоне глобализационных и интеграционных процессов каждое государство живет своей уникальной правовой жизнью, развиваясь в собственном направлении, и зачастую обращаясь к элементам правовой жизни других стран и всего мирового сообщества.

«Вся жизнь права, в общем, являет то же зрелище безостановочной борьбы и труда целого народа, какое представляет деятельность последнего в области экономического и умственного производства»1.

Наиболее полным исследованием категории «правовая жизнь» занимался А.В. Малько.

На его взгляд, она включает в себя комплекс правовых явлений как позитивного, так и негативного характера. Это само право, правовая система, механизм правового регулирования, законные правовые акты, юридические поступки и события, правовые режимы, правоотношения и юридическая практика, правосознание и правовая культура, законность и правопорядок, юридическая наука и образование, а также различные противозаконные явления и пр.2.

Иными словами, правовая жизнь представляет собой сферу осуществления потенциала права, совокупность многообразных форм правовой и противоправной активности участников правоотношений. Она характеризует особенности существующей юридической действительности, отношение субъектов к праву и степень удовлетворения их интересов3.

Мы соглашаемся с этой позицией. Указанная категория имеет достаточно широкое значение, охватывая все правовые явления жизни общества и государства. По нашему мнению, течение правовой жизни связано с уровнем развития правовой системы, которая выполняет организующую роль, формирует ее основы. В частности, важное значение имеет такой ее элемент как юридическая деятельность специальных субъектов в сфере правотворчества, правоприменения. Именно результаты юридической деятельности являются показателями успеха той или иной правовой реформы. Совокупность этих итогов на разных временных отрезках дает возможность проследить эволюцию права и практики его применения.

В целях познания специфики правовой жизни государства, его правовой системы необходимо обладать обобщенными знаниями о результатах такой деятельности, о юридической практике, которые составляют правовой (юридический) опыт.

Данная категория имеет повышенную научную и практическую значимость. Ее четкое понимание является весьма необходимым. Однако на сегодняшний день в теории права не выработано единое понятие правового (или юридического) опыта.

Еще представители исторической школы права в своей теории исходили из того, что право формируется постоянно и постепенно, благодаря складывающейся практике. «Право каждого народа и есть проявление этого народного духа, выражающее общее сознание, общее убеждение народа. Оно - результат исторического процесса. Передаваясь как бы с молоком матери, от поколения к поколению, право само развивается и мирно, без всякой борьбы и напряжения, медленно, но верно пролагает себе путь, силой собственного убеждения постепенно овладевает умами людей и проявляется в их поступках»1.

Первые исследования юридического опыта встречаются в работах таких философов-правоведов, как Ф. Жени, Э. Леви, Л.И. Петражицкий, М. Ориу2. В дальнейшем их постулаты стали основой теории «живого права» социологической школы права, согласно которой право воплощается не в естественных правах и не в законах официальной власти, а в реализации правовых предписаний. Право, в отличие от закона, находится в сфере сущего, а не должного. По мнению представителей данной школы право включает в себя юридические действия, юридическую практику, правопорядок, применение законов и пр.1.

Представители данных направлений юридической мысли, несмотря на иной подход к правопониманию, подчеркивали важность юридического опыта. Так, отметив крайность данной позиции, Р. Иеринг утверждал, что право — это живая сила, которая формируется в результате борьбы интересов и обобщения исторического опыта2.

Как философская категория опыт глубоко исследовался в работах Ф. Бэкона. Он считал, что с опыта начинается и к нему приходит познание, в нем проверяется достоверность знания, и он дает пищу разуму. Без чувственного освоения действительности разум мертв, ибо предмет мысли всегда черпается из опыта. Опыт — это самое лучшее из всех доказательств3.

Первое комплексное исследование юридического опыта было проведено российским правоведом и французским социологом-позитивистом Г.Д. Гурвичем в его труде «Юридический опыт и плюралистическая философия права». Под юридическим опытом Г.Д. Гурвич понимал один из видов непосредственного коллективного опыта, особую форму интегрального опыта, в рамках которого воспринимается как духовное, так и чувственное, и который противопоставляет себя всяческому конструктивному и рассудочному опыту, и особенно научному опыту. В повседневном опыте юристов, судей и работников суда, истцов и всех иных заинтересованных в 43 рассмотрении дела лиц обнаруживается в потенциальной форме непосредственный юридический опыт как бессознательная основа всего того, что они говорят и делают1. В современной юридической науке В.Н. Карташов рассматривает опыт как важнейший компонент практики, который представляет собой коллективную, надындивидуальную социально-правовую память, обеспечивающую накопление, систематизацию, хранение и передачу информации (знаний, умений, оценок, подходов и т.д.), позволяющую фиксировать и в определенной степени воссоздавать весь процесс деятельности или отдельные его фрагменты2.

Другой исследователь, А.В. Тимофеев, в своей диссертационной работе «Юридический опыт: проблемы теории и практики» определил юридический опыт как «сформированную и сохраненную в целях последующего воспроизведения системно организованную информацию, полученную на основе восприятия субъектами юридически значимого поведения либо в результате их социальной коммуникации, неразрывно связанную с языком и чувственно-эмпирическим отражением свойств и отношений объектов правовой системы общества, усвоение которой в значительной степени определяет возможность осуществления, содержание и эффективность любой будущей юридической деятельности, а также является необходимым условием познания правовой действительности»3.

На наш взгляд, указанное определение не лишено недостатков. Оно достаточно громоздко, и не отражает всех сущностных признаков данной категории. В частности, как нам представляется, формирование юридического опыта в результате «восприятия субъектами юридически 44 значимого поведения либо в результате их социальной коммуникации» чрезмерно расширяет сферу образования юридического опыта. Представляется важным отметить, что правовой опыт можно рассматривать в двух смыслах: объективном и субъективном. В субъективном смысле – это личный юридический опыт, под которым понимается сохраненная в долговременной памяти отдельного человека система юридических «сценариев», отражающих социально-правовые ситуации реальной действительности, а также закрепленные знания, навыки, умения, привычки и т. п., приобретенные им в процессе воспитания, образования и практикующей деятельности1.

Личный правовой опыт формирует индивидуальное правосознание и правовую культуру. Кроме того, он влияет на характер юридической деятельности, знания о которой составляют юридический опыт в объективном смысле.

## Понятие, цели и формы правовой интеграции

Современное межгосударственное сотрудничество характеризуется высоким уровнем активности. Высокая интенсивность интеграционных процессов влечет необходимость их надлежащего правового оформления.

Отмеченная тенденция ставит следующие вопросы: как в данных условиях происходит взаимодействие правовых систем, с какими правовыми проблемами сталкиваются государства, каковы оптимальные пути их разрешения? Для получения ответов на эти вопросы рассмотрим понятие, цели и формы правовой интеграции.

Понятие правовой интеграции

Изучение зарубежного правового опыта с его последующим частичным или полным заимствованием приводит к взаимодействию правовых систем и их отдельных элементов. Взаимодействие культур становится причиной появления одинаковых ценностей, понятных основной массе людей вне зависимости от их национальной, культурной, религиозной принадлежности.

В числе основных причин сближения правовых систем можно назвать следующие:

1) экономическая причина. Спонтанное сближение различных правовых систем через их взаимодействие и взаимопроникновение в ходе международного общения, а также создание единых правовых пространств в рамках глубокой интеграции, осуществляемой рядом международных объединений, явились последствиями экономической глобализации в мире1. Примерами экономической причины сближения правовых систем можно назвать учреждение Европейского Союза, Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, Латиноамериканской ассоциации интеграции, Организации стран — экспортеров нефти, Всемирной торговой организации, Международной торговой палаты, Всемирного Банка;

2) гуманизация и социализация права, претворение в жизнь универсальной концепции прав человека1, что послужило, например, учреждению Совета Европы, Организации американских государств.

М. Пебро назвал интеграцию сложным процессом взаимодействия государств, характеризующимся правовой формой и экономическим содержанием2.

Как отмечает В.Н. Тевелева, для обеспечения наиболее эффективного межгосударственного сотрудничества необходимо достичь определенного уровня соответствия правовых систем различных государств. Такое соответствие, по ее мнению, достигается, во-первых, интернационализацией права, то есть через произвольное взаимовлияние правовых систем друг на друга, и, во-вторых, целенаправленным сближением правовых систем в целом или их отдельных элементов путем согласованного правового развития, посредством правовой интеграции3.

Считаем необходимым подробнее рассмотреть данное явление. Слово «интеграция» образовано от латинского «integratio» — «воссоединение, восполнение» и означает сторону процесса развития, связанную с объединением в целое ранее разнородных частей и элементов. Интеграционные процессы могут иметь место как в рамках уже сложившейся системы — в этом случае они ведут к повышению уровня ее целостности и организованности, так и при возникновении новой системы из ранее несвязанных элементов. Отдельные части интегрированного целого могут обладать различной степенью автономии. В ходе процессов интеграции в системе увеличивается объем и интенсивность взаимосвязей и взаимодействий между элементами4. Существуют различные виды интеграции, так как она проявляется во всех сферах. Можно выделить общесоциальную, политическую, экономическую, правовую и другие. В теории права отсутствует единое понятие правовой интеграции. С.В. Бахин под правовой интеграцией понимает специально организованную деятельность по координации правовой политики в сторону сближения правовых систем. При этом элементами правовой интеграции он видит применение иностранного права, распределение юрисдикции, признание и исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, признание иностранных судебных и арбитражных решений, признание иностранных официальных документов, выполнение иностранных судебных поручений, выдача преступников и иная правовая помощь, создание международных судебных и арбитражных органов, координация правореализации, информирование об иностранном законодательстве1. С.А. Киреева определяет правовую интеграцию как «объединение правовых систем государств на базе общих правовых принципов, целей, стандартов, методов и средств правового регулирования в консолидированную правовую систему»2. А.Е. Егоров полагает, что интеграция — это «объективное проявление социально-психологической потребности сообществ к сближению; правовая интеграция выражается в гармонизации национальных правовых интересов различными способами и методами, но не представляет собой процесса или результата абсолютной идентификации данных «правопорядков». Правовая интеграция включает в себя: а) правовую сферу и нормативный объем интеграции; б) субъектов интеграции; в) юридический инструментарий интегрирования»3. Представляется, что предложенные определения недостаточно отражают сущностные характеристики правовой интеграции. На наш взгляд, наиболее правильно понятие правовой интеграции дано Е.Г. Потапенко, который рассматривает ее как «закономерный процесс социально-правового развития, обеспечивающий за счет применения правовых средств и формирования качественно однородной правовой основы поэтапное объединение социальных (политических, экономических, культурных, правовых, информационных) систем в единую консолидированную социальную систему высшего уровня, а также поддержание целостности и единства уже существующей социальной системы»1.

Тем не менее, это положение, по нашему мнению, содержит неточность. В частности, представляется, что в процессе интеграции могут быть поставлены технические задачи, не связанные с развитием общества и законодательства, а с решением конкретной проблемы.

Таким образом, правовая интеграция – это поэтапное объединение социальных систем в единую консолидированную систему, а также поддержание целостности и единства уже существующей социальной системы благодаря применению правовых средств.

Признаки правовой интеграции:

1. Объективность возникновения процесса.

2. Социально-правовая сфера функционирования процесса интеграции. Все изменения сопровождаются деятельностью людей и влекут изменения в праве.

3. Направленность объединение систем, а также на поддержание целостности и единства уже существующей социальной системы.

4. Длительность и этапность развития процесса интеграции.

## Правовой опыт Совета Европы в правовой системе Российской Федерации

После окончания Второй мировой войны государства осознали необходимость всеобщей защиты прав человека и стали заинтересованными в принятии на себя взаимных обязательств в этой сфере. Такие обязательства в международном праве принято называть erga omnes1.

С указанной целью в числе прочих в 1949 году была создана международная региональная организация Совет Европы, призванная содействовать сотрудничеству государств в сфере защиты прав человека, целями которой является «достижение большего единства между его членами во имя защиты и осуществления идеалов и принципов, являющихся их общим достоянием, и содействие их экономическому и социальному прогрессу»2. Привлекательность Совета Европы как международной организации для государств-членов заключается прежде всего в том, что в числе основных конвенций, которые принимаются в ее рамках в первую очередь находятся международные договоры в области прав человека.

Можно сказать, что благодаря этой организации была создана подотрасль международного права — европейское право прав человека, источниками которого на ряду с международными договорами являются судебные решения3.

Для Российской Федерации Совет Европы стал ориентиром в 1990-е годы. В это время было признано, что в его рамках действует самая эффективная международная система защиты прав человека. Это объясняется тем, что в Совете Европы создан специальный механизм по защите прав и свобод человека, в виде органа, наделенного полномочием принимать обязательные для государств-членов решения — Европейский Суд по правам человека1. Кроме того, в рамках Совета Европы функционирует контрольный орган — Комитет министров2.

Вступлению в данную организацию предшествовал ряд событий, которые способствовали сближению правовой системы Российской Федерации и европейского права прав человека. Так, 5 сентября 1991 г., вслед за подавлением августовского «путча», Верховный Совет РСФСР принял Декларацию прав и свобод человека и гражданина, так называемый советский «Билль о правах», который был включен в Конституцию РСФСР 1978 г. Законом 12 июля 1991 г. в России был создан Конституционный суд, наделенный правом проверять нормативные акты на соответствие конституционным стандартам в области прав человека3.

Проводимым в этот период в России правовым реформам требовался так называемый «координатор», коим в дальнейшем и стал Совет Европы.

В мае 1992 года Россией была подана заявка на вступление в Совет Европы.

Когда встал вопрос о принятии России в Совет Европы, многими государствами-членами было выражено беспокойство по поводу очень медленного проведения реформ в России, в частности, ими отмечалось, что в России сохраняются проблемы, связанные с правовой культурой, отсутствует надлежащая правовая процедура по уголовным делам, а также фиксируются многочисленные нарушения прав человека в Чеченской республике. Однако в итоге Совет Европы заключил, что «интеграция — лучше, чем изоляция, а сотрудничество — лучше конфронтации»4.

Западным исследователям представлялось, что интеграция Российской Федерации в Совет Европы приведет к негативным последствиям для законности страсбургской системы защиты прав человека. Во-первых, участие России повысит вероятность того, что европейское право прав человека не будет соблюдаться. Во-вторых, это, скорее всего, даст вызов так называемой внутренней «страсбургской точки зрения».

Учитывая трудности, с которыми Россия столкнется при соблюдении европейского права прав человека в своем внутреннем правовом порядке, а также трудности, связанные с вынесением решений Страсбургом российскому правительству, у Совета Европы возникнет сильное искушение создать двухуровневый правовой порядок, предъявляющий России пониженные требования. А это, в свою очередь, сможет повлечь со стороны других государств-членов Совета Европы ослабление их обязательств по соблюдению европейских стандартов защиты прав человека1.

Однако, как было отмечено С.А. Глотовым, депутатом

Государственной Думы из группы «Народовластие», который в 1992 году входил в российскую делегацию в Парламентской Ассамблее Совета Европы, вступление России в Совет Европы несет определенные плюсы для этой международной организации. Во-первых, принятие в членство России дает Совету Европы «второе крыло», как возможность для поощрения расширения влияния ценностей и норм Западной Европы в этой стране с населением в 500 млн. человек. Во-вторых, это послужит укреплению европейской безопасности. В-третьих, сделает объединенную Европу более сильной в соперничестве с Соединенными Штатами и Японией. В-четвертых, эта правозащитная организация смогла бы оказать поддержку российским «реформаторам». В-пятых, непринятие России в нее могло бы обозначать поддержку роста терроризма в России2.

Какие же цели и интересы преследовала Российская Федерация, выразив намерение стать членом европейской системы защиты прав человека?

Во-первых, вступив в эту организацию, Россия рассчитывала получить основательную трибуну для выражения собственных интересов и поддержки в формировании общественного мнения. В частности, данная трибуна могла бы быть использована для защиты русскоговорящего населения стран Балтики, а также с целью выражения негативного отношения России к экспансии НАТО.

Во-вторых, вступление в названное содружество помогло бы проведению правовых и социальных реформ в России.

В-третьих, это способствовало бы организации международного гуманитарного сотрудничества.

В-четвертых, Совет Европы обеспечил бы арену для интеграции России и стран бывшего СССР.

В-пятых, членство в Совете Европы создало бы условия для прямого сотрудничества между регионами европейских стран и республиками, краями и областями стран СНГ.

В-шестых, длительный опыт европейских стран в политической борьбе различных партий и групп дал бы основу для правовых норм, которые гарантируют деятельность оппозиции и сменяемость власти1.

К моменту вступления в рассматриваемую правозащитную организацию Российская Федерация отвечала далеко не всем ее требованиям. И, получая членство в европейской системе защиты прав человека, Россия взяла на себя ряд обязательств, приняв федеральный закон «О присоединении Российской Федерации к Уставу Совета Европы» от 23 февраля 1996 года2.

Статья 3 Устава Совета Европы в качестве условия членства устанавливает, что «любой член Совета Европы признает принцип верховенства права и принцип, в силу которого любое лицо, находящееся под его юрисдикцией, должно пользоваться правами человека и основными свободами. Он обязуется искренне и активно сотрудничать в достижении цели Совета...»