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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям"

Актуальность темы исследования. В настоящее время можно констатировать завершение основного этапа приведения российского уголовно-процессуального законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации и международно-правовыми нормами.

Принятие нового Уголовно-процессуального закона1 позволяет выделить ряд принципиальных изменений в концепции законодателя по совершенствованию уголовного судопроизводства.

Изменения коснулись и института прекращения уголовного дела. Введение на законодательном уровне понятия уголовного преследования привело к необходимости пересмотра ранее существовавших положений и признания появления в уголовном процессе нового института — прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Новый уголовно-процессуальный институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования представлен иными, чем в УПК РСФСР, основаниями прекращения уголовного дела. Закрепление на законодательном уровне понятия реабилитация, а также условий, при наличии которых участники уголовного процесса приобретают право на реабилитацию, привело к необходимости исследовать вопросы, касающиеся конкретизации перечня нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела.

Анализ соответствующих норм УПК РФ приводит к выводу о том, что нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела претерпели значительные изменения, которые коснулись не только их системы, но и юридической природы.

Это представляется важным, как для теории, так и для практики в связи с тем, что в зависимости от правовой природы оснований прекращения уголовного дела наступают различные последствия для лиц, подвергающихся уголовному преследованию.

Перечисленные в законе те или иные основания прекращения уголовного дела, относящиеся к числу нереабилитирующих, в каждом конкретном случае их применения порождают определенные правоотношения между участниками уголовного судопроизводства. Различны также условия и процедура принятия решения о прекращении уголовного дела.

Проведенное исследование убедительно свидетельствует о весьма широком и стабильном применении на практике уголовно-процессуальных норм, регламентирующих различные основания прекращения уголовного дела, в том числе и нереабилитирующие. Так, например, по данным ГИЦ МВД РФ, в 1997 году прокуратурой прекращены 22.976 уголовных дел,следователями и дознавателями с согласия прокурора — 162.613 уголовных дел; в 1998 году указанные показатели выглядят следующим образом: прокуратурой прекращены 24.466 уголовных дел, следователями и дознавателями с согласия прокурора — 166.025 уголовных дел; в 1999 году — соответственно 23.034 и 171.106, в 2000 году — 24.231 и 173.665 , в 2001 году — 22.457 и 146.322, а с января по июнь 2002 года — 11.098 и 145.001 . По различным нереабилитирующим основаниям уголовные дела прекращаются в среднем в 67% случаев.

Оптимизация правоприменительной деятельности неразрывно связана с изучением, обобщением и анализом теоретических положений, правовых норм, исследованием практики их применения.

Нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела постоянно находились в центре внимания ученых-процессуалистов, и длительное время разрабатывались в теории уголовного процесса. Большой вклад в научные исследования внесли такие ученые, как A.C. Барабаш, H.A. Власова, JIM. Володина, А.П. Гуляев, А.Я. Дубинский, Н.В. Жогин, A.M.Ларин, Г.М. Миньковский, В.А. Михайлов, В.В. Николюк, A.A. Рза-ев, В.М. Савицкий, A.B. Савкин, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, A.A. Чу-вилев, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, П.С. Элькинд и целый ряд других.

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2001. — № 52.

Правовая категория — уголовное преследование рассматривалась и теоретически обосновывалась еще в дореволюционной России такими учеными-процессуалистами, как И.Я. Фойницкий, С.И. Викторский.

Вместе с тем правовая регламентация нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела, особенно в связи с введением в действие нового УПК, нуждается в дальнейшем исследовании и совершенствовании.

Актуальная проблема обобщения ранее накопленного теоретического наследия в совокупности с анализом нового уголовно-процессуального закона и практики его применения с целью изучения особенностей уголовно-процессуального института прекращения уголовного дела и уголовного преследования, его места и роли в уголовном судопроизводстве, конкретизации перечня нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела, изучения их специфической юридической природы, особенностей правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства при прекращении уголовного дела по данным основаниям, условий и процедуры завершения судопроизводства. Все это и обусловило необходимость данного исследования.

В практике прекращения уголовных дел органами предварительного расследования органов внутренних дел наличествует целый ряд неразрешенных проблем:

1) спорными являются положения уголовно-процессуального закона, касающиеся возможности прекращения уголовных дел в отношении подозреваемого;

2) не определен комплекс процессуальных действий, которые должны быть совершены до принятия решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;

3) значительно сужены права потерпевшего и гражданского истца в случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, в частности, принудительное возмещение вреда, причиненного преступлением, становится возможным только в гражданском порядке;

4) имеются противоречия между уголовным и уголовно-процессуальным законом, который дозволяет прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (ст. 25, 28 УПК РФ) при совершении преступления как небольшой, так и средней тяжести;

5) применение принудительных мер воспитательного действия к несовершеннолетнему предполагает прекращение уголовного преследования следователем (дознавателем), вместе с тем судопроизводство продолжается, и судом назначаются вышеназванные меры.

Соискатель полагает, что в свете нового уголовно-процессуального закона, с учетом распространенности и практической значимости института прекращения уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, отсутствие комплексных теоретических разработок и прикладных исследований по указанным и иным проблемам достаточно убедительно свидетельствует об актуальности избранной темы диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, возникающие между участниками уголовного процесса в связи с прекращением уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Предмет исследования составляет правовое регулирование и практика применения уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, регламентирующих основания и процессуальный порядок прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Целью диссертационного исследования является совершенствование уголовно-процессуального института и практики прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, что определило следующие задачи исследования:

1) произведение исторического и сравнительно-правового анализа развития института прекращения уголовного дела и появления нового института прекращения уголовного дела и уголовного преследования;

2) определение сущности прекращения уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям;

3) исследование совокупности нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования с учетом изменещ ний в уголовно-процессуальном законодательстве;

4) исследование механизма прекращения уголовного дела по каждому из нереабилитирующих оснований, особенности процессуального порядка осуществления данного вида деятельности;

5) теоретические обоснования путей совершенствования деятельности органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Методология и методика исследования. В основу методологии исследования легли положения материалистической диалектики как всеобщего метода познания. Кроме того, применялись общие и частные методы % научного познания, а также социологический, исторический, сравнительно-правовой, системно-правовой и другие. Это позволило объективно оценить исследуемые явления, рассмотреть их во взаимосвязи, взаимообусловленности и в развитии.

Диссертационное исследование базируется на изучении обширной законодательной базы, международно-правовых и научных источников, содержащих положения, имеющие отношение к избранной теме.

Эмпирическую базу исследования составляет: опрос 23 руководите-^ лей следственных подразделений, 108 следователей и дознавателей органов внутренних дел г. Москвы; изучение 150 архивных уголовных дел, прекращенных органами предварительного расследования по различным нереабилитирующим основаниям в 1997-2002 г., а также статистические данные ГИЦ МВД РФ за период с 1997 по 2001 г.

Научная новизна исследования определяется комплексным исследованием института прекращения уголовного дела и уголовного преследования, нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела, теоретических и практических проблем, связанных с их применением в ходе уголовного судопроизводства в свете нового уголовно-процессуального законодательства.

Впервые был проведен анализ совокупности нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела, предусмотренной УПК РФ, дана их классификация, сформулировано понятие с учетом появления в уголовно-процессуальном законодательстве нового института — реабилитации. Установлена взаимосвязь и взаимообусловленность прекращения уголовного дела и уголовного преследования и особенности прекращения уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям. Конкретизирован круг субъектов, осуществляющих уголовное преследование и уполномоченных в соответствии с законом завершать уголовное судопроизводство путем прекращения уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям. Проанализировано каждое из нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и даны практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования и процедуры данного направления уголовно-процессуальной деятельности.

Проведенное исследование пополняет теоретические основы уголовного судопроизводства по вопросам, касающимся прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется тем, что содержащиеся в диссертации положения теоретического и прикладного характера могут использоваться в нормо-творческом процессе, в правоприменительной практике органов уголовного судопроизводства, в учебном процессе учебных заведений юридического профиля, а также в дальнейших исследованиях нового уголовно-процессуального института — прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

На защиту вынесены следующие положения:

1. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям представляет собой часть единого правового института прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Под прекращением уголовного преследования понимается завершение стороной обвинения соответствующей деятельности в рамках конкретного уголовного дела, а под прекращением уголовного дела — один из видов окончания уголовного дела.

2. Группу содержащихся в законе нереабилитирующих оснований следует классифицировать:

1) в зависимости от их правовой природы: процессуально-правовые и материально-правовые;

2) по видам завершения судопроизводства: исключающие производство по уголовному делу и допускающие прекращение уголовного дела (уголовного преследования);

3) по характеру полномочий, предоставленным должностным лицам: императивные и дискреционные.

3. Автором предлагается дополнить ст. 25 УПК РФ в части расширения перечня участников, по инициативе которых возможно прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон путем включения в него представителя потерпевшего, частного обвинителя и представителя частного обвинителя.

4. Основания прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности совершения преступления относятся к нереабилитирующим. В связи с этим потерпевший и гражданский истец по данной категории дел должны быть наделены соответствующими правами, в частности, правом быть уведомленными и получить копию постановления о прекращении уголовного дела, что предполагает внесение соответствующих дополнений в ч. 4 ст. 213 УПК РФ.

5. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям допустимо только в отношении обвиняемого.

6. В соответствии с уголовно-процессуальным законом (ст. 427 УПК РФ) возможно прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего без прекращения уголовного дела, в том случае, когда материалы дела направляются в суд с ходатайством о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия.

Апробация результатов исследования и внедрение. Основные теоретические выводы исследования и основанные на них практические рекомендации доложены и обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса, изложены автором в трех опубликованных статьях.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе по курсу «Уголовный процесс» Московского университета МВД РФ, в подготовке методических рекомендаций по совершенствованию деятельности органов предварительного расследования при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Структура и объем диссертации определены исходя из логики исследования, его целей и задач. Работа включает в себя введение, три главы, содержащие 9 параграфов, заключение, список правовых источников и научной литературы, использованных при написании. Работа оформлена в соответствии с существующими стандартами, установленными Государственным высшим аттестационным комитетом Российской Федерации. Объем диссертационного исследования составляет 203 машинописных страницы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Виноградова, Ольга Борисовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Появление самостоятельного уголовно-процессуального института прекращения уголовного дела и уголовного преследования связано с изменениями в УПК РФ. Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям представляет собой совокупность уголовно-процессуальных норм, являющихся способом реализации конкретных материально-правовых оснований освобождения от уголовной ответственности.

Анализ положений, характеризующих прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, как часть института прекращения уголовного дела и уголовного преследования, позволяет сделать следующие выводы:

Понятия осуществление уголовного преследования и участие в уголовном преследовании не тождественны. Указанное положение имеет принципиальное значение при решении вопроса о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, так как в зависимость от решения данного вопроса поставлено разграничение круга субъектов, имеющих право возбуждать уголовное преследование и прекращать его (специально уполномоченные государством должностные лица) либо инициировать его начало и прекращение и участвовать в осуществлении данного вида процессуальной деятельности (иные участники со стороны обвинения).

Законодательное введение понятия «уголовное преследование» повлияло на сущность уголовно-процессуального института прекращения уголовного дела, так как привело к изменению уголовно-процессуальных норм, регламентирующих его содержание.

Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования представляют собой две неразрывно связанные юридические категории, составляющие в совокупности уголовно-процессуальный институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования — это завершение стороной обвинения в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленной на изобличение подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления в рамках конкретного уголовного дела. Прекращение же уголовного дела представляет собой один из видов разрешения уголовного дела по существу.

В статьях 24-26 УПК РФ содержатся нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Статьи 27 и 28 УПК РФ предусматривают нереабилитирующие основания прекращения уголовного преследования. Таким образом, при их тесной взаимосвязи законодатель не отождествляет указанные понятия.

При конкретизации перечня нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования следует исходить из положений закона, регламентирующих основания возникновения права на реабилитацию.

Часть 2 статьи 175 УПК РФ, регламентирующей основания и процессуальный порядок не только изменения и дополнения обвинения, но и частичного прекращения уголовного преследования, нуждается в дополнении и может быть представлена в следующей редакции: «Если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения, либо установлены иные обстоятельства, исключающие уголовное преследование в определенной части, то следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в определенной части, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, а также прокурора».

В ходе проведенного исследования сформулировано понятие, выявлена сущность, конкретизирован перечень и дана классификация нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела, что позволило констатировать:

Процессуальная деятельность специально уполномоченных должностных лиц, связанная с уголовным преследованием конкретных участников уголовного судопроизводства, дело в отношении которых прекращается по нереабилитирующим основаниям, предполагается по своей сущности как законная и обоснованная.

Сущность нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела (преследования) проявляется: а) в возникновении у субъектов правоприменения прав или обязанностей, связанных с решением вопроса о прекращении уголовного дела (уголовного преследования); б) в возникновении специфических правоотношений между участниками уголовного процесса; в) в характерных для прекращения уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям правовых последствиях и в конечном итоге определяется спецификой формы и содержания правоотношений между определенными группами участников уголовного судопроизводства.

Изменения в Уголовно-процессуальном кодексе привели к необходимости пересмотра ранее существовавших в юридической литературе классификаций нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела.

Предлагается классифицировать нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела следующим образом: в зависимости от правовой природы нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела (преследования) — на процессуально-правовые и материально-правовые; по видам завершения судопроизводства — исключающие производство по уголовному делу и допускающие прекращение уголовного дела (уголовного преследования); по характеру полномочий, предоставленным должностным лицам: императивные и дискреционные.

Юридическая природа нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела (преследования) определяется совокупностью характерных для каждого из них условий, наличие которых позволяет применять соответствующее основание прекращения уголовного дела (преследования) в каждом конкретном случае.

Прекращение уголовного дела (преследования) по нереабилитирую-щим основаниям и нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела (преследования) представляют собой два взаимосвязанных понятия.

Исследование сущности и содержания каждого из предусмотренных законом нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования привели к выводу о необходимости совершенствования правовой регламентации, конкретизации теоретических положений, оптимизации практической реализации материально-правовых оснований освобождения от уголовной ответственности.

Проблема совершенствования практики применения уголовно-процессуальных норм, составляющих процессуальное основание завершения производства по уголовному делу, приобретает особую актуальность в условиях повышения значимости и возведения в ранг принципа защиты интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Проведенное исследование законодательства в совокупности с теоретическими положениями и практикой применения материальных и уголовно-процессуальных норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, позволило соискателю сделать конкретные выводы, направленные на совершенствование процедуры завершения уголовного судопроизводства.

Каждое из нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования имеет собственную юридическую природу, учитывая которую правоприменитель достигает поставленной цели.

Истечение сроков давности уголовного преследования и прекращение уголовного дела в отношении умершего обвиняемого (подозреваемого) относятся к числу оснований, исключающих производство по уголовному делу.

Императивный характер уголовно-процессуальных норм обязывает должностных лиц прекратить уголовное дело и (или) уголовное преследование в каждом из этих случаев.

1. Прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В ходе исследования указанного основания прекращения уголовного дела(преследования) установлено:

По смыслу уголовно-процессуального права моментом освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является момент вынесения или вступления в законную силу постановления следователя, дознавателя, прокурора или приговора суда о прекращении уголовного преследования в соответствии с п. 3 4.1 ст. 24 УПК РФ.

При исчислении сроков давности уголовного преследования следует руководствоваться процессуальными сроками, которые не предусматривают исчисление годами. Годы необходимо переводить в месяцы и исчислять по правилам, установленным ст. 128 УПК РФ. Вместе с тем, в законе следует расширить перечень исключений, когда автоматическое продление срока (ввиду выходных и праздничных дней) недопустимо, к числу которых отнести случаи принятия решения о прекращении уголовного дела по основанию истечения срока давности уголовного преследования.

В отношении несовершеннолетних сроки давности освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в ст. 78 УК РФ, сокращаются наполовину. Установление возраста несовершеннолетнего в момент совершения преступления входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию. Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, по истечении суток, на которые приходится день его рождения, то есть с ноля часов следующих суток, а при установлении возраста судебно-медицинской экспертизой минимальным и максимальным числом лет, следует исходить из установленного экспертом минимального возраста лица.

На стадии предварительного расследования вопрос о прекращении уголовного дела вследствие истечения сроков давности уголовного преследования решается в отношении обвиняемого и при надлежащем процессуальном оформлении его согласия на прекращение уголовного дела по данному основанию в протоколе.

Исходя из регламентированного законом содержания постановления о привлечении в качестве обвиняемого, на момент прекращения уголовного дела по истечении сроков давности уголовного преследования устанавливаются обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, в том числе: фамилия, имя, отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц и год его рождения, описание преступления с указанием времени, места и иных обстоятельств его совершения.

При прекращении уголовного дела по указанному основанию, в постановлении должностного лица или приговоре суда не только констатируется факт освобождения от уголовной ответственности, но и снимаются всякого рода ограничения, налагавшиеся на лицо в результате уголовного преследования.

Нуждается в конкретизации ч. 4 ст. 213 УПК РФ, где целесообразно сформулировать требование о необходимости ознакомления потерпевшего и гражданского истца с постановлением о прекращении уголовного дела по основанию истечения сроков давности уголовного преследования с разъяснением права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

При решении вопроса о прекращении уголовного дела, поступившего с обвинительным актом, прокурор в течение 2 суток, отведенных ему законом на принятие решения, вправе вызвать заинтересованное лицо и его защитника (если он участвовал в деле) для разъяснения имеющихся оснований прекращения уголовного дела вследствие истечения сроков давности уголовного преследования. Согласие или не согласие лица следует фиксировать в протоколе.

При необходимости прекращения уголовного преследования за истечением сроков давности по эпизоду (нескольким эпизодам) прокурор вправе возвратить уголовное дело для пересоставления обвинительного акта, продлив срок дознания.

Предусмотренная в ч. 8 ст. 302 УПК РФ процедура принятия судебного решения при наличии основания прекращения уголовного дела по истечении сроков давности уголовного преследования, противоречит материально-правовой норме (ст.78 УК РФ), предполагающей освобождение от уголовной ответственности, а не вынесение обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания.

2. Прекращение уголовного дела в отношении умершего подозреваемого или обвиняемого.

Полученные в ходе исследования данного вопроса выводы заключаются в следующем:

Смерть лица, совершившего преступление, относится к числу оснований, обязывающих прекратить уголовное дело (преследование). Продолжение судопроизводства возможно только при наличии объективных данных о возможной реабилитации умершего лица, при наличии достаточных данных, свидетельствующих о совершении им данного преступления.

При наличии оснований производство по уголовному делу может быть продолжено как по инициативе родственников и иных заинтересованных лиц, так и по решению суда, прокурора, следователя, дознавателя.

Новый Уголовно-процессуальный кодекс конкретизирует процессуальное положение лица, в отношении которого уголовное дело может быть прекращено в случае его смерти — подозреваемый, обвиняемый. Это свидетельствует о повышенном внимании законодателя к необходимости всестороннего и полного расследования преступлений. Вместе с тем, только при привлечении лица в качестве обвиняемого можно констатировать факт привлечения конкретного лица к уголовной ответственности за совершение конкретного преступления, чего не происходит при наделении лица в установленных законом случаях процессуальным статусом подозреваемого. Принятию решения о прекращении уголовного дела должны предшествовать установление события преступления, состава, факта совершения преступления конкретным лицом, привлечение в качестве обвиняемого.

Процессуальное положение подозреваемого лицо приобретает на определенный предусмотренный законом промежуток времени. В случае смерти лица уголовное дело (преследование) может быть прекращено в отношении подозреваемого только в тот промежуток времени, пока оно пребывает в данном процессуальном положении.

Вопрос о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении умершего может быть решен на любом из этапов уголовного судопроизводства.

Факт смерти лица, совершившего преступление, является обстоятельством, подлежащим доказыванию, и должен быть подтвержден свидетельством о смерти, выдаваемым органами ЗАГС.

В случае приостановления производства по уголовному делу и установления факта смерти лица, совершившего преступление, производство по делу должно быть возобновлено, а затем прекращено в установленном законом порядке.

Копия постановления о прекращении уголовного дела (преследования) вручается не только потерпевшему, гражданскому истцу и ответчику, но и лицам, которые могут инициировать продолжение судопроизводства с целью реабилитации умершего.

Следующая группа оснований прекращения уголовного дела включает в себя прекращение уголовного дела (преследования) вследствие акта об амнистии, в связи с примирением сторон, изменением обстановки, деятельным раскаянием, применением принудительных мер воспитательного воздействия. Прекращение уголовного дела (преследования) по данным основаниям осуществляется на усмотрение должностных лиц в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

1. Прекращение уголовного дела (преследования) вследствие акта об амнистии.

Проведенное нами исследование привело к следующим теоретически и практически значимым выводам:

Амнистия и помилование являются самостоятельными процессуальными институтами. Специфика оснований и процессуального порядка применения помилования свидетельствует о том, что оно не относится к числу нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и, следовательно, не входит в предмет настоящего исследования.

Амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц и включает в себя два самостоятельных по правовому содержанию постановления: Об объявлении амнистии и о порядке применения постановления об амнистии, первое из которых следует рассматривать в качестве юридического основания принятия соответствующего решения специально уполномоченными органами, а второе — в качестве фактического основания.

К числу специфических особенностей процессуального порядка прекращения уголовного дела (преследования) вследствие акта об амнистии относятся: доказанность причастности конкретного лица к совершению конкретного преступления, согласие данного лица на прекращение уголовного дела (преследования) по данному основанию.

Более правильной представляется позиция законодателя, сформулировавшего в ранее действовавшем УПК РСФСР положение о необходимости наделении лица, в отношении которого дело прекращается вследствие акта амнистии, процессуальным положением обвиняемого.

При прекращении уголовного дела вследствие акта амнистии за заинтересованными участниками уголовного судопроизводства должно сохраняться право на обжалование решения должностных лиц, но только в части незаконности и необоснованности их действий по применению данного основания в отношении лиц, фактически не подпадающих под категорию подлежащих амнистии или при нарушении сроков исполнения Постановления об амнистии.

В случае возбуждения, расследования, направления дела в суд вопреки акту об амнистии, а также в случае вступления Постановления об амнистии лиц определенных категорий в силу в момент рассмотрения уголовного дела на любом этапе судебного разбирательства, уголовное дело (преследование) подлежит прекращению.

При рассмотрении дела судом первой инстанции в зависимости от содержания Постановления об объявлении амнистии дело, с согласия подсудимого, либо прекращается, либо рассматривается в общем порядке с вынесением обвинительного приговора и освобождением осужденного от наказания.

2. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Результаты проведенного исследования подтверждают следующие выводы:

Введение в уголовно-процессуальное законодательство самостоятельной нормы, регламентирующей прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, свидетельствует о последовательном расширении диспозитивного начала уголовного судопроизводства.

Под сторонами, за примирением которых возможно прекращение уголовного дела по данному основанию следует понимать не только потерпевшего, его законного представителя, обвиняемого и подозреваемого, непосредственно указанных в статьях 25 и 318 УПК РФ, но и представителя потерпевшего, частного обвинителя и представителя частного обвинителя, в связи с чем предлагается внести изменения в содержание указанной процессуальной нормы, изложив ее в следующей редакции: «Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего, его представителя или законного представителя, а по делам частного обвинения по заявлению частного обвинителя, его представителя или законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по подозрению или обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред». Часть первую статьи 318 УПК РФ после слова потерпевшим следует дополнить словами «., его представителем или законным представителем».

Вопрос о прекращении уголовного дела за примирением сторон должен решаться после привлечения лица в качестве обвиняемого.

Без соответствующих изменений в статье 76 УК РФ, предусмотренную статьей 25 УПК РФ возможность прекращения уголовного дела при совершении лицом преступления средней тяжести, следует рассматривать как необоснованно расширительное толкование материально-правового основания освобождения от уголовной ответственности.

Примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного вреда следует рассматривать в качестве самостоятельных условий прекращения уголовного дела, первое из которых является обязательным, второе — факультативным.

Заявлению потерпевшего о примирении с обвиняемым предшествует совокупность процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств, свидетельствующих о правомерности решения о прекращении уголовного дела по данному основанию.

В случае несогласия прокурора с решением следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела, дальнейшая процедура судопроизводства определяется с учетом необходимости соблюдения требований части 1 ст.214 УПК РФ.

3. Прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки.

В ходе исследования указанного основания установлено:

Прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки на стадии предварительного расследования не противоречит принципу презумпции невиновности.

При прекращении уголовного дела вследствие изменения обстановки необходимо соблюдение обязательных условий. К ним относятся как объективные условия: принятие решения надлежащим субъектом, прекращение уголовного дела в отношении обвиняемого, так и субъективные: совершение лицом преступления впервые, совершение лицом преступления небольшой или средней тяжести.

Каждое из условий относится к числу обстоятельств, подлежащих доказыванию, требующих надлежащего процессуального оформления.

Изменение обстановки представляет собой основание прекращения уголовного дела, проявляющееся в различных формах.

Изменение обстановки может выражаться в утрате общественной опасности деянием и утрате общественной опасности лицом.

Недостатком статей 77 УК РФ и 26 УПК РФ, по разделяемому нами мнению ученых-процессуалистов, является положение о том, что одной из форм изменения обстановки признается утрата общественной опасности деяния, так как общественная опасность — один из существенных признаков преступления, признак объективной стороны состава преступления.

Утрата лицом общественной опасности заключается в принципиальных изменениях условий его жизни, делающих нецелесообразным привлечение к уголовной ответственности. Раскаяние в совершенном преступлении в совокупности с положительными характеристиками не относятся к обстоятельствам, свидетельствующим об утрате лицом общественной опасности.

В описательно-мотивировочной части постановления о прекращении уголовного дела должны быть изложены доказательства, подтверждающие наличие обязательных условий прекращения уголовного дела и надлежащее исследование соответствующей формы изменения обстановки.

4. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

Проведенное исследование показало:

В ходе практического применения статьи 28 УПК РФ возможно не только прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, как следует из содержания указанной нормы, но и прекращение уголовного дела в целом, что одновременно влечет прекращение уголовного преследования.

Статьи 75 УК РФ и 28 УПК РФ являются материально-правовым и процессуальным основаниями освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Условия освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, содержащиеся в ст. 75 УК РФ и 28 УПК РФ неоднородны по своей юридической природе, что приводит к необходимости их классификации по различным основаниям.

Материально-правовые и процессуальные условия освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в ходе расследования конкретного уголовного дела являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию.

Недостаточно четкая законодательная регламентация совокупности условий, обязательных для прекращения уголовного дела (преследования) в связи с деятельным раскаянием на практике приводит к произвольному толкованию положений, предусмотренных в ст. 75 УК РФ.

Прекращение уголовного дела (преследования) должно осуществляться в отношении обвиняемого, что позволит детально исследовать содержание деятельного раскаяния конкретного лица.

Отсутствие единых требований к содержанию постановления о прекращении уголовного дела (преследования) в связи с деятельным раскаянием снижает качественный уровень указанных процессуальных документов.

5. Прекращение уголовного дела в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

Отсутствие состава преступления при прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетних, не достигших к моменту совершения преступления возраста уголовной ответственности или страдающих отставанием в психическом развитии, не относится к числу реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела (преследования).

В рамках применения статьи 427 УПК РФ прекращение уголовного преследования отнесено к компетенции прокурора, следователя, дознавателя, в то время как вопрос о прекращении уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия правомочен решать только суд.

В уголовно-процессуальном законе отсутствует четкая правовая регламентация порядка рассмотрения судом ходатайства прокурора, следователя, дознавателя о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия и вариантов возможного решения вопроса. Статья 108 УПК РФ, по аналогии с которой предписано решение указанных вопросов, регулирует иную сферу уголовно-процессуальных правоотношений.

Надлежащее исследование условий, составляющих содержание материально-правового основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного ст. 90 УПК РФ, в ходе предварительного расследования, способствует выбору оптимальной принудительной меры воспитательного воздействия и достижения цели ее избрания, которой является исправление несовершеннолетнего.

Ныне действующее законодательство не содержит принципиально важных правовых положений, касающихся конкретизации срока применения той или иной принудительной меры воспитательного воздействия, требований, предъявляемых к поведению несовершеннолетнего, органов, несущих ответственность за надлежащее исполнение несовершеннолетним условий избранной меры.

При завершении расследования составлением обвинительного акта с последующим применением ст. 427 УПК РФ не урегулированы вопросы, связанные с реализацией прав несовершеннолетнего обвиняемого и его законного представителя.

Специфика избранной темы диссертационного исследования налагает на автора обязанность обозначить, исследовать и разработать пути совершенствования законодательной регламентации и практической реализации всех нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела (преследования). Однако, с учетом концептуальных изменений уголовно-процессуального законодательства, каждое из них может быть исследовано в рамках самостоятельной научной работы.
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