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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования незаконного получения кредита"

Актуальность темы исследования. В современных условиях реформирования российского общества экономические отношения занимают ведущее место. Изменение характера этих отношений приводит к появлению новых видов противоправных деяний, в том числе и ранее неизвестных уголовному законодательству, к их числу, в частности, относится «Незаконное получение кредита» (ст. 176 УК РФ). В настоящее время кредитование затрагивает практически все стороны экономической жизни общества и государства. Вряд ли кто может представить деятельность предприятия, организации, учреждения или фирмы без использования кредита. Между тем, кредитная система продолжает оставаться наиболее уязвимой для криминальных посягательств.

Относительная новизна возникших проблем, появление новых форм финансово-кредитных отношений, развитие малого и среднего бизнеса, застали врасплох правоохранительные органы, оказавшиеся неготовыми к адекватному противостоянию и борьбе с этим новым экономико-социально-правовым явлением.

Незаконное получение кредита по своему механизму, субъектам, способам совершения и сокрытия имеет определенную специфику, характеризуется высоким уровнем латентности и низким уровнем раскрываемости.

В силу этих обстоятельств назрела необходимость в разработке соответствующих требованиям современности научно-обоснованных рекомендаций по методике расследования незаконного получения кредита. Особая роль в этом отводится специальным юридическим наукам, особенно криминалистике, которая реализует специальные юридические познания, максимально приближенные к практике борьбы с преступностью. Идеальный вариант, когда научные рекомендации строятся на обобщении правоприменительной практики. В таких случаях они являются наиболее действенными, практически значимыми. Однако при этом констатируется, что наука идет вслед за практикой. Как представляется, задача науки должна состоять в том, чтобы она шла впереди практики, подключала другие научные отрасли, прогнозировала практические ситуации, выдавала целенаправленные рекомендации, показывала верные направления разрешения практических, правовых, криминалистических и организационных вопросов.

Разработка методики расследования незаконного получения кредита на основе обобщения практики и научного прогнозирования, направленной на вооружение правоохранительных органов научно обоснованными рекомендациями по расследованию рассматриваемого вида экономических преступлений, призвана активизировать работу правоохранительных органов по борьбе с данным преступным посягательством.

Актуальность темы диссертационного исследования, во-первых, обусловлена потребностями правоохранительной практики в комплексе научно-обоснованных рекомендаций по методике расследования незаконного получения кредита, а во-вторых, определяется тем, что в последние годы принят ряд новых законодательных и подзаконных актов, обеспечивающих правовую основу расследования незаконного получения кредита. Правовой доктриной и правоприменительной практикой еще не выработано единых положений по многим вопросам, касающимся незаконного получения кредита, что затрудняет его расследование и своевременное предупреждение. Обобщение следственной практики показало, что работники правоохранительных органов нередко сталкиваются с трудностями в расследовании незаконного получения кредита в повседневной практике, допуская ошибки при привлечении виновных к уголовной ответственности. С учетом произошедших изменений законодательства, способов совершения и сокрытия анализируемых преступлений возникла необходимость теоретического обоснования методики расследования незаконного получения кредита.

Настоящее диссертационное исследование является логическим продолжением теоретических разработок цикла уголовно-правовых и специальных дисциплин по различным вопросам незаконного получения кредита, опирается на основные положения теории уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики и представляет собой комплексное исследование методики расследования незаконного получения кредита в правовом и организационно-тактическом аспектах, отвечая требованиям дальнейшего совершенствования деятельности следственных органов в современных условиях.

Отмеченные обстоятельства и обусловили актуальность темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей диссертационной работы является разработка научно-обоснованных рекомендаций по методике расследования незаконного получения кредита на основе обобщения имеющейся следственной и судебной практики Российской Федерации, анализа и прогнозирования следственных ситуаций, которые складываются при расследовании данного вида преступлений.

Достижение поставленной цели предполагало решение ряда научно-практических задач, направленных на:

- обобщение следственной и судебной практики о незаконном получении кредита (ст. 176 УК РФ);

- разработку краткой уголовно-правовой характеристики незаконного получения кредита;

- формирование криминалистической характеристики незаконного получения кредита (на основе данных о подготовке, способах совершения, сокрытия, обстановке, предмете преступных посягательств, а так же сведений о личностных свойствах субъектов незаконного получения кредита);

- выявление особенностей разрешения заявлений, сообщений о незаконном получении кредита и принятия решения о возбуждении уголовного дела;

- выявление типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном и последующем этапах расследования и разработку программы деятельности следователя по их разрешению;

- рассмотрение вопросов использования специальных экономических познаний на первоначальном этапе и назначения экономических экспертиз на последующем этапе расследования незаконного получения кредита;

- разработку тактики особенностей проведения первоначальных и последующих следственных действий.

Объектом диссертационного исследования является противоправная деятельность лиц, совершающих преступления, предусмотренные ст. 176 УК РФ, деятельность следователя при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела, а также при проведении комплекса следственных действий, позволяющих собрать необходимый объем доказательств, изобличающих преступников в совершении незаконного получения кредита.

Предметом исследования являются закономерности методики расследования незаконного получения кредита: особенности уголовно-правовой и криминалистической характеристик, следственные ситуации, складывающиеся при расследовании; последовательность и тактика проведения следственных действий на первоначальном и последующих этапах расследования; способы использования специальных экономических познаний на первоначальном этапе расследования; роль экономических экспертиз, назначаемых в ходе расследования незаконного получения кредита и др.

Методологическую основу составили положения материалистической диалектики как общенаучного метода познания, а также системно-структурный, сравнительно-правовой, логический, исторический, статистический, экономико-правовой, контент-анализ, наблюдение, описание, сравнение, анкетирование, интервьюирование и другие методы исследования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды в области философии, уголовного права, уголовного процесса, криминологии, криминалистики, судебной бухгалтерии, финансового права, экономики, бухгалтерского учета.

Однако, особое влияние на научную позицию соискателя, отразившуюся в диссертации, оказали работы: Т.В. Аверьяновой, В.В. Агафонова, О.Я. Баева, P.C. Белкина, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, И.Ф. Герасимова, В.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина, H.H. Егорова, Е.П. Ищенко, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, A.C. Подшибякина, A.C. Протасевича, Е.Р. Российской, Д.А. Турчина, В.И. Шиканова, Н.Г. Шурухнова, А.Г. Филиппова, Н.П. Яблокова, В.В. Яровенко и других.

Правовой основой исследования явились Конституция Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, федеральные конституционные законы, законы Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативно-правовые акты правоохранительных органов, а также ведомственные акты органов государственной власти и управления Российской Федерации по вопросам регулирования бухгалтерского учета.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в процессе изучения и обобщения по специально разработанной анкете 48 уголовных дел, возбужденных по ст. 176 УК РФ, и рассмотренных судами Владимирской, Воронежской, Калужской, Московской, Рязанской, Саратовской, Тверской, Тульской, Ярославской и других областей, а также сведения Главного информационно-аналитического центра МВД России (ГИАЦ МВД России), полученные в результате обработки данных о 141 уголовном деле, расследованном в 2003 году, о 174 - в 2004 году, о 219 - в 2005 году.

Эта информация включала сведения о: количестве выявленных и расследованных преступлениях, количестве уголовных дел, предварительное следствие по которым приостановлено; количестве выявленных лиц, совершивших незаконное получение кредита и привлеченных к уголовной ответственности за его совершение; сроках принятия решения о рассмотрении заявлений и сообщений о незаконном получении кредита; изъятом и арестованном имуществе, деньгах и ценностях; суммах, причиненного материального ущерба; возрасте, поле, образовании, месте жительства, роде занятий субъектов преступлений, участии в составе группы; их пристрастии к алкоголю и наркотикам и др.

При подготовке диссертации использовалась статистика Следственного Комитета МВД России.

Значительная часть эмпирического материала, позволяющего разработать методические рекомендации по расследованию незаконного получения кредита, была получена в результате интервьюирования 75 следователей и оперативных сотрудников подразделений по борьбе с экономическими преступлениями в Калужской, Московской, Саратовской, Тульской, Ярославской областях. В работе над диссертацией использовался и личный опыт работы автора в качестве следователя органов внутренних дел.

Достоверность выводов диссертационного исследования обеспечивается строгим соблюдением законов логики при формулировании исходных понятий и оперировании ими, разнообразием применяемых социологических методов и непротиворечивостью полученных результатов. Объем собранных эмпирических материалов, методика их изучения, по мнению диссертанта, обеспечивают репрезентативность исследования, обоснованность научных положений, выводов и предложений, изложенных в диссертации.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором осуществлено комплексное монографическое исследование методики расследования незаконного получения кредита, существенно обогатившее данную область криминалистических знаний.

Отдельные проблемы расследования незаконного получения кредита рассматривались в работах Я.А. Васильевой, Е.А. Гордеевой, М.П. Казмирука, И.А. Климова, И.А. Козаченко, Т.А. Кривенко, Э.Д. Курановой, В.Д. Ларичева, Е.И. Ложкиной, H.A. Лопашенко, A.M. Плешакова, В.Г. Танасевича, В.И. Теребилова, A.B. Шмонина и др.

Несмотря на позитивную роль этих исследований, проблема далеко не исчерпала себя в теоретическом плане. Многие ее вопросы до настоящего времени остаются дискуссионными, отдельные получили неоднозначное толкование и требуют не только дальнейшего изучения, но и новых подходов к их разрешению.

Выбор этого направления не случаен. Несмотря на наличие ряда работ по рассматриваемым вопросам, настоящее исследование одно из первых после принятия нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также принятия Федеральных законов «Об аудиторской деятельности»1, «О

2 "з кредитных историях» , «О коммерческой тайне» , внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, внесения поправок в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»4.

Автором выделены особенности уголовно-правовой характеристики незаконного получения кредита, рассмотрены объективная и субъективная

1 Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» // Российская газета, 2001, 7 августа.

2 Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 218-ФЗ «О кредитных историях» // Российская газета, 2005, 13 января.

3 Федеральный закон от 29 июля 2004 года № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» // Российская газета, 2004, 5 августа.

4 Федеральный закон от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (с изм. от 30 декабря 2004 г.) // Ведомости съезда народных депутатов в РСФСР. 1990. №27. Ст. 357. стороны, объект и субъект преступления, проведено отграничение данного преступления от сходных составов преступлений. • Сформирована криминалистическаяхарактеристика незаконного получения кредита. В ней наиболее рельефно представлены способы совершения и сокрытия данного преступления, обстановка, в которой ^ совершается противоправное деяние, предмет незаконного получения кредита, специфика личностных свойств субъектов и др.

Исследованы проблемные вопросы разрешения заявлений, сообщений и принятия решения о возбуждении уголовного дела о незаконном получении кредита.

В диссертации раскрыты специфические особенности первоначального 9 этапа расследования незаконного получения кредита. Приведены типичные ситуации, рассмотрены и специально выделены виды и формы использования специальных экономических познаний, показана тактика проведения выемки и обыска документов, рассмотрены особенности и дана тактика допроса свидетелей.

Диссертантом показаны особенности расследования незаконного получения кредита на последующем этапе. Акцентировано внимание на содержании следственных ситуаций, складывающихся в этот период расследования, рассмотрены виды экономических экспертиз и тактическая ^ специфика производства отдельных следственных действий. Говоря о теоретической и практической значимости результатов диссертационного исследования, следует указать, что в России по данным ГИАЦ МВД России в 2003 году по ст. 176 УК РФ было зарегистрировано всего 385 преступлений, в 2004, 2005 соответственно 406 и 445 преступлений. Однако количество преступлений, уголовные дела о которых были оконченырасследованием в 2003 году составило 141, в 2004 и 2005 годах соответственно - 174 и 219.

• Количество выявленных лиц, совершивших незаконное получение кредита, в

2003 году составило 116 человек, из них привлечено к уголовной ответственности всего 73 человека, в 2004 году выявлено 144 человека, привлечено 125 человек, в 2005 году эти показатели составляют - 137 и 120 соответственно.

Большая разница в количестве возбужденных и направленных в суд уголовных дел, объясняется тактическими и методическими ошибками, допускаемых следователями, а это, в свою очередь объясняется отсутствием научно разработанных методических рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности и качества работы следственных органов по расследованию данного вида преступления. Тем более что прогнозирование сложившейся ситуации с учетом развития товарно-кредитных отношений, показывает, что количество совершаемых преступлений, предусмотренных ст. 176 УК РФ, будет возрастать.

Выработанные диссертантом предложения и рекомендации могут быть использованы в нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовного, уголовно-процессуального, банковского законодательства, при разработке ведомственных и межведомственных нормативных документов; для повышения эффективности следственной деятельности правоохранительных органов по расследованию незаконного получения кредита и других экономических преступлений; в научно-исследовательской работе при разработке проблем борьбы с данными видами преступлений; в преподавании учебной дисциплины «Криминалистика», при проведении занятий по повышению квалификации сотрудников следственных органов и подразделений по борьбе с экономическими преступлениями.

Новизну диссертационного исследования подтверждают следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Особенности уголовно-правовой характеристики незаконного получения кредита. Диссертант делает выводы о том, что по конструкции данный состав является материальным, характеризуется умышленной формой вины, причем умысел может быть как прямым, так и косвенным. В рассматриваемом деянии отсутствуют признаки хищения, хотя самопреступление совершается с корыстной целью. Субъект данного преступления обладает специальным статусом.

2. Криминалистическая характеристика незаконного получения кредита, включающая данные о: подготовке к совершению противоправного деяния; способах совершения преступления; способах сокрытия преступного деяния; обстановке совершения преступления (месте, времени и других обстоятельствах); предмете преступных посягательств; личностных свойствах субъектов незаконного получения кредита, и др.

3. Особенности разрешения заявлений, сообщений и принятия решения о возбуждении уголовного дела о незаконном получении кредита.

4. Виды следственных ситуаций, складывающиеся на первоначальном этапе расследования. При этом констатируется факт незаконного получения кредита, при котором: 1) имеется подозреваемый в совершении преступления, который дает правдивые показания; 2) имеются данные, прямо указывающие на подозреваемого, но он отрицает свою причастность к совершению инкриминируемого ему преступления; 3) преступник известен, но скрывается и его местонахождение неизвестно; 4) подозреваемый дает показания, а работники банка отрицают неправомерность своих действий. Для разрешения приведенных следственных ситуаций проводится комплекс следственных действий и принудительных мер процессуального характера, который определяется следователем.

5. Виды и формы использования специальных экономических познаний. При этом указывается, что на первоначальном этапе расследования незаконного получения кредита наиболее часто применяются следующие виды специальных экономических познаний: самостоятельное использование специальных экономических познаний следователем; консультационно-справочная деятельность специалиста; участие специалиста в производстве процессуальных и следственных действий; организация и проведение ревизии и документальной проверки в рамках возбужденного уголовного дела; назначение экономических экспертиз.

6. Особенности изъятия документов - принудительное получение от физических и (или) юридических лиц (независимо от подчиненности и формы собственности) информации, зафиксированной на материальных носителях с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать, установить обстоятельства, составляющие предмет доказывания.

7. Специфика установления свидетелей незаконного получения кредита и тактические особенности их допроса.

8. Следственные ситуации, складывающиеся на последующем этапе расследования незаконного получения кредита; тактические особенности производства отдельных следственных действий, направленных на их разрешение.

9. Виды экономических экспертиз (судебно-бухгалтерские, финансово-экономические, финансово-кредитные и товароведческие), назначаемые в ходе расследования незаконного получения кредита и их роль в расследовании преступления.

Содержащиеся в диссертационном исследовании положения направлены на систематизацию, углубление, обогащение и конкретизацию особенностей методики расследования незаконного получения кредита, тактики проведения отдельных следственных действий, а так же на улучшение организации деятельности следователя с учетом складывающихся на момент расследования следственных ситуаций.

Апробация результатов исследования. Отдельные теоретические выводы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, докладывались на научно-практической конференции «Судебная власть России: история, теория, практика», проведенной в Московском гуманитарном университете в 2004 году, на кафедре криминалистики Московского университета МВД России в 2004 году, на научно-практической конференции «Законность и правопорядок: проблемы и исследования», проведенной в Тульском региональном филиале Российской правовой академии Министерства юстиции России в 2005 году. Основные теоретические выводы и практические рекомендации нашли свое отражение в шести научных статьях и внедрены в практическую деятельность следователей органов внутренних дел Тульской области, специализирующихся на расследовании экономических преступлений. Отдельные положения диссертации используются в учебном процессе Тульского филиала Московского университета МВД России, Московского гуманитарного университета и др. при чтении лекций и проведении семинарских занятий.

Структура и объем исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Петрухина, Ольга Анатольевна

Выводы проведенной экспертизы должны быть тщательным образом проанализированы и оценены следователем. Мы согласимся с мнением В.М. Плескачевского, который пишет: «Хотя следователь не может овладеть специальными знаниями во всех областях судебной экспертизы, однако, это обстоятельство не освобождает от необходимости провести фактическую оценку заключения с точки зрения его научной обоснованности»1. В тех случаях, когда следователю непонятно заключение эксперта, когда имеются противоречия заключения с другими материалами уголовного дела, либо участники процесса не согласны с выводами эксперта, а также если следователь или обвиняемый сомневаются в достоверности проведенной экспертизы, то следователь должен допросить эксперта, чтобы все сомнения и противоречия были устранены. Однако если допрос эксперта не достиг своих целей, то следователь имеет право в соответствии со ст. 207 УПК РФ, назначить дополнительную или повторную экспертизу.

1 Плескачевский В.М. К оценке заключения судебпо-баллистической экспертизы с применением исследования на месте происшествия // Вопросы судебной экспертизы. Баку, 1973, № 12. С. 217.

В некоторых случаях при расследовании дел о незаконном получении кредита у следователя может возникнуть необходимость в использовании нескольких отраслей экономических знаний, то есть в назначении и проведении комплексной экономической экспертизы, которую П.К. Пошюнас определяет как «проводимое экспертами разных экономических специальностей исследование документов, отражающих взаимосвязанные хозяйственные операции и экономические плановые показатели, для решения одного или смежных вопросов и формирования общего вывода (заключения)»1. Назначение комплексной экономической экспертизы позволяет значительно сократить сроки расследования уголовного дела, а также провести наиболее всестороннее экспертное исследование2.

Как показывает практика, в расследовании незаконного получения кредита, и нецелевого использования государственных кредитных средств, назначение и проведение экономических экспертиз имеет определяющее значение. Однако в процессе подготовки и организации назначения экспертиз следователи совершают ошибки, что отрицательно сказывается на качестве и сроках расследования уголовных дел. Это и неправильное понимание возможностей различных видов экономических экспертиз, отличия их от ревизии, пределов компетенции экспертов, неправомерная формулировка вопросов эксперту, ошибки в оформлении направляемых на экспертизу материалов.

Последующий этап расследования незаконного получения кредита заканчивается тем, что следователь, производит проверку, уточнение и оценку собранных доказательств, подтверждающих предъявленное обвинение и основные доказательства. В соответствии со ст. 215 УПК РФ, признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного

1 Пошюнас П.К. Научные основы судебной ревизии и судебно-экономических экспертиз. Автореферат дисс. доктора юрид. паук. JL, 1989. С. 32.

2 Ложкина Е.И. Правовые основы и тактика расследования незаконного получения кредита. Дисс. канд. юрид. наук. М., 1999. С. 149. заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему его право, предусмотренное ст. 217 УПК РФ на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. Полное проведение расследования незаконного получения кредита означает, что собран такой объем доказательств, который не оставляет сомнений ни в достоверности события преступления, ни в виновности обвиняемого. С их помощью должны быть установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию. Вывод о достаточности доказательств делается на основе анализа их совокупности, где каждоедоказательство оценивается с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности1.

После ознакомления с материалами уголовного дела участников предварительного расследования, следователь составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору (ч. 5 ст. 215 УПК РФ).

Практикой составления обвинительных заключений по делам о незаконном получении кредита, выработан примерный порядок изложения

-л доказательств и обоснование ими виновности обвиняемого . После указания всех установочных данных обвиняемого, следует подробное описание установленных в ходе расследования обстоятельств незаконного получения кредита (существо обвинения, время и место совершения незаконного получения кредита, его способы, мотивы, цели), далее приводится формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи 176 Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за незаконное получение кредита. Далее следователь приводит полученные в ходе расследования доказательства: показания обвиняемого и его отношение к предъявленному обвинению (признал ли он свою вину, если да, то в каком

1 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации в ред. Федерального закона от 29 мая 2002 года. Под общ. и научн. ред. д. ю. и., проф. А.Я. Сухарева. М., 2002. С. 403.

2 Как показала практика, доказательства в обвинительном заключении по делам о незаконном получении кредита приводятся в произвольной форме с учетом требований статьи 220 УПК РФ. объеме), показания потерпевшей стороны - представителя кредитора; показания свидетелей, начиная с самых значимых; а также доказательства, полученные в ходе выемки и обысков, в ходе осмотров изъятых документов, из заключений проведенных экспертиз. Далее приводится информация, содержащаяся в справках, копиях приговоров, характеристиках обвиняемого, о наличии обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, о наличии судимости и т.д.1

Таким образом, проведенное диссертантом исследование направлено на разработку методических рекомендаций, предложений, применение которых на практике будет способствовать повышению эффективности расследования незаконного получения кредита.

1 См.: Шмонин А.В. Указ. раб. С. 184.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты настоящего диссертационного исследования позволяют сформулировать следующие основные выводы, предложения и методические рекомендации, направленные на совершенствование методики расследования незаконного получения кредита:

1. К особенностям уголовно-правовой характеристики незаконного получения кредита и использования государственного целевого кредита не по прямому назначению относятся:

1) данное преступное деяние совершается при заключении определенного вида сделки — получение кредита;

2) незаконное получение кредита - преступление, совершаемое только путем активных действий;

3) по конструкции рассматриваемый состав является материальным, то есть преступление считается оконченным с момента причинения крупного ущерба кредитору. Причем, последствия могут выражаться в форме упущенной выгоды;

4) в диспозиции статьи прямо указан способ совершения преступления: путем предоставления заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии;

5) субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ обладает специальным статусом, им может быть только индивидуальный предприниматель либо руководитель организации. А применительно к ч. 2 ст. 176 УК РФ круг субъектов преступления законодателем вообще не определен. Ими могут быть: индивидуальный предприниматель, руководитель организации, имеющий право на получение и распоряжение государственным целевым кредитом; руководитель или работник коммерческого банка, осуществляющие операции с бюджетными средствами; физическое лицо, обладающее признаком вменяемости и достигшее возраста уголовной ответственности - 16 лет, также имеющее право на получение и распоряжение государственным целевым кредитом;

6) незаконное получение кредита может быть совершено в форме прямого и косвенного умысла;

7) в рассматриваемом деянии отсутствуют признаки хищения, хотя само преступление совершается с корыстной целью. Мотивы совершения данного преступления могут быть любыми;

8) в соответствии с ч. 3 ст. 15 УК РФ незаконное получение кредита относится к категории преступлений средней тяжести.

Приведенное диссертантом отграничение незаконного получения кредита от смежных составов преступлений особенно важно, так как неправильная квалификация преступных действий может привести к необоснованному возбуждению уголовных дел.

2. На основе криминалистической характеристики незаконного получения кредита, автором представлены данные о подготовке к незаконному получению кредита, способах совершения данного преступления и сокрытия его следов, даны характеристики личностных качеств преступников, совершающих незаконное получение кредита и обстановки, которая, как показал анализ ситуации, сложившейся в настоящее время в кредитно-банковской сфере, благоприятствует совершению анализируемого преступления, так как пока еще отсутствует надлежащий контроль за деятельностью заемщика, несмотря на издание Федерального закона РФ «О кредитных историях» от 30 декабря 2004 года.

К способам незаконного получения кредита относятся: подделка документов, служащих «основанием» получения кредита на льготных условиях, или использование заведомо подложных документов в целях незаконного получения кредита (92,6%); обман или злоупотребление доверием (39%); злоупотребление должностными полномочиями и их превышение (32%); незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества за совершение действий в интересах дающего (9%); лжепредпринимательство (4,2%); шантаж и вымогательство (0,8%).

3. В диссертационном исследовании выделен ряд проблем, связанных с изъятием документов, содержащих банковскую тайну на стадии принятия решения о возбуждении уголовного дела. У сотрудников правоохранительных органов вызывают серьезные затруднения изъятие и приобщение к материалам проверки банковских документов, так как для этого требуется возбудить уголовное дело и получить согласие прокурора, а чтобы возбудить уголовное дело необходимо изъять банковские документы. Разрешение данного замкнутого круга требует детальной законодательной разработки на уровне Федерального закона.

На стадии предварительного расследования изъятие документов в банках нередко сопровождается сопротивлением и нежеланием руководителей банковских и коммерческих структур выдавать необходимые для расследования документы, ссылающихся на коммерческую тайну, ее своеобразное понимание в собственных интересах. Предложенные автором рекомендации по изъятию документов в банковских структурах помогут следователям избежать ряда проблем.

4. Диссертант полагает необходимым законодательно урегулировать процессуальный порядок назначения и проведения аудиторских проверок по инициативе правоохранительных органов и прямо закрепить обязанность аудитора информировать указанные органы обо всех случаях обнаружения при проверках признаков хищения. Отсутствие этой нормы нивелирует доказательственное значение аудита и делает невостребованным его практическое, реальное применение при расследовании незаконного получения кредита.

5. Существующая потребность в специальных экономических познаниях, применяемых следователем в ходе расследования фактов незаконного получения кредита, обнаруживает устойчивую тенденцию к возрастанию, приобретает значение постоянно действующей закономерности, внутренне присущей деятельности правоохранительных органов, и способствующей наиболее эффективному и успешному расследованию незаконного получения кредитных средств.

Необходимость применения специальных экономических познаний обусловлена следующими факторами:

- ориентированием в экономических обстоятельствах преступления и использованием данных о них в решении следственных задач;

- применением следователем возможностей всех форм экономических познаний на основе использования своих собственных;

- определением конкретных бухгалтерских документов, уяснением содержания отраженных в них операций и методов получения документальных сведений;

- установлением задания ревизору или аудитору, определением момента использования данных документальной ревизии или аудиторской проверки; определением последовательности следственных действий, тактических приемов их проведения на основе использования специальных экономических познаний.

Проведенное диссертантом исследование позволило выделить и раскрыть виды экономических познаний, применяемые на первоначальном этапе расследования незаконного получения кредита, это: самостоятельное использование специальных экономических познаний следователем, консультационно-справочная деятельность специалиста, участие специалиста в производстве процессуальных и следственных действий, организация и проведение ревизии и документальной проверки в рамках возбужденного уголовного дела, назначение экономических экспертиз.

Практическое применение указанных видов позволит следователям избежать совершения ряда ошибок, ликвидировать недостаточное знание ими всех возможностей использования экономических познаний и наиболее эффективно расследовать незаконное получение кредита. Это приведет к созданию устойчивой практики использования различных форм экономических познаний в ходе предварительного расследования.

7. К трудностям, сопровождающим изъятие и осмотр документов по делам о незаконном получении кредита, относятся: недостаточное знание следователями круга документов, могущих иметь доказательственное значение, и их процессуального статуса; отсутствие у них навыков по владению методикой анализа содержания документов, недостаточное знание признаков, содержащихся в документах и указывающих на факты незаконного получения кредита. С целью избегания указанных трудностей, в исследовании автором приводится круг документов, содержащих признаки преступления и подлежащих изъятию в ходе расследования незаконного получения кредита; учреждения и организации, где нужно их изымать и какую информацию доказательственного характера следователь может выявить из изъятых документов.

8. При расследовании незаконного получения кредита допрашиваются: главные бухгалтера и иные работники организации-заемщика; сотрудники банков и их служб безопасности; партнеры по коммерческой деятельности; лица, участвующие в подписании гарантийного письма (страховщики, поручители); лица, в собственности, которых имеется недвижимость, представленная в качестве залога; должностные лица из числа руководителей местных отделений фондов, территориальных звеньев отдельных ведомств, комитетов, органов специально созданных на местах для распределения бюджетных средств и регулирующих их использование; их заместители; представители казначейства; сотрудники налоговых органов.

Главные бухгалтера организаций-заемщиков допрашиваются в первую очередь, при их допросе устанавливается: вид деятельности и время действия юридического лица; порядок ведения и состояние бухгалтерского учета; ликвидность, оборачиваемость, рентабельность, финансовая независимость и обеспеченность основными и оборотными средствами; получение прибыли организацией за время ее деятельности; наличие ранее полученных непогашенных кредитов и долгов; источник возврата кредитных средств; перечень документов, представленных в банк в обоснование кредитной заявки и каково личное участие в их составлении; цели, на которые был получен кредит, источники его расходования и погашения; наличие ложных сведений, внесенных в документы, характеризующие хозяйственное положение и финансовое состояние организации; лица, ответственные за их внесение; причины, по которым кредит и проценты по нему не были погашены и иные обстоятельства.

При расследовании фактов получения льготных условий кредитования, незаконного получения и использования не по прямому назначению государственного целевого кредита, у данной категории свидетелей выясняются: наличие и характер льгот у предприятия; право на получение бюджетного кредита; направление его использования; их соответствие целевой программе, на реализацию которой выделен государственный кредит; нормативное и фактическое использование бюджетных средств; причины и размер суммы нецелевого использования государственного кредита; круг лиц, принявших решение об изменении направлений использования кредитных средств.

Проведение допросов руководителей и сотрудников предприятия-заемщика, работников кредитного учреждения, сопровождаются одними и теми же трудностями: отказ в предоставлении некоторых сведений со ссылкой на коммерческую тайну. В таких случаях следователи должны помнить, что в соответствии со ст. 5 Федерального закона «О коммерческойтайне», коммерческую тайну не могут составлять следующие сведения:

1) о численности, о составе работников, о системе оплаты труда, об условиях труда, в том числе об охране труда, о показателях производственного травматизма и профессиональной заболеваемости, и о наличии свободных рабочих мест (п. 5);

2) о задолженности работодателей по выплате заработной платы и по иным социальным выплатам (п. 6);

3) о нарушениях законодательства Российской Федерации и фактах привлечения к ответственности за совершение этих нарушений (п. 7);

4) о размерах и структуре доходов некоммерческих организаций, о размерах и составе их имущества, об их расходах, о численности и об оплате труда их работников, об использовании безвозмездного труда граждан в деятельности некоммерческой организации (п. 9);

5) о перечне лиц, имеющих право действовать без доверенности от имени юридического лица (п. 10).

Не относятся к коммерческой тайне сведения, содержащиеся в:

1) учредительных документах юридического лица (п. 1);

2) документах, подтверждающих факт внесения записей о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствующие государственные реестры (п. 1);

2) документах, дающих право на осуществление предпринимательской деятельности (п. 2).

9. На первоначальном этапе расследования незаконного получения кредита складываются следующие следственные ситуации:

1) установлен факт незаконного получения кредита, имеется подозреваемый в совершении преступления, который дает правдивые показания - 24%;

2) установлен факт незаконного получения кредита, имеются данные, прямо указывающие на подозреваемого, но он отрицает свою причастность к совершению инкриминируемого ему преступления - 50%;

3) установлен факт незаконного получения кредита, преступник известен, но скрывается и его местонахождение неизвестно — 12%;

4) установлен факт незаконного получения кредита, подозреваемый дает показания, а работники банка отрицают неправомерность своих действий - 14%.

Для их разрешения проводятся: выемка и осмотр документов, обыск, допросы, назначение и проведение документальных проверок и ревизий, наложение ареста на имущество и расчетные счета подозреваемого, задержание подозреваемых, проведение личного обыска задержанного, допрос подозреваемого, получение образцов для сравнительного исследования.

На последующем этапе расследования незаконного получения кредита, началом которого является привлечение лица в качестве обвиняемого, могут иметь место следующие следственные ситуации:

1) установлены все соучастники преступления, обвиняемый признает свою вину, работники банка не отрицают незаконность выдачи кредита — 25%;

2) обвиняемый отрицает свою вину в незаконном получении кредита, работники банка признают незаконность своих действий, направленных на выдачу кредитных средств - 14%;

3) обвиняемый признает свою вину, работники банка отрицают незаконность получения кредита - 42%;

4) лицо, обвиняемое в совершении преступления, скрылось от органов предварительного следствия - 19%.

Нами рассмотрены особенности производства отдельных следственных действий на последующем этапе расследования незаконного получения кредита, в том числе: осмотра предметов и документов, допрос обвиняемого, очная ставка, выемки, допрос свидетелей, допрос специалиста, повторные и (или) дополнительные экспертизы, предъявление для опознания.
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