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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и тактические решения следователя :Сущность, проблемы оптимизации принятия"

Актуальность темы исследования. Ключевым звеном в решении проблемы повышения эффективности деятельности органов предварительного расследования является оптимизация процессов принятия решений (С. И. Цветков, 1992). Следственную деятельность характеризует сложность, динамизм, негативное влияние факторов риска. В ходе проведенного нами опроса следователи в числе основных трудностей, возникающих в их профессиональной деятельности, и вызывающих наибольшую сложность в разрешении, назвали дефицит времени, необходимость решения большого количества задач в относительно короткие сроки (66,1% опрошенных), необходимость согласования решений, получения различного родасанкций (43% опрошенных).' При этом 51,4% опрошенных следователей с проблемой поиска рационального для сложившейся конкретной ситуации процессуального и тактического решения сталкиваются постоянно. У 45% опрошенных трудности с поиском рационального решения возникают эпизодически. Особую сложность в этом плане представляет собойрасследование уголовных дел по неоднократным преступлениям, преступлениям, совершенным группой лиц, количество которых из года в год увеличивается. Результаты исследования показывают, что поиск решения осуществляется следователями в основном на основе личного опыта действия в схожих или аналогичных ситуациях. Между тем, в практической деятельности стандартное решение не всегда означает лучшее. Таким образом, существует насущная теоретическая и практическая необходимость в углубленном монографическом изучении вопросов оптимизации принятия следователями процессуальных и тактических решений. Эти соображения и предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования и ее актуальность.

Степень разработанности темы исследования. Проблема принятия решений в следственной деятельности, начиная с 70-х годов прошлого столетия, постоянно на протяжении многих лет привлекает к себе внимание ученых - криминалистов. Большой вклад в разработку вопросов тактических решений внесли Р. С. Белкин, А. В. Дулов, Л. Я. Драпкин, Г. А. Зорин, В. Е. Корноухов, И. М. Лузгин, В. А. Образцов, Л. Д. Самыгин, В. Ю. Шепитько,

A. А. Эксархопуло и другие ученые. Основные положения криминалистической теории тактических решений сформулированы в докторской диссертации. С. И. Цветкова (1992 г.). Проблемам тактического риска в деятельности следователя посвящена кандидатская диссертация Ю. Ю. Осипова (1992 г.).

Отдельные аспекты проблемы тактических решений следователя рассматриваются в работах О. Я. Баева, В. М. Быкова, Т. С. Волчецкой, И. Ф. Герасимова, Г. Г. Доспулова, Л. Я. Драпкина, В. Д. Зеленского,

B. И. Шиканова и других ученых.

Вопросы принятия процессуальных решений следователем активно исследовались в науке уголовного процесса. Им посвящены работы А. Я. Дубинского, П. А. Лупинской, Ю. В. Манаева, С. А. Шейфера и других ученых. Вопросы осуществления судебного контроля за решениями органов предварительного расследования рассматриваются в кандидатских диссертациях И. Е. Слепневой (1998 г.), А. В. Солодилова (1999 г.). Проблемам мотивировки процессуальных решений следователя посвящена кандидатская диссертация А. Б. Муравина (1987 г.).

Вместе с тем, необходимо отметить, что основные исследования по данной проблеме проводились до введения в действие УПК РФ 2001 года. Как следствие, некоторые содержащиеся в них положения нуждаются в пересмотре с учетом нового уголовно-процессуального законодательства. " •

Кроме того, анализ специальной литературы показывает, что вопросы соотношения и взаимосвязи процессуальных и тактических решений следователя, принципы принятия решений в конфликтных ситуациях расследования, риска при принятии процессуальных решений, обеспечения прав и интересов участников уголовного процесса и иных лиц при принятии следователем процессуальных и тактических решений изучены явно недостаточно. В настоящее время нет специальных монографических исследований, посвященных комплексному рассмотрению актуальных проблем принятия процессуальных и тактических решений в деятельности следователя.

Сказанное обусловило не только выбор темы, но и постановку цели и задач исследования.

Цели и задачи исследования. Основная цель исследования заключается в комплексном исследовании актуальных теоретических и практических вопросов принятия процессуальных и тактических решений в деятельности следователя и выработке на этой основе конкретных предложений, направленных на повышение эффективности расследованияпреступлений и совершенствование действующего уголовно - процессуального законодательства.

Достижение указанной цели обусловило необходимость разрешения следующих задач:

- исследование сущности процессуальных и тактических решений следователя;

- изучение соотношения и взаимосвязи процессуальных и тактических решений;

- разработка классификации процессуальных и тактических решений следователя;

- разработка основных принципов принятия решений в конфликтной ситуации расследования;

- рассмотрение проблемы риска при принятии (реализации) процессуальных и тактических решений;

- определение перспектив совершенствования уголовно-процессуальных гарантий прав и интересов участников уголовного судопроизводства и иных лиц при принятии процессуальных и тактических решений следователем.

Основными положениями, выносимыми на защиту, являются: 1. понятие процессуального решения следователя как правового акта, отражающего властное волеизъявление следователя по возникающим в ходе производства по делу правовым вопросам;

2. выделены основные критерии, ограничивающие множество допустимых процессуальных решений следователя: правовой, тактический, организационный;

3. понятие тактического решения. Тактическое решение выступает как выбор следователем рационального и допустимого средства (следственного или иного процессуального действия, приема, операции) предупреждения и преодоления противодействия предварительному расследованию и нейтрализации негативных результатов такого воздействия; • .

4. стратегии поведения следователя в конфликтной следственной ситуации, и факторы, обуславливающие выбор следователем конкретной стратегии и тактики реагирования, в том числе принятия процессуальных и тактических его решений;

5. принципы организации деятельности следователя в конфликтной следственной ситуации: принцип учета складывающейся следственной ситуации и перспектив ее развития, компетентности, профилактики конфликтов и своевременного предупреждения их неблагоприятных последствий, минимизации вмешательства следователя в развитие следственной ситуации, ясности и определенности принимаемых тактических решений, максимизации результата;

6. понятие риска при принятии процессуальных и тактических решений как осознанную возможность неблагоприятного исхода реализации решения в условиях неопределенности и анализ критериев его допустимости;

7. структура риска при принятии следователем важнейших процессуальных решений: о производстве обыска, очной ставки, опознания, назначении экспертиз, избрании меры пресечения, задержании подозреваемого, предъявлении обвинения;

8. способы минимизации риска при принятии процессуальных и тактических решений;

9. предложения по совершенствованию норм уголовно - процессуального закона, закрепляющих процессуальные гарантии прав и интересов участников уголовного судопроизводства и иных лиц.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологическую основу исследования составили положения общего метода познания объективной действительности - материалистической диалектики. В работе использовались общенаучные и специальные методы: логический, социологический, сравнительного исследования, системный подход и другие.

Теоретическую основу диссертации составили работы ученых в области общей теории права, философии, психологии, теории управления, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики. В частности, в исследовании использованы труды Т. В. Аверьяновой, О. Я. Баева, В. П. Бахина,

A. Р. Белкина, Р. С. Белкина, В. И. Батищева, В. М. Богданова, В. М. Быкова,. Т. С. Волчецкой, В. К. Гавло, А. Я. Дубинского, Л. Я. Драпкина, А. В. Дулова, Г.А.Зорина, В. Н. Карагодина, 3. Ф. Ковриги, Л.Д.Кокорева,

B. И. Комиссарова, В. Е. Коноваловой, Д. П. Котова, В. Е. Корноухова, Н. П. Кузнецова, А. М. Ларина, И. М. Лузгина, П. А. Лупинской, В. А. Образцова, А. Р. Ратинова, Е. Р. Российской, Л. Д. Самыгина,

A. Б. Соловьева, М. С. Строговича, В. В. Трухачева, С. А. Шейфера,

B. Ю. Шепитько, Г. Г. Шостака, А. А. Эксархопуло, Н. П. Яблокова и других авторов.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является досудебное производство как область правовой действительности и правоприменительная деятельность на стадии предварительного расследования по уголовному делу.

Предметом исследования являются объективные закономерности тактической деятельности следователя, проявляющиеся в процессе принятия процессуальных и тактических решений по расследуемому делу.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составили опубликованная и неопубликованная следственная и судебная практика, результаты анкетирования по специально разработанной анкете 234 следователей органов внутренних дел и прокуратуры, оперативных работников органов дознания. Обобщенные результаты социологических исследований, в том числе ряд установленных корреляционных зависимостей, представлены в приложениях к диссертации.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем на монографическом уровне комплексно с учетом нового уголовно - процессуального законодательства рассмотрены актуальные вопросы принятия процессуальных и тактических решений следователем, показана взаимосвязь процессуальных и тактических решений следователя, предложена их классификация.

В работе сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовно - процессуального законодательства, направленные на обеспечение прав и интересов участников уголовного судопроизводства и иных лиц при принятии процессуальных решений на стадии предварительного расследования престу плений.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших научных разработках актуальных теоретических проблем уголовного процесса и криминалистики, в целях повышения эффективности следственной деятельности, совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства.

Полученные результаты исследования также могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин криминального цикла.

Апробация и практическая реализация результатов исследования. Основные выводы и положения диссертации нашли свое отражение в двенадцати научных публикациях, а также неоднократно докладывались автором на ряде научных и научно-практических конференций.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена логикой изучения поставленной проблемы. Работа включает в себя введение, три главы (шесть параграфов), заключение, приложения и список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Солодов, Денис Алексеевич

Заключение

1. Деятельность следователя складывается из последовательно сменяющих .друг друга процессов принятия и реализации различного рода решений. Среди них особое место занимают процессуальные и тактические решения следователя,

2. Процессуальное решения следователя представляет собой процессуальный акт, содержащий властное волеизъявление следователя по возникающим в ходе производства по делу правовым (процессуальным) вопросам, облеченный в соответствующую правовую форму.

3. Принимая конкретное процессуальное решение, следователь реализует соответствующие властные полномочия, оказывает определяющее воздействие на поведение лиц, в том или ином качестве вовлекаемых в орбиту предварительного следствия по делу, и на систему расследования в целом. В этом плане процессуальное решение следователя - один из основных и необходимых элементов управления процессом расследования, В настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве прослеживается в целом негативная тенденция к снижению руководящей роли следователя как основного субъекта расследования.

4. Тактическое решение представляет собой выбор следователем рационального и допустимого средства (следственного или иного процессуального действия, приема, операции) предупреждения и преодоления противодействия предварительному расследованию преступления и нейтрализации негативных результатов такого воздействия. Учитывая информационный характер противодействия расследованию, тактическое решение также можно определить как выбор средств уменьшения информационной неопределенности в отношении криминалистически значимых событий и обстоятельств прошлого, а также фактов, существующих на момент расследования, связанной с осуществлением сокрытия преступной деятельности.

5. Процессуальные и тактические решения следователя тесно связаны между собой. Многие процессуальные решения, принимаемые следователем, носят тактический характер. Тем не менее, нельзя отрицать наличие между ними существенных отличий.

6. Процессуальные и тактические решения следователя могут быть классифицированы по различным основаниям. Анализ норм УПК позволяет выделить следующие категории процессуальных решений в зависимости от порядка их принятия.

1. решения, принимаемые следователем (дознавателем) самостоятельно;

2. решения, требующие получения санкции прокурора;

3. процессуальные решения, принимаемые только с согласия прокурора и суда;

4. процессуальные решения, реализация которых в исключительных случаях допускается без получения согласия (санкции) прокурора и суда, но с последующим их уведомлением о производстве следственного действия.

В зависимости от наличия или отсутствия законодательно установленных ограничений, определяющих характер, пределы и границы выбора при принятии решения, все процессуальные решения делятся на четыре группы: императивные или обязательные решения, альтернативные решения, решения, непосредственно обусловленные ранее принятымипроцессуальными решениями и инициативные решения.

По форме вынесения выделяются процессуальные решения, для которых законом предусмотрена обязательная письменная форма, и процессуальные решения, не оформляемые письменно.

7. Необходимым условием принятия рациональных тактических и процессуальных решений является учет и правильная оценка сложившейся по делу следственной ситуации, ее важнейших параметров и перспектив развития.

8. Следственная ситуация в целом выступает как определенное положение в раскрытии и расследовании преступления, в той или иной мере и в том или ином отношении способствующее либо препятствующее решению следственных задач. Следственная ситуация как научная (криминалистическая) категория представляет собой модель реальной ситуации расследования, включающая в себя наиболее значимые в том или ином отношении признаки последней.

9. Разновидностью встречающихся в практике расследования следственных ситуаций являются конфликтные ситуации, характеризующиеся отношениями противодействия и соперничества взаимодействующих сторон, Разрешение конфликта может рассматриваться в двух аспектах: как деятельность, процесс и как результат этой деятельности. Разрешение конфликта следователем предполагает распознавание ведущей стратегии и тактики соперничающей стороны и выбор адекватной стратегии и тактики реагирования на возникшее противоречие. Стратегии поведения в конфликте" "разл йчаются в\*"зависимости от того, ориентирован ли субъект взаимодействия на свои собственные интересы (цели) или на интересы (цели) противоположной стороны. На выбор следователем конкретной стратегии поведения в конфликте оказывают влияние различные факторы объективного и субъективного характера. К принципам деятельности (организации деятельности) в конфликтной ситуации можно отнести принцип компетентности, профилактики конфликтов и своевременного предупреждения их неблагоприятных последствий, минимизации вмешательства при сохранении контроля за развитием ситуации, ясности и определенности принимаемых тактических решений, выбор стратегии, гарантирующей получение максимального результата действия (решения) независимо от тактики противостоящей стороны.

10.Неопределенность в отношении исходов (результатов) выбранного следователем способа деятельности, комплекса (системы) действий в обстановке реального или потенциального процессуального конфликта обуславливает формирование ситуаций тактического риска. Специфика риска в следственной деятельности состоит в том, что тактически рискованным может оказаться как действие, так и отказ от него (бездействие) в обстановке, требующей от следователя активных действий. В условиях тактического риска принимаются многие процессуальные решения (задержание подозреваемого, избрание меры пресечения, назначение экспертиз и другие).

11 .Риск при принятии следователем процессуальных и тактических решений можно определить как осознанную возможность неблагоприятного исхода реализации решения в условиях неопределенности»

12.Риск при расследовании преступлений можно классифицировать по возможности устранения отрицательных от него последствий, По данному основанию выделяются ситуации риска, негативные последствия которого могут быть устранены и ситуации риска, негативные последствия которого не могут быть устранены, нейтрализованы, либо возможность их устранения связана со значительными затратами времени, сил и средств.

13.Принятие решений в условиях риска предполагает выявление факторов\* риска и их анализ, определение степени риска, оценку допустимости риска, анализ планируемых действий (операций) по выбранному уровню риска, разработку мероприятий по снижению степени риска, нейтрализации возможных отрицательных последствий реализации рискованного решения.

14.В следственной деятельности допустим только обоснованный, правомерный тактический риск. Можно выделить ряд условий (критериев) допустимости риска в следственной деятельности: выбранная следователем цель (задача) не противоречит предписаниям закона и требованиям профессиональной этики; указанная цель не могла быть достигнута действиями, не связанными с риском; следователь предпринял все меры к предотвращению возможных отрицательных последствий реализации своего решения.

15.Минимизации риска при принятии и осуществлении процессуальных и тактических решений может способствовать своевременное выявление и изоляция в информационном плане действительных (потенциальных) участников конфликта, своевременное распознавание средств и способов возможного противодействия осуществлению планов следователя при производстве следственных и иных процессуальных действий и их нейтрализация, подготовка' (оставление) «запасных» вариантов действий на случай возможной неудачи, тактического проигрыша при осуществлении решения, сопряженного с риском дезинформация противостоящей стороны относительно ближайших планов и намерений следователя, их маскировка, отвлечение соперничающей стороны от основного, главного в замысле следователя, обеспечение неожиданности, внезапности действия или данной последовательности действий, перенос рискованных действий на более поздний период (если обстоятельства это допускают) с целью получения выигрыша во времени, необходимого для более тщательной подготовки.

16.Использование участниками процесса своих процессуальных прав, реализация соответствующих процессуальных гарантий дополнительно дисциплинирует правоприменителя, способствует устранению произвола, субъективизма при принятии решений.

Одной из причин принятия незаконных и необоснованных процессуальных\* решений, нарушающих права личности и наносящих вред (порой невосполнимый) охраняемым законом интересам, является недостаточность процессуальных гарантий. Необходимо найти правильное соотношение между интересами раскрытия и расследования преступлений и интересами обеспечения прав и свобод участвующих в уголовном судопроизводстве лиц.

17.Можно выделить следующие направления деятельности в рамках обеспечения (гарантирования) прав и интересов участвующих в досудебном производстве лиц:

1. создание условий, необходимых для реализации прав и осуществления интересов;

2. охрана прав и интересов;

3. возмещение вреда, причиненного нарушением прав и интересов названных лиц.

Указанным направлениям соответствуют различные виды уголовно процессуальных гарантий.

Процессуальные гарантии прав и интересов участников уголовного судопроизводства классифицируются по различным основаниям. По субъекту инициативы процессуальные гарантии делятся на гарантии, касающиеся порядка процессуальной деятельности следователя, а также прокурора и суда, в связи с осуществлением последними в ходе досудебногопроизводства по делу определенных надзорных и контрольных функций и процессуальные гарантии, выступающие в виде средств защиты нрава ("интё^саХ"^ законом заинтересованным лицам, их защитникам, представителям и используемые ими по собственной инициативе с соблюдением установленного порядка. Процессуальные гарантии можно также классифицировать на общие (обязанность следователя обосновать, мотивировать принимаемое решение, соблюдать установленные законом требования к форме и содержанию решении и т.д.) и специальные, направленные на обеспечение прав отдельных участников процесса, прав и интересов лиц на уровне конкретною правоотношения, при производстве определенных процессуальных действий и принятии конкретных процессуальных решений. По субъекту права (интереса) можно выделить процессуальные гарантии прав и интересов:

1. подозреваемого;

2. обвиняемого;

3. потерпевшего;

4. гражданского истца;

5. гражданского ответчика;

6. свидетеля;

7. других участников процесса (эксперта, специалиста, переводчика, понятого);

8. иных заинтересованных лиц (например, близких родственников подозреваемого).

Выделяются также специальные процессуальные гарантии для отдельных категорий лиц (членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, судей, присяжных и арбитражных заседателей, прокуроров, следователей, адвокатов и других). В отношении указанных лиц законом установлен особый порядок принятия отдельных процессуальных решений. 8. Установленная уголовно-процессуальным законом правовая процедура должна обеспечивать наиболее эффективное выполнение назначения уголовкою судо1 |рои зводства, заключающегося в защи те прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В этой связи, предлагается внести в УПК ряд изменений, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального закона. 19.В результате изучения темы исследования, полагаем необходимым внести в УПК следующие основные изменения и уточнения.

19Л\* Закрепить положение о том, что законы и иные нормативные акты, регулирующие порядок уголовного судопроизводства, подлежат применению судом, прокурором, следователем, дознавателем и другими участниками уголовного судопроизводства только при условии включения их положений в УПК либо при наличии прямой отсылки к ним в текстеКодекса.

19.2. Ч. 3 ст. 88 УПК изложить в следующей редакции: «Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по собственной инициативе или по ходатайству одной из сторон, о чем выносится соответствующее постановление. В постановлении указываются обстоятельства, в силу которых доказательство следует считать недопустимым. Данное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 настоящего Кодекса».

19.3. Дополнить ст. 125 УПК частью 8 следующего содержания: «Суд, рассматривающий жалобу, не вправе при этом предрешать вопросы, которые могут стать предметом судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела по существу».

19.4. Ч. 4 ст. 146 УПК изложить в следующей редакции:

4. Постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору с приложением материалов проверки сообщения о преступлении, а в случае производства неотложных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица его совершившего, — соответствующих протоколов ипостановлений. Прокурор не позднее (.) суток с момента возбуждения уголовного дела следователем своим постановлением подтверждает законность и ибгёновднностьЪрй- """ нятого следователем решения либо выносит постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела, а если по уголовному делу были проведены следственные действия - прекращает дело или о возвращении материалов для дополнительной проверки. В случае прекращения уголовного дела прокурором, доказательства, полученные до того следователем, признаются недопустимыми. О решении прокурора следователь, дознаватель в тот же день уведомляют заинтересованных лиц (далее"по тексту действующей редакции ст. 146 У ПК.- Д. С.)».

19.5. Исключить из ч. 2 ст. 189 УПК положение о том, что следователь свободен в выборе тактики допроса.

19.6. В целях обеспечения прав и законных интересов участвующих в уголовном судопроизводстве лиц разрешить адвокату свидетеля на его допросе ставить уточняющие и дополнительные вопросы.

19.7. Внести изменения в УПК, закрепив, что, лицо, указанное в постановлении о возбуждении уголовного дела, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, признается потерпевшим.

19.8. Предоставить пострадавшему (заявителю) право знакомиться с материалами предварительной проверки, послужившими основанием для отказа в возбуждении уголовного дела.

19.9. Предоставить потерпевшему тот же объем прав при назначении экспертизы, что и подозреваемому, обвиняемому (ст. 198 УПК).

19.10. Закрепить в УПК правило о том, что государственному судебно-экспертному учреждению не может быть поручено производство экспертизы,, а когда указанное производство начато, оно немедленно прекращается, если установлены обстоятельства, подтверждающие заинтересованность в исходе дела руководителя данного учреждения.

19.11. Внести изменения в ст. 94 УПК, дополнив ее ч. 6 следующего содержания: «При освобождении подозреваемого из-под стражи по основаниям, указанным в ч. 1 настоящей статьи, ему разъясняется право на возмещение вреда, причиненного незаконным задержанием в соответствии с положениями главы 18 настоящего Кодекса».

19.12. Ч. 2 ст. 95 УПК изложить в следующей редакции: «В случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий допускаются встречи сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым и обвиняемым с письменного разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда, в производстве которых находится уголовное дело».
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