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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формы использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. Использование знаний сведущих лиц является объектом пристального внимания отечественных ученых и практиков: в изучении и разработке данной темы кроется значительный потенциал повышения эффективности расследования уголовных дел органами предварительного расследования и увеличения раскрываемостипреступлений. Сказанное подтверждается самой историей развития форм использования специальных знаний в российском уголовном процессе.

Несмотря на активный интерес к данной тематике, не исследованным наукой остается комплекс вопросов, в числе которых центральное место занимает классификация форм использования специальных знаний, процессуальный порядок использования знаний сведущих лиц и другие. Актуальность рассмотрения данной темы с теоретических позиций обусловлена требованиями совершенствования нормативного регулирования форм использования знаний сведущих лиц и практики применения уголовно-процессуальных норм на данном этапе развития юридического знания.

Законодательство, регламентирующее деятельность сведущих лиц, остается не систематизированным и разобщенным и, как следствие, многочисленные ошибки и противоречия продолжают иметь место в правоприменительной практике. Вместе с тем, проведенный нами анализ практики выявил, что при расследовании 99% уголовных дел в той или иной форме применялись знания сведущих лиц. Разработка и определение статуса сведущих лиц, определение их места и роли на стадии предварительного расследования в практической юриспруденции может содействовать устранению противоречий при выстраивании систем доказательств, сокращать период и сроки производства предварительного расследования, и повышать его эффективность.

Все вышеизложенное послужило основанием для выбора форм использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования в качестве темы настоящего исследования.

Степень разработанности темы в литературе. Вопросы использования знаний сведущих лиц и специальных знаний традиционно интересовали и по сей день интересуют процессуалистов. Данная тема освещена в работах виднейших исследователей дореволюционного периода (JI.E. Владимиров, Ю. Глазер, H.H. Розин, И.Я. Фойницкий), советского времени (В.Д. Арсеньев, P.C. Белкин, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, М.А. Чельцов Т.В., A.A. Эйсман), и современного этапа развития науки уголовного процесса (Т.В. Аверьянова, В.М. Быков, JI.B. Виницкий, В.Н. Зажицкий, Е.А. Зайцева, Е.П. Ищенко, П.П. Ищенко, A.B. Кудрявцева, Ю.Д. Лившиц, В.Н. Манедахов, В.Н. Махов, Ю.К. Орлов, Е.Р. Российская, Т.В. Сахнова, Е.В. Селина, И.Н. Сорокотягин, И.И. Трапезникова, С.А. Шейфер, A.A. Эксархопуло и многие другие авторы).

Несмотря на пристальное внимание ученых к проблемам использования специальных знаний, по многим вопросам так и не выработано единое мнение, а значительная часть вопросов использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования остается не до конца изученными.

Объектом исследования являются процессуальные правоотношения в сфере использования знаний различных участников процесса - сведущих лиц - на стадии предварительного расследования.

Предметом исследования выступает совокупность правовых норм, регламентирующих деятельность сведущих лиц, определяющих использование специальных знаний на стадии предварительного расследования, теоретические разработки в данной сфере, а также следственно-судебная практика.

Цель и задачи исследования. Целью данной диссертационной работы является комплексный анализ сложившегося процессуального порядка использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования для совершенствования нормативного регулирования форм использования знаний сведущих лиц и практики применения уголовно-процессуальных норм.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и разрешения следующих задач:

1. Выделить особенности, характеризующие совокупность норм использования знаний сведущих лиц, как самостоятельный процессуальный институт;

2. Выявить основные тенденции развития названного института;

3. Дать анализ системы использования знаний сведущих лиц, как комплексного явления, и отдельных ее составляющих, на основании чего классифицировать и рассмотреть существующие формы использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования;

4. Определить особенности и основные принципы взаимодействия сведущих лиц с иными участниками уголовно-процессуальных отношений;

5. Рассмотреть процедуры использования отдельных форм знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования (эксперта, специалиста, переводчика, педагога, психолога), разработать практические рекомендации по использованию данных форм, а также выявить сущностные особенности перечисленных субъектов как участников уголовно-процессуальной деятельности.

Методологической основой исследования явились общенаучные и частнонаучные методы исследования: историко-правовой, системный, логический, конкретно-социологический, формально-юридический и другие. Базовой теоретической основой при этом послужили всеобщие диалектические законы познания процессов и явлений.

Теоретическую базу настоящей диссертационной работы составляют исследования в области уголовно-процессуального, уголовного, конституционного и других отраслей права, а также разработки в области судебной экспертизы, криминалистики, психологии, социальной информатики и других наук.

Нормативная база. Настоящая работа в своих положениях опирается на нормы международного права, на Конституцию Российской Федерации, Федеральные Конституционные и Федеральные законы (в том числе Уголовно-процессуальный кодекс РФ), акты различных министерств и ведомств.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили обобщенные данные, полученные в результате изучения 450 архивных уголовных дел за период с 2005 по 2010 г.г., проведенного в судах г. Челябинска и Челябинской области. Проведено анкетирование и опросы 120 сведущих лиц, привлекавшихся к участию в уголовном судопроизводстве в различном процессуальном статусе, а также 95 работников следствия и дознания, 20 судей Челябинской и Омской областей. При написании работы также использовались постановления Пленумов Верховного Суда и Конституционного суда Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что на монографическом уровне, на основе действующего процессуального законодательства и положений правоприменительной практики, исследуется система использования знаний сведущих лиц как целостный правовой'1 институт. Несмотря на обилие научных трудов по схожей тематике, данная работа занимает отдельные место, поскольку в ней впервые сделана попытка комплексно рассмотреть элементы системы использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования, классифицировать формы использования знаний сведущих лиц по особым основаниям, дать рекомендации по применению отдельных форм участия сведущих лиц в уголовном процессе.

Положения, выносимые на защиту.

1. К сведущим лицам в уголовном процессе России следует отнести лиц, не являющихся субъектами доказывания, обладающих специальными познаниями и особым комплексом прав и обязанностей, установленных законом, способных в силу определенного сочетания интеллектуального, психофизиологического и мотивационного компонентов своей личности способствовать достижению целей уголовного судопроизводства.

2. Использование знаний сведущих лиц — это регламентированная уголовно-процессуальным законом и подзаконными актами деятельность сведущих лиц - носителей специальных познаний, заключающаяся в применении специальных познаний для получения доказательственной или ориентирующей информации по делу, в последующем взаимодействии сведущих лиц и субъектов доказывания при осуществлении передачи данной информации на основе специальных познаний, а также в прикладном использовании полученной информации в целях доказывания по уголовному делу.

3. В системе использования знаний сведущих лиц следует выделить вертикальную и горизонтальную составляющие. Вертикальная составляющая представляет собой стадии, или этапы использования знаний сведущих лиц. Горизонтальная составляющая системы использования знаний сведущих лиц включает различные формы и виды использования знаний сведущих лиц.

4. Система форм использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования (горизонтальная составляющая системы) включает классификации использования знаний сведущих лиц по различным основаниям.

1) В зависимости от результата использования познаний сведущих лиц, необходимо выделить следующие их формы (предусмотренные в законе):

- использование познаний сведущих лиц для составления письменных документов (заключение эксперта, специалиста, иные документы, справки и т.д.);

- использование познаний сведущих лиц при даче ими показаний (показания эксперта, специалиста, а также показания сведущего свидетеля);

- использование познаний сведущих лиц при участии и оказании помощи в следственных и судебных действиях (участие специалиста, педагога, психолога, переводчика).

2) Предлагается также выделить формы участия сведущих лиц в зависимости от их процессуального положения:

- эксперта;

- специалиста;

- переводчика;

- педагога, психолога.

3) В зависимости от цели, способа и содержания деятельности сведущих лиц и от функций, которые они выполняют:

- информационная форма;

- деятельностная форма.

5. Информационная форма использования знаний сведущих лиц при осуществлении доказывания по уголовному делу осуществляется в целях познания, получения новой информации в виде сформулированных, законченных вербальных (письменных и устных) или невербальных сообщений, имеющих форму суждений, выводов, или просто сведений справочного характера, служащих источником доказательств либо формирующих внутреннее убеждение субъектов доказывания.

Деятельностная форма использования знаний сведущих лиц при участии в доказывании по уголовному делу осуществляется принципиально иным способом и в иных целях. Их участие чаще всего носит вспомогательно-технический характер, и выражается в материальном, физическом труде, определенной деятельности на основе специальных познаний.

6. Этапами использования знаний сведущих лиц (вертикальная составляющая системы использования их знаний) выступают: 1) применение специальных знаний самим сведущим лицом, 2) взаимодействие сведущего лица с субъектом доказывания по делу в целях передачи информации, и 3) прикладное использование полученной информации на основе специальных познаний для формирования доказательств либо внутреннего убеждения субъектов доказывания.

7. В рамках этапа применения следует выделить следующие формы:

1) по критерию последовательности формы применения познаний сведущих лиц необходимо разделить на первичные и повторные;

2) по количеству сведущих лиц, применяющих специальные познания для выполнения той или иной задачи - единоличные и комиссионные;

3) в зависимости от стадии уголовного процесса — применяемые в стадии возбуждения уголовного дела и на предварительном расследовании.

8. Взаимодействие сведущих лиц с иными субъектами уголовно-процессуального познания имеет характер информационного процесса, подразумевающего сбор, обработку, накопление, хранение, поиск и распространение информации, значимой для установления обстоятельств, подлежащих уголовно-процессуальному познанию и доказыванию; целью и основным содержанием информационного взаимодействия является изменение имеющейся у обеих сторон информации.

9. Взаимодействие сведущих лиц, по нашему мнению, целесообразно рассматривать в рамках двух основных уровней.

Первый уровень взаимодействия происходит между сведущими лицами и компетентными должностными лицами и органами, ведущими производство по делу. К таковым на стадии предварительного расследования относятся: следователь, руководитель следственного отдела, орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, прокурор, суд. Природа такого взаимодействия обусловлена тем, что перечисленные органы и лица, ведущие производство по уголовному делу, наделены функциями государственной власти, и могут принимать властные решения, обязательные для исполнения сведущими лицами.

Второй уровень взаимодействия осуществляется сведущими лицами со всеми иными, помимо названных участников уголовного процесса (потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец и их представители, подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик и его представитель, свидетель, понятой, и другие). Отношения при взаимодействии второго уровня имеют характер, отличный от предыдущих. Природа указанного взаимодействия может быть совершенно разнообразна, что обусловлено широким спектром его форм.

10. Прикладное использование знаний сведущих лиц - это деятельность, осуществляемая участниками доказывания, выполняемая в целях собирания, проверки и оценки доказательств, а также для формирования внутреннего убеждения субъектов доказывания.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Положения, разработанные в настоящем исследовании, определенным образом восполняют существующие до этого в науке уголовного процесса пробелы в области использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования разработанных теоретических положений и рекомендаций в правоприменительной практике работниками следствия и дознания (в случаях, когда возникает потребность в специальных познаниях в целях расследования и раскрытия преступлений), сведущими лицами (экспертами, специалистами, переводчиками, педагогами и психологами) при решении вопросов, поставленных перед ними субъектами доказывания.

Результаты проведенной работы могут быть использованы в законотворческом процессе в целях совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность сведущих лиц.

Выводы, полученные в результате проведенного исследования, могут лечь в основу дальнейших теоретических научных разработок, а также применяться в учебном процессе при преподавании юридических дисциплин.

Апробация результатов исследования. Основные выводы проведенного исследования явились предметом обсуждения на заседаниях кафедры Уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета, на научно-практических конференциях и круглых столах как международного, так и местного уровней в г. Челябинске, г. Москве, г. Уфе. Ряд научных положений отражен в научных публикациях.

Структура диссертационного исследования определена с учетом поставленных целей и задач. Диссертация состоит из введения, трех глав (объединяющих 14 параграфов), заключения, библиографического списка и шести приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Радионова, Мария Александровна

6) выводы специалиста по поставленным вопросам.

2. Материалы, иллюстрирующие заключение специалиста (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью».

Кроме того, в целях приведения в соответствие норм о специалисте, считаем необходимым включить в ч. 1 ст. 58 указание на составление специалистом заключения и дачу показаний.

Также, в целях обеспечения полномочий защитника, установленных п. 3 4.1 ст. 53 УПК РФ, предлагается включить в ч. 3 ст. 86 УПК РФ п. 4 следующего содержания:

4) привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ».

23. Разграничение компетенции эксперта и специалиста при производстве исследований имеет смысл проводить в зависимости от того, носит исследование криминалистический или некриминалистический характер.

1) Если исследование является криминалистическим, представляется, что на вопрос о разграничении компетенции эксперта и специалиста может ответить концепция уровня решения экспертных задач, в соответствии с которой выделяют исследования идентификационные и неидентификационные.

Идентификационные экспертизы, устанавливающие тождество искомого объекта, остаются высшим уровнем для решения экспертных задач, и .имеют наиболее высокие доказательственные значения для расследуемого дела"1. Потому проведение таких исследований может быть поручено лишь эксперту.

Что касается специалиста, то к его компетенции, на наш взгляд, следует отнести проведение неидентификационных исследований, целью которых не является установление тождества единичного объекта. В данной группе исследований традиционно выделяют: диагностические, классификационные, ситуационные исследования. Такое деление представляется нам не вполне обоснованным по следующим основаниям.

1 Аубакиров, А.Ф., Гинзбург, А.Я., Лившиц, Ю.Д. Значение экспертизы в расследовании преступлений: учебно-методическое пособие. / А.Ф. Аубакиров, А.Я. Гинзбург, Ю.Д. Лившиц. - Караганда, 1991.

На основании существующих исследований, нами выделено два этапа диагностики: 1. выделение существенных признаков, особенностей диагностируемого объекта; 2. сравнение объекта на основании выделенных признаков с какой-либо классификацией, либо другим обобщенным объектом. Следовательно, классификация, как процесс определения принадлежности нового объекта какому-либо классу, рассматривается нами как второй, конечный этап криминалистической диагностики, и одновременно ее средством, методом.

Ситуационное исследование представляет собой не особый вид исследования, а подход в исследовании, применяемый в ряде экспертиз.

В результате мы пришли к необходимости выделения только одного вида неидентификационных исследований, - диагностических, этапом которого является классификация. Проведение таких исследований и может быть поручено специалисту, в отличие от идентификационных, взяться за которые полномочен только эксперт.

2) Если исследование является некриминалистическим, представляется, что его производство может быть поручено как эксперту, так и специалисту, обладающему достаточно высокой компетенцией, квалификацией и уровнем -знаний.

В случае, если по определенному виду экспертизы существуют разработанная и апробированная Методика, применяемая всеми экспертами при производстве соответствующего вида экспертиз, то в целях повышения научной обоснованности и достоверности выводов специалисту необходимо ее придерживаться, до тех пор пока не будет обоснована и доказана ее несостоятельность.

24. Педагог, психолог являются самостоятельными участниками уголовного процесса, сфера действия норм о специалисте на данных участников не распространяется. По этой причине, следует констатировать, что в законодательстве о сведущих лицах имеется большой пробел в части регулирования деятельности педагога, психолога на стадии предварительногорасследования.

Следует включить в текст УПК РФ ряд норм, восполняющих данный пробел:

1) Считаем необходимым предусмотреть статью 169.1, дающую возможность следователю привлекать педагога, психолога к участию в следственном действии по ходатайству стороны, либо по собственной инициативе, в случаях участия несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста 16 лет, или достигшего, но отстающего в психическом развитии, либо страдающего психическим расстройством, а также несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля, в возрасте до 14 лет, а при наличии психических расстройств или отставания в психическом развитии, и потерпевшего или свидетеля в возрасте от 14 до 18 лет.

2) Предлагается перед, началом следственного действия, в котором участвуют педагог, психолог, разъяснять им права, а также порядок производства следственного действия.

3) П.1 ч.2 ст. 131 УПК РФ предлагается изложить в новой редакции, предусмотрев в числе лиц, имеющих право на покрытие расходов, связанных „ с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства(суточные), также педагога, психолога.

4) Представляется необходимым включить в текст УПК РФ статью 71.1 следующего содержания:

Статья 71.1.

1. Решение об отводе педагога (психолога) принимается в порядке, установленном частью первой статьи 69 настоящего Кодекса.

2. Педагог (психолог) не может принимать участие в производстве по уголовному делу:

1) при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 61 настоящего Кодекса. Предыдущее его участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода;

2) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

3) если обнаружится его некомпетентность.

3. Предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, эксперта не является основанием для его отвода».

Соответствующие изменения необходимо внести И В П. 2 Ч. 1.СТ. 69 УПК РФ, включив в данную норму педагога (психолога).

25. Знания переводчика являются специальными.

К специальным познаниям переводчика необходимо отнести:

- знание собственно символьной системы, в терминах которой происходит коммуникация (языка);

- знание об устройстве внешнего мира (состоят из личного опыта, базовых знаний о мире, имеющихся у всех людей, а также всех остальных : знаний, которыми человек обладает вследствие своей принадлежности к различным национальным, этническим, социальным, религиозным, а профессиональным и другим группам);

- знание основных начал судоустройства и правовых систем обоих культур.

26. В уголовном процессе выполняются различные виды перевода:

1) Юридический (это перевод профессиональных юридических текстов с использованием юридической терминологии) и бытовой (разговорный);

2) Письменный (перевод различных процессуальных документов) и устный;

3) Последовательный и синхронный (это два вида устного перевода);

4) Перевод видео- и звукозаписей.

27. В науке уголовного процесса сложилось две основные концепции о сущности сведущего свидетеля. 1) Сведущий свидетель - это лицо, не заинтересованное в исходе дела, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве для разрешения вопросов на основе специальных познаний; 2) Сведущий свидетель - это лицо, являющееся очевидцем совершенияпреступления, или получившее информацию о нем из иных источников, и обладающее специальными познаниями.

В свете ныне действующего законодательства, которое в своем арсенале доказательств в уголовном процессе имеет заключение и показания эксперта, заключение и показания специалиста, а также предусматривает возможность участия специалиста для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, считаем изжившей себя концепцию о сведущем свидетеле как, специалисте, обладающем специальными познаниями, но не являющимся свидетелем в истинном смысле.

Заключение.

В результате проведенных исследований, мы пришли к следующим выводам.

1. Познания сведущих лиц представляют собой сложную многоуровневую, постоянно меняющуюся систему, сформировавшуюся в результате профессионального обучения и жизненного опыта субъекта, основанную на психофизиологии, и включают:

1) специальные знания, непосредственно применяемые в уголовном процессе для получения доказательственной или ориентирующей информации;

2) специальные знания сведущих лиц, используемые в коммуникативных целях для установления связей и контактов с другими участниками уголовного процесса, для дальнейшего применения в- процессе доказывания или в смежных с ним процессах.

Таким образом, понятие «знания сведущих лиц» является более широким, и включает в себя «специальные познания».

2. Личность сведущего лица имеет ярко выраженные структурные особенности. Если рассматривать ее под призмой трехкомпонентной системы, можно прийти к выводу, что когнитивная (познавательная) ее составляющая выходит на передний план, явно доминируя над поведенческой и чувственной. Мотивация субъекта в данном случае чисто профессиональная, индивидуально-личностная и социально-психологическая сторона на этом фоне теряет свое значение.

Термин «сведущий» имеет общую семантику с понятием «когнитивный» («познавательный»). Личность сведущего лица, таким образом, преобразуется в процессе своей деятельности, и стремится к выдвижению на передний план одной из трех своих составляющих -познавательной. Вся сущность сведущей личности ассимилируется в когнитивной ее компоненте, и таким образом можно утверждать: «сведущий» = когнитивный компонент.

3. К сведущим лицам в уголовном процессе России следует отнести лиц, не являющихся субъектами доказывания, обладающих специальными познаниями и особым комплексом прав и обязанностей, установленных законом, способными в силу определенного сочетания интеллектуального, психофизиологического и мотивационного компонентов своей личности способствовать достижению целей уголовного судопроизводства.

4. В числе основных тенденций развития специальных познаний в уголовном процессе России следует выделить:

1) Расширение возможностей использования специальных познаний на стадии предварительного расследования в российском уголовном процессе.

2) Увеличение числа используемых в уголовном процессе доказательств, основанных на познаниях сведущих лиц.

3) Увеличение удельной массы познаний, относимых к специальным в уголовном процессе.

4) Постепенное расширение перечня сведущих лиц — участников уголовного процесса.

5) Формирование правового института сведущих лиц.

5. Совокупность правовых норм, регулирующих правовой статус сведущих лиц, постепенно сложилась в правовой институт. Сложившийся правовой институт использования знаний сведущих лиц несовершенен. Это подтверждают и нормы уголовного закона, малоприменимые на практике (касающиеся, например, заключения и показаний специалиста), и обширная полемика в научных кругах. Все изложенное говорит о назревшей необходимости совершенствования процедуры использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования.

6. Институт сведущих лиц имеет свой предмет и метод правового регулирования.

Предмет правового регулирования данного института - это правоотношения, складывающиеся в ходе деятельности сведущих лиц в рамках уголовного судопроизводства, в которых реализуются взаимные права и обязанности сведущих лиц и иных участников уголовного процесса.

Метод правового регулирования института сведущих лиц заключается в совокупности приемов юридического воздействия на поведение сведущих лиц и иных участников процесса в ходе их взаимодействия. Основными методами правового регулирования данного института выступают императивный и диспозитивный методы, а также их сочетание. Преобладающая роль того или иного метода в регулировании правоотношений определяется в первую очередь составом участвующих в данном правоотношении субъектов.

Правоотношения, участниками которых выступают сведущие лица, следует разделить на группы, для каждой из которых характерен свой метод правового регулирования:

1) правоотношения «сведущее лицо - субъект, ведущий производство по уголовному делу (субъект доказывания)»: преобладающим методом правового регулирования является императивный метод;

2) правоотношения «сведущее лицо - иные участники уголовного процесса»: преобладающим методом правового регулирования выступает, диспозитивный, с элементами императивного.

7. Использование знаний сведущих лиц представляется нам как целостная система. В системе использования знаний сведущих лиц следует выделить вертикальную и горизонтальную составляющие. Вертикальная составляющая являет собой стадии, или этапы использования знаний сведущих лиц. А горизонтальная составляющая системы использования знаний сведущих лиц включает различные формы и виды использования знаний сведущих лиц.

8. Проведенный анализ терминов «использование» и «применение» применительно к знаниям сведущих лиц позволил сделать вывод, что в юриспруденции термин «использование» имеет более широкое значение, чем термин «применение». Использование специальных познаний является в данном случае более широким по значению процессом, который описывает деятельность самих сведущих лиц, применяющих свои специальные познания, а также обозначает деятельность других субъектов уголовного процесса, имеющих дело с информацией на основе специальных познаний. В отличие от этого, применение знаний сведущих лиц — это более узкая форма их профессиональной деятельности, обусловленная конкретными задачами, которые ставятся перед сведущим лицом субъектом доказывания.

Кроме применения, использование знаний сведущих лиц включает в себя взаимодействие между сведущим лицом - носителем специальных познаний, с другим субъектом уголовного процесса, с целью передачи последнему информации (доказательственной или ориентирующей), на основе специальных познаний, а также прикладное использование такой информации этим субъектом в целях формирования доказательства или для достижения иной цели, сопряженной с доказыванием по делу.

Названные компоненты процесса использования знаний сведущих лиц: 1) применение специальных знаний самим сведущим лицом, 2) взаимодействие сведущего лица с субъектом доказывания по делу в целях передачи информации, и 3) прикладное использование полученной информации на основе специальных познаний для формирования доказательств либо внутреннего убеждения субъектов доказывания, -представляют собой стадии, или этапы использования знаний сведущих лиц (вертикальная составляющая системы использования знаний сведущих лиц).

9. Использование знаний сведущих лиц - это регламентированная уголовно-процессуальным законом и подзаконными актами деятельность сведущих лиц - носителей специальных познаний, заключающаяся в применении специальных познаний для получения доказательственной или ориентирующей информации по делу, в последующем взаимодействии сведущих лиц и субъектов доказывания при осуществлении передачи данной информации на основе специальных познаний, а также в прикладном использовании полученной информации в целях доказывания по уголовному

10. Система форм использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования (Горизонтальная составляющая системы) включает классификации использования знаний сведущих лиц по различным основаниям.

1) В зависимости от результата использования познаний сведущих лиц, необходимо выделить следующие их формы (предусмотренные в законе):

- использование познаний сведущих лиц для составления письменных документов (заключения эксперта, специалиста, иные документы, справки и т.д.);

- использование познаний сведущих лиц при даче ими показаний (показания эксперта, специалиста, также показания сведущего свидетеля);

- использование познаний сведущих лиц при участии и оказании помощи в следственных и судебных действиях (участие специалиста, педагога, психолога, переводчика).

2) Предлагается также выделить формы участия сведущих лиц:

- эксперта;

- специалиста;

- переводчика;

- педагога, психолога.

3) В зависимости от цели, способа и содержания деятельности сведущих лиц и от функций, которые они выполняют:

- информационная форма.

- деятельностная форма;

11. Информационная форма использования знаний сведущих лиц при осуществлении доказывания по уголовному делу осуществляется в целях познания, получения новой информации в виде сформулированных, законченных вербальных (устных и письменных) или невербальных (рисунков, чертежей, графиков, таблиц) сообщений, имеющих форму суждений, выводов, или просто сведений справочного характера, служащих источником доказательств либо формирующих внутреннее убеждение субъектов доказывания.

Деятельностная форма использования знаний сведущих лиц при участии в доказывании по уголовному делу осуществляется принципиально иным способом и в иных целях. Их участие чаще всего носит вспомогательно-технический характер, и выражается в материальном, физическом труде, определенной деятельности на основе специальных познаний.

Данной форме участия сведущих лиц в доказывании полностью соответствует концепция специалиста в рамках ст. 58 УПК РФ. На это обращалось внимание и в решениях Верховного суда РФ: «Специалист, согласно ст. 58 УПК РФ, - это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту. Таким образом, названный участник, судопроизводства выполняет чисто процессуальные функции, в связи с чем он может быть допрошен судом только по обстоятельствам проведения соответствующего процессуального действия, а не по существу обвинения, и в этом смысле не может рассматриваться в качестве доказательств по делу. Его допрос в связи с его процессуальными функциями осуществляется для решения вопроса о допустимости того или иного доказательства»1.

12. Этап применения знаний сведущих лиц является первым этапом в сложном процессе использования их знаний. На этом этапе происходит процесс применения собственных специальных познаний самим сведущим лицом в целях решения поставленных ему задач.

1) По последовательности формы применения познаний сведущих лиц необходимо разделить на первичные и повторные;

2) По количеству сведущих лиц, применяющих специальные познания

1 Определение Верховного Суда РФ от 10.08.2005 N 58-о05-ЗЗсп для выполнения той или иной задачи - единоличные и комиссионные;

3) В зависимости от стадии уголовного процесса - применяемые в стадии возбуждения уголовного дела и на предварительном расследовании.

Данные формы отражают многообразие и специфику применения специальных познаний сведущим лицом.

13. Взаимодействие сведущего лица с субъектом уголовно-процессуального познания - это следующий после применения знаний, второй этап использования знаний сведущих лиц в уголовном процессе.

Взаимодействие сведущих лиц, по нашему мнению, целесообразно рассматривать в рамках двух основных уровней.

Первый уровень взаимодействия происходит между сведущими лицами и компетентными должностными лицами и органами, ведущими производство по делу. К таковым на стадии предварительного расследования относятся: следователь, руководитель следственного отдела, орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, прокурор, суд. Природа взаимодействия первого уровня обусловлена тем, что перечисленные органы» и лица, ведущие производство по уголовному делу, наделены функциями государственной власти, и могут принимать властные решения, обязательные-для исполнения сведущими лицами. [

Взаимодействие второго уровня осуществляется сведущими лицами со всеми иными, помимо названных, участников уголовного процесса (потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец и их представители, подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик и его представитель, свидетель, понятой, и другие). Отношения при взаимодействии второго уровня имеют характер, отличный от предыдущих. Природа данного взаимодействия может быть совершенно разнообразна, что обусловлено широким спектром его форм.

Для каждой из двух групп правоотношений характерен свой метод правового регулирования. В частности, метод субординации, (императивный метод), характеризуется подчинением одного субъекта отношений другому, и применяется для воздействия на отношения, строящиеся на началах власти и подчинения. Метод координации (диспозитивный метод), проявляется в равенстве сторон правового отношения и в предоставлении им возможности самостоятельно избирать предусмотренную правом модель поведения.

14. На основе существующих классификаций, предложена авторская классификация принципов взаимодействия, в соответствии с которой выделены:

Принципы, общие для всего расследования (законность, целеустремленность, плановость, применение современных научно-технических средств и т.п.);

- Принципы специфические - именно для) взаимодействия указанных субъектов (комплексность использования взаимодействующих сил и соответственно - средств; разграничение компетенции взаимодействующих субъектов при руководящей и организующей роли следователя; согласованность планирования следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий при расследовании; непрерывность взаимодействия до окончания расследования; контроль за-надлежащим осуществлением взаимодействия по делу со стороны начальников следственного, оперативного и технико-криминалистического подразделений);

- Принцип императивного характера взаимодействия (с элементами диспозитивности);

- Принцип ситуативности привлечения сведущих лиц;

- Принцип параллельности выполнения задач;

- Принцип информатизации.

Отдельно следует рассматривать принципы взаимодействия сведущих лиц и иных участников уголовного судопроизводства (к которым относятся потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец и их представители, подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик и его представитель, свидетель, понятой, и другие). К принципам данного вида взаимодействия следует отнести:

- Принцип процессуального равенства и независимости сторон взаимодействия;

- Принцип осуществления взаимодействия под контролем лица, ведущего производство по делу.

15. Взаимодействие сведущих лиц с иными субъектами уголовно-процессуального познания имеет характер информационного процесса, подразумевающего сбор, обработку, накопление, хранение, поиск и распространение информации, значимой для установления обстоятельств, подлежащих уголовно-процессуальному познанию и доказыванию; целью и основным содержанием информационного взаимодействия является изменение имеющейся информации у обеих сторон.

16. Прикладное использование знаний сведущих лиц осуществляется в целях собирания, проверки и оценки доказательств, а также для/ формирования внутреннего убеждения субъектов доказывания.

В странах англосаксонской системы права одним из направлений использования специальных научных знаний в уголовном процессе является привлечении сведущих лиц при определении значимости, «веса» каждого конкретного доказательства, и всех собранных доказательств в совокупности. Считаем возможным использование также в российском уголовном процессе специальных познаний таких ученых, как математиков и специалистов в области статистики, для помощи в определении и оценке значимости доказательства при формировании внутреннего убеждения, а также в производстве исследований сведущими лицами. Вовлечение данных специалистов в уголовный процесс России отнюдь не сделает его формальным, а лишь поможет субъектам доказывания правильно оценить имеющиеся доказательства, чтобы принять верное, законное и обоснованное процессуальное решение, построить и отработать наиболее вероятную версию произошедшего.

Направление использования знаний математиков и специалистов в области статистики в российском уголовном процессе может стать и помощь в определении степени вероятности при вероятных заключениях экспертов

17. Производство судебной экспертизы является основной формой использования познаний сведущих лиц в российском уголовном процессе.

Для устранения существующих противоречий необходимо внести изменения в ст. 80, 205 УПК РФ, приведя их в соответствие со ст. 282 Кодекса. Таким образом, в результате проведения допроса заключение эксперта может быть разъяснено и дополнено.

Еще одним выходом из создавшейся ситуации, когда невозможно произвести полноценный допрос эксперта по причине более узкого содержания заключения эксперта, видится нам в возможности допросить то же сведущее лицо в качестве специалиста. Однако при этом следует иметь ввиду, что ответы на вопросы, которые дает специалист, не должны иметь в своем обосновании проведенные исследования, а могут представлять собой лишь сумму готовых знаний.

18. Существуют особые случаи, когда при производстве судебной экспертизы могут быть использованы иные формы использования познаний сведущих лиц, помимо знаний самого эксперта:

1) Одними из основных источников (носителей) познаний сведущих лиц, используемых при производстве экспертных исследований, выступают сами объекты экспертиз;

2) Использование экспертом различной научной, справочной и иной информационной литературы и материалов;

3) Участие в производстве экспертизы специалистов, осуществляющих вспомогательную функцию, и не несущих процессуальную ответственность за полученное заключение (лаборанты, медицинские регистраторы и санитары, различного рода технические помощники).

Все перечисленные формы содержатся в законе или в ведомственных I I нормативных актах. Указанные формы использования специальных познаний при производстве судебной экспертизы имеют достаточно противоречивую процессуальную природу. Хотя они и осуществляются не самим экспертом, являющимся ответственным за производство экспертизы, но включаются в экспертное исследование тем или иным образом, а информация, содержащаяся в них, может послужить одним из базисов формирования заключения эксперта, повлиять на достоверность экспертных выводов.

19. При рассмотрении комиссионной судебной экспертизы, проанализированы особенности участника уголовного процесса, не названного в УПК РФ - эксперт-организатор (один из экспертов комиссии). Функции данного участника процесса четко не закреплены в законе, и даже нет определенного названия его полномочиям, в нормативных актах он именуется по-разному: экспертом-организатором1,- докладчиком2, ведущим экспертом3, и даже просто экспертом, ответственным за. выполнение комиссионной судебной экспертизы4.

Считаем, что наиболее верно отражает суть понятие «эксперт- -организатор», которое необходимо закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, предусмотрев также следующие функции этого лица:

- знакомить каждого члена комиссии с постановлением о назначении экспертизы и материалами, поступившими на исследование;

1 Согласно ст. 21 Федерального закона от 31.05.2005г. № 73-Ф3 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации; п.8 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, утверждена приказом Минюста РФ от 20.12.2002г. № 347

2 Согласно инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы, утвержденной приказом Минздрава России от 24.04.2003г. №161 (утратила силу)

3 Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ, утверждена, приказом МВД России от 29.06.2005г. №511

4 Инструкция по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях Федеральной противопожарной службы, утверждена приказом МЧС России от 19.08.2005г. №640

- определять последовательность исследования объектов с целью получения наиболее полной информации с учетом их возможного повреждения в результате применения соответствующих методов анализа;

- руководить совещанием комиссии экспертов при разработке общей программы исследования;

- организовывать ознакомление членов комиссии с ходом и промежуточными результатами исследований;

- руководить итоговым совещанием комиссии экспертов при оценке результатов всех исследований, их обобщении и формулировании общего вывода (выводов);

- сообщать руководителю экспертного учреждения о действиях членов комиссии, не согласующихся с общей программой исследований или нарушающих их последовательность, в письменном виде;

- составлять проект заключения или отказа от дачи заключения».

20. Изначально в уголовном процессе России специалист является лицом, выполняющим вспомогательную, служебную и удостоверительную функции, то есть формы его участия в процессе носят преимущественно деятельностный характер. В результате изменений в уголовно-процессуальном законодательстве, за последние семь лет специалист из лица, оказывающего техническую помощь следствию, превратился в источник ориентирующей и доказательственной информации, и в этом смысле стал использовать свои специальные знания в информационной форме.

21. В дискуссии ученых-процессуалистов на тему того, производит ли специалист исследование или нет, мы присоединяемся к сторонникам более широкого понимания функции специалиста. По нашему мнению, в пользу возможности проведения специалистом различного рода исследований при составлении заключения говорит и новая редакция 4.1 ст. 144. Совершенно очевидно, что законодатель, посчитав возможным проведение специалистами «проверок, ревизий, исследований» в ходе проверки сообщения о преступлении, не может исключить исследование из содержания заключения специалиста как источника доказательств.

В некоторых ситуациях, складывающихся на практике, провести экспертное исследование с предметом преступления невозможно по причине его отсутствия. Получить разъяснения эксперта в форме показаний также не представляется возможным, так как показания эксперт дает только в целях разъяснения и дополнения данного им ранее заключения. При таком положении, показания специалиста - единственное средство доказывания, которое может способствовать установлению искомых фактов по делу на основе специальных знаний.

22. Считаем необходимым дополнить УПК РФ статьей «Заключение специалиста» следующего содержания:

1. В заключении специалиста указывается:

1) дата, время и место дачи заключения;

2) должностное лицо, по требованию которого дается заключение, или данные защитника, привлекшего специалиста для этих целей;

3) фамилия, имя, отчество специалиста, его образование,., специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, место работы, занимаемая должность;

4) вопросы, поставленные перед специалистом;

5) объекты и материалы, предоставленные специалисту для подготовки заключения;

6) обоснование проведенных суждений и мнений, а в случае, если проводились какие-либо исследования — их содержание и результаты с указанием примененных методик;
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