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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционный процесс реализации норм, закрепляющих основы конституционного строя России"

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРОЦЕССА РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОРМ

1.1. Процессуальное регулирование форм реализации конституционных норм

В юридической литературе существует огромное количество исследований, посвященных различным аспектам реализации права. Все юридические энциклопедии и словари содержат категорию «реализация права»1.

Термин «реализация права» трактуется неоднозначно. Наиболее многочисленная группа ученых считают таковую определенным, строго обусловленным процессом осуществления правовых предписаний в поведении субъектов права; претворения, воплощения действующих норм права в жизнь путем правомерного поведения субъектов общественных отношений (государственных органов, должностных лиц, общественных о объединений и граждан) . Другие реализацию права рассматривают как конечный результат, достижение полного соответствия между требованиями норм совершить определенные поступки или воздержаться от их совершения о и суммой фактически последовавших действий . Третья группа ученых определяет реализацию как поведение субъектов права, в котором воплощаются предписания правовых норм, т.е. практическую деятельность людей по осуществлению прав и выполнению юридических обязанностей4.

Несмотря на различия в трактовках, ученые едины в том, что реализация права - это определенный, строго обусловленный процесс

1 См. напр.: Энциклопедический юридический словарь. М., 1998. С. 271; Большой юридический словарь. М., 1998. С. 538.

2 См.: Теория государства и права / Под ред. Н.И. Матузова и A.B. Малько. М., 1997. С. 412; Сырых, В.М. Теория государства и права. М., 1998. С. 234.

3 См.: Теория государства и права / Под ред. H.A. Катаева и В.В. Лазарева. Уфа, 1994. С. 374; Общая теория права. М., 1995. С. 282.

4 См.: Общая теория права / Под общ. ред. A.C. Пиголкина. М., 1996. С. 263. осуществления правовых предписаний и воплощения этих предписаний в поведении людей.

Близка к «реализации» категория «действие» права, обе они достаточно подробно обсуждались в науке конституционного права5 применительно к механизму реализации Конституции Российской Федерации, ее отдельным институтам.

В категорию «действие» вкладывается весьма широкий смысл. Проф. В.О. Лучин, говоря о близости и одновременно различии рассматриваемых категорий по отношению к конституционным нормам, верно подметил, что «действие» - это по существу проявление всех свойств и качеств конституции, выражающих ее способность оказывать влияние на поведение социальных субъектов. «Действие» - не всегда реализация Конституции, но в любом случае предполагает юридическую возможность такой реализации, готовность оказывать фактическое влияние на общественные отношения. «Реализация» же начинается, когда «действием» Конституции воспользовались соответствующие субъекты и ее регулятивное влияние находит свой объект. Без этого своеобразного сцепления, органического соединения\* конституционных норм с социальной практикой реализации еще нет. Она, следовательно, не поглощает все аспекты действия Конституции, начинается на определенном этапе и приобретает специфические формы. Понятием «реализация» охватывается определенный процесс, система средств и мер, направленных на претворение в жизнь действующей конституции, достижение предусмотренных в ней социальных целей6.

Эти выводы конституционно-правовой науки важны для определения форм реализации конституционных норм (в частности, исследуемого института основ конституционного строя). Поскольку в понятие «реализация конституционных норм» включается направление действия

5 См.: Авакьян, С.А. Конституция России: Природа, эволюция, современность. М., 1997. С. 193.

6 См.: Лучин, В.О. Теоретические проблемы реализации конституционных норм: Дис. . д-ра юрид. наук в форме науч. докл. М., 1993. С. 31-32. конституционного законодательства на общественные отношения, то оно всегда опосредованно собственным юридическим процессуальным механизмом. Данная процессуальная составляющая действует в каждой форме реализации права, и подлежит исследованию в качестве самостоятельного объекта.

Формы реализации права - обусловленные природой^ юридических норм способы их осуществления в фактическом правомерном поведении субъектов. Многообразие норм права, способов их формулирования в законе, субъектов, к которым они обращены, сфер, в которых происходит их реализация, определяет и многообразие форм реализации права.

Конституционное законодательство отличается особым многообразием форм, поскольку к источникам отрасли относится основной закон государства - конституция. Сформулированные в Конституции России, конституциях и уставах субъектов, федеральных конституционных и федеральных законах и других нормативно-правовых актах нормы только тогда реализуются; когда они воплощаются в действительность в сознательно-волевых поступках (действиях) людей.

Различна классификация форм; реализации права. Наиболее распространено их подразделение в зависимости от способов правового регулирования - запрещения, позитивного обязывания и дозволения. Соответственно выделяют три формы реализации права: соблюдение, исполнение и использование.

В зависимости от характера реализации права выделяется непосредственная форма, т.е. не требующая посредников (нормы, обладающие свойством прямого действия), и правоприменительная (реализация субъектами субъективных прав и юридических обязанностей с участием правоприменительных органов).

Данные общетеоретические позиции приобретают большое научное и практическое значение при исследовании форм реализации конституционных предписаний. Юридический механизм действия Конституции имеет многообразные формы реализации, что позволяет выбирать из всего правового арсенала способы наиболее оптимального поведения, наиболее экономичные и эффективные средства для достижения конкретных социальных целей. Причем традиционные формы приобретают специфические черты и между ними устанавливается иное соотношение, чем в процессе реализации других правовых норм. Различные формы реализации конституционных норм отражают особенности правореализующих действий, обусловленных содержанием конституционных норм. Тогда как формы непосредственной реализации (соблюдение, исполнение, использование) акцентируют особенности в характере фактического поведения субъектов права, применение выступает и как один из способов целенаправленного упорядочения такого поведения, организации осуществления конституционных норм. Самостоятельной формой реализации является обеспечение специально уполномоченными государственными органами соответствия законов и иных нормативных актов Конституции Российской Федерации. Это основная форма осуществления конституционных норм в деятельности Конституционного Суда Российской- Федерации.Правореализационные формы тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга. Это проявляется в деятельности государственных органов. Так, формируя персональный состав Правительства, Президент Российской Федерации использует предоставленные ему Конституцией полномочия и исполняет возложенную на него обязанность по формированию этого органа, соблюдает требования о составе правительства и издает указ как акт применения конституционных норм7.

Анализ форм реализации конституционных норм и институтов (основ конституционного строя) показал, что они имеют особое процессуальное регулирование, от которого зависит эффективность их реализации.

7 См.: Лучин, В.О. Конституция Российской Федерации: Проблемы реализации. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. С. 87-108.

Во-первых, прямое действие, предусмотренное ст. 15 Конституции Российской Федерации, является важнейшим процессуальным (более, нежели материальным) принципом реализации Конституции, требующим разработки специального механизма осуществления.

Во:вторых, первая глава, обладая более высокой.юридической силой по сравнению с иными главами Конституции, создала процессуальный запрет на формирование любых норм, противоречащих основам конституционного строя России (ст. 16 Конституции РФ).

В-третьих, системность конституционного законодательства объективно обусловила и многоуровневость процессуальных норм (при разнообразии юридической силы . их источников), обеспечивающих реализацию. Так, процессуальные нормы института гражданства, обеспечивающие реализацию ст. 6 Конституции, регулируются Федеральным законом «Огражданстве РФ», а также рядом подзаконных актов Президента РФ. Процессуальные гарантии местного самоуправления (ст. 12 Конституции РФ) содержатся как в Федеральном законе «Об общих принципах местного самоуправления», так и в законах субъектов РФ, а также в нормативных правовых актах органов местного' самоуправления. Это обусловливает необходимость системного комплексного анализа процессуальных норм, институтов, которые в ряде случаев формируются в подотрасли конституционного права.

В-четвертых, процесс толкования Конституции РФ, осуществляемый Конституционным Судом РФ, также вносит свою позитивную лепту в процессуальный механизм реализации основ конституционного строя, способствуя укреплению конституционности тех правовых норм, в отношении которых выявились пробелы законодательных процедур.

В-пятых, известные юридической науке традиционные формы (соблюдение, исполнение, использование и применение) реализации конституционных норм следует рассматривать в единстве материального и процессуального содержания.

Соблюдение - наиболее всеобъемлющая форма реализации, охватывающая всю систему социальных субъектов и почти все конституционные нормы. Оно состоит в пассивном воздержании от совершения запрещенных, нежелательных действий. Однако, как считают некоторые ученые8, соблюдение не сводится к воздержанию от запрещенных нормами права действий, когда достаточно не нарушать установленных правовых запретов. «Когда речь идет о конституционных принципах, — пишет Л.С. Явич, - на первый план выступает их соблюдение, которое предполагает не только воздержание от нарушения этих принципов, но и активное претворение их в жизнь, неукоснительное руководство ими во всех сферах деятельности государства и общественных организаций, государственных органов, должностных лиц и граждан»9.

Соблюдение предполагает правомерное поведение субъектов права, и только при этом условии оно выступает в качестве формы реализации конкретных правоотношений. Соблюдение не требует возникновения конкретных правоотношений, реализация, в этой форме предписаний Основного закона вполне обеспечивается системой общих конституционных правоотношений.

Процессуальное регулирование соблюдения конституционных норм предполагает определение пределов компетенции субъектов конституционных правоотношений (государства, государственных органов, должностных лиц, граждан), в рамках которых осуществляется претворение в жизнь верховенства конституционных принципов.

Исполнение заключается в обязательном совершении предусмотренных конституционными нормами действий, выполнении

8 См.: Рабинович, П.М. Общетеоретические вопросы реализации советского права // XXVI съезд и проблемы реализации советского права. Львов, 1983. С. 7. См.: Явич, Л.С. Право развитого социалистического общества: Сущность и принципы. М., 1978. С. 143. государственно-властных императивных требований независимо от личного отношения к ним субъектов права. Исполнение требует юридического (документального) оформления. В форме исполнения реализуются конституционные нормы об основных обязанностях граждан; об обязательствах государства перед обществом и гражданами; об обязанностях государственных органов. Исполнение конституционных норм возможно как в общих, так и конкретныхправоотношениях. Например, ч. 2 ст. 13 Конституции РФ требует не устанавливать никакой идеологии в качестве государственной или обязательной; ч. 5 запрещает создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя, и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Исполнение ч. 3 ст. 15 Конституции РФ заключает следующее требование: «Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения».

Процессуальное регулирование исполнения конституционных норм включает обязательность юридического (документального) оформления с целью закрепить ситуацию, возникающую при реализации конституционной нормы, создание с помощью законодательных, организационных и иных мер таких условий и процедур, которые обеспечивали бы баланс государственных (публичных) интересов и интересов личности.

Использование представляет такую форму реализации, при которой соответствующие субъекты совершают дозволенные Конституцией действия и осуществляют предоставленные им права. Это способ осуществления субъективных прав, отражающий функциональную специфику правоприменителя. В этой форме реализуются преимущественноуправомочивающие конституционные нормы. Можно говорить об использовании конституционных норм при толковании текущего законодательства, организации правоприменительного процесса, обосновании правоприменительных актов. Использование - это активная форма реализации. Она отличается возможностью усмотрения правореализующих субъектов и основана на их инициативе. Поведение субъекта может быть активным и пассивным. Граждане по общему правилу сами решают вопрос об использовании своих прав и свобод. Однако это «усмотрение» не является абсолютным. Осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц. Особое место принадлежит проблеме использования управомоченными субъектами права законодательной инициативы. Субъекты права законодательной инициативы должны придерживаться определенных правил. Конституция устанавливает особый порядок внесения законопроектов, предусматривающих расходы, покрываемые за счет федерального бюджета (о введении и отмене налогов, выпуске государственных займов и др.). Такие законопроекты вносятся только при наличии заключения Правительства Российской Федерации. При этом отрицательное заключение Правительства на законопроект не является основанием для обязательного отказа в его рассмотрении.

Различия между «исполнением» и «использованием» могут порождать двусмысленность и ослаблять правореализующую активность соответствующих субъектов10.

Использование конституционных норм является индикатором социальной активности субъектов права. Наряду с созданием новых общественных организаций и объединений граждан, расширением гласности, повышением роли общественного мнения сохраняются инертность и пассивность в использовании гражданами некоторых прав и свобод. Так, в

0Лучин, В.О. Конституция Российской Федерации: Проблемы реализации. С. 97. выборах Президента Российской Федерации 26 марта 2008 г. не приняли участие в голосовании 31,26% включенных в списки избирателей.

Процессуальное регулирование использования конституционных норм составляет совокупность избирательного, референдумного и парламентского и иных процессов, обеспечивающих взаимодействие непосредственной и представительной демократии. Как показывает практика, эти институты не в полной мере используют свои конституционные права, что подрывает их авторитет среди населения. Конституционный Суд только один раз использовал конституционное право обращаться с посланием к Федеральному Собранию.

Соблюдение, исполнение и использование - это формы непосредственной реализации конституционных норм участниками общественных отношений. Государство (его органы) реализует конституционные нормы в указанных формах, оно не может занимать нейтральную позицию, поскольку от его организационных и иных возможностей зависит использование гражданами своих прав и свобод, соблюдение конституционных запретов.

Применение норм права — особая форма реализации конституционно-правовых норм, осуществляемая государством или общественными организациями в пределах их компетенции в форме властной организующей деятельности. Реализация конституционных норм возможна лишь в результате правоприменительной деятельности государственных органов, а в отдельных случаях - и других уполномоченных на то субъектов. Особенность применения конституционных норм - это форма реализации, которая проявляется в том, что оно осуществляется не произвольно, а по субъективному усмотрению правоприменителей. Прямым назначением применения является реализация конституционных предписаний путем наделенияодних участников отношений субъективными правами и возложения на других обязанностей и разрешения вопросов о юридической ответственности. Такая деятельность имеет активный, творческий характер, объективируется посредством издания индивидуально-конкретных актов, осуществляется в установленном порядке и опирается на специальный аппаратпринуждения11.

Процессуальное регулирование применения конституционных норм включает конституционные полномочия органов законодательной (представительной) и исполнительной власти, а также местного самоуправления по осуществлению правотворческого процесса.

Применение сопровождается возникновением, изменением, прекращением конституционных правоотношений. По сути, это процесс самообеспечения, когда применение конституционных норм опосредуется в комплексной властной деятельности специально управомоченных субъектов, сочетающих разнообразные поведенческие акты. Применение выполняет две функции: позитивное регулирование посредством издания индивидуальных актов, охрана и защита Конституции.

Применение права, пишет С.С. Алексеев, представляет собой властную индивидуально-правовую деятельность, которая направлена на решение юридических дел и; в' результате которой в систему права включаются индивидуальные предписания, выражающие поднормативное

1О регулирование . В.В. Лазарев обращает внимание на то, что применение права - это властная организующая деятельность компетентных органов и лиц, имеющая своей целью обеспечить адресатам правовых норм реализацию принадлежащих им прав и обязанностей, а также гарантировать контроль за данным процессом13.

Применение как способ организации осуществления конституционных норм имеет публичный характер. Как и само право, это явление политическое. Конституция является формой выражения политики,

11 Лучин, В.О. Конституция Российской Федерации: Проблемы реализации. С. 99.

12 См.: Алексеев, С.С. Общая теория права. М., 1981. Т. 1. С. 321.

13 См.: Лазарев, В.В. Применение норм советского права. Казань, 1972. С. 260. инструментом ее формирования и реализации14. Она закрепляет политическое многообразие и многопартийность, принципы внутренней и внешней политики, определяет роль Президента Российской Федерации, Федерального Собрания и Правительства в ее осуществлении. Применение конституционных норм должно осуществляться в соответствии с требованиями законности, обоснованности и целесообразности. Каждый правоприменитель обязан принимать акты применения норм Конституции в пределах своей компетенции и подведомственности, строго соблюдать процессуальный порядок рассмотрения дела и вынесения акта применения конституционной нормы.

Выбор конституционной нормы, подлежащей применению, не требует усилий по проверке подлинности и юридического действия применяемой нормы. Но это не уменьшает ответственности за правильный и обоснованный выбор применяемых конституционных норм. С ним связана точность наведения Конституции на общественные правоотношения, а значит, и эффективность ее воздействия. Выбор конституционной нормы сопровождается толкованием. Толкование обладает общесистемными признаками и своими особенностями. Виды« разъяснений- правовых актов-различаются в зависимости от субъектов, осуществляющих толкование. Различают официальное, неофициальное, нормативное, казуальное толкование.

В соответствии со ст. 106 Федерального Конституционного Закона толкование федеральной Конституции, данное Конституционным Судом РФ, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Это означает нормативность официального толкования. Такие постановления Конституционного Суда

14 См.: Степанов, И.М. Конституция и политика. М., 1984. С. 7 - 24. следует признавать источниками конституционного права. Результаты интерпретации Конституции оказывают направляющее воздействие и влияние на процесс создания новых норм права другими органами государства. Можно сказать, что нормотворческая деятельность органов законодательной и исполнительной власти ограничивается решениями Конституционного Суда о толковании Конституции15.

Очень тесно связана с толкованием конкретизация, она осуществляется в процессе подзаконного нормотворчества, но иногда содержится и в рамках официального толкования. На завершающей стадии конституционного правоприменительного процесса происходит принятие решения и документальное оформление юридических норм.

Таким образом, процесс толкования Конституции РФ, осуществляемый Конституционным Судом РФ, является составной частью процессуального механизма реализации основ конституционного строя, способствуя укреплению конституционности правовых норм в тех случаях, где выявились пробелы законодательных процедур.

Если реализацию права определить как процесс воплощения правовых предписаний (норм права) в жизнь всеми субъектами конституционного права, то такое воплощение осуществляется с учетом многообразия законов, действующих в государстве. Системность конституционного законодательства объективно обусловила и многоуровневость процессуальных норм.

Проведем классификацию форм реализации законодательства на основе существующих чрезвычайно разнообразных форм действия законов. По сути, вопрос о реализации конституционного законодательства переходит в проблему правового регулирования не с точки зрения институционализации, а по существу оценки формы бытия этих институтов,

15 См.: Кравец, И.А. Российский конституционализм: Проблемы становления, развития и осуществления. СПб: Юридический центр «Пресс», 2004. С. 525 - 531. выраженных в определенных законах. Это второй уровень реализации закона.

В Конституции Российской Федерации (ст. 15) названы следующие формы реализации: соблюдение, применение, прямое действие. Данные формы разнопорядковые: выше рассматривалось их соотношение с категорией «реализация» закона как процессуальной составляющей. В то же время применение и соблюдение находятся на разных ступенях иерархии реализации. Об этом свидетельствуют многочисленные исследования теоретиков права, выделяющих «применение» в качестве более высокой формы реализации, которая осуществляется государством (органами).

Учитывая целевую управленческую функцию любого закона, сущность которого рассмотрена ранее, при его реализации обнаруживаем проблему обратной связи, без которой'не будет «работать» самый «блестящий» закон. Поэтому охрана закона (массива законодательства) в отдельных срезах конституционной ответственности должна быть обязательно включена в систему форм реализации конституционного законодательства. При этом особенностью конституционного права является создание не столько конкретных санкций на уровне нормы права, сколько системы законодательства о конституционной ответственности высших должностных лиц в единстве позитивного и негативного аспектов.

Вышесказанное позволяет выделить на уровне реализации законов следующие ее формы: действие закона, применение закона, охрана закона.

Третий уровень реализации конституционного законодательства определяется в науке как состояние конституционализма, конституционного режима в стране. Это особый уровень, который напрямую не зависит от количества и качества принятых законов (подтверждение чему мы наблюдаем сегодня: множество актов нового законодательства). Те многочисленные правоотношения и правовые состояния, которые возникли в результате реализации норм, институтов и законов, можно «смести одним махом», как показали события 1993 г. в России. Наработанная законодательная база, система парламентаризма и многие другие результаты реализации конституционного законодательства обвалились, показав преимущества политико-юридических процессов перед законотворческими и правоприменительными. Подобные выводы о зависимости правопорядка в стране от соотношения политической воли законодательной и исполнительной власти сделал У. Беджгот, труд которого «Английская Конституция» является классической доктриной Великобритании. Он писал: «Имеются две великие цели, которых каждая конституция должна достичь, чтобы быть эффективной, каждая старая и знаменитая конституция прежде всего должна сначала заработать авторитет, а затем пользоваться авторитетом; она должна прежде всего завоевать преданность и доверие народа и затем применить этот авторитет в делах управления»16.

Для достижения такого правосознания нации, формирования ее внутреннего единства необходимо формирование на уровне конституционного законодательства (а не указов и иных нормативно-правовых актов) целей государства, его статутных характеристик, отвечающих правосознанию и интересам народа. Это подтверждается практикой реализации конституционного законодательства зарубежных стран, имеющих стабильный конституционный строй (США, Германия, Швейцария). Совпадение целей интересов нации и народа со статутной характеристикой государства позволяет не изменять конституции в течение 200-летней истории и использовать авторитет Основного-закона страны на пользу законности и правопорядка в стране. Это, в свою очередь, возможно только в случае понимания объективной необходимости выявления воли народа как источника власти (путем всенародного обсуждения Конституции), а также путем деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти, урегулирования конституционных принципов

16 Цит. по: Конституции зарубежных государств. Мм 1996. С. 85 - 87. развития государства и общества в законе (а не в ином нормативном правовом акте). Закономерен высокий уровень жизни населения в странах с такими конституционными актами, в которых формулируются в правовой форме целеполагание государства и общества. Нация должна знать, в каком направлении развивается общество, какова цена этого развития, и поддерживать этот процесс. В противном случае реализация конституционного законодательства невозможна.

Поэтому формой реализации конституционного законодательства на третьем, высшем уровне всей страны является достижение целей конституционализма, выраженного в определенных показателях. Анализ зарубежных конституций показал, что наиболее распространенными среди них являются: национальная\* безопасность государства; валовый продукт, качество жизни населения и ответственность власти перед народом. Такие целевые показатели возможно закрепить в законе только при балансе политической власти, достигнутой в стране между: а) государственной властью и народом; б) ветвями государственной власти. Именно этот баланс обеспечивает обоснованность системы законов, ее внутреннее единство, соответствие достигнутому этапу экономического развития общества, воле и интересам народа, что является необходимым условием прочности законности, в значительной степени предопределяющим точное и

1 7 неуклонное соблюдение правовых предписаний .

В соответствии с названными формами различаются способы их реализации. В юридической литературе (особенно теоретической) достаточно подробно рассмотрен правоприменительный процесс как способ реализации многообразных норм и институтов конституционного законодательства.

17 См.: Лукашева, Е.А. Социалистическое правосознание и законность. М., 1973. С. 163-164.

Способом реализации конституционного закона как единого нормативного массива выступает в большей степени процесс нормотворческий.

То, что невозможно реализовать в слоях правоприменительного процесса, на более высоком уровне требует процесса законодательного: формулирование четких программных положений, целей законов, конкретизирующих общие конституционные требования; разграничение предметов ведения и полномочий между государством, субъектом Федерации и муниципальным образованием; формирование иерархической системы отраслевого (межотраслевого) законодательства, детализирующего нормы конституционного закона и-др.

Особую роль в исследуемом вопросе играет Конституция Российской Федерации, которая в процессе достижения цели как единый, правовой массив сочетает все формы реализации конституционного законодательства.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Савченко, Светлана Антоновна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конституционный процесс играет особую роль в механизме реализации российского законодательства, в частности закрепляет основы конституционного строя. Новые методологические способы исследования, системный анализ конституционно-процессуальных институтов позволил разработать следующий комплекс теоретических положений, которые могли бы повысить эффективность реализации норм, регулирующих основы конституционного строя, и предложений по укреплению конституционализма в России.

1. В качестве исходной теоретической основы разграничены понятия и юридические конструкции «процесс реализации конституционных норм», «конституционный процесс», «конституционные процедуры», что позволило определить их роль в механизме формирования основ конституционного строя.

Процесс реализации конституционных норм - воздействие конституционного' законодательства на общественные отношения, опосредованные как собственным юридическим процессуальным механизмом, так и отраслевыми средствами.

Конституционный процесс - деятельность компетентных органов государства и других субъектов конституционного права, направленная на реализацию материально-правовых норм отрасли.

Конституционные процедуры - последовательность реализации конституционных норм, гарантирующих законность правоприменительного процесса, формирование процессуальных производств и режимов для защиты в России основ конституционного строя, основных прав и свобод человека, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ.

2. Развитие конституционного процесса объективно требует формирования парадигмы, которая позволит определить теоретические подходы к научно-правовым исследованиям, интерпретации и оценке правовых фактов и явлений. Инновационная парадигма конституционного процесса - объективное требование науки формировать условия интенсивногоправотворчества, обеспечивающие развитие конституционно-правовых отношений, мобилизацию потенциала всех субъектов конституционного права и постоянный мониторинг действующего конституционного и отраслевого законодательства с целью его совершенствования. Современная парадигма конституционного процесса объективно складывается из трех составляющих. Первая - внедрение инновационных систем в конституционный процесс. Вторая -государственное регулирование и поддержка процессуальных институтов. Виды конституционного процесса (законотворческий, референдумный избирательный, бюджетный и т.д.) как инновационная форма деятельности — зона большого риска. Государство в лице\* высших должностных лиц и органов государственной власти участвует в, формировании институтов и норм регулирующих деятельность субъектов конституционного права, обеспечивая бюджетное финансирование не только нормотворческой (законопроектной); но" и иных форм деятельности (экспертиза, законопроектов; мониторинг действующего законодательства). Третья составляющая парадигмы конституционного процесса - развитие новых методов научного исследования, в частности индикативного планирования, в целях формирования объективной оценки инновационного развития конституционного законодательства страны.

Данная парадигма позволяет оценивать конституционный процесс по следующим аспектам: эффективность (затратность) достижения целей государственной политики, информационность, всесторонность обсуждения и проведения экспертных оценок, влияние на правовую систему и экономический рост государства, реальность участия в нем структур гражданского общества; она также дает возможность не только формулировать, цели государственной политики для построения долгосрочных программ, но и совершенствовать процессуальную деятельность органов государственной власти. Предлагаемая юридическая конструкция влияет как на системность процесса формирования законодательства, так и на его содержательность, отражается в научно обоснованных и законодательно закрепленных индикаторах развития конституционно-правовых отношений. Внедрение индикативного планирования позволит возложить на конституционный процесс бремя разработки комплексной системы индикаторов' его эффективности, сформировать специализированный набор правового инструментария; посредством которого можно- будет объективно < оценивать результативность конституционного процесса как, при формировании материальной отрасли права, так и при воздействии на иные процессуальные формы.

3-. Теория- конституционного процесса в качестве обязательного элемента включает разработку принципов, под которыми понимаются регламентированные Конституцией Российской Федерации, а также конституционным законодательством отправные относительно устойчивые интегрирующие-начала, руководящие идеи, которые отражают основные закономерности и перспективы развития процессуальных механизмов реализации конституционных институтов, с учетом новых достижений науки конституционного права и практики конституционного правосудия; а также устоявшихся идей правовой культуры и правосознания.

Анализ конституционного процесса реализации норм, закрепляющих основы конституционного строя, показал действие следующих принципов: а) соразмерности процессуальных законодательных ограничений конституционных прав и свобод - конституционно значимым целям; б) индивидуализации влияния постановлений Конституционного Суда РФ на действующее законодательство; в) справедливости по отношению ко всем участникам процесса; г) экономичности и соразмерности применения санкций, сроков привлечения и видов ответственности.

Кроме того, принципы конституционного процесса подвергаются сложному воздействию общепризнанных принципов международного права, что отражено в концепции «правовых стандартов» (в особенности когда речь идет о правах человека и международных обязательствах государств по их гарантиям). Происходит направленное формирование принципов права от норм права национального и международного к «стандартам», т.е. «общему» в практике собственно национальных правовых систем.

4. Объективно сложилось значительное количество различных форм существования конституционного процесса: законотворческий (правотворческий), избирательный, парламентский и бюджетный. Несмотря на детальное регулирование, каждая форма имеет неиспользованные процессуальные резервы эффективности реализации« норм; закрепляющих основы конституционного строя.

Конституционное законодательство - это системообразующий массив, обеспечивающий реализацию > стратегических планов^ нации. Однако далеки от совершенства процессуальные способы реализации\* этой единой системообразующей функции конституционного законодательства. При отсутствии концепции единого национального законодательства возникает необходимость разработать системообразующие законы, которые бы ввели нормотворческий процесс в единое русло логически взаимосвязанных правил поведения для всех субъектов права. Пришло время для законодательных инициатив: чтобы процесс участия народа в законотворчестве стал реальным. Важным элементом в этой стадии нормотворчествамогут стать процедуры формирования конституционного института лоббизма, широко распространенные в практике парламентских процедур зарубежных стран.

5. В настоящее время расширяются противоречия между интересами субъектов конституционно-правовых отношений (государством, обществом, политическими партиями и личностью). Конституционный процесс должен совершенствовать алгоритм разрешения конфликтов. Поэтому обоснование юридической конструкции «управление конфликтами в конституционно-правовом регулировании», введение ее в научный оборот и правоприменительную практику позволит разрабатывать юридические процедуры, которые помогут перевести конфликт в правовую сферу и разрешить правовыми средствами.

6. Выделение видов и особенностей стадий конституционного процесса как системы процессуальных правил помогает оценить степень разработанности отдельных процедур, выявить пробелы процессуального обеспечения конституционно-правового института.

К стадиям конституционного процесса относятся: а) инициирование -выявление юридических фактов и событий, наступление которых предполагает реализацию норм материального права (стадия законодательной инициативы); б) определение баланса интересов государства, общества и личности путем введения правомочных субъектов в развитие правоотношения с помощью механизмов совершенствования условий их реализации (обсуждение законопроекта, включение соответствующих субъектов в развивающийся ход референдума или избирательной кампании); в) процедуры, посредством которых принимаются решения по существу (например, этапы подсчетов результатов голосования). Невыполнение требований процессуального права влечет за собой разрушение развивающегося правоотношения; г) исполнительные процедуры, а также изменение, дополнение, уточнение принятого решения (принятие поправок и изменений в Конституцию России и федеральные законы); д) мониторинг реализации законодательства как выявление эффективности его действия. Среди целей правового мониторинга -создание постоянно действующей системы обратной связи между субъектом нормотворческой деятельности и правоприменителем, которая основана на соответствующих процедурах. Таким образом, анализ путей совершенствования элементов (и прежде всего стадий) процесса правоприменения института основ конституционного строя позволит повысить эффективность конституционно-правового регулирования.

В каждой стадии сформулированы процессуальные правила, которые следует подразделять на общие и целевые.

К общим правилам относятся те процессуальные требования, которые действуют постоянно в конкретном правоотношении. Развитие материального правоотношения не влечет изменения данных процессуальных требований, и потому их условия постоянны от одной стадии к другой. К их числу относятся: пределы компетенции (подсудность), субъекты правоотношения и целевой показатель достижения'результата.

К целевым правилам относятся те процессуальные требования, которые действуют на определенной' стадии в> каждом производстве с момента возникновения какого-либо юридического факта (события), прямо закрепленного в законодательстве (законе и подзаконных актах). К данному виду правил следует отнести: процессуальные сроки, правомочия (права и обязанности) субъектов, возникшие на, данной стадии' процесса, методику процессуального воздействия1 на этих конкретных участников (запреты, льготы, технологическая помощь, экспертиза), применение ответственности за правонарушение.

7. В целях совершенствования конституционно-процессуальных институтов целесообразно на федеральном уровне:

7.1. Принять Федеральный Конституционный Закон «О Федеральном Собрании - парламенте Российской Федерации», в котором установить нормы, регулирующие правила взаимодействия палат, обязанность членов Совета Федерации и депутатов посещать заседания палат, а также конституционную ответственность за неисполнение обязанностей;

7.2. Сформулировать п. «а» ст. 7 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 8 мая 1994 г. № З-ФЗ в императивной форме, закрепив участие в заседаниях Государственной Думы как правовую обязанность депутата. Одновременно изменить редакцию регламентов Государственной Думы, а именно ввести: а) запрет на голосование депутата за отсутствующего коллегу; б) фиксированное время «час голосования», в котором депутат обязан лично принимать участие; в) меры конституционной ответственности в случае неявки более 5-7 раз на заседание Государственной Думы или Совета Федерации без уважительных причин (болезнь, командировка); г) обязанность информировать избирателей о явке на заседания депутатов путем публикаций в сети Интернет;

7.3. Реализовать контрольные полномочия парламента путем введения в правоприменительную практику таких институтов, как заслушивание посланий Конституционного Суда РФ и выступления руководителей иностранных государств;

7.4. Принять Федеральный закон «О лоббистской деятельности в парламенте».

8. На уровне субъектов Российской Федерации:

8.1. Следует ввести комплексный механизм, реализации контрольных полномочий законодательных (представительных) органов государственной власти путем приняв закон о парламентском контроле, в котором будут установлены: виды контроля, формы его реализации, ответственность должностных лиц за нарушение законов.

8.2. В Федеральном законе от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» необходимо установить порядок участия законодательных органов субъектов Российской Федерации в подготовке и внесении в

Государственную Думу совместных с Советом Федерации (консолидированных) законодательных инициатив.

9. Необходимо урегулировать в законодательстве процедуру мониторинга - как системы обратной связи между субъектом нормотворческой деятельности и правоприменителем. К задачам правового мониторинга следует отнести: отслеживание эффективности закона и практики его реализации в процессах организации взаимодействия всех ветвей государственной власти между собой, с органами местного самоуправления, с корпоративными и частными структурами социально-экономической и культурной сфер, с гражданами; создание условий для повышения открытости всех уровней власти; повышение степени участия институтов гражданского общества в формировании и реализации публично-правовых решений государства.

10. Усиление эффективности судебного конституционного контроля нацелено на закрепление признания и соблюдения основ конституционного строя, на защиту прав и свобод человека и гражданина.

Для совершенствования! механизма охраны и защиты основ конституционного строя» целесообразно/ в Федеральный Конституционный Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» внести изменения и дополнения:

10.1. Разграничить две группы принципов: деятельности и конституционного судопроизводства (ст. 5 гл. 1), законодательно закрепив содержание каждого из них. Добавить принципы: законности, презумпции невиновности, участия представителей общественности;

10.2. Закрепить за Конституционным Судом РФ право самостоятельно определять объем толкования Конституции РФ через практику принятия решений, а также предоставить право толкования федеральных конституционных законов (как вытекающих из текста Конституции РФ);

10.3. Расширить содержание права законодательной инициативы, исключив из текста Конституции ограничение «в пределах ведения»;

10.4. Использовать право посланий Конституционного Суда Российской Федерации Федеральному Собранию РФ с целью оценки состояния конституционности в стране и поиска путей ее укрепления;

10.5. Расширить практику применения доктринального толкования, способствующего формированию правовой идеологии конституционализма в России.
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