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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы процессуальной деятельности органов дознания"

Совершенствование предварительного расследования является одним из важнейших направлений судебной реформы в России. Предварительное расследование по действующему законодательству осуществляется в двух формах: предварительного следствия и дознания. Однако, если предварительное следствие традиционно находилось и находится в центре внимания ученых как процессуалистов, так и криминалистов, то этого, к сожалению, нельзя сказать о дознании. Некоторые проблемные аспекты процессуальной деятельности органов дознания в разное время уже были объектом изучения. Им посвящены диссертационные исследования З.Ф.Ковриги, А.М.Донцова, Л.В.Павлухина, С.В.Болотина, Н.Ш.Мингалина, А.В.Ленского, С.П.Серебровой, Ю.В.Деришева, А.П.Рыжакова. Выработаны рекомендации, способствующие решению части проблем дознания. Однако данную тему нельзя считать исчерпанной. Ряд вопросов остался вне специального изучения, другие не получили в теории и практике убедительного разрешения, а значит носят дискуссионный характер.

Актуальность проблемы и насущная потребность в дополнительных исследованиях процессуальных аспектов дознания вызваны также многочисленными изменениями в процессуальном законодательстве последних лет. При этом следует отметить, что законодатель не проявил последовательности в принятии изменений уголовно-процесуального закона, что обусловлено отсутствием общей концепции в вопросе предварительного расследования в форме дознания. Остро стоит вопрос о принятии нового уголовно-процессуального кодекса России. Многочисленные изменения, вносимые в действующий УПК РСФСР, не могут решить проблемы и только кодифицированный новый закон может обеспечить комплексное регулирование всей сферы уголовно-процессуальных отношений в целом и правоотношений, возникающих на стадии предварительного расследования в частности.

Предметом диссертационного исследования являются процессуальные аспекты расследования уголовных дел органами дознания.

Целью исследования является теоретический анализ действующего законодательства, регулирующего процессуальную деятельность органов дознания, и разработка на этой базе научно обоснованных рекомендаций по устранению существенных пробелов и противоречий в правовой регламентации этой деятельности. Эти рекомендации направлены на совершенствование производства по уголовным делам органами дознания.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном исследовании процессуальных и организационных основ предварительного расследования уголовных дел органами дознания. Теоретическую базу исследования составили труды таких известных ученых, как А.М.Ларин, И.Ф.Герасимов, М.С.Строгович, Л.В.Павлухин, В.А.Похмелкин, А.А.Чувилев, А.М.Донцов и другие. Однако не все проблемные вопросы попали в сферу их внимания. Часть же изученных не получила в теории и практике убедительного разрешения, а значит продолжает носить дискуссионный характер. Не вскрыты и не изучены противоречия, возникшие в результате несогласованности норм действующего УПК 1961 года и федеральных законов, изданных в последнее десятилетие.

В соответствии с поставленной целью последовательно выдвигались и решались следующие задачи:

1. Уточнение понятия и сущности дознания в уголовном процессе России.

2. Определение необходимости и возможности осуществления предварительного расследования органами дознания.

3. Определение соотношения названного вида деятельности органов дознания с другими традиционными формами и видами деятельности этих органов.

4. Определение критериев и объема подследственности органов дознания.

5. Исследование проблемы дифференциации форм досудебного производства, процессуальной деятельности органов дознания.

6. Определение состава должностных лиц, правомочных осуществлять уголовно-процессуальную деятельность.

7. Определение целесообразности существования специализированных подразделений дознания и необходимости закрепления их процессуальных полномочий на законодательном уровне.

8. Исследование соотношения административно-управленческой и процессуальной функций начальников органов дознания.

9. Определение границ процессуальной самостоятельности лиц, производящих дознание.

Методологическую основу исследований составили общенаучный и частные методы познания: диалектический, исторический, сравнительно-правовой, системный, логический, конкретно-социологический. Использовались приёмы: наблюдения, анкетирования, интервьюирования и обобщения статистических характеристик.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Расследование уголовных дел в полном объеме органами дознания является не дознанием, а предварительным следствием, осуществляемым органами дознания.

2. Дознание, в отличие от предварительного следствия, решает более узкие задачи, связанные с выявлением признаков преступления в деянии, обнаружением и закреплением следов преступления, установлением и задержанием лица, подозреваемого в совершении преступления.

3. Дознание осуществляется как с помощью гласных процессуальных действий, так и с помощью оперативно-розыскных мероприятий.

4. Органы дознания в лице своих специализированных подразделений способны и должны сохранить свою функцию расследования (предварительного следствия), но по определенной категории преступлений.

5. Процессуальные полномочия следователя и дознавателя должны быть приближены друг к другу. Порядок производства предварительного следствия следователями и органами дознания должен регулироваться одними и теми же нормами.

6. Предложения законодательно закрепить производство «конкурирующего» следствия представителями стороны защиты (а в отдельных случаях и лично обвиняемым) следует считать противоречащими принципам состязательности (в силу гипертрофии прав стороны защиты), а также полноты, объективности и всесторонности (в силу объективно и субъективно заданной позиции лиц, проводящих такое «расследование»).

7. Дознаватель может и должен самостоятельно принимать процессуальные решения. Он должен быть приближен к следователю в своих процессуальных полномочиях. Одновременно необходимо ограничить полномочия начальника органа дознания, оставить за последним право утверждать выносимые дознавателем лишь основные процессуальные решения.

Апробация и практическая реализация результатов диссертационного исследования. Основные теоретические положения диссертации, а также конкретные практические предложения докладывались соискателем на специальных семинарах и сборах работников дознания УВД Челябинской области (1995-1998 гг.), научно-методических семинарах и конференциях преподавателей Челябинского юридического института МВД России. Ряд положений диссертации нашел отражение в тематических планах УВД области и используется в работе аппаратов дознания, в системе служебной подготовки, в учебном процессе при преподавании курса «Уголовный процесс».

Практическая значимость работы заключается в принципиальной возможности использования ее результатов в законотворческой деятельности и на практике. Выводы и положения, сформулированные в диссертации, направлены на совершенствование производства по уголовным делам органами дознания, на выполнение постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 1999 г. №270 «О Федеральной целевой программе по усилению борьбы с преступностью на 1999-2000 годы»1. Они могут быть полезны в разработке новых или в изменении действующих нормативно-правовых актов, регламентирующих предварительное расследование органами дознания.

Эмпирическая основа исследования. В диссертационном исследовании проанализированы процессуальные документы органов дознания. В диссертации нашел отражение 15-летний опыт службы автора в органах внутренних дел, а также опыт преподавания в Челябинском юридическом институте МВД России и в системе служебной подготовки сотрудников аппаратов дознания УВД Челябинска и области.

Изучен и обобщен опыт работы горрайорганов внутренних дел по организации и производству дознания Челябинской области. Выборочно изучено 380 уголовных дел, расследованных органами дознания, 450 материалов досудебной подготовки по протокольной форме и 260 материалов, по которым приняты решения милицией. В архиве ИЦ УВД Челябинской области изучены материалы 180 дел различных категорий, которые были прекращены органами дознания. По специально разработанной диссертантом анкете проведен опрос 93 судей, 55 старших дознавателей и начальников специализированных подразделений по раскрытию и расследованию преступлений милицией общественной безопасности. Результаты опросов проанализированы и сведены в аналитические таблицы. Проинтервьюировано 158 работников милиции, суда, прокуратуры.

В целях изучения влияния оперативной работы на уголовно-процессуальную деятельность органов дознания проанализированы статистические данные и другие показатели практической деятельности горрайорганов по линии дознания.

1 См. Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - №12. - Ст. 1484
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Результаты исследования трех проектов в области законодательной регламентации процессуальной деятельности органов дознания показали их несовершенство.

Мы предлагаем свой, наиболее, на наш взгляд, приемлемый вариант регулирования процессуальной деятельности должностных лиц органов дознания с учетом сложившейся в России экономической и социально-политической ситуации. Начальник органа дознания должен обеспечить организацию расследования уголовных дел дознавателями. Дознаватель должен иметь процессуальную самостоятельность, приближающуюся к самостоятельности следователя, при контроле со стороны прокурора.

3.3. Подследственность органов дознания в проектах нового УПК

В отличие от действующего законодательства в проекте составленного рабочей группой Министерства юстиции Российской Федерации нового уголовно-процессуального кодекса расследование органами дознания преступлений в полном объеме в рамках возбужденного уголовного дела называют не дознанием, а следствием. Из сущности статьи 150 проекта следует, что дознаватель производить следствие может лишь тогда, когда истекли положенные десять суток дознания по делам, подследственным органам дознания. В этом случае действия дознавателя производятся в полном соответствии с методологическими основами теории доказательственного права, понятиями доказательств в уголовном процессе, требованиями допустимости доказательств.

Наличие процессуальных прав и обязанностей у участников следствия обеспечивают им равные возможности на стадии предварительного следствия. Участие защитника препятствует проявлению обвинительного уклона расследования. Право по окончании следствия ознакомиться с материалами дела потерпевшему, гражданскому истцу, ответчику дает возможность критически оценить полноту действий должностного лица по защите нарушенных преступлением прав и законных интересов, позволяет своевременно приносить ходатайства, направленные на устранение пробелов в следствии, которые не были замечены дознавателем, и своевременно их устранить.

Все вышеперечисленное обеспечивает дальнейшее рассмотрение дела в суде и создаёт условия для вынесения справедливого приговора. Но нам представляется, что в случае принятия исследуемого проекта практика пойдёт не по пути увеличения доли следствия в расследовании 91 состава преступлений, а в направлении осуществления именно дознания. С одной стороны дознание в рассматриваемом проекте - это упрощенный вариант полного расследования и соответствует ныне действующему протокольному производству. Предельно упрощенная форма такого дознания вероятно объективно "сгладит" отсутствие необходимого для производства предварительного следствия профессионального уровня у дознавателей. С другой стороны устанавливаемая подследственность в таком количестве делает физически невозможным производство следствия по всем преступлениям и оставляет место только дознанию. А если всё-таки органы дознания охватят весь объём и будут производство оканчивать следствием, то тогда следствие будет основной функцией, а производственными станут задачи по охране общественного порядка и обеспечению безопасности граждан.

Также несоответствующим основным функциям органов дознания, затрудняющим и без того напряжённую их работу, является предложение вести следствие по делам о преступлениях, подследственным органам дознания, и в случаях, «если они совершены несовершеннолетними или лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществить своё право на защиту»(ч.1 ст. 148 проекта).

В восьмидесятые годы названную категорию дел расследовали органы прокуратуры. Там находились наиболее грамотные юристы, обладающие большим стажем расследования сложных в доказывании преступлений. Только им поручалось расследование дел с участием несовершеннолетних. Согласно проекту теперь эти преступления будут расследовать дознаватели. Вряд ли здесь присутствует какая-то логика. Помимо обстоятельств, подлежащих доказыванию, по любому уголовному делу дознаватель должен дополнительно уметь устанавливать: выполнялись ли родителями правонарушителя обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, материально-бытовые условия семьи, отношение несовершеннолетнегок учебе, работе, ближайшее бытовое окружение, связи, времяпровождение, круг интересов несовершеннолетнего, поведение дома и в бытовом окружении. Необходимо выяснить, не имели ли место до совершения преступления иные правонарушения несовершеннолетнего. Если да, то был ли он поставлен на профилактический учет. Какие меры воздействия и устранения отрицательных влияний применялись и почему они не дали результатов. Дознаватель должен будет уметь устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления: источники возникновения у подростка антиобщественных взглядов и привычек; обстоятельства, которые привели к формированию преступного умысла и непосредственно толкнули на преступление; обстоятельства, создавшие благоприятную обстановку для подготовки и совершения преступления.

При выяснении мотивов преступления должно быть обращено внимание на возможность проявления специфически возрастных мотивов (угон машины для того, чтобы «показать себя» и т. д.). От дознавателя будут требовать выяснение нет ли других несовершеннолетних, попавших под отрицательное влияние обвиняемого, или находящихся под воздействием тех же причин и условий, которые способствовали совершению им преступления.

Отдельно в предмет доказывания по делам о несовершеннолетних в каждом случае должна входить проверка версии о подстрекательстве или соучастии взрослого, выяснение не имели ли место со стороны родителей или других лиц заранее не обещанное укрывательство; приобретение имущества заведомо добытого преступным путем; вовлечение несовершеннолетних в занятие попрошайничеством, проституцией, пьянством, употреблением наркотиков; небрежное хранение оружия, создавшее условие для использования его при совершении преступления; формирование условий для преступлений несовершеннолетних в результате их развращения; содержание притонов, распространение предметов порнографического характера; истязание несовершеннолетнего и т. д. В уголовном деле должны быть отражены также черты характера несовершеннолетнего, его привычки, состояние здоровья, степень проявления возрастных особенностей психики: внушаемость, склонность к подражанию, фантазированию, импульсивность и т. д.

Все эти обстоятельства имеют существенное значение для индивидуализации его ответственности и наказания. Представляется, что профессиональный уровень дознавателя существенно отличается от уровня следователя прокуратуры, а значит качество расследования надо ожидать будет низким, неполным, не всесторонним, то есть при большом затрачивании сил и средств органами дознания задачи в области борьбы с преступностью несовершеннолетних не будут решаться.

Несомненно, в разряде сложных производств находятся и дела о преступлениях, совершенных лицами, имеющими патологию в психическом функционировании. В проекте предлагается их расследование поручить органам дознания. Нецелесообразность такого предложения объясняется следующими обстоятельствами.

Осуществление принудительных мер медицинского характера возложено на психиатрические учреждения органов здравоохранения1. Они же определяют больницу, где лицо должно проходить лечение. Решение вопросов о вменяемости, применении принудительных мер медицинского характера, а также определение типа больницы относится к компетенции суда. Правильное принятие решения по результатам судебного разбирательства во многом предопределяется качеством предварительного следствия. Принудительные меры медицинского характера возможно применять только при условии доказанности дознавателем, что совершено общественноопасное деяние, предусмотренное уголовным законом, и совершенно оно именно данным лицом, что это лицо является невменяемым, либо после совершения преступления у него наступило психическое расстройство, что это лицо в силу характера содеянного и своего психического состояния продолжает оставаться опасным для общества.

Принятый новый Уголовный кодекс существенно расширил количество преступлений, по которым следствие необходимо вести особым порядком в связи с тем, что редакция статьи 97 УК установила более широкий круг лиц, к которым могут быть применены принудительные меры медицинского характера. В этот круг входят лица, совершившие преступление в состоянии невменяемости, которые не подлежат уголовной ответственности и могут бьггь подвергнуты только принудительным мерам

1 См.: Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 года "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. -1992. -№ 33 -Ст. 1913. медицинского характера; лица, у которых психическое расстройство наступило после совершения преступления, и они могут быть подвергнуты наказанию по выздоровлению, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или не наступили другие основания для освобождения лица от уголовной ответственности и наказания. В пунктах «в» и «г» статьи 97 УК указаны лица, которые отсутствовали в комментируемой статье прежней редакции. Речь идёт об особой категории лиц, страдающих психическими расстройствами, вызванными заболеваниями алкоголизмом и наркоманией. Эти заболевания не исключают их вменяемости, не освобождают от уголовной ответственности, однако требуют проведения в отношении этих лиц принудительных лечебных мероприятий. По делам в отношении указанной категории лиц должна быть назначена и проведена судебно-психиатрическая экспертиза. Однако на правильное психиатрическое заключение существенно влияет то, насколько полно дознаватель представит материалы, содержащие сведения о психическом состоянии лица в различные периоды и этапы жизни, сведения о лечении в прошлом в психиатрической больнице, сведения о психических заболеваниях родственников, заболеваниях головного мозга, травмах черепа, повлекших психические нарушения, снижении трудоспособности. Для постановки правильного диагноза большое значение имеют представленные сведения о психических отклонениях у обвиняемого, наблюдаемые дознавателем в ходе следствия. Они могут касаться непоследовательности, парало-гичности рассуждений, неспособности правильно осмысливать ответы, пассивности, безразличного отношения к совершённому общественноопасному деянию, аффективных реакций, выходящих за рамки адекватных, самих обстоятельств совершения преступления. Эти сведения особенно ценны, если общественноопасное деяние складывается из ряда эпизодов, следующих друг за другом, и возможны качественные различия в психическом состоянии лица в момент их совершения, когда требуется дифференцированная оценка состояния обследуемого.

Невозможно предоставить экспертам качественный материал объективного состояния правонарушителя в момент совершения преступления и после него, если лицо, производящее следствие, не разбирается в достаточной мере в признаках психических заболеваний и внешних их проявлениях. Такое лицо не сможет правильно построить допрос свидетелей, потерпевшего, процессуально закрепить аномалии психики, наблюдаемые у правонарушителя в момент и после совершения преступления.

В следственных подразделениях имеет место специализация. Согласно этой специализации, производство по делам в отношении лиц, страдающих психическими заболеваниями, поручается наиболее опытным сотрудникам, обладающим достаточным знанием симптомов и синдромов различных психических заболеваний и овладевшим навыками правильной и полной подготовки необходимой для экспертов документации. Такая специализация, во-первых, предупреждает необоснованное назначение судебно-психиатрической экспертизы, что непосредственно затрагивает конституционные права граждан на неприкосновенность личности и свободу передвижение, а во-вторых, содействует своевременному проведениюэкспертизы и способствует правильному экспертному исследованию, выявлению симуляции психического состояния или наоборот - их диссимиляции.

Представляется, что уровень дознавателя на сегодняшний день недостаточен для ведения эффективного следствия по указанной категории дел. От лица, производящего следствие, требуется высокий профессиональный уровень и при оценке заключения экспертного исследования. Это лицо должно быть способным исследовать заключение: насколько точно симптомы болезни увязываются с предоставленными в рассмотрение экспертов доказательствами, оценить правильность психопатологической квалификации. Лица, осуществляющие производство, должны знать типичные ошибки, наиболее часто встречающиеся в заключениях. Так, при признании обследуемого вменяемым должностное лицо в случае необходимости должно быть способно обнаружить односторонность отбора данных, когда в эксперном заключении приводятся лишь такие доводы, которые указывают на психическую сохранность и в то же время не освещаются факты, вызывающие сомнения в психическом здоровье.

Сказанное относится и к деяниям, когда имеют место неясность мотивов преступления, чрезмерная жестокость, отсутствие попыток скрыть преступление, неправильное, нелепое поведение на предварительном следствии. В случаях же признания лица невменяемым наиболее тщательно должно быть оценено насколько адекватно исследованы патологические нарушения и обстоятельства, указывающие на сохранные стороны психики: корыстный мотив, попытки скрыть преступление, соучастие с другими лицами, упорядоченное поведение, сохранность знаний, навыков. Оцениваются развернутость описания и точность аргументации патологических расстройств или имеет место лишь их констатация.

Особенно сложно расследовать уголовные дела в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, в случаях, когда в период следствия уже после проведения экспертизы имеет место дальнейшее изменение психического состояния - утяжеление или сглаживание во времени.

Перечисленные выше обстоятельства и требования процессуального характера по названной категории дел достаточно свидетельствуют о нецелесообразности предложения передать их расследование органам дознания.

В объединённом проекте УПК также содержится попытка оптимально разграничить дела между органами дознания и следствия.

В последнем варианте существенно снижено количество преступлений, предложенное для передачи органам дознания рабочей группой Министерства юстиции Российской Федерации: с 91 преступления до 63. Представляется , что и это количество существенно завышено. Органы дознания не в ущерб выполнению своих основных функций смогут обеспечить качественное ( всестороннее и полное расследование) преступлений только тогда, когда конструкции составов преступлений не сложны и не представляют трудности для доказывания сотрудников органов дознания. С таким подходом к проблеме согласно большинство ученых . Ранее мы дискутировали о разграничении дел на сложные и несложные. Наша позиция заключается в твердой убежденности в том, что одним из основных критериев деления должна являться санкция за преступление. Пусть это и формальный признак, но он в большинстве своём отражает сложность расследования. Чем больше санкция, тем выше степень общественной опасности противоправного деяния.

Так, санкция выше, если преступление совершено группой лиц. Расследование групповых преступлений в большинстве случаев - это сложный процесс, трудоёмкий, связан с затратой большого количества времени. При расследовании групповых преступлений лицо, производящее расследование, должно (ибо в противном случае расследование считается неполным) установить роль каждого виновного в совершении преступления. Степень активности должна устанавливаться на каждой стадии совершения преступления: и на стадии приготовления, и на стадии покушения, при совершении оконченного преступления. Здесь же в задачу расследования входит определение степени сплоченности и уровня организации группы. Установление вышеперечисленных обстоятельств требует высокого профессионального уровня и большого практического опыта следственной работы. В органах дознания в большинстве случаев таких специалистов нет, так как функция расследования производная. Поэтому передача для расследования групповых преступлений органам дознания не допустима и не способствует конечной цели эффективности борьбы с преступностью.

В рассматриваемом проекте УПК в разделе подследственности органов дознания встречаются преступления, совершённые группой лиц. Это, например: причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путём обмана или злоупотребления доверием, совершённое группой лиц по предварительному сговору (ст. 165 ч.2 УК), за которое санкция предусматривает лишение свободы на срок до трёх лет; приобретение или сбыт имущества заведомо добытого преступным путём, совершённое группой лиц по предварительному сговору (ст. 175 УК), где санкция предусматривает лишение свободы до 5 лет; обман потребителей, совершённый группой лиц или организованной группой (ст. 200 ч.2 УК); хулиганство, совершённое группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (ч.2 ст.213 УК), где санкции предусматривают лишение свободы на срок до 5 лет и др.

Санкция предусматривает и учитывает такой квалифицирующий признак, как неоднократность преступлений. Этот признак обуславливает дополнительную сложность в расследовании, которая вызывается криминальной способностью обвиняемого маскировать преступление, совершать их, оставляя минимальное количество следов своей преступнойдеятельности. Эта способность и позволяет ему до определённого времени совершать преступления и не подвергаться осуждению. В большинстве случаев этот же «талант» обвиняемый будет использовать как средство противодействия предварительному расследованию. А значит опять должны быть особые качества специалиста в расследовании преступления и достаточный запас времени.

Также нежелательно обязывать органы дознания расследовать преступления, совершённые лицом, ранее судимым. Факт совершения лицом после осуждения нового преступления свидетельствует об устойчивости антисоциальной ориентации его личности. Для того чтобы такое лицо получило в суде должную оценку, необходимо в материалах уголовного дела отдельно отразить (доказать) степень устойчивости криминальной направленности личности и установить её характер. Помимо этой сложности, при расследовании обвиняемый должностному лицу органа дознания также будет противопоставлять накопленный опыт противодействия, приобретённый при расследовании прежних, совершённых им преступлений. Он будет использовать свои знания, полученные в местах лишения свободы от других осуждённых. Проект УПК предлагает передать органам дознания для расследования ряд преступлений, совершённых лицами, ранее судимыми, по которым санкции предусматривают также лишение свободы на срок до 5 лет: ч. 2 ст. 200 УК; ч. 2 ст. 213 УК и др.

Мы считаем, что из подследственности органов дознания необходимо исключить все преступления, за совершение которых предусматриваются санкции, превышающие лишение свободы на срок до 2 лет. Объединённый же проект УПК отражает позицию его разработчиков о необходимости передачи органам дознания преступлений и средней тяжести (до 5 лет лишения свободы). За органами следствия предлагается оставить только производство по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Эта тенденция порочна, так как органы дознания не смогут обеспечить полноту и качество расследования по уже названным причинам. Она скажется на ухудшении охраны общественного порядка и общественной безопасности. Для расследования предлагаемых преступлений в силу их сложности потребуется привлекать дополнительное количество лиц органов дознания. При невозможности увеличения штатной численности вопрос решить можно будет только путём освобождения от основной работы некоторого количества работников.

Критерием сложности расследования уголовных дел является и возраст правонарушителя. Расследование преступлений несовершеннолетних - традиционно дела сложные. Здесь дополнительными обстоятельствами, подлежащими обязательному доказыванию, являются установление условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, причины и условия, способствовавшие совершению им преступления, наличие взрослых подстрекателей и иных соучастников. Трудности возникают и из-за необходимости соблюдения особых процессуальных процедур, таких, как вызов несовершеннолетнего, избрание меры пресечения, определение степени развития, организация защиты и др. К сожалению, в проекте объединенного УПК в ст.255 органам дознания вменяется в обязанность осуществление следствия и в отношении несовершеннолетних, если они совершили преступления, отнесённые к подследственности органов дознания. Составители этого проекта посчитали целесообразным согласиться с рабочей группой Министерства юстиции Российской Федерации в вопросе передачи органам дознания и расследования преступлений, совершённых «лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществить своё право на защиту» (ст.255). Расследование этой категории дел от должностного лица требует определённого количества знаний в области психиатрии, хотя бы в том объёме, который позволил бы правильно оценить экспертное заключение, особенно в случаях проведения повторных экспертиз, заключения которых носит взаимоисключающий характер. От субъекта доказывания требуется практический опыт расследования таких преступлений, который помогает своевременно отличать действительные психические отклонения от симуляции (диссимуляции), стресса от аффекта, часто имеющих место при совершении преступления. В органах дознания накопить достаточный практический опыт, который имеет место у следователей, специализирующихся на преступлениях такого рода, невозможно в силу специфики деятельности органов дознания.

Наш общий вывод: органы дознания не должны расследовать дела о преступлениях, если они совершены несовершеннолетними и лицами, имеющими психические отклонения.

Объединённый проект УПК идёт вразрез с Концепцией развития судебной системы 1991 года. Очевидно разработчики учли реалии настоящего времени: экономический кризис в стране, отсутствие политической стабильности, нерешённые социальные проблемы. Набор таких дестабилизирующих общество обстоятельств в любой момент может привести к новому витку роста преступных проявлений, в том числе относящихся к категориям тяжких и особо тяжких. Следственные аппараты и без того перегруженные уголовными делами могут оказаться неспособными охватить производством все преступления в случае дальнейшего роста преступности. Отсутствие же средств на расширение штатного аппарата следователей и в то же время огромная численность сотрудников силовых структур, в том числе и милиции, делает возможным и целесообразным передачу им для расследования определённой части преступлений. При этом важнейшей задачей становится определение разумного соотношения составов преступлений, которое позволило бы следователям обеспечить качественное следствие за счёт освобождения от обязанности расследовать преступления определённой категории и в то же время не снижать качество расследования переданной органам дознания категории дел и не срывать решения основных задач тех ведомств, которым передаётся эта обязанность. Важность обозначенной проблемы наиболее остро стоит перед милицией как основным органом дознания. В случае необходимости милиция вправе (и обязана) возбудить уголовное дело по преступлению любой категории. Необходимо отметить, что ещё недавно мнение большинства специалистов склонялось в сторону полного отказа в праве органам дознания осуществлять расследование уголовных дел1.

Впервые на федеральном уровне перспективы развития органов дознания и процессуальной деятельности были обозначены в принятой 21 октября 1991 г. Вер

1 См.: Концепция судебной реформы. -М.: Республика, 1992. - С.90. ховным Советом РСФСР Концепции судебной реформы в России. В Концепции подверглись развернутому анализу недостатки правоохранительной системы и на их основе был разработаны основные направления совершенствования процессуальной деятельности органов дознания.

К числу предполагаемых существенных изменений было внесено предложение отказаться от расследования преступлений органами дознания. По преступлениям любой категории, в том числе и небольшой тяжести, расследование должен был проводить следователь. Предполагалось, что следователи будут входить в штат единого следственного аппарата, выведенного из какого-либо административного подчинения, а значит независимого от ведомственного влияния, в том числе и от оперативных подразделений органов внутренних дел. Однако столь сильное отделение следственных органов от органов дознания имеет и серьезные минусы, которые могут оказать существенное влияние на борьбу с преступностью в целом. Здесь в первую очередь необходимо отметить угрозу взаимодействию органов дознания и следствия, что повлечет утерю быстроты, оперативности, мобильности, комплексного подхода к раскрытию преступления, активного противодействия преступности.

Помимо многочисленных трудностей в вопросе взаимодействия, которые неминуемо возникли бы при таком решении вопроса, с новой силой встала бы проблема загруженности следственного аппарата. Необходимость расследования огромного количества преступлений небольшой и средней тяжести, совершенных в условиях очевидности и не представляющих большой сложности в показании, приведет к нерациональному отвлечению следователей от расследования преступлений неочевидных, в том числе и особо тяжких, что непременно скажется на качестве расследования и тех и других категорий преступлений. Немаловажным затрудняющим фактором при этом явится необходимость существенно расширить штаты следователей, при сохранении штатов органов дознания, которые наряду с основными функциями осуществляют и производную - расследование преступлений. В условиях существующего в России затяжного кризиса найти необходимое количество средств будет очень трудно.

О малоэффективности столь трудоемких затрат и сложной реорганизации свидетельствует опыт Республики Казахстан. Там в 1995 г. была изменена Конституция, которая на высоком уровне закрепила правовое положение Государственного следственного комитета. Однако по истечении определенного времени юристы Казахстана вынуждены были признать: «Создание нового специального государственного органа еще не принесло ощутимых результатов. Пока рано говорить о его роли в борьбе с преступностью1».

Мы считаем, что органы дознания могут и должны расследовать преступления небольшой и средней тяжести, совершённые в условиях очевидности. Нужна только разумная нагрузка, которая бы не мешала выполнению основных функций. С позиции же обеспечения наиболее эффективного взаимодействия между оперативно-розыскными и следственнымиорганами мы поддерживаем мнение Теребилова В.И.2 и других учёных и практиков3, которые считают, что следственный комитет целесообразно оставить в МВД (придав ему большую автономию).

3.4. Совершенствование форм процессуальной деятельности органов дознания

Разработчики проекта УПК, предложенного Министерством юстиции Российской Федерации, расследование преступлений, выяснение всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, предлагают осуществлять в двух формах: в протокольной форме (это и есть дознание)и в форме следствия . В отличие от действующего Уголовно-процессуального кодекса, где в основу деления форм расследования положен субъект доказывания: следователь или дознаватель, в проекте предлагают изменить основу деления и отличать формы расследования в зависимости от того, осуществля

1 Нургалиев Б.М. Государственный следственный комитет Республики Казахстан // Государство и право. -1996. -№ 1. -С. 49-52.

2 Теребилов В.И. Судебно-правовая реформа // Законность. -1996. -№ 3. -С. 39-42.

3 Ефимичев С.П. Нужна ли оглядка на концепцию вчерашнего дня? // Российское право.-1997.-№ 2. - С.20. ется ли процесс доказывания по возбуждённому уголовному делу или возбуждение уголовного дела не производится вообще. Такое деление отражает коренные отличия двух видов деятельности, но, как нам представляется, находится в противоречии с основными положениями процессуального законодательства, согласно которому доказательства могут быть облечены в девять различных форм: показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого, заключения эксперта, акты ревизий и документальных проверок, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы. В проекте же предлагается доказательствами считать фактические данные, полученные при протокольном производстве, то есть вне особой процессуальной правовой сферы, возникающей с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Но тогда необходимо пересмотреть столь тщательно разработанную теорию доказательств, особенно в части допустимости доказательств. Правила о недопустимости доказательств направлены на то, чтобы предотвратить судебные ошибки, порождаемые использованием ненадёжных источников информации, оградить права граждан, обеспечиваемые законной процедурой получения фактических данных.

В статье 144 проекта перечисляются средства получения (способы собирания) доказательств. Это - объяснения от правонарушителя, очевидцев и других лиц, истребование характеристик и других материалов, имеющих значение для дела. В последнем случае законодатель и сам не решается назвать доказательствами «другие материалы», очевидно всё-таки видя обозначенное выше противоречие.

За сведения, занесённые в бланк объяснений и не нашедшие своего подтверждения в судебном разбирательстве, лица, их давшие, никакой юридической ответственности не несут. Ответственность и не может наступить, так как у очевидцев нет обязанности давать показания. Такое положение исходит из части третьей ст.29 Конституции Российской Федерации: «Никто не может быть принуждён к выражению своих мнений, убеждений или отказу от них». Мнения, убеждения, знания каких- либо обстоятельств, в том числе касающихся преступления, гражданин вправе не высказывать и тем более (в случае дачи объяснений) отвечать за их качество, даже в случае умышленного искажения сведений. Приостановить действияконституционной нормы и только на ограниченный период в особых случаях может федеральный закон. И в Конституции Российской Федерации эта возможность оговорена. Моментом, приостанавливающим действие статьи 29, является факт возбуждения уголовного дела, который порождает процессуальные правоотношения. В этом случае их участникам предоставляются определённые права, но при этом возлагаются и юридические обязанности. Так, очевидец в случае его вызова в ОВД обязан явиться и дать достоверные сведения. В случае же невыполнения наступает уголовная ответственность.

Отсутствие уголовной ответственности за умышленно ложные сообщения должностному лицу, когда уголовное дело не возбуждается, во многом увеличивает вероятность сообщения недостоверной информации. Таким образом, при расследовании преступлений в предлагаемом варианте проверка и оценка относимости, допустимости, достоверности и достаточности фактических данных переносится с досудебной стадии в судебную, что обесценивает стадию предварительного расследования, делает её не нужной. Значительно увеличивается время судебного разбирательства, при этом повышается вероятность судебной ошибки.

Упрощая процессуальную форму расследования, разработчики тем самым увеличивают круг фактических данных, которые суд должен воспринимать как доказательства, не гарантируя при этом их достоверность. За счёт упрощения процедуры получения фактических данных об обстоятельствах совершённого преступления предлагается сократить время на предварительное расследование преступлений. Срок расследования по проекту ограничивается 10 сутками. Очевидно так разработчики пытаются разрешить экономическую проблему в правоохранительных органах. Повышается интенсификация деятельности дознавателя, когда за один и тот же промежуток времени будет расследоваться большее количество преступлений без увеличения штатной численности. Для такого суждения есть основания.

Статья 143 проекта распространяет расследование в форме дознания (то есть без возбуждения уголовного дела) на 91 состав преступлений: то есть практически на все преступления не только небольшой, но и средней тяжести. Мы против такой «интенсификации» в деятельности органов дознания.

Помимо уже вышеперечисленных отрицательных причин назовем еще несколько.

Первая касается прав лица, в отношении которого осуществляется дознание. В объединенном проекте это лицо лишено возможности в полном объеме осуществлять свою защиту: в период дознания защитник правонарушителю не полагается (статья 144 проекта). Его участие предусматривается только в судебных стадиях. Непонятно почему составители проекта люди, обладающие большим личным опытом практической и научной деятельности, не учитывают исторический опыт. Ведь еще не в столь далекий период органы дознания уже расследовали преступления без участия защитника и это было признано грубейшим нарушением Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого 19 декабря 1966 г. Одиннадцатой сессией Генеральной Ассамблеей ООН. В части 3 статьи 14 пакта указывается: «Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения. иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником»1. Правонарушитель в большинстве случаев лицо, не имеющее юридического образования, должен противостоять, защищая свои права, дознавателю, лицу, юридически грамотному, лицу, зависящему от должностных показателей, а значит при определенных условиях заинтересованному в конечных результатах расследования. Эта заинтересованность может не совпадать с задачей установления истины.

Правда, статья 146 проекта правонарушителю предоставляет право заявлять отводы и подавать жалобы на действия и решения дознавателя и даже отказываться от подписи в протоколе об ознакомлении с материалами об окончании дознания. Однако статья 147 проекта, предусмотрев по окончанию протокольного производства возможный конфликт, предоставляет право дознавателю: «В случае отказа правонаруши

1 Международный пакт о гражданских и политических правах // Ведомости Верховного Совета СССР. -1976. -№ 17. -Ст.291. теля от подписания об этом делается отметка в протоколе». Участие при дознании защитника во многом бы способствовало объективности расследования, затрудняло бы проявление обвинительного уклона в расследовании.

Серьезным недостатком считаем является и то обстоятельство, что в разработанном варианте при производстве дознания не выполняется конституционное требование о том, что лицо, в отношении которого собирается материал и содержащиеся в нем сведения затрагивают его личные интересы и права, должно иметь возможность ознакомиться с ними. Согласно же статье 147 проекта, «если производство дознания начато по заявлению или сообщению граждан или юридических лиц, они уведомляются об окончании дознания и направлении дела в суд». Следствием закрепления такого положения будет являться неравное по сравнению с правонарушителем положение пострадавшего в судебном разбирательстве.

Вопросы дифференциации форм расследования нашли достаточно полную регламентацию в комплексном проекте УПК. Деятельность органов дознания по полному расследованию преступлений в проекте называется следствием, а не дознанием, как называется по действующему УПК. Принадлежность должностного лица к тому или другому органу как отличительный признак не закладывается в основание деления форм расследования. В данном проекте дознание от следствия, осуществляемое должностными лицами органов следствия, отличают незначительные, на наш взгляд, формальные признаки. При общей правовой основе возбуждённого уголовного дела в отношении конкретного лица эти отличия складываются из нижеперечисленных обстоятельств:

1. Факт возбуждения уголовного дела и привлечения лица к уголовной ответственности фиксируется в одном процессуальном документе - постановлении о возбуждении уголовного дела (ст.251 проекта); лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, допрашивается в качестве подозреваемого (ст. 252.2 проекта), а не обвиняемого. При этом объёмы процессуальных прав подозреваемого и обвиняемого одинаковы, в том числе они вправе иметь защитника с момента избрания вида меры пресечения.

2. По окончании расследования составляется не обвинительное заключение, а выносится постановление, в котором указываются «обстоятельства совершения преступления , лицо, обвиняемое в его совершении и другие установленные в ходе производства по делу обстоятельства». Лицо признаётся обвиняемым с момента вынесения постановления об окончании дознания и направления дела в суд.

3. Срок такого расследования (дознания) в отличие от следствия предлагается ограничить до 10 дней, а в исключительных случаях «этот срок может бьггь продлён прокурором, осуществляющим надзор за дознанием до 20 суток» (ч.2 ст. 250 проекта).

Представляется, что названные обстоятельства не затрагивают правовой сущности познания обстоятельств совершения преступления, а поэтому нет оснований отказываться называть следствием этот несколько изменённый порядок расследования. Это один из видов следствия, «усечённый» порядок следствия.

Разработанный в комплексном проекте «усечённый» порядок следствия (или как его называют в проекте дознанием) устраняет несоответствие процессуального положения потерпевшего, гражданского истца (ответчика) требованиям ст.24 Конституции Российской Федерации. Названные лица в соответствии с частью 3 статьи 254 проекта наделены правом ознакамливаться с материалами уголовного дела по окончании дознания.

Разработчики проекта отказались от протокольного производства, что, на наш взгляд, является абсолютно правильным. Дознание, осуществляемое в рамках возбуждённого уголовного дела, несомненно, даёт более достоверные результаты и до минимума сводит возможное ущемление прав участников. Всё это способствует решению конечных задач процесса.

Резюмируя сказанное, следует сделать вывод, что возрождение протокольной формы досудебной подготовки материалов под названием дознания не соответствует общим тенденциям развития уголовного процесса в силу явной ограниченности возможностей для участников отстаивать свои права и интересы.

3.5. Особенности процессуального положения других участников по уголовным делам, расследуемым органами дознания

В вопросе о процессуальном положении потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика достигнут прогресс в проекте УПК, представленном членами рабочей группы Государственно-правового управления при Администрации Президента России. Эти лица наделены правом по окончании расследования знакомиться с собранными доказательствами, то есть реализуется часть вторая статьи 24 Конституции Российской Федерации, устанавливающая право доступа лиц к документированной информации о них: «должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы». Устранение ныне существующего в УПК противоречия позволяет потерпевшему в суде наиболее полно осуществлять свои интересы и требовать восстановления нарушенных преступлением прав.

В то же время мы воздержимся от инициативы, имеющей место в проекте УПК, разработанном в Государственно-правовом управлении при Администрации Президента. Согласно п. 11 ст. 81 проекта, обвиняемому предлагается предоставить право «осуществлять частные расследовательские меры через имеющего высшее юридическое образование защитника или посредством частного детектива». В проекте не раскрыт термин «частные расследовательские меры». Если его сравнить с трактовкой действующего законодательства, где в статье 46 указано, что обвиняемый имеет право «представлять доказательства», то невозможно между ними поставить знак равенства. «Представить доказательство» лицу, проводящему процессуальное расследование (следствие), значит указать на фактические данные о преступлении, которые имеются и которые очевидны. Их не надо искать, их надо только закрепить. «Расследовательские же меры» подразумевают поиск носителей информации о преступлении, в том числе встречи с гражданами, опросы их. В отличие от действующего законодательства поисковую деятельность в случае утверждения проекта будут осуществлять в том числе и лица, заинтересованные не в установлении истины по делу, а в обеспечении благоприятного исхода дела для обвиняемого лица, которое оплачивает работу защитника и частного детектива По уголовным же проступкам предлагается обвиняемому предоставить право самому лично осуществлять «расследовательские» меры. Наивно предполагать, что обвиняемый или частный детектив в ходе опроса очевидца станет заботиться об истине, которая обвиняемому и так известна (раз он совершал преступление), или интересах пострадавшего от преступных действий. Но как тогда можно истолковать статью 101 УПК? Разработчики рассматриваемого проекта предлагают результаты опросов считать судебными доказательствами, если эти результаты получены в присутствии сотрудника органа дознания, который в проекте получил название «наблюдатель». «Наблюдателем является лично незаинтересованный в уголовном деле сотрудник органа дознания, назначенный для оказания помощи лицу, производящему частное следственное действие, а также удостоверения факта его производства, содержания, хода и результатов». Получается, что незаинтересованный сотрудник органа дознания назначается к лично заинтересованному в исходе дела участнику уголовного процесса - обвиняемому (частному детективу!) для производства следственного действия, которые кроме осознания своих интересов, часто и понятия не имеют о процессуальных действиях, способах их проведения и закрепления. Представляется абсурдным такое частное следственное действие, например, как очная ставка между свидетелем и обвиняемым, пусть в присутствии «наблюдателя». Проект не указывает каких-либо ограничений в выборе вида следственного действия. Признать объективными результаты частного следственного действия в качестве доказательств не представляется возможным. Серьезность намерений авторов этого проекта проявляется в подробно разработанных обязанностях «наблюдателя». Он «обязан» явиться для участия в соответствующем частном расследовательском действии ко времени и на место, определенные производящим указанное действие лицом (п.1 ч.2 ст. 101 проекта), не покидать место проведения соответствующего частного следственного действия (п.4 ч.2 ст. 101); подписать протокол соответствующего следственного действия с замечаниями или без замечаний. Правда, всё-таки сомнения в отношении наблюдателя у разработчиков проекта имеются, так как в части 6 ст. 101 указывается, что «наблюдатель не в праве принимать какое-либо вознаграждение за участие в производстве частного следственного действия». Результаты законного частного следственного действия, согласно ст. 147 проекта, являются доказательствами по уголовному делу.

Данная «новация», по нашему мнению, противоречит принципам объективности, всесторонности расследования тайны следствия, персональной ответственности за результаты расследования. Предполагаемый вариант нарушает понятие «допустимости» доказательства, одним из положений которого является требование, что доказательство должно быть получено управомочным субъектом, то есть лицом, принявшим дело к своему производству. Теория допустимости также гласит: фактические данные теряют доказательственное значение, если следственное действие произведено лицом, являющимся участником преступления: свидетелем, потерпевшим, тем более обвиняемым. И вообще, в силу предполагаемого нововведения непонятно, зачем тогда было необходимо ограничивать в процессуальных полномочиях руководителя органа дознания. Наряду с этим запрещается производить самостоятельно следственные действия. Представляется, что во всех случаях в действиях руководителя органа дознания объективности больше, чем при «расследовательских мерах», принимаемых обвиняемым или частным детективом. Аналогичной правовой новацией в проекте, предложенном Министерством юстиции Российской Федерации, можно считать дополнения к полномочиям защитника по делам, подследственным органам дознания. Согласно части 2 ст. 45, помимо традиционных прав, к которым относится право предоставлять доказательства, защитник правомочен ещё «собирать доказательства и сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью 3 статьи 77 настоящего кодекса». Из приведённого следует, что и в проекте Министерства юстиции Российской Федерации, как и в проекте, подготовленном в Государственно-правовом управлении при Администрации Президента, разработчики стремятся принцип состязательности перенести в стадию предварительного расследования преступлений, подследственных органам дознания. Однако механическое перенесение англосаксонской системы правосудия (а именно эта тенденция ярко прослеживается в обоих проектах) в российскую систему никоим образом не способствует совершенствованию процессуального законодательства и в перспективе, наоборот, только усложнит решение задач правосудия.

Для того чтобы стало очевидной бесперспективность реализации английской (или американской) системы в процессуальном законодательстве России, необходимо чётко представлять особенности копируемых разработчиками зарубежных систем.

В качестве одной из особенностей этих систем необходимо назвать отсутствие досудебных стадий расследования. Следствие осуществляется только в судебном разбирательстве. Судебному же следствию предшествует стадия предания суду - стадия уголовного процесса, имеющая место по делам, преследуемым с обвинительным актом (обвинительным заключением), то есть преступлениям, за которые уголовная ответственность предусматривает лишение свободы на срок, превышающий шесть месяцев. Остальные преступления называются суммарными. К ним относятся такие, как, например, управление транспортом, сопряжённое с опасностью для окружающих; управление транспортом под влиянием алкоголя и наркотиков; управление транспортом в период лишения водительских прав и т. д. В российском законодательстве аналогичные правонарушения отнесены в разряд административных. Если по аналогии проанализировать российское уголовное законодательство, то к суммарному производству можно отнести лишь несколько составов преступлений, такие, как, например, умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, где санкция предусматривает арест на срок до четырёх месяцев; побои - арест на срок до трёх месяцев и другие.

Предварительное рассмотрение обстоятельств дела по английскому законодательству назвать предварительным следствием, имеющим место в России, можно лишь с большой натяжкой. Столь различны эти две процедуры. Различие начинается уже в субъектах их осуществляющих. В Англии предварительное расследование (слушание) производится вмагистратском суде, штатная численность которого может составить 2-7 мировых судей. Английское судоустройство допускает работу в суде судей не профессионалов, в то время, как следствие по российскому законодательству осуществлять могут только должностные лица, имеющее высшее юридическое образование.

Следующее отличие заключается в решаемых задачах. Задачей российского предварительного следствия, в том числе при его производстве органами дознания, является установление всех обстоятельств совершения преступления. То есть в конце следствия должны быть исключены все возможные версии совершения преступления и остаться только одна, подтверждённая такой совокупностью доказательств, которая исключала бы иное объяснение устанавливаемого события. Несоблюдение этого требования исключает возможность производства в судебных стадиях.

Английский же вариант ставит другие задачи перед предварительным расследованием (следствием). Задачами здесь являются выбор формы судебного разбирательства и установление минимального количества доказательств, такого, которое лишь исключало бы возможность направлять дела на судебное разбирательство без достаточных на то оснований. Исходя из указанных задач судебного предварительного слушания, обвинитель не обязан вызвать всех свидетелей, которые затем будут вызваны в суд и его нельзя принуждать вызвать какого-либо свидетеля, будь он даже главным свидетелем обвинения. Очерченный узкий круг задач предварительного слушания не требует и от полиции (или других лиц, осуществляющих обвинение) предоставления всех доказательств, которые освещали бы всю картину преступления. Принцип полноты, реализуемый в России на стадии предварительного следствия, не действует в английском уголовном процессе на стадии предварительного слушания. Такое положение позволяет полиции, не раскрывая до суда подавляющего большинства доказательств, соблюсти «тайну следствия» (если употребить российскую терминологию).

Для того чтобы завершить формирование представлений о принципиальных различиях следствия Англии от предварительного следствия России, необходимо рассмотреть формы следствия (слушания) магистратских судов.

Первой формой предварительного следствия (слушания) в Англии явилась система действий, установленная ст. 19 Закона 1952 г. «О магистратских судах». Законодательно она была закреплена после отжившей себя системы предварительного заслушивания обстоятельств дела присяжными заседателями. В соответствии с этим законом обвинитель представляет под присягой в суд письменное заявление о преступлении и лице, его совершившем. В указанное время в магистратский суд являются обвинитель, вызванные свидетели, доставляется правонарушитель (копия заявления ему предоставляется - заранее), защитник, приглашаются свидетели защиты. Мировым судьёй оглашается суть обвинения, после чего происходит устное заслушивание свидетелей, подтверждающих обоснованность обвинения. Свидетели приводятся к присяге, затем отвечают на вопросы, задаваемые сначала стороной обвинения, а потом стороной защиты (перекрёстный допрос). Клерк свидетельские показания заносит в протокол, который потом зачитывается и подписываются лицом, давшим показание, и судьёй. Этот документ в английском уголовном процессе получил название «депозит».

Следующим этапом являются показания лица, обвиняемого в преступлении, и заслушивание свидетелей со стороны защиты. Их показания также протоколируются и оформляются в виде «депозита». После проведённого предварительного следствия (заслушивания) и процессуального закрепления доказательств мировой судья решает вопрос о возможности направления дела в суд для судебного разбирательства. В случае положительного решения составляется обвинительный акт, который утверждается судьёй. Проект обвинительного акта может составить и заявитель. При согласии с изложенным обвинением судья может утвердить его. Согласно закону, с момента утверждения обвинительного акта до судебного разбирательства установлен срок в два месяца. За этот период каждая сторона в тайне друг от друга ищет доказательства, подтверждающие соответствующую позицию стороны. Таким образом, в подавляющем большинстве случаев при предварительном слушании у сторон нет необходимой совокупности доказательств о всех нюансах совершения преступления, а представляемые мировому судье фактические данные не являются доказательствами в том смысле, который вкладывается в это понятие российским процессуальным законодательством.

Другая форма уголовного процесса Англии предусматривает решение вопроса о предании суду лица без рассмотрения доказательств. Этот вариант регламентируют законы от 1967 г. и 1980 г. Согласно этим законам, при поступлении в магистратский суд заявления, сделанного под присягой, мировой судья вправе решить вопрос о предварительном внесудебномсогласовании проекта обвинительного акта с обвиняемым и его защитой. В этом случае сторона обвинения обязана ознакомить защиту с письменной запиской, где изложены пункты обвинения, доказательства, обосновывающие возможность направления дела в суд для судебного разбирательства. Защита же вправе представить обвинителю письменные возражения с требованиями снять обвинение полностью или частично. В свою очередь, обвинение вновь может в письменном виде передать другой стороне «возражения на возражения» или изменить обвинение в сторону, более приемлемую для защиты. В итоге вся эта переписка, согласованная (или нет), представляется в магистратский суд. Судья, изучив письменные аргументы сторон, принимает решение: либо дело прекратить (полностью или частично), либо дать ему ход, т.е. передать дело в вышестоящий суд.

В 1994 г. Королевская комиссия по уголовной юстиции при разработке раздела 45 закона «Об уголовной юстиции и общественном порядке» предложила упразднить стадию предания суду (предварительного расследования), а решение всех вопросов перенести на досудебные стадии, то есть возложить (в том числе на полицию) решение вопроса о достаточности доказательств для направления дела в суд и судебного разбирательства. В то время правительство не поддержало столь кардинальное отклонение от курса традиционно понимаемого английского уголовного процесса. Однако высказанная законодательная инициатива сегодня имеет много сторонников.

Не трудно заметить, что новые веяния в случае их законодательной реализации существенно сблизят предварительное следствие Англии (сделав его досудебной стадией) с российским. Но во всех случаях кардинальное отличие сохранится: предварительное следствие Англии неполное и касается только удостоверения наличия достаточного основания для направления дела на судебное разбирательство.

Выше приведённый краткий анализ особенностей предварительного следствия в Англии нам необходим для того, чтобы обосновать ошибочность позиций отдельных учёных в вопросе предоставления права защитнику обвиняемого «собирать» доказательства в стадии предварительного следствия, проводимого органами дознания.

Нам представляется, что принцип состязательности в достаточной мере реализуется путем предоставления защитнику значительного объема прав, направленных на выполнение функции защиты, в том числе и права предоставлять доказательства. В анализируемых нами вариантах Уголовно-процессуального кодекса имеет место тенденция гипертрофии прав стороны защиты, искажающая названный принцип, и преследующая цель создать даже не параллельное, а конкурирующее следствие, когда возможны будут два варианта расследования: одна процессуально-закрепленная версия государственного обвинителя-прокурора, другая, также процессуально-закреплённая, но частных лиц. Такое положение считаем неприемлемым и недопустимым. К тому же аналогов ему в мировой практике нет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ожидании принятия нового Уголовно-процессуального кодекса России ученые и практики подвергают переосмыслению и ревизии действующие нормы процессуального законодательства. Сложившаяся судебная практика проверяется на соответствие общепризнанным мировым канонам. Идет активный поиск и оптимального варианта предварительного расследования. Такого варианта, который обеспечивал бы установление истины по каждому уголовному делу и при этом были бы исключены любые возможности нарушения прав участников процесса, ущемления их законных интересов. В условиях нестабильной экономической ситуации особо актуальной становится и задача создания процессуального механизма, который бы требовал минимальных материальных затрат. В настоящей работе исследованы основные проблемы процессуальной деятельности органов дознания и сделан общий вывод о необходимости сохранения за этими органами права расследования преступлений, однако при этом следует внести соответствующие коррективы в действующее законодательство.

1. Понятию «дознание» необходимо вернуть изначальный смысл. При производстве дознания решаются задачи, связанные с выявлением признаков преступления в деянии, обнаружением и закреплением следов преступления, установлением и задержанием лица, виновного в совершении преступления. При решении названных задач дознание может проводиться как в негласной форме (оперативно-розыскные мероприятия), так и в гласной. В свою очередь дознание может осуществляться в двух формах: в непроцессуальной и процессуальной (при работе по «горячим следам» по преступлениям, по которым предварительное следствие не обязательно).

Дознание существует и вне стадий уголовного процесса (оперативно-розыскная деятельность), а также на стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования. Следствие же осуществляется только на стадии предварительного расследования, в рамках возбужденного уголовного дела и только в процессуальной форме. Задачи следствия шире задач дознания. Кроме установления лица, совершившего преступление, и закрепления следов преступления, задачей следствия является доказывание всех юридически значимых обстоятельств, перечисленных в статье 68 УПК.

2. На основании проведенного в работе анализа мы присоединились к мнению ученых, которые утверждают, что расследование органами дознания преступлений в полном объеме (ст. 120 УПК) - это не дознание, а предварительное следствие, производимое органами дознания. Поэтому редакция статьи 126 УПК должна быть соответствующим образом уточнена.

3. Мы вынуждены признать, что протокольная форма производства противоречит основным принципам и теории уголовного процесса. Эта деятельность не может быть отнесена ни к дознанию, ни к следствию. Она не способствует решению задач по достижению истины об обстоятельствах совершения преступления, не обеспечивает соблюдениеконституционных прав его участников.

4. Органы дознания способны успешно осуществлять предварительное следствие по определенной категории преступлений. Должностные лица органов дознания без ущерба своим основным функциям могут производить следствие и добиваться должного качества только в случае, если к их подследственности будут отнесены составы преступлений не сложные в доказывании. Поэтому предлагаем из подследственности органов дознания вывести и передать для расследования в органы следствия следующие преступления:

-Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ч. 1 ст. 112, УК);

-Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК);

-Подмена ребенка (ст. 153 УК);

-Мошенничество (ч. 1 ст. 159 УК);

-Грабеж (ч. 1 ст. 161 УК);

-Вымогательство (ч. 1 ст. 163 УК);

-Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ч. 1 ст. 166 УК);

-Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК);

-Незаконное предпринимательство (ч. 1 ст. 171 УК);

-Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ч. 1 ст. 175 УК);

-Вовлечение в занятие проституцией (ч. 1 ст. 240 УК).

Считаем не целесообразным на должностных лиц органов дознания возложить обязанность осуществлять следствие по делам в отношении несовершеннолетних, обвиняемых и лиц, страдающих патологией в психическом развитии, как это предложено в комплексном проекте УПК.

5. Процессуальные полномочия лиц, вовлечённых в расследование, не должны зависеть от принадлежности должностного лица к тому или другому органу. Необходимо нормы действующего законодательства, регламентирующие производство следствия органами дознания, привести в соответствие с положениями Конституции Российской Федерации: «каждое лицо, должно иметь право на ознакомление с материалами и документами, касающимися его личной жизни», знать в каком объеме и как полно отражены в материалах уголовного дела ущемленные преступлением интересы потерпевшего, гражданского истца. Регулироваться порядок производства предварительного следствия следователями и органами дознания должен одними и теми же нормами.

6. Предложения законодательно закрепить производство «конкурирующего» следствия представителями стороны защиты (а в отдельных случаях и лично обвиняемым) следует считать противоречащими принципам состязательности в силу гипертрофии прав стороны защиты, и объективно и субъективно заданной позиции лиц, проводящих такое «расследование», что не позволяет обеспечить полноту, объективность и всесторонность установления обстоятельств совершенного преступления.

7. Дознаватель может и должен самостоятельно принимать процессуальные решения. Он должен быть приближен к следователю в своих процессуальных полномочиях. Одновременно необходимо ограничить полномочия начальника органа дознания, оставить за ним право утверждать выносимые дознавателем следующие постановления:

- об отказе в возбуждении уголовного дела;

- о наложении ареста на имущество;

- о привлечении лица в качестве обвиняемого;

- об отстранении от должности;

- об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей.

В то же время представляется необходимым исключить из нормы требование об утверждении начальником органа дознания постановлений:

- о возбуждении уголовного дела;

- о производстве обыска;

- о прекращении, приостановлении, возобновлении производства по делу:

- протокола о задержании лиц, подозреваемых в совершении преступления.

8. Дознавателям, производящим следствие, необходимо предоставить право в случае несогласия с указаниями прокурора по обстоятельствам, перечисленным в части 2 ст. 127 УПК, приостанавливать их исполнение до принятия итогового решения вышестоящим прокурором. Сказанное относится к случаям, когда указания прокурора по уголовному делу касаются вопросов:

- о привлечении в качестве обвиняемого;

- о квалификации преступления;

- об объеме обвинения;

- о направлении дела для предания обвиняемого суду;

- о прекращении дела.

9. Процессуальные полномочия начальников милиции общественной безопасности и криминальной милиции должны быть зафиксированы отдельной нормой. Начальнику криминальной милиции должно быть предоставлено право возбуждать уголовные дела не только по преступлениям, подследственным органам следствия, но и по преступлениям, по которым следствие осуществляют должностные лица органов дознания, с последующей передачей в милицию общественной безопасности. Начальник же милиции общественной безопасности может возбуждать дела не только по подследственности органов дознания, но и по преступлениям, расследование которых осуществляют следственные органы с последующей передачей в соответствующие подразделения.

10. Предлагается изменить систему неотложных следственных действий, дополнив ее такими, как предъявление для опознания, наложение ареста на имущество, получение образцов для сравнительного исследования.

Выше перечисленные предложения сформулированы на основе проведенных исследований, направлены на повышение эффективности деятельности должностных лиц органов дознания, а в конечном счете на совершенствование борьбы с преступностью.

Считаем, что внесение в комплексный проект УПК сформулированных нами предложений позволит повысить качество дознания и следствия, производство которых осуществляют должностные лица органов дознания.
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