



На правах рукописи

Юлаева Надежда Сергеевна

**Особенности организации,
функционирования и развития
культурных систем**

Специальность 24.00.01 - теория и история культуры

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Барнаул - 2005

Работа выполнена на кафедре общей социологии Алтайского государственного университета

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор
Семилет Тамара Алексеевна

Официальные оппоненты - доктор философских наук, профессор
Ушакова Елена Владимировна
кандидат культурологии, доцент
Балакина Елена Ивановна

Ведущая организация - Алтайская государственная академия
культуры и искусства

Защита диссертации состоится **4 мая 2005г. в 10** часов на заседании диссертационного совета Д212.005.07 при Алтайском государственном университете по адресу: 656049, г.Барнаул, ул.Димитрова, 6б.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Алтайского государственного университета.

Автореферат разослан **2 апреля** 2005г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

О.Т.Коростелева.



Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Культурная динамика современности является одной из актуальнейших проблем настоящего времени, рассмотрение которой приводит к неоднозначным и часто противоречивым выводам. Множественность интерпретаций фактов прошлого и настоящего, касающихся путей развития культуры, выявляет необходимость поиска новых методов ее исследования.

В последнее время в науке все чаще используются подходы и методы, которые можно применить к изучению любых объектов-систем как в статике, та и в динамике. К таким подходам относятся системный и синергетический, позволяющие целостно рассмотреть культуру как автономную, сложную, саморазвивающуюся систему.

Целостное рассмотрение культуры, выявление специфики принципов и законов ее развития, а также анализ причин изменения структур и функций, характеристик и свойств культуры, обозначение прямых и обратных, информационных и иных типов связей между ее компонентами как системы, позволит иначе осмыслить и оценить многие явления в культурной жизни, в том числе события в истории русской культуры. Кроме того, это поможет объяснить причины революционных и эволюционных изменений, осознать смысл предыдущих выборов, а также понять смысл и сущность происходящих культурных процессов в настоящее время.

Степень научной разработанности проблемы. Отдельные элементы исследования культуры как целостной системы со своими особенностями строения, функционирования и развития содержатся в работах Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Тойнби, П.А.Сорокина, Т.Парсонса, М.С.Кагана, Б.С.Ерасова, Л.Г.Ионина, А.В.Ельчанинова, В.П.Федюкина, Т.А.Кряклиной, И.В.Фотиевой.

Создание тектологии А.А.Богданова, общей теории систем Л. фон Берталанфи, кибернетики Н.Винера и У.Росса, практической кибернетики и теории развития Дж.Клира, концепции целостности О.Ланге вызвали к жизни новые подходы и методы, которые были применены российскими и зарубежными учеными (Э.Г.Юдиным и В.Н.Садовским, И.В.Блаубергом, Е.А.Седовым) в разных дисциплинах, в том числе и в гуманитарных.

Важные результаты были получены при использовании системного подхода для изучения культуры Ю.М.Лотманом в

семиотике, Ю.Н.Мельником, О.В.Ахлибинским и М.В.Валькенштейном в теории информации, М.М.Бахтиным, В.С.Библером и В.Е.Багно с точки зрения пограничности и диалогичности культур.

Декомпозиционному рассмотрению культур как отдельных систем посвящены работы Д.С.Лихачева, М.С.Кагана, частично - М.С.Маркаряна, Н.Н.Моисеева, Э.Янча, МЛ.Боброва, А.А.Флиера, К.М.Кантора, В.В.Аверьянова, позже - А.А.Пелипенко, В.С.Меськова, А.А.Мостовой, Д.С.Дриккера, М.Н.Эпштейна, А.С.Панарина, Е.И.Балакиной, которые изучали культурные явления и процессы в рамках собственных теорий, используя достижения системного подхода и синергетики.

Синергетика Г.Хакена, теория катастроф Р.Тома и В.Арнольда, термодинамика И.Пригожина объединены общим названием, и, несмотря на свои различия, нашли свое применение во многих дисциплинах, в том числе в гуманитарных (более всего в психологии и социологии). Применение синергетики для изучения культуры, в том числе русской культуры, носит ситуационный, событийный характер либо используется в качестве примера, иллюстрации широкого спектра возможностей ее применения в таких сборниках, как "Синергетическая парадигма", "Синергетика и психология", "Введение в синергетику", "Принципы самоорганизации", "Самоорганизующиеся системы", "Система. Симметрия. Гармония" и в отдельных книгах и статьях И.Стенгерс, П.Гленсдорфа, Дж.Николиса, Е.Н.Князевой, С.П.Курдюмова, ГТ.Малинецкого, С.П.Капицы, В.Г.Буданова, В.Аршинова, Т.С.Ахромеева, Ю.Л.Климонтовича, В.С.Степина, Г.И.Рузавина, В.П.Бранского, В.П.Шалаева, О.С.Разумовского, В.В.Васильковой, Ю.А.Урманцева, А.М. Яглом, И.М. Яглом.

Осмысление особенностей русской культуры, разрешение проблемы путей ее эволюционирования сопровождало русскую социогуманитарную мысль с момента ее возникновения. Размышления о России как об отдельном типе культуры, в том числе путем сравнения ее с Западом и Востоком, создало множество школ и направлений, которые в своем противоречии дополняли друг друга, рассматривая российскую культуру с разных сторон.

К ним относятся учения таких российских философов как: П.Я.Чаадаев, А.С.Хомяков, И.В.Киреевский, А.И.Герцен, Н.Ф.Федоров, К.Н.Леонтьев, В.С.Соловьев, Н.А.Бердяев, И.А.Ильин,

А.Ф.Лосев. Традиции целостного изучения русской культуры продолжают в настоящее время такими авторами, как: И.В.Кондаков, М.П.Мчедлов, А.С.Ахиезер, П.А.Сапронов, В.В.Сербиенко, А.В.Гулыга, В.КЕгоров, А.В.Иванов, Т.А.Семилет, С.И.Григорьев, Л.К.Нагорная, А.А.Мурунов, С.Д.Бортников.

Таким образом, можно констатировать, что в изучении проблем организации, закономерностей существования и развития, будущих перспектив культуры как системы, в том числе русской культуры накоплен большой материал, позволяющий выявить основные системные и синергетические особенности культурных систем и русской культуры в частности. Представленное исследование является попыткой решения этой теоретической задачи.

Объектом исследования выступает культура как система.

Предметом исследования являются особенности организации, функционирования и развития культуры.

Целью диссертации служит выявление особенностей организации, функционирования и развития культуры.

Достижение поставленной цели требует постановки и решения следующих **задач**:

1. Выявить качественную специфику культуры как системы, ее субстратную и структурную основы.
2. Определить особенности организации и функционирования культурной целостности.
3. Раскрыть специфику законов, принципов и правил развития культуры.
4. Применить алгоритм исследования культурной системы к русской культуре с учетом ее специфичных и типичных свойств и характеристик.
5. Используя системный и синергетический подходы, проанализировать современное состояние русской культуры, особенности ее структурирования и эволюционирования.

Методологической основой данной работы являются в первую очередь системный и синергетический подходы. Сложность и многоаспектность материала обусловили также использование комплексного подхода, включающего принципы противоречия, дополнительности, отрицания и преемственности развития.

При изучении внутреннего содержания и структуры таких явлений как граница, диалог, культура, информационные связи

используются методы исторического и логического анализа. При исследовании проблем пограничности и переходности в пространстве и времени применяется сравнительный, типологический и генетический анализ. Для характеристики основных компонентов культурной системы используется структурный и функциональный анализ. При рассмотрении архетипов, ментальности, национального характера, воплощенных в качестве символов, знаков, эмблем применяется метод семиотического анализа.

Методы анализа дополняет метод синтеза для выявления общего, как между различными культурами, так и на уровне одной культуры в разные периоды их развития. Исходя из особенностей исследуемого материала, в диссертационной работе используется принцип целостного рассмотрения сложных и многоаспектных явлений, таких как: культура, общество, цивилизация, русская культура. Широкий спектр методов обусловлен спецификой содержания и построения работы. Несмотря на их разнообразие, данные методы в диссертационной работе используются целостно, взаимосвязано друг с другом.

Теоретическую базу исследования составили книги и статьи ведущих исследователей по синергетике и системному подходу, таких как И.Пригожин, И.Стенгерс, Дж.Николис, ГХакен, С.П.Курдюмов, Е.Н.Князева, Г.Г.Малинецкий, М.С.Каган, Ю.М.Лотман, М.М.Бахтин, В.Е.Багно, А.А.Пелипенко, И.Г.Яковенко. Кроме того, для раскрытия сущности системного и синергетического подходов для их дальнейшего использования при анализе культурных систем, интерпретации основных законов, принципов, алгоритма их движения использовались работы И.В.Блауберга, Э.Г.Юдина, В.Н.Садовского, Ю.В.Сачкова, Н.Ю.Климонтовича, Е.А. Седова, И.Р.Кричевского, С.Р. Де Грота, Е.В.Ушаковой, Е.И.Балакиной.

Базой для исследования особенностей русской культуры в рамках избранного подхода послужили работы русских и зарубежных ученых, таких как: Н.Я.Данилевский, Н.А.Бердяев, И.А.Ильин, Л.Н.Гумилев, Н.К.Рерих, А.Тойнби, К.Юнг, М.Элиаде, А.Уайт, А.В.Иванов, Б.С.Ерасов, Т.А.Семилет, С.Д.Бортников, М.Ю.Шишин, М.П.Мчедлов.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем:

1. Доказана эвристическая значимость соединения системного подхода, исследующего культуру в предметном, функциональном и историческом аспектах и синергетического

подхода, использующего достижения кибернетики, психоанализа, семиотики, истории ментальностей.

2. Сформирована авторская модель теоретического инструментария для системного и синергетического изучения культуры.
3. Определены наиболее важные системно-синергетические характеристики культуры, необходимые для анализа ее организации, функционирования и развития.
4. Выявлены системно-синергетические особенности русской культурной системы.
5. Выделены основные тенденции развития русской культуры в условиях глобализации.

Положения, выносимые на защиту.

1. Применение системного и синергетического подходов позволяет, несмотря на оригинальность, неповторимость каждой отдельной культуры, рассмотреть ее как сложную систему, обладающую характеристиками целостности, интегрируемости, иерархичности, автономности, нелинейности, самоорганизованности, с проявлением семиотических и информационных свойств.
2. В структурной организации культурной системы четко выделяются две основные конфигурации строения. "Сеточное" строение культурной системы включает в себя сочетание вертикальных (первотектон, архетип, ментальность и национальный характер) и горизонтальных (поведенчески-производные - ритуалы, обряды, праздники, обычаи, традиции и духовно-комплексные - миф, религия, философия, искусство, наука, право, мораль) плоскостей. "Концентрическая" организация культурной системы включает в себя зоны ядра, центра, периферии и границы культуры.
3. Наиболее важные динамические свойства культурной системы обусловлены взаимодействием бинарных характеристик: изменчивости - устойчивости, новационности - традиционности, хаотичности - гармоничности. К наиболее важным закономерностям динамики культурной системы относятся: смена доминант, целесообразное цикличное развитие, выбор пути в точке бифуркации, притяжение к простому или странному аттрактору.

4. Анализ русской культуры с позиций системных и синергетических подходов позволяет охарактеризовать ее как самобытную культуру, обладающую свойствами пограничной, бинарной системы с пульсирующей эволюцией, существующей в состоянии постоянной неустойчивости.
5. Современная ситуация в русской культуре характеризуется равновозможностью альтернативных вариантов развития: снисхождения до уровня подсистемы или превращения в суперсистему.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в возможности использования выводов исследования при дальнейшем изучении, как русской, так и иных культурных систем отдельно или в совокупности на основании типологического сравнения между собой и во взаимодействиях с другими системами (человек, общество, семиосфера, природа). Помимо этого, предлагаемый взгляд на культуру как на систему вносит вклад в современную теорию культуры, представляя авторскую модель исследования особенностей строения, функционирования и развития культурных систем. Результаты работы выявляют новый важный аспект в исследовании проблем современного российского общества.

Апробация исследования. Результаты исследования выносились на обсуждение в выступлениях на кафедре общей социологии Алтайского государственного университета, в выступлениях на следующих конференциях. Это «Университетское образование как гуманитарная инвестиция в народное образование»2002г., «Социология в Сибири: состояние и перспективы развития»2002г., «Новые социальные явления в региональном развитии: Сибирский общественный контекст начала XXI-го века»2003г.; «Русское социокультурное пространство. Духовные константы и социальные технологии»2003г., «Условия сохранения, возрождения и развития русской культуры»2003г., «Русская национальная школа и социальные реформы в России на рубеже XX-XXI веков»2003г., конференциях молодых ученых в рамках дней науки АлтГУ2002-2004гг..

Кроме того - на "круглом столе" «Традиции древнерусской культуры и их влияние на современное российское общество»2004г., на зимних школах («Актуальные проблемы молодых ученых российской провинции в контексте современной социокультурной ситуации»2002г. и «Русский альбом. Актуальные проблемы

современного социогуманитарного знания» 2004г.), обсуждались на аспирантских семинарах. Отдельные аспекты диссертации освещены в ряде публикаций научных статей и тезисов выступлений на конференциях.

Структура работы обусловлена целью и основными задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка из 300 источников. Объем составляет 155 страницы машинописного текста.

Основное содержание работы.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, формулируются цели и задачи исследования.

Первая глава диссертации *"Культура как система"* посвящена исследованию методологических подходов к анализу культурной системы и описанию ее структурных составляющих. В первом параграфе **"Подходы к пониманию и анализу культуры"** на основании анализа имеющихся определений культуры и наиболее значимых подходов к ней дается собственное определение культуры, раскрывается ее сущность и специфика, а также отмечаются возможности системных исследований, целостно изучающих культуру в статике и динамике. В параграфе обосновывается значимость дополнения системного подхода синергетическим. В частности, отмечается, что системный подход, используемый в работе, декомпозиционно исследует культуру в трех аспектах: предметном, функциональном и историческом. Синергетика, изучает культуру как коэволюционно развивающуюся, самоорганизованную систему, используя достижения и открытия не только системного подхода, но психоанализа, семиотики, истории ментальностей.

Во втором параграфе первой главы **"Элементы культуры как системы"** дается классификация и характеристика разнообразных культурных элементов. В параграфе отмечается, что в соответствии с сеточным строением, культура формируется из простых элементов, таких как знаки, символы, значения, смыслы, ценности, идеалы и язык, которые комбинируются в структуру, состоящую из вертикальных элементов (первотектон, архетип, ментальность и национальный характер) и горизонтальных - (поведенчески-

производных - ритуалы, обряды, праздники, обычаи, традиции и духовно-комплексных - миф, религия, философия, искусство, наука, право, мораль).

По концентрическому строению в работе выделяются зоны ядра, центра или периферии, границы культуры. В ядро культуры входят язык, знаки, символы, коды информации, миф и элементы зоны бессознательного. К элементам частично в ядре, а частично в центральной зоне культуры относятся религия, ценности, идеалы, а также элементы, формирующие ментальные установки, мировоззрение и культурные институты, определяющие формы и способы социального соединения. Периферийные и граничные элементы составляют в своей совокупности подсистемы права, этикета, науки, искусства.

В работе подчеркивается, что каждый элемент культуры имеет определенную функцию. Их взаимосвязь обеспечивает непрерывное функционирование структуры. В качестве наиболее значимых для избранного подхода в анализе культуры рассматриваются несколько функций. Это прежде всего культурные функции: ретроспективная и перспективная, аксиологическая и компенсаторная, адаптации и самосохранения, смыслообразовательная и коммуникационная. Как в управляемой системе, в культуре действуют функции анализа, целеполагания, планирования, организации, контроля, коррекции, регулирования. Функциями, проявившимися в культурной системе в процессе коэволюционного развития, являются функции: передачи наследственной информации и программ обучения, воспитания, защиты и сохранения, а также динамичности и векторности развития.

В параграфе показано, что культура полифункциональна, а все противоречивые функции носят векторный характер и работают во взаимодополнении, сменяя доминанты по алгоритму развития культуры. Они создают уровни системы, типы подсистем, что приводит к постепенному самоусложнению алгоритма функционирования параллельно с уменьшением точности его исполнения.

В работе подчеркивается также, что тождественность и специфичность каждой культуры проявляется в ходе диалогического обмена компонентами, энергией, информацией, веществом с другими системами в окружающей среде (контексте). Это позволяет охарактеризовать границы культурной системы как нечеткие и размытые, объединяющие и разделяющие одновременно.

Во второй главе *"Структурно-функциональные и эволюционные особенности культуры"* автор рассматривает культуру как открытую, интегрированную, самоорганизованную систему, которая развивается от низшего к высшему, от более естественной к менее естественной организации. При этом в первом параграфе **"Системная организация и функционирование культуры"** подчеркивается, что элементы культуры иерархично структурированы. Культурная система имеет определенную форму и содержание, которые циклично изменяются по принципам функционирования, что ведет к структурному усовершенствованию, изменению в пределах меры.

На основании характеристик культурных форм, данных М.С.Каганом, доказывается, что культурные системы принадлежат к приспособленному типу форм. В работе показана взаимосвязанность форм и содержания культуры в их взаимоотношениях и модификациях. В работе раскрываются детерминанты и факторы своеобразия культурных систем - целостных, но не единых, и описываются основные модели ее организации, которые формируются под влиянием окружающей среды.

Структура культуры включает в себя специфические элементы, такие как моды и гармоника, связанные между собой энергетически и информационно, которые флуктуируя изменяют структуру в сторону увеличения ее специфичности и индивидуальности. Это ведет к расширению культурного пространства и наращиванию "семиотического тела" культуры, модификации и смене доминирующих функций и свойств.

В работе показано, что культурные системы, помимо таких свойств, присущих всем системам, как нелинейность, необратимость, изменчивость, иерархичность, сложность, интегрируемость, динамичность, самоорганизованность, обладают своими специфическими свойствами. К ним относятся: самобытность, автономность, самодостаточность, целостность без единства, пограничность, избыточность, многовариантность, гиперорганичность, целесообразность, симметричность-асимметричность, управляемость и самоуправляемость.

В данном параграфе раскрывается сущность и значимость управления в культурной системе, дается характеристика трех способов управления. Кроме того, выделяются его потенциальные возможности при влиянии на организацию культуры. В работе также

показано, что вследствие процесса самопознания и самоидентификации в культуре выстраиваются сравнительная модель и автомодель, складываются свои представления о должном, идеальном в соответствии с эйдосом культуры при изменяющихся направлениях развития.

Автор отмечает следующее. При расширении культурного пространства вследствие культурных диалогов, при разворачивании первоначальных циклов в процессе более осознанной и управляемой самоорганизации уменьшаются степень агрессивности культур, а также действие случайности в процессе эволюционирования системы. Границы культурной системы определяются взаимным изменением форм и содержания, дозирующих время и интенсивность контактов. При этом происходит совершенствование структуры, что создает предпосылки для возвращения модифицированных образцов и способствует обновлению и трансформации ее свойств и функций.

Симметрично-асимметричные, вариантно-инвариантные свойства культурной структуры в определенные периоды, направленные на сохранение целостности или на развитие, приводят к циклическому эволюционированию культуры, вступающей в диалогические связи с окружающей средой, что способствует ее развитию и целенаправленному совершенствованию. Культура совершенствуется путем освобождения от спонтанных колебаний среды.

В работе отмечается, что повышение степени организации происходит в процессе смены интеграции дезинтеграцией и наоборот, что не только модифицирует структуры, но и ускоряет темп развития культуры при передвижении от ядра к периферии и обратно в зависимости от этапа развития системы. Увеличение скорости и темпа эволюционирования культурной системы, в свою очередь, зависит от диалогичности, информативности, энергоемкости и интенсивности обменных процессов.

Как показано во втором параграфе "**Закономерности развития культуры как системы**", культура развивается по специфическим законам, закономерностям и принципам. При этом все функции совместимы, несмотря на свою противоречивость, и актуализированы в соответствии с ситуацией внутри культуры. Доминирующие свойства культуры, по мнению автора, трансформируются в функции, а потерявшие свое значение функции

становятся второстепенными и редко проявляющимися свойствами всей системы или какой-либо ее части.

В параграфе дается краткая характеристика и значение функций культуры и процесса ее функционирования с учетом векторного развития системы и постоянных изменений из-за стремления снять возникающие противоречия. Это приводит не только к увеличению дуальных противоположностей в рамках одной культурной системы, но и к структурным различиям взаимодействующих культур.

Распад синкрезиса и попытка вернуться к новому синтезу при стремлении к унификации имеющегося многообразия для обретения гармонии и абсолютного равновесия задает бесконечный процесс достижения культурой цели своего эволюционирования. Это отражается на процессах организации культурной целостности, которая упорядочивает систему путем структурного членения.

Сменяющиеся циклы истории культуры при доминировании различных элементов делают движение культуры бесконечным, так при достижении одной цели после кризиса и переходного периода, возникает новая. В работе дается характеристика стабильного (с выделением послекризисного, восстановительного этапа) и переходного периодов, описываются особенности флуктирования и прохождения через бифуркацию с притяжением к аттрактору.

В культурах с бинарными и тернарными структурами при прохождении через предкризисное, кризисное и послекризисное состояния большое значение имеют параметры и флуктации, поведение элементов и изменение количества и качества информации и энергии. Формы и парадигмы культуры, отмечается в работе, в процессе эволюционирования культуры после разрушения и последующего восстановления ее целостности не исчезают полностью, а путем модификации включаются в новые с учетом вмешательства мутаций и случайностей со смещением вектора по принципу золотого сечения до момента самоописания культуры и перехода ее в стадию цивилизации с увеличением диссипативных свойств.

В третьей главе ***"Русская культурная система"*** автор применяет сформированный путем экспликации инструментарий системного и синергетического подходов к анализу русской культуры. В первом параграфе ***"Особенности организации и функционирования русской культурной системы"*** русская

культура рассматривается как усложняющаяся, интегрируемая, самоорганизующаяся система со своими периодами и закономерностями развития. Это позволяет получить следующую картину.

Как пограничная культура с бинарной структурой, использующая все четыре типа диалога (ограниченные, частные, ассимиляционные, равноправные) в своих контактах, данная система имеет пульсирующий, скачкообразный, взрывоопасный темпоритм эволюционирования. Обновляясь через диалог на границах и периферии без особого развития своих структур, расплывающихся в пространстве, русская культура менее динамична в аспекте временного развития.

Самосознание, возникающее при сравнении и отражении других культур на ее границах, является неотъемлемой ступенью на пути построения модели и автомодели русской культуры. Полярность свойств, функций и элементов, характерных для русской культуры, выражаются, в частности, в космополитической и охранительной тенденциях развития, взаимодополняющих друг друга в своем противоречии. Этапы ярко выраженной изоляции и интеграции при смене их доминант в период выбора между несколькими аттракторами ускоряют саморазвитие культуры, увеличивая ее сложность и разнообразие через граничные диалоги.

В работе отмечается, что состояние перехода, неопределенности, гармонизации хаоса является естественным состоянием для русской культуры, относящейся к слаборавновесному типу систем с вечным поиском и определением своего будущего состояния, что повышает конфликтность данной культуры в пространстве и времени. Охранительные тенденции, исходящие из ядра, и космополитические тенденции, идущие с периферии, вступают в противоборство, расширяют пограничные зоны, захватывают элементы из нейтральных и соседних зон. Эти характеристики при обновлении культуры делают ее стихийной, с размытыми границами, близкой к культурам соседних стран и многовариантной в своем развитии при огромном богатстве выбора своих составляющих. Новые элементы, пришедшие извне, влияют на смену доминант, свойств и функций, вызывают пульсации и флуктации, увеличивая адаптационные свойства для преодоления внутренних противоречий.

В параграфе показано, что диалогичность отразилась на векторе развития русской культуры, склоненной по золотой пропорции в сторону Запада, что обусловлено прежде всего агрессивными воздействиями с Востока и влияет на выбор аттрактора (стабильное состояние западной культуры послужило простым аттрактором для русской культуры). Внешняя агрессия и внутренняя нестабильность при множестве конкурирующих структур, процессы диссипации и диффузии привели к формированию жесткого линейного типа управления из центра для уменьшения энергетических затрат и быстрой стабилизации системы на короткий срок. Это препятствовало проявлению как положительных, так и отрицательных мутаций. Строгий контроль стихийных элементов не препятствовал "растеканию" культуры в приграничные области, что увеличивало поступление информации и четче обозначало границы ядра, а также культурную форму.

В сложный кризисный период в русской культуре прослеживаются следующие типы аттракторов: периодический цикл, простой (жесткий и мягкий) аттрактор, странный и суператтрактор. Множественность структур мешает их реализации и замедляет развитие культуры. При этом некоторые асинхронно развивающиеся структуры подлежат полному уничтожению, а оставшиеся структуры создают не столько новые, сколько подобные себе для меньшей затраты недостающей энергии.

Увеличение флуктуаций приводило к сдвигу энергии на периферию, что порождало новый переходный период. Недостаток энергии минимизировал количество структур и функций, предназначенных в первую очередь для жизнеобеспечения, а не для развития культуры, что приводило к относительной реализации идеала при устремленности к абсолютному идеалу.

Во втором параграфе третьей главы **"Специфические характеристики развития русской культуры"** рассматриваются особенности действия параметров в процессе формирования индивидуальных черт в русской культурной системе, а также раскрываются причины их неполного контроля над ее иными компонентами. Смена иерархии деиерархией и наоборот увеличивает как количество параметров, так и количество структур, усложняя переходное время и удлиняя время хаотизации из-за растягивания предкризисного и послекризисного периодов.

В работе отмечается, что смена доминантного влияния внешних на внутренние факторы развития увеличивает количество новационных и стихийных элементов, что приводит к расширению инвариантности и усложнению русской культуры. В работе подчеркивается особая роль медиаторов (интеллигенции), которая часто воспринималась в качестве мутационных компонентов.

Медленный темп развития не способствовал закреплению "мутаций", но оставлял возможности для широкого проявления случайностей при малом качественном самообновлении системы. При ускорении эволюционного процесса реализация мутационных идей "элементами-медиаторами" - интеллигенцией дестабилизировало русскую культуру, которая в периоды революций, бунтов и восстаний теряла много духовной энергии, которая могла быть восстановлена при использовании ценностей, традиций, хранящихся в ядре культуры, что требовало большой духовной активности от последующего поколения.

Медленно растущие параметры порядка "перегибались", образуя разные ветви бифуркации. Это проявлялось, в частности, в расколе Русской Православной церкви или появлении антагонистических философских идеологических течений, пытающихся, в том числе, реализовать скрытые степени свободы, находящиеся вне контроля управляющей подсистемы. В русской культуре удлиняющиеся периоды хаотизации до конца XX-го века были связаны прежде всего со сменой доминант двух главных параметров - пространства и времени, протекающей на фоне наложения структур прошлого, настоящего и будущего, что способствовало лучшему сохранению и закреплению типологических черт во временной модификации. Действующие в данных условиях элементы - медиаторы, являющиеся кратковременными и часто асинхронными переменными, подавлялись, либо вытеснялись за границы системы. Разногласия элементов-медиаторов повышали их активность, но снижали результативность их деятельности, так как встречные флуктуации гасили друг друга, вызывая энтропию и дестабилизацию.

Под действием накопившихся энергии и информации русская культура изменялась по следующим периодам: киевский, московский, петровско-петербургский, советский и постсоветский. Данные изменения происходили по цикличной схеме "дезинтеграция-интеграция", в том числе под действием принципа

взаимодополнительности, что постепенно приводило к преодолению конфликтной бинарности.

Выявленные закономерности системного функционирования и развития русской культуры позволяют автору сделать прогноз путем экстраполяции существующих тенденций. Современная ситуация в русской культуре характеризуется равновозможностью альтернативных вариантов развития: снисхождения до уровня подсистемы или превращения в суперсистему. В будущем, согласно алгоритмам и закономерностям эволюционирования русской культуры, после перехода через динамический хаос возможно как упрощение культурной системы после притяжения к простому аттрактору, так и на новом этапе интеграции притяжение к суператтрактору в целях дальнейшего самосовершенствования и самоусложнения с привлечением новационных элементов.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы, намечена перспектива дальнейшего исследования русской и иных культурных систем, в рамках системного и синергетического подходов.

Положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

1. Юлаева Н.С. Архетипы, ментальность и национальный характер славянства //Жизненные силы славянства на рубеже веков и мировоззрений: Материалы международного конгресса. Часть 1.— Барнаул: Издательство АРНЦ СО, 2001. - С . 203-211.
2. Юлаева Н.С. Системность и иерархичность культуры, ведущая роль духовности //Образование и социальное развитие региона. 2002. - № 3 — 4. С. 163 —167.
3. Юлаева Н.С. Роль культурного фактора в решении этно-социальных и этно-политических проблем в переходный период //Сибирский социологический вестник. 2002. — № 2. — С. 137-147.
4. Юлаева Н.С. Систематизация инновационных процессов в образовании //Образование и социальное развитие региона.2003.-№1-2.-С. 116-119.
5. Юлаева Н.С. Комплексное изучение русской культуры в Сибири //Социальные процессы современной Западной Сибири: Сборник научных статей — Горно-Алтайск: Изд-во РИО ГАГУ, 2003. - С. 184 - 186.

6. Юлаева Н.С. Роль культурного фактора в решении этно - социальных и этно - политических проблем// Социология в Сибири: состояние и перспективы развития: Материалы межрегиональной научно - теоретической конференции, состоявшейся в Новосибирском государственном архитектурно - строительном университете 15-16 ноября 2002 года /Под ред. Л.П.Куксы — Новосибирск.: Изд-во НИПК и ПРО, 2003. - С. 326 - 342.
7. Юлаева Н.С. Использование системно-синергетического подхода при изучении русской культуры// Русское социокультурное пространство: духовные константы и социальные технологии: Материалы региональной научной конференции, посвященной Дням славянской письменности и культуры 24 мая 2003 года /Под ред. Т. А. Семилет. — Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2004. — С. 143 —150.

Ы&

Подписано в печать 31.03.2005 г. Формат 60x84/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ 113.

Типография Алтайского государственного университета:
6566049, Барнаул, ул. Димитрова, 66

22 АПР 2005



1228