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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования обусловлена, прежде всего, признанием в Российской Федерации человека, его прав и свобод, в особенности права на жизнь и здоровье (ст. 20 Конституции РФ), высшей ценностью, а их соблюдение и защиту – обязанностью государства (ст. 2 Конституции РФ). В частности, «никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию» (ч. 2 ст. 21 Конституции РФ). В связи с этим важнейшее значение имеет отражение указанных конституционных положений в комплексе задач российского уголовного законодательства (ч. 1 ст. 2 УК РФ) по охране прав и свобод человека и гражданина и предупреждению преступлений.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) является одним из наиболее тяжких преступлений, лишающих человека (потерпевшего) такого блага как здоровье, ставящих в опасность его жизнь. Поэтому противодействие данному виду преступлений играет важнейшую социальную роль и в связи с необходимостью минимизации вреда должно реализовываться, прежде всего, путем их предупреждения. В связи с этим теоретическая разработка проблем предупреждения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью предоставляется весьма актуальной.

Подкрепляет актуальность избранной для исследования темы и неблагоприятные количественно-качественные характеристики рассматриваемой категории преступлений – умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: несмотря на казалось бы наметившуюся в период 2006–2013 гг. тенденцию снижения общего числа зарегистрированных преступлений в 1,8 раза (с 58,5 до 34,8 тыс.) в 20 субъектах Российской Федерации отмечается их существенный рост; в структуре насильственной преступности и ее удельном весе они составляют наиболее устойчивую и значительную часть – согласно статистическим данным в 2013 г. в числе преступлений против личности умышленное причинение тяжкого вреда здоровью составляет 37,6%.

Таким образом, распространенность умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, их высокая общественная опасность и недостаточная в ряде случаев эффективность противодействия им со стороны органов внутренних дел, делают актуальным осуществление глубокого научного анализа таких преступлений, их причин, личности преступника, выявление ее новых криминологических черт.

Степень научной разработанности темы. В России и за рубежом проблемы насильственной преступности в целом исследованы достаточно широко. В своих трудах ей уделяли внимание такие советские и российские ученые как Н.Х. Айнетдинова, Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, А.А. Бакин,
С.Е. Борисова, И.В. Виноградов, Л.М. Землянухина, В.Е. Квашис,
Е.В. Кирюшатова, П.Н. Кобец, Д.В. Кондрашов, О.А. Кулешов, В.И. Омигов, Е.А. Писаревская, М.А. Пушкарев, С.В. Расторопов, Л.А. Рычкалова,
Е.В. Уткина и ряд других.

Вместе с тем несмотря на теоретическую и практическую значимость исследований указанных авторов, комплексных монографических исследований, системно рассматривавших с криминологических позиций вопросы, связанные с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью: характеристика и типология личности лица, совершающего такие преступления; причинный комплекс и предупреждение, пока не было. К тому же обращение к исследованию данной проблемы не утратило своей актуальности в силу высокого динамизма развития общества, получения и изучения эмпирического материала, приближающего к более полному познанию различных ее аспектов, в том числе связанных с существованием и действием уголовного закона. Также требуют научного осмысления и новые положения, высказанные в работах ученых.

Сказанным выше и обусловлена практическая и научная актуальность выбора темы диссертационного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере предупреждения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Предмет исследования составляют нормы действующего уголовного законодательства, направленные на охрану жизни и здоровья; аналитические материалы и систематизированные данные по исследуемой теме; материалы судебной и следственной практики по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью; состояние, динамика, структура особенности и основные характеристики преступности; исторические материалы.

Цель исследования состоит в разработке комплекса научно-обоснованных предложений, направленных на предупреждение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Для реализации поставленной цели поставлены и решены следующие основные исследовательские задачи:

проведен ретроспективный анализ норм об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в российском уголовном законодательстве;

осуществлен криминологический мониторинг состояния, динамики и структуры умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;

собраны, обработаны, проанализированы и интерпретированы криминологические данные, характеризующие лиц, умышленно причинивших тяжкий вред здоровью;

выявлены причины и условия умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, в том числе факторы биологического и психологического характера, относящиеся к личности преступника;

проанализированы существующие меры по предупреждению умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Методология и методика исследования. Методологическую основу работы составили общенаучные (исторический, системно-структурный, логический, сравнительный анализ) и частно-научные методы исследования (статистический, социологический – опрос граждан, опрос экспертов, анкетирование, изучение и анализ документов, контент-анализ). Исследование базируется на основных положениях общей теоретической и прикладной криминологии с использованием социологических, психологических и иных подходов и методов.

## Анализ состояния, динамики и структуры умышленного причинения тяжкого вреда здоровью в России

По данным ретроспективного криминологического анализа Россию издавна относят в мире к странам с традиционно высоким уровнем насильственной преступности. Так, еще в 1913 г. в Российской империи, как страна тогда именовалась, было зарегистрировано 34,4 тыс. убийств (самое тяжкое из насильственных преступлений), 1993 г. (т.е. через 80 лет) – 29,2 тыс. , 2003 г. (через 90 лет) – 31,6 тыс. , 2013 г. (через 100 лет) – 12,3 тыс. Коэффициент убийств в расчете на 100 тыс. человек населения в России 1913 г. равнялся 20,3; 1993 г. – 9,6; 2003 г. – 21,8; 2013 г. – 86. Между тем аналогичный коэффициент в Советском Союзе в 50–80-е годы был ниже, не смотря на его тогда большие территории и количество населения, чем в современной РФ (1956 г. – 4,9; 1966 г. – 6,1; 1976 г. – 7,0; 1985 г. – 6,8) .

В России насильственных преступлений совершается фактически больше, чем в странах Запада. Коэффициент их в нашей стране в расчете на 100 тыс. человек населения на одном из первых мест в мире (для сравнения, в 2005 г. в США он составил 469 , России – 308,9) .

Судя по статистике, к середине 80-х годов количественный рост тяжких насильственных преступлений в Российской Федерации приостановился. В 1985–1987 гг. существенно снизились показатели их регистрации. С 1988 по 1994 г. наметился интенсивный (порой сверхинтенсивный рост) числа таких деяний. Если мы обратимся, в связи с этим к наиболее тяжким из них, к убийствам то увидим, что в 1988 г. было 10 572 убийства (+14,9%), 1992 г. – 23 006 (+41,7%), 1993 г. – 29 213 (+27,0%), 1994 г. – 32 286 (+10,5%) . Давая криминологический анализ убийств Ю.М. Антонян, пишет, что «если рассматривать только убийства, а это преступления, которые, как правило, регистрируются наиболее точно, то окажется, что Россия намного опережает Западные страны по числу этих наиболее опасных преступлений. В 2000 г. уровень убийств в России на 100 тыс. населения составил 20,5, а в США – 6,1, т.е. у нас в стране убивали людей более чем в три раза чаще. Доля убийств в преступности России – 1,2%; США – 0,1%» .

Высока была доля убийств в преступности России и в 2001 г., их число, по сравнению с 2000 г., увеличилось на 5,5% и составило 33 583 (2000 г. – 31 829). С 2002 г. по настоящее время год от года число убийств снижается: 2002 г. – 32 285 (-3,9%), 2003 г. – 31 630(-2,0%), 2004 г. – 31 553(-0,2%), 2005 г. – 30 849

(-2,0%), 2006 г. – 27 462(-11,0%), 2007 г. – 22 227(-19,1%), 2008 г. – 20 056 (-9,8%), 2009 г. – 17 681(-11,8%), 2010 г. – 15 563(-12%), 2011 г. – 14 305(-8,1%), 2012 г. – 13 265(-7,3%), 2013 г. – 12 361(-6,8%) .

Жертвы убийств (ст. 105 УК РФ) и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ) составляют основную массу погибших в России в результате преступления людей. В 2009 г. от различных преступлений в стране погибло 31 265 человек, что на 3,7% меньше чем в 2008 г. (33 443 погибших), 2010 г. – 30 275(-3,2%). С 2011 по 2012 г. имел место рост числа таких лиц (2011 г. – 30 476, 2012 г. – 31 736, рост на 0,6 и 3,9% соответственно). В 2013 г., на момент возбуждения уголовного дела, данный показатель составил 36 727 (-5,1% по сравнению с 2012 г.).

По мнению Р.А. Адельханяна, в России высока доля зарегистрированных фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего: таково почти каждое третье из исследуемых преступлений (в 1993 г. – 29,3%, в 1994 г. – 30,0%, в 1995 г. – 29,1%, в 1996 г. – 27,3%) . По данным статистики, содержащей сведения об осужденных удельный вес этих преступлений еще выше (1992 г. – 23,9%, 1993 г. – 30,3%, 1994 г. – 31,5%, 1995 г. – 27,1%, 1996 г. – 33,3%) . Абсолютный их показатель в начале 2000-х годов составлял примерно 17-20 тыс. В 1990 г. было зарегистрировано 6735 преступлений, квалифицированных по ч. 2 ст. 108 УК РСФСР (умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего), а в 2002 г. – уже 2043 преступлений, квалифицированных по ч. 4 ст. 111 УК РФ, т.е. число этих преступлений утроилось .

В 2012 г. данный показатель составлял 8046 фактов (удельный вес среди особо тяжких преступлений – 0,3%), 2013 г. – 7529 (темпы прироста – 6,4%, удельный вес – 0,3%) .

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью является одним из наиболее тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья личности после убийства. Как показывает статистика фактов совершения данного преступления за период с 1987 по 1994 г. увеличилось в 3,3 раза. В этот период рост числа его совершения носил стабильный характер, впрочем, естественно вырос и коэффициент их интенсивности в расчете на 100 тыс. человек населения (1990 г. – 27,3; 1994 г. – 45,7). «В 1995–1998 гг. показатели регистрации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью сократились (соответственно на 8,8; 13,5; 13,6 и 2,1%), а в 1999–2002 гг. снова увеличились (соответственно на 5,5; 4,4; 12,0; 4,9%)» . С 2003 г. имеет место понижение данного показателя на 2,4%. В 2004–2005 гг., наоборот его рост на +0,5% (57 352 к 57 087 в 2003 г.). С 2006 по 2013 г., здесь, как и с убийством наблюдается снижение числа фактов совершения преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ на 1,8 раза (с 58,5 тыс. до 34,7 тыс.). Однако в 20 субъектах Федерации отмечается их рост в 2013 г. по отношению к 2012 г.: наибольший – Респулике Адыгея (+34,1%), Республике Сев. Осетия-Алания (+30,8%), Кабардино-балкарской Республике (+21,3%), Республике Дагестан (+20,7%) и Сахалинской области (+18,9%).

## Криминологическая характеристика лиц, совершающих умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

Проблема личности преступника, в тот или иной исторический момент интересует общество, государство, людей, граждан и подданных, философов , политиков , врачей, психологов , криминологов и многих других, кому не безразлично существование и наличие конфликтной социальной среды на земле. Российские ученые последовательно реализуют поставленные наукой, практикой и самой жизнью задачи по решению проблем борьбы с преступностью, в том числе связанных с личностью преступника . Известно, что в обобщенном виде, понятие личность преступника, представляет собой совокупность свойств личности, присущих совершающему или совершившему преступление человеку, составляющих его индивидуальность, а при определенных ситуациях и обстоятельствах или помимо тех и других, приводящих его к совершению того либо иного преступления. Хотя понятие «личность преступника» условное, эта условность не исключает необходимость изучения такой личности. Обобщив имеющиеся в криминологии подходы и точки зрения на понятие и характеристику свойств и других аспектов личности преступника , мы вычленили круг тех признаков личности человека, которые присущи личности преступника, к ним относятся: 1. Биологические (физический, генетический, молекулярный, электромагнитный и др.). 2. Психологические. 3. Психические. 4. Социальные (общесоциальный, социально-психологический, личностный). 5. Демографические (этнические, национальные, пассионарные, возрастные и др.). 6. Деятельностные (социальной жизнедеятельности, социально-ролевые, социально-позиционные). 7. Правовые (уголовно-правовые, административно-правовые и др.). 8. Нравственные (моральные, религиозные, этические и иные). 9. Космические (гелиобиологические, пассионарные и иные, нетрадиционные, уже известные традиционным наукам свойства человека, но дополняющие криминологические, т. е. личность преступника) .

Как видим, перечисленные выше признаки личности человека переплетаются с признаками личности преступника и, кроме того, содержат подпризнаки. Некоторые признаки личности человека и личности преступника неоднозначно воспринимаются наукой вообще и криминологией в частности. Поэтому мы перечислили только те из них, которые уже изучены и используются в криминологии, уголовном праве и других юридических науках. Они (назовем их нетрадиционные ) дополняют общепринятые и ставшими традиционными в научных исследованиях признаки личности преступников. Мы, также понимаем и исходим и из того, что криминологическое изучение «личности преступника» на основе неспецифических признаков, чаще всего, не имеет смысла, поскольку такая личность для теории и практики борьбы с преступностью интересна не сама по себе, а лишь в той мере, в какой ее свойства обусловливают преступное поведение. При этом необходимо фиксировать отличительные свойства личности преступника, классифицируя, систематизируя и выделяя их типы (типологию).

Именно совокупность криминологических детерминантов, обусловливающих совершение преступления индивидуумом, раскрывают содержание понятия «личность преступника». Первые шесть признаков можно с уверенностью объединить и тогда в структуру личности преступника будут входить следующие основные признаки: 1. Социально-биологический. 2. Уголовно-правовой. 3. Нравственный. 4. Демографический. 5. Социальной жизнедеятельности. Криминологическая характеристика, используемая для изучения личности преступников, обладает достаточно сложной структурой, представляя собой в целом отражение чего-то типичного для такой личности. В науке сюда включают психологию, психику, эмоции, потребности, связанные с ними мотивы, волю и т.д., что и служит основой личности и определяет отличные друг от друга ее типы. Классификация, в отличие от типологии, представляет собой более устойчивую группировку лиц, совершающих преступления, по признакам их характеризующим. Она опирается на весьма жесткие критерии выделения групп и подгрупп преступлений и преступников. Практика свидетельствует о том, что как классификация, так и типология являются основой дифференциации и индивидуализации мер профилактики преступного поведения. В криминологической литературе можно встретить много вариантов типологии лиц, совершающих преступления. Одни строятся на мотивациях преступного поведения, в основе других – криминальная ситуация или лишь, в зависимости от степени выраженности, криминогенные характеристики личности. Обычно в литературе указывается на то, что в основу типологизации преступников должны быть положены мотивы их уголовно-наказуемых поступков. При этом, однако, имеются в виду главным образом насильственные и корыстные преступления. Между тем, нельзя сбрасывать со счетов и другие мотивы – месть, ревность и т.д. Они также могут быть связаны с насилием и корыстью. По мнению Е.С. Надтока необходимо систематизировать признаки характеризующие личность преступника по двум уровням: признаки не имеющие криминального значения (пол, возраст, род занятий, семейное положение, проживание в городе или в сельской местности, материальные и жилищные условия, образовательно-культурная, нравственно-психологическая, функционально - отношенческая характеристики); признаки отражающие криминальную направленность лица, совершившего общественно опасное деяние (уголовно-правовые сведения о личности преступника, а также иные факты, характеризующие криминально ориентированное поведение преступника) . На наш взгляд, недостаток классификации предложенной Е.С. Надтока состоит в том, что она не проведена с опорой на какой либо определенный критерий, который бы четко очерчивал рамки проводимого автором деления признаков. Его отсутствие, делают даваемые им рамки широкими, не носящими завершенного характера. Они позволяют в эти два уровня, включать какие угодно признаки личности преступника. Сюда, например, возможно включение не только данных о судимости (несудимости) лица, сведений о возрасте, но и о мотивации, мотивах, намерениях, потребностях, эмоциональном состоянии, аффекте и др. Иными словами, объективные и субъективные аспекты, характеризующие личность преступника сведены автором воедино. Более того, Е.С. Надтока утверждает, что перечисленные им признаки являются важным критерием в оценке общественной опасности личности. Не справедливость такого утверждения заключается в том, что признаки личности преступника априори не могут быть критериями, это их необходимо классифицировать, а не по ним.

## Причины умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

Проблема причинности в отечественной криминологии рассматривается давно, так как она является центральной в этой области юридического знания, – ее решение ведет к открытию закономерностей, управляющих развитием преступности , тем не менее, на сегодняшний день мы можем констатировать лишь то, что в отечественной криминологии еще не сложилось завершенное теоретическое учение о причинах преступности.

Наиболее рационально к постановке проблемы исследования причин (и условий) преступности, на наш взгляд, подошла А.И. Долгова полагающая, что криминология должна изучать «диалектическую детерминацию преступности с вычленением причинности, т.е. причинных комплексов преступности» .

В современной России является признанной большинством ученых идея о многогранности детерминантов преступного поведения и системность причинности. Иными словами, специалисты считают, что «не существует какой-то общей, «основной», «главной» причины, которая бы исчерпывающе объясняла происхождение преступности в конкретных условиях во всем ее разнообразии» . Еще свежи воспоминания тех криминологов (современников), перед которыми Министерством внутренних дел СССР в конце 80-х годов прошлого столетия была поставлена задача обозначить те основные причины, факторы (фактор – синоним: причина ), которые влияют на преступность в целом, как на социально-правовое явление. В результате учеными было предложено более 250 факторов, непосредственно влияющих на преступность . Так, М.М. Бабаевым было выделено только одних социально-экономических факторов, влияющих на преступность более десяти , а они, как известно, в свою очередь, входят в общесоциальный причинный комплекс, в который, на ряду с социально-экономическим фактором, включают и исторический, и политический, и законотворческий и т.д.

По сути, получается, что все известные причины преступности из года в год, из десятилетия к десятилетию остаются прежними. Это четко прослеживается по состоянию, динамике и удельному весу преступности в определенные периоды времени, вычисляемым на основании выясненных, определенных и доказанных ее закономерностей. Показатели таких периодов (через каждые 25, 13, 11, 8 лет, 3 года в сравнение берут еще и «пятилетки») имеют одинаковые не только черты, но и численные характеристики . Например, состояние преступности в 2013 г. в России (2 206 249 преступлений) соответствует (приблизительно и без учета корреляции) ее состоянию в 1985–1989 гг. (2 083 501 преступлений в 1985 г. и 2 461 692 преступлений в 1989 г. С 1989 г. после двухгодичного снижения стал наблюдаться рост преступности). Количество населения в эти годы в России насчитывалось: в 1985 г. – 142,5 млн человек, в 1989 г. – 147 млн человек (по переписи). На январь 2013 г. в России постоянно проживало 143,37 млн человек. Практически аналогичная ситуация складывается и с состоянием умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. В 1985 г. преступлений данного вида было зарегистрировано – 38 423, в 1989 г. – 51 485 тыс., в 2013 г. – 34786 тыс. Отметим, что и темпы роста (снижения), и удельный вес (а также удельный вес умышленного причинения тяжкого вреда здоровью в структуре всей зарегистрированной преступности) в рассматриваемые годы практически совпадают (± 2 значения).

Более того, дело не останавливается только лишь на констатации выявленных причин преступности. На эти причины влияют с целью устранения негативных и поддержания (расширения) позитивных факторов воздействующих на преступность. Нельзя говорить о том, что подобное воздействие на первопричины преступности слабое. Нет, это воздействие всегда эффективное, в силу того, что оно желаемое. Абсолютному большинству в стране, в том числе и государству, преступность «в нетерпимых масштабах» не нужна, если не сказать – вовсе не нужна.

При такой ситуации, прежде всего, нужно учитывать то, что факторы преступности всегда действуют более или менее одновременно и, притом, не независимо друг от друга, а в состоянии постоянного взаимодействия. Поэтому было бы неправильно избирать специальные средства для борьбы с каждым фактором в отдельности, средства, которые были бы рассчитаны на воздействие только на данный фактор. В связи с этим требуют существенной корректировки формулировки, перелагающие вину за рост преступности на правоохранительные органы. Из 200-250 социальных факторов, влияющих на преступность, к органам имеют отношение всего 30-40 из них . Выработка и определение критериев классификации факторов, влияющих на преступность, нуждается в унификации. Это вызвано не только вышеназванными моментами, но и рядом обстоятельств, среди которых определение обоснованности и приоритетности региональных особенностей преступности. Если для структурирования детерминантов избрать критерий различия форм детерминации (на чем настаивает А.И. Долгова), то в соответствии с ним рабочая структура модели факторов, детерминирующих состояние преступности как в стране в целом, так и в ее отдельных регионах будет состоять, как минимум, из 4-х факторных комплексов: 1) социальные противоречия; 2) уголовная политика, социальный контроль, деятельность правоохранительных органов; 3) самовоспроизводство преступности, рецидив, криминальное заражение населения; 4) население, личностный фактор. Данная структурная модель факторов, детерминирующих состояние преступности, в целом эффективная, имеет и ряд недостатков. Например, известно, что на преступность влияют социальные условия, обозначенные в первом факторном комплексе, но и сама преступность отрицательно влияет на социальные условия, и это – важное проявление ее общественной опасности при данной модели не учитывается. Более того, преступность как явление общественной жизни находится в органической связи с целой иерархией взаимосвязанных и взаимодействующих явлений и процессов, находящихся в различных сферах и на различных уровнях общественной жизни. Этой обратной связи в рассматриваемой модели форм детерминации также не наблюдается.

## Деятельность ОВД по предупреждению умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

В общем, обобщенном виде, структура современного криминологического знания выглядит следующим образом: общая криминология, частные криминологические теории и теория предупреждения преступности . Классификация современных криминологических знаний и представлений о них многомерна и производится (может быть произведена) по различным основаниям. Этот перечень достаточно широк и указывает на многообразие подходов современных отечественных криминологов к структуре криминологического знания. Иначе говоря, этот перечень на сегодня и перспективу «остается открытым».

В свою очередь, теория и практика предупреждения преступлений является общепризнанным направлением (темой, проблемой) изучения не только в криминологии, но и в других социально-гуманитарных и юридических науках. Тем не менее, они не имеют устоявшегося и однозначного описания (единообразия) четких научных, методологических и иных подходов социального исследования и принятия практических решений в этой сфере. На что указывают многие криминологи, так или иначе исследовавшие проблемы предупреждения преступности и эффективность борьбы с ней .

Объемность и многоаспектность по объектам, субъектам и иным направлениям предупредительной деятельности определили, как минимум два основных подхода к ней: комплексный и системный . Однако в условиях взаимопроникновения «всего и вся» в общественной жизни, в том числе и в сфере предупреждения преступности, комплексность и системность теории и практике не противопоставляются друг другу. Комплексность предупреждения преступлений должна быть системной, систематической в деятельности правоохранительных органов, но, конечно же, предупреждение не исчерпывается только комплексностью.

Проблема предупреждения преступности в науке, как правило, рассматривается на трех уровнях: общесоциальном, специально-криминологическом и индивидуальном . Эти уровни, в свою очередь, определяют связанные между собой триединые задачи профилактики преступлений (социальная профилактика, специально-криминологическая, она же криминологическая профилактика, индивидуальная, она же индивидуально-криминологическая профилактика): общесоциальная (первичная) профилактика (primary prevention), включающая в себя воздействие на среду, экономические, социальные, политические и иные условия жизни в целях их улучшения, гармонизации (это может быть отнесено и к профилактике преступности в целом, и к предупреждению преступлений, направленных на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью); специальная (вторичная) профилактика (secondary prevention), рассчитанная на обеспечение мер безопасности (воздействие на «группы риска», устранение конкретных причин и условий, способствующих совершению преступлений или иных правонарушений). Такая работа может быть осуществлена в сферах, где умышленное причинение тяжкого вреда здоровью чаще всего имеет место; индивидуальная (третичная) профилактика (tertiary prevention) . Применительно к рассматриваемому виду преступности речь идет о предупреждении конкретных посягательств на личность , в том числе путем разрешения бытовых конфликтов и т.п.

Еще раз подчеркнем, выделение указанных уровней, правильнее сказать «пределов», профилактики преступлений (профилактика общесоциальная, специальная и индивидуальная), связанно не с тем, что мы этот подход принимаем безоговорочно (тем более в литературе, на которую мы ссылаемся выше рассматриваются и иные подходы). Мы исходим из того, что пределы криминологических исследований, любых вопросов и проблем не беспредельны, они имеют свои верхние и нижние границы и при нашем подходе они четко очерчены. Более того, «верхний предел» (уровень), именуемый социальной профилактикой, для криминологии уже сам по себе «беспредельный». На многие проблемы общесоциальной жизни, которые напрямую или опосредованно детерминируют преступность и которые «видят» криминологи, напрямую воздействовать они не могут (и не должны), как не могут воздействовать на эти проблемы непосредственно правоохранительные органы, на что указывали в свое время М.М. Бабаев, Г.М. Миньковский, и другие .

Криминологи, – теоретики, и криминалисты, в данном случае, практики, острее видят детерминанты преступности складывающиеся в многообразных общественно-государственных отношениях, «чем конкретный специалист, привыкший в своей области ориентироваться не на отрицательное, а на положительное» . Иными словами, в подобных случаях «конкретизация необходимых для предупреждения преступности мер – прерогатива других конкретных наук, областей знания, социальной и экономической практики» , криминологи могут лишь высказать общие рекомендации, указав, что следовало бы сделать для уменьшения негативного эффекта общесоциальных причин преступности.

Два следующих уровня, – специально-криминологическая и индивидуальная профилактика, так же как и первый уровень, общесоциальная профилактика, ограничены в воздействии на них правоохранительными органами в рамках «своих» пределов (направлений деятельности, функциональных обязанностей, материально-финансовых, технических, штатных и иных ресурсов). В связи с такими ограничениями, меры специально-криминологического предупреждения преступности, например, могут быть общими и конкретными. Они различны и для различных видов преступлений (например, для насильственных, убийств и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, их конкретных составов и т.д., требующие конкретных мер для их предупреждения). По своему уникальны и меры индивидуальной профилактики, которые применимы к личности: преступникам, маргиналам, взрослым и несовершеннолетним, мужчинам и женщинам, военнослужащим и государственным служащим, судимым ранее и не судимым, верующим и атеистам, россиянам, иностранцам и апатридам и другим индивидам. Данные меры применимы только при наличии знаний из иных наук и прежде всего, из психологии, психиатрии, генетики, медицины, политэкономии, социологии и многих других.