

На правах рукописи
УДК 316 258

Мартьянова Наталья Александровна

**КОНЦЕПЦИЯ СТРУКТУРНОГО ФУНКЦИОНАЛИЗМА
РОБЕРТА К. МЕРТОНА**

Специальность 22 00.01 – теория, методология и история социологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Санкт-Петербург
2007

A stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'Н.А. Мартьянова'.

Работа выполнена на кафедре истории и теории социологии
Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Российский государственный
педагогический университет им А И Герцена»

Научный руководитель	доктор философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Громов Игорь Александрович
Официальные оппоненты.	доктор социологических наук, профессор Гавра Дмитрий Петрович доктор социологических наук, профессор Зарубин Валерий Григорьевич
Ведущая организация	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Западная академия государственной службы»

Защита состоится 25 мая 2007 г в 16 00 часов на заседании диссертационного совета № Д 212.199.15 по защите диссертаций на соискание ученых степеней доктора социологических и педагогических наук при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И Герцена» по адресу: 191186, Санкт-Петербург, наб р Мойки, 48, корп. 20, ауд 307

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им А И Герцена»

Автореферат разослан «18» апреля 2007 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



В.Б Косицын

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Среди множества различных школ и направлений в современной американской социологии особое место занимает структурный функционализм. Его теоретико-методологические основания уходят своими корнями в социологические воззрения О Конта, Г. Спенсера, Э Дюркгейма и других европейских классиков социологической мысли. Однако именно благодаря работам американских социологов структурно-функциональная парадигма стала одним из важнейших теоретических направлений современной социальной науки. Более того, структурный функционализм за короткий исторический период из общенаучного метода познания общественной жизни превратился для значительной части американского научного сообщества в определенную мировоззренческую установку, влияющую на характер восприятия и оценки социальной действительности.

Наиболее известными представителями американского структурного функционализма являются Толкотт Парсонс и Роберт К. Мертон. Их основные работы, ставшие классическими еще при жизни авторов, изучаются и используются учеными всего мира на протяжении многих десятилетий. Тем не менее, это вовсе не означает, что творческое наследие американских социологов досконально изучено и больше не представляет собой объект пристального внимания и живого научного интереса. Анализу социологической концепции Р. Мертона, как представителя американского структурного функционализма и одного из наиболее ярких, неортодоксальных и выдающихся ученых современности, и посвящено данное диссертационное исследование.

Вклад Р. Мертона в социологическую науку можно представить как единство его теоретических построений, методологических принципов научного познания и результатов прикладных исследований, охватывающих различные аспекты социальной реальности. Как теоретик он известен, прежде всего, разработкой собственного варианта структурно-функционального анализа, часто определяемого как функциональный структурализм (в противовес парсоновскому функциональному императивизму).

Основным мертоновским достижением в области методологии является разработка определенных методологических инструментов, связанных с познанием различных аспектов социальной реальности. Это, во-первых, теории среднего уровня, позволяющие изучать социальные явления на основе эмпирических и теоретических обобщений. С их помощью Мертон анализирует такие проблемы как взаимоотношения индивидов в группах (теория референтных групп), противоречивость требований к исполнению индивидами своих ролей (теория ролевого конфликта), двойственность и неоднозначность межличностных отношений (теория социологической амбивалентности), противоречие между целями индивидов и средствами их достижения (теории аномии и девиантного поведения), влияние

бюрократической структуры на формирование личности (теория бюрократии) и другие. Все эти научные разработки оказали значительное влияние на развитие соответствующих направлений и отраслей социологии. Во-вторых, Р.Мертон обогатил понятийный аппарат социологической науки, введя множество новых терминов и уточнив уже имеющиеся, что придало новый импульс развитию теории структурного функционализма. Общеизвестны такие введенные Р. Мертоном понятия как «латентная функция», «дисфункция», «функциональные альтернативы» и многие другие. Среди менее известных терминов можно отметить «самоисполняющееся пророчество», «институциональный альтруизм», «чистый баланс совокупности последствий», «структурное напряжение», «непреднамеренные последствия социального действия» и т.д. В-третьих, заслуга Р. Мертона заключается в усовершенствовании структурно-функционального анализа не только как теории, но и, прежде всего, как метода, способствуя, в известной степени, «снятию» критики по ряду параметров в его адрес.

Заслуживает значительного внимания прикладной аспект творчества Р.Мертона. В этом смысле особое место занимает его социологический анализ профессий. В отечественной литературе этот аспект научного наследия освещен явно недостаточно. На примере социологического исследования профессий раскрываются такие важные проблемы современного общества как этические принципы работы профессионалов, амбивалентность отношений между профессионалами и клиентами, проблема институционального альтруизма, влияния структурных требований и общественного мнения на поведение профессионалов, роль и функции профессиональных ассоциаций и ряд других.

Все это говорит о том, что Р. Мертон стремился к органическому единству социологического знания. Для отечественной социологической науки комплексное изучение его интеллектуального наследия имеет актуальное значение в силу следующих факторов:

- необходимости более широкого осмысления и использования научного опыта современной американской социологии,
- популярности идей Р. Мертона в различных отраслях отечественной социологической науки: истории и теории социологии, социологии науки, социологии профессий, социологии девиантного поведения, социологии труда и т.д.,
- возможности применения многих концептуальных положений мертоновского научного анализа при исследовании социальных проблем российского общества.

Степень научной разработанности проблемы. Социологическая концепция Р. Мертона изучена довольно подробно в западной социологии. Прежде всего, следует отметить монографии П. Штомпки «Роберт К.Мертон. интеллектуальный профиль» (1986) и Ч. Крозера «Роберт К. Мертон критический анализ» (1987), а также сборник «Идея социальной структуры: статьи в честь Роберта К. Мертона» (1975) под редакцией Л. Козера, где рассматриваются различные аспекты научного творчества американского

ученого. Помимо специальных монографий и научных сборников в западной социологической литературе существует огромное количество статей, посвященных отдельным аспектам теории и социологической практики Р. Мертона, которые публиковались в таких журналах как «American Sociological Review», «British Journal of Sociology», «American Journal of Sociology» и др

Интерес к идеям и научным разработкам Р. Мертона в нашей стране возник с момента возрождения отечественной социологической науки в начале 60-х годов. Несмотря на идеологическое неприятие и критический настрой к структурному функционализму как методу познания общественной жизни, через критический анализ формировалась научная база не только проведения конкретных социологических исследований, но и отдельных отраслей социологического знания в России. Этому первому интеллектуальному «знакомству» с Р. Мертоном во многом способствовали, прежде всего, работы Г.М. Андреевой, А.Г. Здравомыслова, И.Ф. Девятко, Ю.Н. Давыдова, В.А. Ядова, В.В. и А.А. Голосенко, М.Ш. Бахитова. Кроме того, структурно-функциональный анализ в американской социологии периодически подвергался критике в статьях, опубликованных в научных журналах, таких как «Вопросы философии», «Философские науки», «Социологические исследования» и др.

Отдельные аспекты теории Р. Мертона также исследовались отечественными учеными. Методологические позиции структурно-функционального анализа Р. Мертона подвергнуты критике в работах Г.М. Андреевой, А.Г. Здравомыслова, И.Ф. Девятко, В.А. Ядова, М.Ш. Бахитова. Понятие референтных групп критически рассматривается в работах Г.М. Андреевой, И.С. Кона, Н.В. Новикова, Л.П. Бугеи, Г.Л. Смирнова, А.Г. Здравомыслова, В.Е. Кемеров, В.Б. Голофа. Проблему несовместимости «норм-целей» и «институциональных средств» рассматривают Ю.А. Замошкин, И.М. Попова. Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что, начиная с 60-х гг., структурно-функциональный анализ Р. Мертона, так или иначе, проникает в отечественную социологию.

Если говорить об осмыслении творчества Р. Мертона в современной отечественной научной литературе, то оно представлено недостаточно. Основные положения его социологической теории, как правило, рассматриваются в учебниках и учебных пособиях по социологии. Из специальных работ, посвященных анализу отдельных аспектов концепции Р. Мертона можно назвать: «Р. Мертон и его теория “среднего уровня”» И.Ф. Девятко, «Р. Мертон и его концепция социологии науки» Е.З. Мирской и «Развитие мертоновской парадигмы в 60-е и 70-е годы» Э.М. Мирского. Если говорить об изучении мертоновского вклада в методологию конкретных социологических исследований, то С.А. Белановский в книге «Методика и техника проведения фокусированного интервью» ссылается на опыт проведения таких исследований Мертоном и его коллегами.

Из диссертационных исследований следует отметить работу Ж.Н. Кнуховой «Теоретические принципы социологии Роберта К. Мертона».

(1996г.), в которой автор анализирует теоретико-методологические основания мертоновской концепции. Данное диссертационное исследование было выполнено под руководством Н.Е. Покровского, который, будучи лично знаком с Р.Мертоном, написал о нем ряд работ. Кроме указанных авторов мертоновская концепция, особенно ее часть, посвященная анализу профессий, в отечественной науке практически никем детально не рассматривалась

Что касается перевода собственно мертоновских работ, то из всего конгломерата обширного творческого наследия американского классика социологии на русский язык переведены следующие сочинения. Это общеизвестные журнальные версии глав из «Социальной теории и социальной структуры». «Социальная структура и аномия» и «Явные и латентные функции». Кроме того, в 1991 г. вышел сборник «Референтная группа и социальная структура» под редакцией С.А. Белановского, где представлены главы также из «Социальной теории и социальной структуры». «К теории референтно-группового поведения» и «Продолжение анализа теории референтных групп и социальной структуры» в переводе В.Ф. Чесноковой. Также в 1991 г. под редакцией С.А. Белановского вышел перевод книги Р. Мертона, М. Фiske и П. Кендалл «Фокусированное интервью». Стоит заметить, что сравнительно недавно в 2006 г. вышел перевод сборника «Социальная теория и социальная структура» полностью

Объектом диссертационного исследования является концепция структурного функционализма Р. Мертона

Предметом диссертационного исследования выступает совокупность теоретических построений, методологических принципов и результатов эмпирических социологических исследований, отражающих наиболее характерные аспекты научной деятельности Р. Мертона.

Цель настоящей работы состоит в выявлении основных теоретических и методологических положений, а также в анализе прикладных аспектов социологической концепции Р. Мертона.

Гипотезой диссертационного исследования выступает предположение о том, что теоретико-методологические установки и результаты эмпирических исследований Р. Мертона могут быть широко использованы в познании различных сфер общественной жизни и принятии управленческих решений

Поставленная цель конкретизируется в следующих задачах:

- исследование основных положений концепции структурно-функционального анализа Р. Мертона;
- рассмотрение концепции социальной структуры в ее статическом и динамическом аспектах,
- осуществление подробного изучения мертоновской концепции профессионализма;
- выявление актуальности и широкого социально-практического значения социологического наследия Р. Мертона

Теоретико-методологическую основу данного диссертационного исследования составляют работы самого Р.Мертон, а также монографии и статьи западных критиков общей теории Р.Мертон или отдельных ее положений: П. Штомпки, Ч. Крозерса, А. Стинчкомба, К. Дэвиса, П. Блау, Л. Козера, Р. Козер, Г. Хаймана, Р.Дубина, Р. Кловарда, Р. Биршtedта, Э. Гидденса, Г. Келли, М. Оппу, Р. Будона, Т. Парсонса, Н. Сторера и других.

Кроме того, в диссертации были использованы работы отечественных ученых Г.М. Андреевой, И.И. Антоновича, Р.Н. Абрамова, Е.С. Баразговой, Г.С. Батыгина, И.Ф. Девятко, Ю.Н. Давыдова, Е.З. Мирской, Э.М. Мирского, Н.Е. Покровского, В. Кучеренко, С.А. Белановского, И.А. Громова, А.Ю. Мацкевича, В.А. Семенова, А.В. Решетникова, Н.Л. Поляковой, М.Н. Руткевича, А.Г. Здравомыслова и других

Методологическую основу диссертационной работы составили принципы историко-теоретического и сравнительного анализа, основанные на фундаментальных общенаучных методах познания

- монографический метод, основанный на текстуальном анализе трудов Р. Мертон, а также других западных и отечественных социологов;
- метод системного анализа, состоящий в рассмотрении социологической концепции Р. Мертон как системы взаимосвязанных теоретико-методологических положений, обеспечивающих ее целостность и эвристический характер.

Научная новизна исследования заключается в обращении к ранее не рассматривавшимся в отечественной научной литературе аспектам творческого наследия Р. Мертон, в частности, к социологическому анализу профессий. Кроме того, в работе всесторонне анализируются многие важные понятия, введенные Р. Мертоном в научный обиход, которые также практически не рассматривались или рассматривались лишь в общих чертах в отечественной социологии. Это такие понятия как: социологическая амбивалентность (особенно применительно к различным профессиям), институциональный альтруизм, самоисполняющееся пророчество, механизмы артикуляции ролевого набора, непреднамеренные последствия социального действия и другие. Новым с методологической точки зрения является и то, что социально-практическая сторона научной деятельности Р. Мертон представлена в контексте с его позицией и пониманием структурно-функционального метода. Помимо анализа собственно мертоновских идей и положений, в работе приводятся и сравниваются точки зрения многочисленных исследователей Р. Мертон. Такой комплексный подход позволяет всесторонне проанализировать многогранное творческое наследие американского социолога и выявить его значение для развития социологической науки как с точки зрения теории, так и решения различных практических проблем общественной жизни.

На защиту выносятся следующие положения:

- 1 Социологическая концепция Р. Мертон является выражением теоретико-методологического единства и взаимодействия двух направлений в социологии. Структурного и функционального анализа. Парадигма

функционального анализа Мертона предполагает критику постулатов классического функционализма, введение в научный обиход таких понятий «явная» и «латентная функция», «дисфункция», «нонфункция», «функциональные альтернативы» и т.д. Структурный анализ Мертона сосредоточен на понятии «социальная структура», основным процессом в которой является выбор между социально структурированными альтернативами.

2. На основе функционального и структурного направлений Мертон создает свою концепцию социальной структуры, понимая под данным понятием организованный контекст социальных отношений, в которые вовлечены члены общества или группы. Компонентами социальной структуры являются статусные и ролевые наборы. Их динамическую составляющую выражают статусные и ролевые последовательности. Строение социальной структуры характеризуется совокупностью указанных понятий. Референтные группы – один из важнейших компонентов социальной структуры. Мертон изучает их с точки зрения социологии, то есть акцентирует внимание на причинах выборов референтных групп и на последствиях этих выборов для социальной структуры.

3. Динамический аспект функционального анализа подразумевает рассмотрение напряжений, противоречий, конфликтов и несовместимости между составными элементами социальной структуры. В частности, Мертон выявил структурные источники аномии, девиантного поведения, амбивалентности.

4. В основе теории аномии Мертона лежит аналитическое разделение целей и средств социального действия. Девиантное поведение рассматривается как нормальное, ожидаемое следствие воздействия социальной структуры, в которой существует рассогласование между культурно предписанными целями и институциональными средствами их достижения.

5. Для изучения влияния социальной структуры на формирование личности Мертон разрабатывает концепцию бюрократии, фокусируясь на ее дисфункциях, которые, по его мнению, проистекают из структурных источников.

6. Пример влияния движимой конфликтами и противоречиями социальной структуры на индивидов выражен в феномене «социологической амбивалентности». Состояние амбивалентности возникает, когда индивиды подвергаются противоречивым формам давления со стороны сложной социальной структуры, в которую они помещены.

7. При анализе социальных изменений важно учитывать непреднамеренные последствия социальных действий. Социальное действие характеризуется свойствами субъективности и рефлексивности, поэтому человек имеет относительно свободный выбор поступать согласно своим желаниям в рамках, ограниченных социальной структурой.

8. Особый интерес представляет мертоновский анализ профессий, направленный на изучение структурного влияния на формирование и

развитие личности профессионалов Несовместимые требования со стороны клиентов, коллег и общественности приводят к амбивалентности профессионального поведения, враждебности и недоверию по отношению к профессиональной помощи, которые имеют структурные источники То есть сама социальная структура производит амбивалентность в профессиях.

9 Влияние социальной структуры на профессиональное поведение выражается также в феномене институционального альтруизма Структура поощряет альтруистическое поведение профессионалов, то есть их стремление делать для клиента больше, чем предписано профессиональной ролью Взамен профессионалам предоставляется высокая степень автономии, монополия на осуществление каких-либо действий, различные материальные и нематериальные блага

10 Особое значение для регуляции структурного влияния на профессионалов имеют профессиональные ассоциации Эти добровольные объединения могут содействовать преодолению проблем амбивалентности в профессиональной среде, возможного эгоистического поведения профессионалов, уязвимости профессий со стороны клиентов и общественного мнения

11. Концепция структурного функционализма Мертонa служит примером последовательного и целостного анализа социальных явлений во всей их многозначности, противоречивости, конфликтности, то есть так, как они существуют на самом деле, не «загоняя» их в рамки четкой и гармоничной системы

Научно-теоретическая значимость диссертационного исследования заключается во всестороннем изучении социологической концепции Роберта К. Мертонa, дающего основу для более глубокого понимания особенностей американской социологической мысли и а также расширения научных возможностей, связанных с дальнейшим изучением проблем истории и теории социологии в целом

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования и научные выводы могут служить основой для разработки учебных курсов, проведения лекционных и семинарских занятий по истории и теории социологии Основные положения анализа социологии профессий могут применяться в социологии управления и организаций, социологии межличностных отношений, изучении социальных проблем трудовой деятельности, а также стать одной из важных предпосылок для принятия управленческих решений в сфере кадрового менеджмента и консалтинга; при изучении этических оснований и целей деятельности различных профессиональных организаций; в самих профессиях – медицине, науке, юриспруденции и других сферах деятельности.

Апробация результатов исследования проходила на межвузовских научно-практических конференциях «Герценовские чтения» (2005 г., 2006 г., 2007 г.), а также во время проведения семинарских занятий по дисциплинам «Социология», «История социологии»

Структура работы определена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Объем работы – 210 страниц.

Основное содержание работы

Во введении дается обоснование актуальности темы, оценивается степень ее научной разработанности, формулируются объект, предмет, цель, задачи, гипотеза исследования, раскрываются научная новизна, теоретико-методологическая основа, указывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, предлагаются положения, выносимые на защиту, а также изложена апробация исследования.

Первая глава «Основные концептуальные положения структурно-функционального анализа Роберта К. Мертон» посвящена интеллектуальным истокам и основным направлениям научной деятельности Р. Мертона, его методологической позиции, развитию теоретических оснований функционального анализа, а также позиции Р. Мертона как структурного аналитика.

Научная позиция Мертона формировалась под влиянием классиков социологии: Э. Дюркгейма, К. Маркса, Г. Зиммеля, М. Вебера, Ф. Знанецкого, Б. Малиновского, а также его современников, коллег и непосредственных учителей. Дж. Сартона, П. Сорокина, Т. Парсонса, П. Лазарсфельда.

Определение методологической позиции Мертона подразумевает рассмотрение принципов построения систематической теории в социологии. Для этого необходимо определить, что понимается под «теорией» в общем виде, какова связь между теорией и эмпирическим исследованием, между теорией и методологией.

Мертон употреблял термин социологическая теория для обозначения «логически взаимосвязанной совокупности положений, из которых могут быть выведены эмпирические закономерности»¹. Под методологией он подразумевал логический анализ развития всей совокупности методов эмпирического исследования. Хотя ученый настаивал на том, что необходимо проводить четкое разделение между социологической теорией, которая является существенной и имеет в качестве своего предмета изучения некоторые аспекты взаимодействия между людьми, и методологией или логикой процедуры, он признавал, что инструменты и процедуры, используемые в научных исследованиях, логически предполагают наличие субстантивных теорий. Таким образом, по мнению Р. Мертона, функциональный анализ основывается на «союзе теории, метода и фактов»².

¹ Merton Robert K. On Theoretical Sociology Five Essays, Old and New – New York The Free Press, 1967, P. 39.

² Мертон Р. Явные и латентные функции// Американская социологическая мысль. Тексты /Под ред. В.И. Добренкова – М. Издание Ун-та Бизнеса и Управления, 1996 С. 393

Социологическая теория, как логически взаимосвязанная совокупность положений, из которых могут быть выведены эмпирические закономерности, по мнению Мертон, должна конструироваться путем движения от эмпирических обобщений к научным законам с помощью такого методологического инструмента как теории среднего уровня. Эти теории были призваны категориально оформить соединительный мост между конкретными исследованиями и общесоциологической теорией. Ясно, что таким образом Мертон выразил свое несогласие с теорией структурного функционализма Парсонса, претендовавшей на эти качества всеохватности и универсальности.

К числу теорий среднего уровня Мертон относил такие известные социологические концепции, как теории референтных групп, социальных ролей, социальных статусов, ролевых конфликтов, социологической амбивалентности, бюрократической структуры, научных сообществ и др. По мнению Мертона, теории среднего уровня – это не предел развития социологии, и основная задача заключается в том, чтобы настойчиво искать «общую теорию», но на данном этапе в американской социологии такой теории еще нет.

Мертон считает главной методологической трудностью осуществление целостного системного функционального анализа. В его описании построение такой теории должно быть осуществлено последовательной критикой наиболее широких, неоправданных обобщений канонической версии структурного функционализма, рассматривающей общество как саморегулирующуюся и самодостаточную систему, все части которой интегрированы в целостный организм и функционируют с необходимостью последнего. Применение функционального анализа к изучению более сложных систем требует отказа от трех постулатов, присущих классическому функционализму (разработанному антропологами в 20-х и 30-х годах): функционального единства общества, универсального функционализма и постулата необходимости. По мнению Мертона, главным недостатком этих постулатов является их излишняя абстрактность, отстраненность от реальных эмпирических фактов. Поскольку для функционального анализа имеет значение не только теоретические утверждения, но и эмпирическая проверка, Мертон решает объединить оба этих аспекта в рамках «парадигмы» функционального анализа. Изменения, внесенные Мертоном, заставляют по-новому взглянуть на функциональный анализ, и в первую очередь на его основополагающие понятия.

Во-первых, понятие функции употребляется Мертоном в более общем и нейтральном значении «последствий», которые могут или не могут быть намеренными или признанными и которые могут или не могут положительно способствовать социальной системе. Дальнейшее усовершенствование функционального анализа включает признание относительных степеней важности структуры и функций для социальной системы. Одни функции могут представлять собой условие, имеющее только небольшое или совсем не имеющее значения для сохранения системы, другие представляют

достаточные условия, а третьи – необходимые условия. Строго говоря, связь между структурными категориями и сохранением системы осуществляется через более узкое понятие функциональных требований, предварительных условий или «императивов» эти условия должны быть обеспечены для того, чтобы система могла продолжать существовать. Мертон признает, что различные структуры могут обслуживать одно и то же требование и различные требования – удовлетворяться одной структурой. Данное положение иногда называют «теоремой функционального анализа Мертона»

Во-вторых, как известно, схема Парсонса в качестве основного понятия включает «равновесие». Это механистическое понятие аналогично принципу гомеостазиса в биологии, поскольку оно выполняет подобную же функцию в социологии. Однако, по мнению Р. Мертона, полное «функциональное единство» недостижимый ни в одной системе идеал, так как в ней всегда присутствует диссонирующее ей начало, которое он обозначил через понятие дисфункции (то, что функционально для одной части системы, может быть дисфункционально для другой и наоборот). Еще одно важное уточнение классического функционализма, осуществленное Мертоном, – введение разграничения «явных» и «латентных» функций

Р. Мертон, таким образом, освобождает функциональный анализ от наиболее абстрактных и неоправданных обобщений, вводит новые понятия, позволяющие изучать социальные явления во всей их многозначности, противоречивости, конфликтности, то есть так, как они существуют на самом деле, а не в утопических представлениях других социологов. Тем самым появляется возможность изучать общество в динамике

Несмотря на тот факт, что Р. Мертон наиболее широко известен благодаря развитию им парадигмы функционального анализа и созданию концепции теорий среднего уровня, нельзя игнорировать и его роль в развитии общей теории, объясняющей социальную действительность со структурных позиций. Приверженность Мертона к структурному анализу появилась не на пустом месте, а имела социальные и теоретические предпосылки (всесторонняя критика функционализма, влияние работ Ф. Барбано, В. Уоллеса, П. Блау и т.д.) Суть мертоновского варианта структурного функционализма отражена в статье «Структурный анализ в социологии» (1975 г.)³. В ней приведены четырнадцать «условий», которые схематично изображают основные черты данного подхода.

Прежде всего, Мертон отмечает, что понятие «социальная структура» полисеманлично, поскольку имеет более чем одну линию преемственности в социологической мысли, которые различаются частично по сущности, частично – по методу. Структурный анализ в социологии рассматривает явления на макро- и микро-уровнях. Поэтому он сталкивается с проблемой адекватного использования понятий, методов и социальных фактов

³ Merton R.K. Structural Analysis in Sociology // Approaches to the Study of Social Structure/ Ed. by Peter H. Blau – New York, 1975, p. 21-52

Мертон согласен с важной и компактной формулировкой А. Стинчкомба, что «основным процессом, понимаемым как центральный в социальной структуре, является выбор между социально структурированными альтернативами»⁴

Одним из мертоновских «условий» является также то, что на макро-уровне социальное распределение (например, концентрация или дисперсия) авторитета, власти, влияния и престижа образует структуру социального контроля, которая изменяется исторически, частично благодаря процессу «накопления преимуществ и неудобств», присущих людям, занимающим различные позиции в социальной структуре.

Фундаментальное, положение в парадигме структурного анализа гласит, что социальная структура порождает социальный конфликт, поскольку она дифференцирована в исторически различной степени и форме, во взаимосвязанном наборе социальных статусов, страт, организаций и общностей, которые имеют свои собственные и часто потенциально конфликтные интересы и ценности

Далее, мертоновские условия подразумевают, что нормативные структуры не имеют единообразных наборов норм. Напротив, социологическая амбивалентность встроена в нормативные структуры в форме несовместимых ожиданий и «динамического чередования норм и контр-норм» в социальных ролях

Еще одно условие предполагает, что социальная структура производит различные уровни девиантного поведения. Поведение определяется как девиантное, в значительной степени, исходя из социально смоделированного разобщения между культурно произведенными личными ожиданиями и определенной разницей в доступе к вероятностной структуре для достижения этих целей институциональными средствами⁵.

В добавление к этому социальная структура генерирует как изменение внутри структуры, так и изменение самой структуры, и эти типы изменений возникают благодаря кумулятивно смоделированным выборам в поведении и распространению дисфункциональных последствий, проистекающих из определенных видов напряжений, конфликтов и противоречий в дифференцированной социальной структуре.

Согласно предшествующим условиям каждая новая группа в социальной структуре изменяет эту структуру, умышленно или непреднамеренно, отвечая на объективные социальные обстоятельства, также непредвиденные или желательные, либо предыдущее организованное или коллективное действие.

Наконец, Мертон оговаривает как теоретический принцип тот факт, что, как и другие теоретические интерпретации в социологии, структурный

⁴ Stinchcombe A. L. Merton's Theory of Social Structure // The Idea of Social Structure Papers in Honor of Robert K. Merton / Ed by L. A. Coser - New York, 1975, P. 12

⁵ Merton R. K. Structural Analysis in Sociology // Approaches to the Study of Social Structure / Ed by Peter H. Blau - New York, 1975, p. 31-37

анализ не может претендовать на способность охватить в достаточной мере все социальные и культурные явления. Данный вариант мертоновского структурного подхода отличается от классической модели структурно-функционального анализа, развитого Т. Парсонсом. Это отличие выражает акцент на структурных источниках и различных последствиях конфликта, дисфункций и противоречий в социальной структуре и приверженность к теоретическому плюрализму⁶.

Как же соотносятся структурный анализ и функциональный? У Мертона эти понятия связаны между собой, но не так, как, к примеру, в интерпретации Парсонса. По Парсонсу структурный анализ описывает «скелет» системы, а функциональный – объясняет то, как система действует, функционирует (по аналогии с анатомией и физиологией). П. Штомпка, анализируя творчество Мертона, склонен рассматривать структурный анализ как естественное развитие функционального, дополняющее, хотя и не заменяющее его⁷. По мнению польского ученого, позиция Мертона весьма определена: «Разновидность функционального анализа в социологии со временем эволюционировала в разновидность структурного анализа»⁸. Такой подход Мертона наиболее пригоден для динамического процессуального представления о социальной системе.

Вторая глава «Концепция социальной структуры» предполагает комплексное рассмотрение этой концепции, определение того, что именно имеет в виду Мертон под понятием «социальная структура», с помощью каких аналитических инструментов он его исследует. Для этого необходимо обратиться к различным произведениям Мертона, а также к критическим замечаниям других ученых, исследовавших социальную структуру; рассмотреть мертоновскую концепцию социальной структуры в ее статическом и динамическом аспектах, определить воздействие социальной структуры на поведение индивидов и источники этого воздействия.

Аналитический подход Р. Мертона к социальной структуре сконцентрирован вокруг ключевых понятий статусного и ролевого наборов, но также принимает во внимание такие характеристики как членство в группе, статусные и ролевые последовательности, референтные группы и т.д. Концепция статусного и ролевого наборов продолжает общую концепцию статусов и ролей, разработанную Р. Линтоном (ведущим писателем-антропологом в 1930-х годах). Однако в отличие от Линтона, считавшего, что каждому статусу соответствует единственная роль, Мертон полагает, что аналитически более плодотворно рассматривать каждый статус как содержащий множество ролей, взаимно дополняющих друг друга. Это, по мнению Мертона, является основным свойством социальной структуры. Данное свойство может быть определено термином ролевой набор (role-set),

⁶ См. Crothers Ch. Robert K. Merton [A Crit. analysis] – Chichester, London, 1987, P. 77

⁷ Штомпка П. Роберт Мертон динамический функционализм // Современная американская социология / Под редакцией В. И. Добренко – М. Изд-во МГУ, 1994 С. 82

⁸ Merton Robert K. Sociological Ambivalence and Other Essays / Robert K. Merton – New York: Free Press, 1976, P. 9

под которым понимается многообразие ролевых отношений, которые индивиды имеют на основании принадлежности к определенному социальному статусу.

Поскольку ценности и экспектации ролевых партнеров различаются, индивид, занимающий любой статус, сталкивается с несовместимыми и конфликтующими ролевыми ожиданиями. В результате велика вероятность возникновения ролевого конфликта. У Мертон это понятие имеет два различных значения: во-первых, под ролевым конфликтом понимается конфликт ролей в ролевом наборе, во-вторых, ролевой конфликт может иметь место между ролевыми наборами, относящимися к различным статусам в статусном наборе индивида. Например, семья требует приоритетного отношения со стороны работающей женщины, а ее профессиональная ассоциация не хочет быть ущемленной наличием у данной женщины семейных обязанностей (конфликт между ролевыми наборами). Эта же женщина, если она учитель, может сталкиваться с различными требованиями со стороны начальства и родителей учеников, а как мать она должна считаться с требованиями соседей и педагогов своих детей (конфликт ролей в ролевом наборе).

Таким образом, в значительной степени, ролевой конфликт происходит из структурного факта, что ролевые партнеры индивида, занимающего определенный социальный статус, по-разному размещены в социальной структуре, имеют различные ценности и интересы. Поэтому Мертон выявил шесть социальных механизмов для артикуляции ролевого набора, которые отвечают за «объективную степень совмещения ролей в ролевом наборе»: 1. Различная интенсивность ролевого включения; 2. Различное влияние лиц, включенных в ролевой набор, 3. Изолирование ролевой деятельности от наблюдаемости другими участниками ролевого набора; 4. Наблюдаемость членами ролевого набора их конфликтных требований к тем, кто занимает статус (феномен «плюралистического невежества»), 5. Социальная поддержка другими индивидами, занимающими похожий социальный статус; 6. Сокращение ролевого набора (обрывание некоторых ролевых взаимоотношений)⁹. Данные механизмы способствуют выработке индивидом наиболее эффективной модели поведения с учетом различных требований ролевых партнеров.

Анализируя эти механизмы, Р. Козер особо подчеркивает то, что в дифференцированных социальных структурах сегментарно распределенные индивиды, вынужденные артикулировать свои роли и свои мысли, развивают определенную степень индивидуальности, необходимую для рациональности и гибкости. «Наличие комплекса ролевых наборов и дифференцированных ролей не означает отрицание индивидуальности; наоборот это есть ее

⁹ Merton Robert K. Social Theory and Social Structure / Robert K. Merton – Enl ed – New York. The Free press, 1968, p 425-433.

необходимое условие»¹⁰. Таким образом, по мнению Розы Козер, мертоновская теория ролевых наборов предлагает инструменты для развития индивидуальной автономии в современном обществе.

Важно отметить, что концепция ролевого набора относится к одному статусу. Далее структурная сложность поднимается от базового структурного факта, что индивиды занимают множество статусов, часто в различных институциональных сферах, к тому, что каждый статус имеет, в свою очередь, различный ролевой набор. Мертон обозначает данную ситуацию термином «статусный набор» (status-set) Чтобы обеспечить динамический аспект функционального анализа Мертон вводит понятия «статусная последовательность» (status-sequence) и «ролевая последовательность» (role-sequence) Первое относится к последовательным статусам, которые актер занимает в некоторый промежуток времени, например, статус, последовательно занимаемый студентом-медиком, интерном, резидентом, и независимый медицинским практиком Также и «ролевая последовательность» означает последовательность ролевых действий актора в некотором статусе, например, повторно происходящие взаимодействия между учителем и учеником после общения данного учителя с коллегами Используя эти понятия, Мертон определяет социальную структуру как «смоделированное расположение ролевых наборов, статусных наборов и статусных последовательностей»¹¹ Обеспечив понятийный аппарат для описания различных элементов социальной структуры, Мертон уделяет особое внимание тому, как социальная структура связана с моделями поведения индивидов. В этом смысле наиболее известна его теория референтных групп.

Как периодически подчеркивает Мертон, понятие референтных групп занимает важное место в теории социологии, фокусируясь в свою очередь на структуре и функциях социального окружения, в которое помещены индивиды. Это понятие необходимо также для соотнесения социальной системы и системы личности. Согласно Мертону, референтная группа представляет стандарты, на которые индивид может ориентировать свое поведение и с которыми он может сравнивать свою позицию в жизни

В рамках собственной теории референтных групп Мертон стремится, прежде всего, прояснить наиболее общие понятия, каковыми являются сами группы, членства и не-членства в них, ин-группы и аут-группы, позитивные и негативные референтные группы Для выявления процессов выбора референтных групп, Мертон составляет классификацию признаков групп, обозначаемую им как предварительный набор групповых свойств, значительная часть которых теперь стала классикой социологического знания Всего Мертон выделяет двадцать шесть групповых свойств, уделяя

¹⁰ Coser R L. The Complexity of Roles as a Seedbed of Individual Autonomy // The Idea of Social Structure. Papers in Honor of Robert K. Merton / Ed by Lewis A. Coser – Harcourt, Brace, Jovanovich, 1975, P. 259

¹¹ Merton Robert K. Social Theory and Social Structure / Robert K. Merton – Enl. ed. – New York: The Free press, 1968, P. 424

особое внимание следующим из них: «наблюдаемость» и «наглядность», открытый и закрытый характер групп, а также понятие групповой «завершенности» или «полноты».

Основные положения теории референтных групп указывают на определенную преемственность данной теории с концепцией социальной структуры Мертон. Изучая причины выбора референтных групп и индивидов, Мертон пытается проследить последствия (функции) этих выборов для общества в целом. Как источники, так и последствия выбора относятся к социальной структуре, следовательно, референтно-групповая теория является примером мертоновской структурной ориентации. Кроме того, теория референтных групп представляет собой важную часть методологии функционального анализа, поскольку является ярким примером теорий среднего уровня, рассматривающих явления (в данном случае взаимоотношения между индивидами в группах и между отдельными индивидами и группами) на основании теоретических и эмпирических обобщений

Вторая часть данной главы посвящена динамическому аспекту анализа, то есть связана с изучением источников социальных изменений. Ключевыми понятиями, по мнению Мертон, заполняющими пробел между статикой и динамикой в функциональной теории, являются напряжения, противоречия, конфликты и несовместимость между составными элементами социальной структуры. Следует особо подчеркнуть тот факт, что Мертон был далек от идеи равновесия, согласия и гармонии в обществе. Социальная жизнь сложна и многообразна, ее проявления принимают подчас неожиданные и неоднозначные формы. Подобная ориентация приводит его к исследованию индивидуального поведения в зависимости от подчинения общественным нормам. Его в равной степени интересует спектр чувств индивидов, возникающий в результате отклонений от норм (теория аномии), и ощущения враждебности и недоверия, появляющиеся при неукоснительном следовании этим нормам (концепция бюрократии). Мертон исследует модели поведенческих адаптаций (анализ девиантного поведения) и двойственность, противоречивость отношений и поведения (теория амбивалентности).

Понятие аномии развивается Мертоном в рамках анализа социальных норм и моделей адаптации к ним. Можно утверждать, что Мертон в статье «Социальная структура и аномия», впервые опубликованной в 1938 г., а затем включенной в «Социальную теорию и социальную структуру», сделал два революционных утверждения. Аномия возникает в силу определенных обстоятельств, порожденных социальной структурой, и аномичный стиль поведения является нормальным ответом на социально-культурные условия. Рассматривая аномию в широком смысле, можно выделить несколько ее видов. Первый вид — результат несовместимости различных институтов внутри институциональной системы. Например, в системе образования средняя школа и университет могут придерживаться различных и даже противоположных норм и ценностей (например, в школе ценен конформизм, тогда как в университете — оригинальность, в школе нужно овладевать

фактическими знаниями, а в университете решать поставленные проблемы) Другой аналитически выделенный вид интеграции и дезинтеграции касается связи между нормами и ценностями, регулирующими определенный тип поведения Например, поведение сверхусердного бюрократа или религиозного фанатика наглядно иллюстрирует застывшую приверженность нормам, а не служение ценностям Противоположные случаи, предполагающие слишком рьяное стремление к значимой цели, не отягощенное особым вниманием к нормам, распространены в сфере бизнеса. Наконец, наиболее распространен анализ аномии как разобщения предписанных целей и институциональных средств их достижения Можно отметить еще один вид разногласия, касающийся мнений индивидов по поводу норм и ценностей, ролей и институтов Предписанные роли, цели и ценности могут разделяться индивидами, а могут и не разделяться (хотя некоторые из них продолжают демонстрировать свою лояльность на публике, на официальных церемониях).

Мертоновская теоретическая ориентация по отношению к структурной детерминации социальной жизни ясно просматривается в его анализе влияния в бюрократической структуры на формирование личности В своей работе «Бюрократическая структура и личность», впервые опубликованной в 1939 г., а затем включенной в знаменитый сборник, Мертон дополняет веберовский анализ функций бюрократии, фокусируясь на ее дисфункциях Эти дисфункции, по его мнению, проистекают из структурных источников¹².

Из функционального анализа бюрократической структуры ясно, что, во-первых, бюрократическая структура оказывает постоянное давление на формирование личности, принуждая к подчинению предписанным нормам, во-вторых, при определенных условиях, сверхконформность данным структурным требованиям может оказаться дисфункциональной как для самой структуры, так и для различных групп в обществе, которым бюрократия призвана служить, в-третьих, бюрократическая структура основана на безличных (вторичных) отношениях, при которых вмешательство личностного участия расценивается как нарушение правил и сталкивается с распространенным неодобрением, в-четвертых, безличное, формальное отношение, предписанное бюрократической структурой, также порождает конфликты с клиентами, которым необходимо проявление повышенного внимания к их проблемам. Все это приводит к тому, что сам термин «бюрократ» становится объектом общественного неодобрения

Еще один пример, когда движимая конфликтами социальная структура приводит к психологическому дисбалансу, представляет теория социологической амбивалентности В 1963 г эта тема была затронута в эссе о «социологической амбивалентности», (написанном совместно с Элиной Барбер). По мнению Мертона, социология нацелена на изучение амбивалентности как социального феномена, в частности, способов

¹² Merton R K Bureaucratic Structure and Personality // Merton R K Social Theory and Social Structure / Robert K Merton – Enl ed – New York The Free press, 1968, p 249-260

включения амбивалентности в структуру статусов и ролей, факторов, способствующих ее возникновению, и ее последствий для социальной структуры. В самом широком смысле под социологической амбивалентностью понимается несовместимость, противоречивость требований и ожиданий, предъявляемых к индивидам, занимающим определенные статусы и исполняющим предписанные роли. Данное общее понятие амбивалентности уточняется Мертонем путем выделения шести более узких значений. Социологическая амбивалентность напрямую связана с понятием социальной роли, понимаемым как динамическая организация норм и контр-норм. По Мертону, именно главные нормы и второстепенные контр-нормы обуславливают ролевое поведение и производят амбивалентность. Каждая социальная позиция индивида предполагает конфликтные требования, поэтому амбивалентность распространена повсеместно¹³.

Наконец, завершает рассмотрение мертоновской концепции социальной структуры обращение к парадигме непреднамеренных последствий социального действия. Начать ее рассмотрение стоит с признания того факта, что любая объективная ситуация оценивается действующими индивидами субъективно и относительно чего-либо. Таким образом, человеческое действие характеризуется двумя свойствами: субъективностью и рефлексивностью. Одним из социальных механизмов, посредством которых проявляется человеческая субъективность, является интерпретация ситуации индивидом.

Свойство субъективности означает, что люди поступают на основании своих субъективных ощущений от ситуации, вне зависимости от того, адекватны эти ощущения или нет. Люди делают то, что, как они *думают*, будет лучшим при данных обстоятельствах, вне зависимости от того, так это на самом деле или нет. Наряду с субъективностью, действие имеет и атрибут рефлексивности. Как уже было отмечено, люди поступают на основе своего взгляда на ситуацию, согласно своим интерпретациям обстоятельств, но их действия – основанные на истинных или необоснованных восприятиях – вызывают *реальные* результаты в объективном мире. В частности, последствия действия могут влиять на оценку ситуации. Например, часто действие, совершенное на основании неправильной оценки ситуации, может так изменить эту ситуацию, что первоначальная (ложная) оценка станет казаться верной и наоборот. Эти феномены еще называют «загадкой рефлексивности»¹⁴. Именно с ней Мертон столкнулся в начале своей карьеры, рассматривая механизмы «саморазрушающей веры» в 1936 г. и «самоисполняющегося пророчества» в 1948 г. Мертон понимает под «самоисполняющимся пророчеством» (self-fulfilling prophecy) ошибочное

¹³ Merton Robert K. Sociological Ambivalence and Other Essays / Robert K. Merton – New York: The Free Press, 1976, p. 5-19.

¹⁴ Sztompka P. Robert K. Merton. An Intellectual Profile / Piotr Sztompka – Basingstone, London: Macmillan, 1986 p. 230-234.

определение ситуации, которое вызывает такое новое поведение, в результате которого изначально ложная ситуация становится истинной. Действием данного механизма «социальной логики» объясняется, по Мертону, этнические и расовые конфликты в современной Америке, основанные на предвзятых мнениях. Еще один механизм – «саморазрушающая вера» (или «суицидальное пророчество») означает веру, препятствующую совершению того, что иначе обязательно совершилось бы¹⁵

Таким образом, можно сделать вывод о том, что социальное действие характеризуется свойствами субъективности и рефлексивности, что порождает непреднамеренные последствия. В силу субъективности социального действия человек имеет относительно свободный выбор, который ограничен социальной структурой. Уделяя внимание субъективному компоненту социального действия, в частности, человеческим желаниям, мнениям, чувствам, восприятиям, не следует забывать и об объективных последствиях, детерминированных социальной структурой. Здесь Мертон как всегда выбрал наиболее уместную и плодотворную «золотую середину»

Третья глава «Социологический анализ профессий: влияние социальной структуры на профессиональное поведение» посвящена социологическому осмыслению профессионального поведения, отношений между профессионалами и клиентами, проблеме институционального альтруизма, анализу роли и функций профессиональных ассоциаций.

Изучение профессий представляет особый интерес для социологов. Все нюансы межличностных, внутригрупповых, межгрупповых отношений и связей имеют место в профессиональной среде. Кроме того, профессии как особая социальная группа взаимодействуют с другими группами и обществом в целом, оказывая на них прямое или опосредованное воздействие. Соответственно множество проблем, связанных с этими явлениями, нуждаются в социологическом анализе.

Профессии представляют собой наиболее почитаемый и популярный из всех видов исторических занятий в современном обществе. Они обладают особыми институционально закрепленными полномочиями, в частности, доступом к запрещенному знанию, правом совершать опасные действия, возможностью влиять на других людей. Им предоставляются также многочисленные привилегии, выраженные как в сравнительно высоком материальном доходе, так и в нематериальных благах, коими являются престиж, общественное признание, высокая степень автономии.

По мнению Р. Мертона, профессии занимают наивысшее положение в общественном сознании. Профессиональное самоопределение является важнейшим выбором для человека и, в случае неудачи, самым частым поводом для сожалений. В своей статье «Некоторые замечания о профессиях в американском обществе» (1960) социолог подчеркивает, что именно сейчас

¹⁵ Merton Robert K. Social Theory and Social Structure / Robert K. Merton – Ed. ed – New York: Free press, 1968, p. 478-490

профессионалы становятся «героями нашего времени», а это является показателем высокого уровня социальных и культурных ценностей в современном обществе ¹⁶.

Мертон считает, что возрастающий престиж профессий происходит благодаря тройному сочетанию социальных ценностей: знания (ценности, относящейся к эрудиции и интеллекту); умения (ценности, связанной с техническим мастерством), и содействия (ценности, выражающей объединение знаний и умений для блага окружающих). Эти три ценности составляют понятие профессии. Но профессиональная триада знания, действия и содействия есть идеальный тип, который часто расходится с реальным опытом. Отличие реального поведения от предписанного выражается в проблеме амбивалентности, распространенной смеси уважения и враждебности, испытываемой по отношению к профессионалам. Амбивалентность в данном случае может быть частично понята как уважение того, что профессионалы пропагандируют и презрение к тому, что они иногда делают на практике. Таким образом, профессии являются объектом всех возможным позитивных и негативных чувств ¹⁷.

Прежде чем обратиться к источникам амбивалентности, присущей роли профессионала, Мертон анализирует типичные условия, при которых люди обращаются к различным специалистам. Сталкиваясь с болезнями, трудностями с законом, моральными дилеммами, супружескими и экономическими проблемами, многие прибегают к профессиональной помощи. Задача профессионалов в этом случае – помогать людям решать их проблемы. Они имеют дело с проблемами чрезвычайной важности для клиента и должны придерживаться формальных и моральных стандартов.

Обращаясь за профессиональной помощью, клиенты обычно находятся в состоянии беспокойства. Поглощенность своей проблемой, неспособность здраво мыслить – мощный генератор тревоги. Это условие имеет важные последствия для возникновения амбивалентности в профессиях. В тревожных глазах клиента фактически каждое замечание и каждое действие специалиста переполнено непропорциональной важностью. Все, что специалист делает или не делает усиливает тревогу клиента, даже если это не относится к данной ситуации. Это приводит к эмоциональной неводержанности преувеличенной похвале за каждое удачное действие, или обвинению в противном случае. Чувства любви и ненависти фокусируются как на определенном специалисте, так и на его профессии вообще. Эмоциональное вживание в проблему и неясность ее последствий мешает адекватно оценить профессионала и приводит к непониманию и враждебности. Поэтому «адекватная коммуникация», которая является функциональным требованием для эффективного существования социальных

¹⁶ Merton R.K. Some Thought on the Professions in American Society // Brown University Papers, 1960, №37, P 6

¹⁷ Ibid, p 9-11

взаимоотношений вообще, особо необходима в отношениях между профессионалами и клиентами.

Пронаблюдав социальные контексты, в которых контактируют профессионал и клиент, Мертон обращается к структурным источникам амбивалентности. Эти источники локализованы в нормативной структуре отношений между клиентом и профессионалом, которая регулирует ролевое поведение обоих. Необходимо проследить, как институциональные взаимоотношения сами по себе производят амбивалентность. Для этого Мертон выделяет несколько атрибутов, непосредственно влияющих на участников ролевого взаимодействия. Это, во-первых, *атрибут продолжительности*. Взаимоотношения между профессионалом и клиентом нормативно предполагают некоторую продолжительность, выраженную в устойчивом, хотя и периодическом, взаимодействии между одними и теми же людьми. Норма, предписывающая длительные взаимоотношения, однако, также содержит в себе причину аккумуляции амбивалентности. В некоторых случаях эта норма обязывает клиента продолжать взаимоотношения после того, как он осознал свою неудовлетворенность ими. Во-вторых, можно выделить *атрибут профессионального влияния*. Полномочия, предписываемые профессионалам в силу их специальных знаний, также содействуют аккумуляции амбивалентности. Сколь бы благожелательны не были намерения профессионала, он должен часто срывать планы и надежды клиента. От клиента зачастую требуется отказаться от своих намерений или ценностей, жить более ограниченной жизнью, изменить свои привычки в еде или работе. Поэтому узаконенное профессиональное влияние по своей сути является фактором неудовлетворенности. В-третьих, Мертон рассматривает такое явление как *«жизнь за счет» профессии*. Интерес, присущий профессиональной роли, имеет двойственный характер. Он принуждает обслуживать клиента наилучшим образом, улучшить его положение насколько возможно, и в то же время продлевать проблему клиента, дающую профессионалу средства к существованию. В объективном смысле профессионал имеет определенный процент с каждого клиента, то есть «живет за счет» его проблем. Это дает основания клиентам сомневаться в мотивации профессионала, который решает их проблемы.¹⁸

Как видно из всего вышеизложенного, чередование ориентации на себя и ориентации на клиента, заключенное в профессиональной роли, создает возможность для двойственного истолкования профессионального поведения. Кроме того, профессионалы и клиенты, вследствие своих различных статусов, сопровождающихся дифференциацией ценностей, знаний и интересов, используют различные критерии эффективности профессиональной работы. Смотри на события со своей стороны, непрофессионал стремится оценить работу специалиста с позиции

¹⁸ Merton Robert K. Sociological Ambivalence and Other Essays / Robert K. Merton – New York: The Free Press, 1976, p. 21-30

достигнутого результата: преуспел тот или потерпел неудачу в решении данной проблемы. Профессионалы же обычно оценивают, все ли сделано из того, что в таких обстоятельствах должно быть сделано. В противоположность родственникам покойного, врач может полагать, что «операция прошла успешно, но пациент мертв» точно так же как и «операция прошла успешно, но пациент выжил».¹⁹ Статусно-ориентированное отличие в критериях профессионала и обывателя также является источником неудовлетворенности теми профессионалами, которые не сумели решить проблему (даже если они делали все возможное). Клиент и его сторонники ориентированы на результат, будучи не в состоянии оценить объективные возможности, они обесценивают некоторую часть качественных, но безуспешных действий профессионала.

Таким образом, основными источниками амбивалентности в профессиональной среде являются следующие факторы: необходимость продолжительности обслуживания, профессиональное влияние, право специалистов на получение частной информации, возможная личная заинтересованность профессионала, различная оценка качества и эффективности обслуживания со стороны профессионала и клиента. Стоит признать, что выявление Мертонем этих факторов представляется весьма актуальным в силу их распространенности, в том числе и в нашей стране. Всем известны примеры недоверия к врачам (и медицине вообще), преподавателям (и образованию в целом), юристам (и всем «бюстителям закона» как таковым) и другим профессионалам.

Весьма интересны конкретные примеры амбивалентности, которые приводит Мертон при анализе различных профессий. В частности, Мертон создает классификацию амбивалентных ценностей в медицинской профессии. К первой группе относятся ценности, касающиеся самих медиков. К примеру, врач должен заниматься самообразованием на всем протяжении своей карьеры для того, чтобы не отставать от динамично развивающегося медицинского знания. Но в то же время, его главная обязанность — уделять как можно больше времени и внимания своим пациентам. Ко второй группе относятся ценности, касающиеся отношений «врач-пациент». Они предполагают, например, что медицинская помощь должна быть доступна пациенту в любое время, но, тем не менее, врач может оказывать ее только в свои рабочие часы. И, наконец, третью группу составляют ценности, регулирующие отношения с коллегами и общественностью. К примеру, врач как ответственный человек, должен участвовать в общественной жизни, но при этом он не должен быть втянут в политические скандалы и вообще отвлекаться на какие-то другие дела, помимо профессиональных.²⁰ Большое внимание Мертон уделяет также

¹⁹ Ibid, P 29

²⁰ Merton R.K. Some Preliminaries to a Sociology of Medical Education // The Student-Physician. Ed. By Robert K. Merton, George G. Reader, Patricia L. Kendall — Cambridge, 1957, p. 71-78

амбивалентности ученых В своей повседневной профессиональной деятельности ученые постоянно находятся в напряжении выбора между противоречивыми нормами предписываемого поведения

Проблема институционального альтруизма является одним из центральных вопросов социологического анализа профессий В этой связи задача социологии, по мнению Мертон, состоит в том, чтобы объяснить структурную основу альтруистического действия, под которым подразумевается «поведение, помогающее другим за счет помощника»²¹ Подразумевается, что при таком поведении помощник получают меньшую прибыль, чем в случае, если бы он не вел себя альтруистически. Причем данное явление не ограничивается материальной выгодой, а включает такие параметры как престиж, уважение, власть

По Мертону, профессии в большей степени, чем другие занятия, руководствуются институциональным альтруизмом. Сама социальная структура имеет тенденцию делать альтруистические поступки выгодными Для этого предусмотрены различные формы вознаграждения (престиж, признание, доход, авторитет), распределяемые согласно степени, в которой профессионалы выполняют нормативные ожидания, предусмотренные их ролью Поощрение социальной структурой проявления альтруизма в профессиях осуществляется в рамках процессов социализации и социального контроля Конечной целью в этом смысле является достижение такого состояния социальной структуры, при котором эгоистические цели профессионалов (свойственные всем людям) могут быть достигнуты ими при преобладании в их деятельности альтруистических мотивов, вписанных в этический кодекс профессионала²²

Мертон уделяет внимание не только описанию проблем, с которыми сталкиваются специалисты при исполнении своей профессиональной роли, но и ищет возможные пути их решения Одним из таких путей, по его мнению, является создание профессиональных ассоциаций. Поэтому заключительным этапом рассмотрения мертоновского социологического анализа профессий является обращение к проблеме роли и функций профессиональных ассоциаций, нацеленное на выяснение особенностей, задач и функций профессиональных ассоциаций в понимании Р Мертон, а также их влияния на отдельных профессионалов, профессии как социальные группы и общество в целом

Профессиональная ассоциация – это организация практикующих специалистов, признанных профессионально компетентными, которые объединились ради своих общих интересов и общественного блага Эти объединения специалистов должны иметь свою цель, которую в современных организациях еще называют миссией. Профессиональные ассоциации должны быть утверждены с целью выполнения

²¹ Merton R.K. Social Research and Practicing Professions / Ed By A. Rosenblatt and T.F. Gieryn – Cambridge, Massachusetts: Abt Books, 1982, P. 110

²² Ibid, p. 110-120

специализированных компетенций для блага своих клиентов и общества в целом. Так Американская медицинская ассоциация заявила одну из своих важнейших целей – постоянное улучшение здравоохранения; Американская судебная ассоциация – содействие служению справедливости; Американская ассоциация медицинских сестер – улучшение обслуживания для всех людей. Подобные утверждения делают сотни ассоциаций, больших и малых.

Эти организации выполняют определенные функции: для индивидуальных практиков (моральная и материальная поддержка, содействие карьерному продвижению), для профессий (их популяризация в обществе, осуществление нравственного контроля, продвижение научных исследований) и для общества (содействие социальной сплоченности).²³ Профессиональные ассоциации, таким образом, могут содействовать преодолению проблем амбивалентности в профессиональной среде, возможного эгоистического поведения профессионалов, уязвимости профессий со стороны клиентов и общественного мнения.

В заключении приводятся основные общие выводы, подтверждение гипотезы.

Можно с уверенностью утверждать, что в теоретико-методологическом плане Мертон ввел в социологию немало нового. Его усовершенствованный вариант структурно-функционального подхода позволяет анализировать социальные явления во всей их многозначности, противоречивости, конфликтности, то есть так, как они существуют на самом деле, не «загоняя» их в рамки четкой и гармоничной системы. Внимание Мертона к проблемам социальной структуры позволило обосновать, что многие дисфункциональные явления порождаются самой структурой и, следовательно, функциональны. Детальное рассмотрение этих и других аспектов теории и методологии Мертона в рамках настоящего исследования имеет определенную научно-теоретическую значимость, поскольку дает основу для более глубокого понимания особенностей американской социологической мысли и способствует дальнейшему изучению проблем истории и теории социологии.

Кроме того, концепция американского социолога имеет и существенное прикладное значение. Результаты настоящего исследования и научные выводы могут служить основой для разработки учебных курсов, проведения лекционных и семинарских занятий по истории и теории социологии. Основные положения анализа профессий могут применяться в сферах социологии управления, социологии межличностных отношений, управления человеческими ресурсами и других дисциплинах, связанных с изучением межличностных и внутригрупповых отношений. Выводы, полученные в результате исследования профессий, могут стать одним из оснований для принятия управленческих решений в сфере кадрового

²³ Merton R K. Functions of the Professional Associations // Merton R K. Social Research and Practicing Professions / Ed By A. Rosenblatt and T F Gieryn – Cambridge, Massachusetts: Abt Books, 1982, p. 202-209.

менеджмента и консалтинга. Результаты диссертационного исследования также могут лечь в основу изучения этических оснований профессиональной деятельности, целей и задач профессиональных организаций, проблем взаимоотношений профессионалов с клиентами, изучения «социального облика» и «социальной ответственности» тех или иных профессиональных сообществ и организаций. Можно сказать, наша гипотеза о том, что теоретико-методологические установки и результаты эмпирических исследований Р. Мертон могут быть широко использованы в познании различных сфер общественной жизни и принятии управленческих решений, подтвердилась.

Таким образом, на базе структурно-функционального анализа Мертон создал социологическую концепцию, имеющую колоссальное значение для изучения социальных явлений как на теоретико-методическом, так и на прикладном уровнях. Его идеи будут актуальны всегда в силу их способности объяснить истинный облик общества. И, несмотря на то, что концепция Мертона тщательно изучена и признана повсеместно, вершина ее популярности, на наш взгляд, еще впереди. В разное время идеи того или иного социолога подвергались творческому научному переосмыслению и анализу с учетом изменившихся социальных условий. Мы уже были свидетелями «ренессанса» социологических идей М. Вебера, Г. Зиммеля, Т. Парсонса. Возможно, не за горами и «мертоновский ренессанс», который будет способствовать более детальному восприятию малоизученных аспектов творческого наследия выдающегося социолога, прежде всего, в отечественной социологической науке.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Мартянова Н.А. Концепция социальной структуры Роберта К. Мертона // Герценовские чтения 2005. Актуальные проблемы социологического образования. СПб., 2005. – 0, 3 п. л.
2. Мартянова Н.А. Теоретический статус и основные направления структурного функционализма в социологии // Герценовские чтения 2006. Социологическое образование в России. СПб., 2006 – 0,5 п. л.
3. Мартянова Н.А. Теория социологической амбивалентности Роберта К. Мертона // Герценовские чтения 2006. Социологическое образование в России. СПб., 2006 – 0,3 п. л.
4. Мартянова Н.А. Амбивалентность профессионального поведения в социологической концепции Роберта К. Мертона // Вестник Московской академии рынка труда и информационных технологий №15(37): Научный журнал. М., 2006. – 0,2 п.л.
5. Мартянова Н.А. Влияние бюрократической структуры на формирование личности в социологической концепции Роберта К. Мертона // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. №9 (29): Аспирантские тетради: Научный журнал. СПб., 2007 (март). – 0,2 п.л.

Подписано в печать 13 04 2007
Объем 1,0 п л Тираж 100 экз Заказ № 28
Отпечатано в типографии ООО «КОПИ-Р», С-Пб, пер Гривцова 6б
Лицензия ПЛД № 69-338 от 12 02 99г