



005008912

На правах рукописи

Смолянинов Евгений Викторович

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ В
СОВРЕМЕННЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ**

Специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

2 ФЕВ 2012

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук

Москва – 2012

Диссертация выполнена на кафедре философии политики и права
философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова.

Научный руководитель: кандидат философских наук, доцент

Соловьев Алексей Васильевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, доцент

Чаевич Александр Владимирович

кандидат политических наук

Прокудин Борис Александрович

Ведущая организация: **Московский физико-технический институт
(государственный университет)**

Защита состоится «14» февра 2012 г. в 16.15 часов на заседании диссертационного совета Д.501.001.02 в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119992, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп.4, 1 Учебный корпус на новой территории, ауд. A-619.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Фундаментальной научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (119992, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27).

Автореферат разослан «19» января 2012 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат политических наук, доцент



Е.В. Андрушина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется необходимостью политологического осмысления роста искажений в распределении политических ресурсов в современных демократических системах. Усиливающееся сращивание политической и экономической власти приводит к девальвации ключевых демократических ценностей: политического равенства, политического участия. Увеличение объемов финансирования избирательных кампаний со стороны крупного капитала нивелирует политическую конкуренцию, что способствует зарождению алармистских настроений в обществе и подрывает политическую стабильность.

В политической науке все чаще подчеркивается необходимость дать объяснение, почему, на каком этапе развития демократических систем наметилась эскалация разрывов между декларируемыми принципами демократической справедливости и равенства и реальной политикой, результатом которой все чаще становится неравномерное распределение. По прошествии более семидесяти лет после выхода в свет работы Г.Лассуэла, ключевые вопросы политики: «кто, что получает, когда и как?» остаются по-прежнему актуальными¹.

То же верно и применительно к институту выборов, как гаранту смены политических элит, цивилизованному доступу к перераспределению ресурсов. Демократические системы не могут (или не желают) справиться с потерей принципа репрезентативности и политической ответственности. Небывалый рост вливания денег в политику через легализованное и теневое финансирование выборных кампаний, наблюдающийся в современных демократиях последние десятилетия, сегодня достиг критической отметки. В этом контексте, по аналогии с лассуэловским пониманием политики,

¹ См.: Lasswell, H. *Politics: Who Gets What, When, How* // *The Political Writings of Harold Lasswell*. Free Press, 1951. P. 295 – 455 (переиздание 1936г.).

политической науке необходимо дать ответы на следующие вопросы: «кто, кого представляет, как долго и какой ценой». Иначе, принижение значимости и отсутствие понимания и регулирования этих процессов полностью устранил политическую конкуренцию.

Таким образом, тематика диссертационного исследования представляется весьма актуальной. Во-первых, систематизация ресурсно-дистрибутивных концепций политики в рамках политической науки может помочь дальнейшим исследованиям проблем становления и развития справедливого мироустройства. Во-вторых, описание специфики распределения ресурсов в демократических системах вкупе с анализом нелегальных и полуправовых практик перераспределения, может снизить риски государственного влияния на формирование непрозрачного распределения политических ресурсов. В-третьих, исследование политического фандрайзинга как процесса распределения и перераспределения ресурсов позволит глубже понять механизмы формирования политической власти. Наконец, актуальность диссертационного исследования определяется необходимостью усиления политологической составляющей в различных подходах к распределению ресурсов.

Степень научной разработанности проблемы

Все источники по исследуемой проблеме можно объединить в две группы.

Во-первых, это разработки классиков политической науки, в которых отражается проблематика распределения ресурсов. К ним относятся дистрибутивно-элитистская концепция политики Г.Лассуэла², системный

² Lasswell, H. Politics: Who Gets What, When, How // The Political Writings of Harold Lasswell. Free Press, 1951. P. 295 – 455; Lasswell, H. Power and Personality. NY., 1948.

анализ политики Д.Истона³, теории справедливости Дж.Ролза⁴ и Р.Нозика⁵, теория демократии Р.Даль⁶, теория экономической демократии Э.Даунса⁷, теория коллективного действия М.Олсона⁸, теория «полей власти» П.Бурдьё⁹, теорий обмена¹⁰, теории рентаориентированного поведения Г.Таллока и А.Крюгера¹¹. Современные политологи, работы которых посвящены проблемам взаимодействия политики и экономики в современных демократических системах,¹² опираются на ресурсно-дистрибутивный подход.

Ко второй группе относятся исследования американских политологов, посвященные проблематике политического фандрайзинга.

Так, в американском академическом сообществе на протяжении длительного времени после каждых выборов президента и членов Конгресса выходят сборники работ, посвященные анализу практик распределения и перераспределения ресурсов в период избирательных кампаний, осуществленному через призму политического фандрайзинга. Наиболее часто печатаются в таких изданиях следующие политологи: Х.Александр,

³ Easton, D., *A Framework for Political Analysis*. Englewood Cliffs, 1965; Easton, D., *A Systems Analysis of Political Life*. John Wiley & Sons, 1965.

⁴ Ролз, Дж. *Теория справедливости*, М., 2009.

⁵ Нозик, Р. *Анархия, государство и утопия*. М., 2008.

⁶ Даль, Р. *Демократия и ее критики*. М., 2003; Dahl, R.A. *Who Governs? Democracy and Power in an American City*. Yale University Press, 2005; Даль, Р. *О политическом равенстве*. М., 2010.

⁷ Downs, A. *An Economic Theory of Democracy*. Addison Wesley, 1997.

⁸ Олсон М. *Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп*. М., 1995.

⁹ Бурдьё, П. *Социология политики*. М., 1993; Бурдьё П. *Формы капитала // Западная экономическая социология. Хрестоматия современной классики*. М. 2004.

¹⁰ Blau, P. *Microprocess and macrostructure // Social exchange theory / Ed.: Cook, K. Beverly Hill, 1988.*

¹¹ Tullock. G., *The Welfare Costs of Tariffs, Monopoly and Theft // Western Economic Journal*, 1967, Vol. 5, June; Kruger A. *The Political Economy of the Rent-Seeking Society // American Economic Review*. 1974. Vol. 84., N. 3., P. 291-303.

¹² *Democracy and the Rule of Law // Ed.: Przeworski A., Maravall, J.M. Cambridge University Press, 2003; Przeworski A, Democracy and the Limits of Self-Government. Cambridge University Press, 2010; Wolin S.S. Democracy Incorporated: Managed Democracy and the Specter of Inverted Totalitarianism. Princeton University Press, 2008; Bartels L.M. Unequal Democracy: The Political Economy of the New Gilded Age. Princeton University Press, 2010 и др.*

Э.Коррадо, Т.Мани, Д.Маглиби, А.Сиглер, Дж.Грин, П.Херрнсон, К.Пэттерсон¹³.

В центре внимания работ, посвященных исследованию политического фандрайзинга, находятся такие вопросы, как: финансовое влияние на электоральную политику, стратегии политических партий, деятельность кандидатов по привлечению ресурсов на избирательную кампанию, взаимодействие кандидатов и политических партий с группами интересов в период избирательных кампаний. Наиболее авторитетными исследователями в указанных направлениях являются: Ф.Сороф¹⁴, Г.Якобсон¹⁵, Э.Хеберлиг¹⁶, П.Херрнсон¹⁷, М.Уоттенберг¹⁸, Дж.Д.Гопоин¹⁹ и другие.

Концептуализация политического фандрайзинга прослеживается также в исследованиях, посвященных компаративному анализу регулирования финансирования политики, избирательных систем и избирательных кампаний²⁰. Само существование таких работ свидетельствует о том, что политический фандрайзинг – явление не только американской политики. В данной диссертационной работе политический фандрайзинг рассматривается

¹³ См., напр.: Alexander H.E., *Financing the 1976 Election*. Cq Pr, 1979; *Financing the 2008 Election* / Ed.: Magleby D.B., Corrado A. Brookings Institution Press, 2011 и др.

¹⁴ Sorauf F.J., *Party Politics in America*. Little, Brown and Company, 1980; Sorauf F.J. *Inside Campaign Finance: Myths and Realities*. Yale University Press, 1994.

¹⁵ Jacobson, G.C., *Party Organization and Distribution of Campaign Resources: Republicans and Democrats in 1982* // *Political Science Quarterly*, Winter 1985-1986, Volume 100.

¹⁶ Heberlig, E.S., *Congressional Parties, Fundraising, and Committee Ambition* // *Political Research Quarterly* 56.2 (2003): 151-61.

¹⁷ Herrnson P.S., *Campaign Professionalism and Fundraising in Congressional Elections* // *The Journal of Politics*, Volume 54, Number 3, August 1992; Herrnson P.S., *National Party Decision Making, Strategies, and Resource Distribution in Congressional Elections* // *The Western Political Quarterly* (September 1989): 301-23.

¹⁸ Wattenberg, M.P. *The Rise of Candidate-Centered Politics*. Harvard University Press, 1991; Wattenberg, M.P. *The Decline of American Political Parties, 1952-1996*. Harvard University Press, 1998.

¹⁹ Gopoian, J.D., *What Makes PACs Tick? An Analysis of the Allocation Patterns of Economic Interest Groups* // *American Journal of political Science* 28 (May 1984): 259-81.

²⁰ См., напр.: Nassmacher K.-H. *Foundations for Democracy: Approaches to Comparative Political Finance*. Nomos Verlagsgesellschaft, 2001; Gunlicks, A.B. *Campaign and Party Finance in North America and Western Europe*. toExcel Press, 2000; Austin R., Tjernstrom, M. *Funding of Parties and Election Campaigns*. International IDEA, 2003; Smilov D., Toplak J. *Political Finance and Corruption in Eastern Europe*. Ashgate, 2007.

в рамках американской демократической системы, главным образом в силу того, что он впервые был комплексно исследован в американской политической науке.

В рамках исследований по политическому фандрайзингу стоит отметить источники, освещающие актуальные тенденции глобализационных процессов в контексте их влияния на распределение ресурсов. В политологической литературе появляются первые работы, посвященные анализу трансформации систем массовых коммуникаций и их влияния на политический фандрайзинг²¹. Однако, поскольку в научной литературе пока существует мало работ, посвященных всестороннему анализу непосредственно обозначенной темы, то в рамках этой подгруппы широко использовались актуальные данные политико-экономической аналитики, экспертные комментарии и т.д.

На данный момент диссертационные работы, в которых комплексно исследовались бы дистрибутивные концепции политики, отсутствуют. Есть лишь фрагментарные научные исследования, в частности, посвященные символическим ресурсам политической власти²², систематизации дистрибутивных положений теории рентоориентированного поведения²³. В то же время существует достаточно много квалификационных работ, в которых изучаются проблемы взаимодействия государства и бизнеса относительно распределения ресурсов²⁴.

²¹ См., напр: Hasen, R.L. Political Equality, the Internet, and Campaign Finance Regulation // The Forum: Vol. 6: Iss. 1, Article 7 // <http://www.bepress.com/forum/vol6/iss1/art7/>; Kenski K., Hardy B.W., Jamieson K.H. The Obama Victory: How Media, Money, and Message Shaped the 2008 Election, OUP, 2010; Noveck B.S. Wiki Government: How Technology Can Make Government Better, Democracy Stronger, and Citizens More Powerful. Brookings Institution. 2010.

²² Кирсанова Н.А. Символические ресурсы политической власти // Дис. канд. полит. наук. М. 2006.

²³ Шульгин С.Г. Влияние рентоориентированного поведения на политические деловые циклы // Дис. ... канд. полит. наук – М., 2006.

²⁴ См., напр.: Байгускаров Ч.У. Трансформация отношений государства и бизнеса в современной России // Дис. ... канд. полит. наук. Спб., 2006; Иванова И.Г.

Объектом диссертационного исследования являются ресурсно-дистрибутивные составляющие политики.

Предметом диссертационного исследования выступают особенности распределения политических ресурсов в современных демократических системах, получившие отражение в политическом фандрайзинге.

Целью диссертационного исследования является теоретико-практический анализ распределения политических ресурсов в современных демократических системах.

Данная цель определила основные задачи исследования:

1. Рассмотреть ключевые концепции распределения ресурсов, существующие в западной политической науке XX века.

2. Определить теоретическую значимость ресурсно-дистрибутивных концепций в политической науке, а также их практическое значение.

3. Проанализировать факторы, влияющие на распределение политических ресурсов в современных демократических системах (на примере США).

4. Всесторонне рассмотреть политический фандрайзинг как процесс распределения ресурсов: вывести рабочее определение, исследовать историю возникновения в политической науке такого понятия, как «политический фандрайзинг», рассмотреть концептуальные подходы к пониманию политического фандрайзинга, выделить основные субъекты и объекты этого процесса, проследить динамику политического фандрайзинга (на примере США).

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды исследователей политической науки, в которых рассматриваются

концептуальные основы распределения ресурсов. Важнейшими для изучения темы диссертационного исследования стали дистрибутивные теории справедливости, теория демократии, теория «полей власти» П.Бурдьё, теория рентоориентированного поведения.

Методологическая основа исследования

В ходе написания диссертации была комплексно задействована методология гуманитарных наук. Принципы системного, сравнительного, ситуационного, исторического подходов позволили всесторонне рассмотреть формирование дистрибутивных концепций политики, а также рассмотреть процесс политического фандрайзинга.

В частности, в рамках системного подхода политический фандрайзинг представлен как сложное явление, состоящие из взаимодействующих субъектов фандрайзинга, а также субъектно-объектного взаимодействия.

В рамках компаративного метода в работе проводится сравнение субъектов и механизмов политического фандрайзинга в американской политической системе на разных исторических этапах, в рамках ситуационного анализа – через призму политического фандрайзинга приводятся и анализируются конкретные примеры накопления и распределения политических ресурсов.

Исторический метод используется в определении характера развития процесса фандрайзинга. В работе исследуется история законодательного регулирования политического фандрайзинга в США.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Ресурсно-дистрибутивное понимание политики возникло как попытка теоретического осмысления негативных проявлений в распределении политических ресурсов в демократических системах, усиливающегося сращивания политической и экономической власти и, как

следствие, девальвации ключевых демократических ценностей: политического равенства, политического участия.

2. Развитие дистрибутивных концепций политики будет способствовать дальнейшему поиску путей оптимизации исследуемого процесса, так как попытки вмешательства государства в распределение общественных ресурсов, носившие эмпирический характер, оказались малоэффективными с точки зрения гарантирования политического равенства и политической конкуренции.

3. Существующие практики распределения и перераспределения ресурсов в современных демократических системах таковы, что эти системы не справляются с обеспечением политического равенства граждан и не обеспечивают в полной мере политическую конкуренцию. В результате этих процессов ведущей тенденцией функционирования современных демократических режимов является снижение роли принципа демократической репрезентативности.

4. Политический фандрайзинг является не только поиском и привлечением ресурсов под различные политические цели, но и конкретным отражением распределения и перераспределения ресурсов. Анализ политического фандрайзинга способствует пониманию специфики распределения политических ресурсов в конкретной политической системе.

5. Тип политической системы, политической культуры, особенности законодательного регулирования финансирования избирательных кампаний, уровень проникновения в общественные процессы новых каналов коммуникации определяют разнообразие субъектов и объектов политического фандрайзинга (политических партий, кандидатов, групп интересов, избирателей, политических элитных групп и т.д.). Это, соответственно, влияет на специфику распределения и перераспределения политических ресурсов и определяет, насколько политические системы

способны гарантировать соблюдение таких демократических принципов, как политическое равенство, политическая конкуренция.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. В диссертации комплексно исследованы ресурсно-дистрибутивные концепции политики в западной политической науке XX века, а также актуализирована необходимость их нового научного осмысления: поиска оснований для политического равенства, справедливого распределения, предоставления реального права политического участия.

2. Для определения факторов, оказывающих существенное влияние на распределение и перераспределение ресурсов в демократических политических системах, в диссертации использован ресурсно-дистрибутивный подход к пониманию политики.

3. Впервые в российской политической науке автором проанализирован ряд исследований американских политологов по проблематике политического фандрайзинга.

4. Определено место политического фандрайзинга в системе политической науки, обоснованы эвристическая ценность понятия «политический фандрайзинг» и целесообразность введения этого понятия в научный оборот российской политологии.

5. Выявлены и сопоставлены конкурирующие точки зрения среди представителей американской политической науки по поводу перспектив развития политического фандрайзинга.

6. В диссертации предложены пути возможного решения проблемы устранения негативных последствий неравномерного распределения ресурсов посредством институализации политического фандрайзинга и государственного участия в повышении доступности для граждан новых каналов коммуникации.

Научная и практическая значимость исследования

Научная значимость исследования состоит в том, что в нем определено место политического фандрайзинга в системе политической науки, а также систематизированы взгляды американских политологов на политический фандрайзинг. Нарботки данного исследования могут быть использованы для подготовки лекций, при проведении семинарских занятий, при разработке спецкурсов по теории политики, истории политических учений, политическому фандрайзингу, финансированию политики, соотношению демократического и недемократического в современных политических системах.

Материалы диссертационного исследования могут использоваться в политической практике, служить методической основой для политической аналитики. Анализ политико-экономических процессов через призму политического фандрайзинга может лучше прояснить истоки и смысл принятия тех или иных политических решений.

Апробация результатов исследования

Основные положения и выводы диссертационной работы представлены на следующих научных конференциях:

1. 3-я Международная научная конференция «Знания и инновации в глобальном мире: социально-философские и политико-экономические исследования» - 2009 г., МГУ им. М.В. Ломоносова.

2. Международная научная конференция «Актуальные проблемы политического восприятия России» – 2009 г., МГУ им. М.В. Ломоносова.

3. Конференция студентов и аспирантов - «Актуальные проблемы изучения медиа» - 2010 г. ГУ ВШЭ.

4. Международная научная конференция «Изменение России: политические повестки и стратегии» - 25-26 ноября 2010 г., РАПН.

Основные идеи исследования отражены в девяти публикациях автора, две из которых размещены в изданиях, входящих в перечень рецензируемых российских журналов, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, выявляется степень её научной разработанности, приводится характеристика источников, выделяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи диссертационного исследования, раскрываются методологические и эмпирические основы работы, научная новизна и выносимые на защиту положения, указывается теоретическое и практическое значение диссертации.

Первая глава диссертационной работы «Формирование ресурсно-дистрибутивных концепций политики» посвящена комплексному исследованию ресурсно-дистрибутивного подхода к анализу политики и политического процесса в рамках политической науки. В главе рассматриваются направления политической науки, в которых наиболее отчетливо проявляется дистрибутивная составляющая политики, приводится обзор основных дистрибутивных концепций политики, разработанных в рамках ведущих научных направлений в политологии. На основе анализа специфики распределения и перераспределения ресурсов в демократических политических системах выделяются характерные проблемы этих систем: снижение политической конкуренции, рост денежного финансирования избирательных кампаний, снижение политического участия, снижение реального политического равенства граждан и др.

В первом параграфе «Ресурсно-дистрибутивный подход к трактовке политики в политической науке» отражены представления о политике с точки зрения ресурсно-дистрибутивного подхода. Показано, что политика непосредственно связана с распределением дефицитных ресурсов. Подчеркивается, что трактовка понятия «ресурсы» в литературе по общественным наукам достаточно широка (распределение бюджетных средств, природных ресурсов и т.д.), и с целью придания политологического акцента исследуемой проблематике следует сконцентрироваться вокруг основной категории политической науки – «власти».

По мнению автора исследования, ресурсно-дистрибутивная составляющая политики наиболее отчетливо проявляется в следующих направлениях политической науки: теории власти и властных отношений (во-первых, власть сама выступает как распределяемый ресурс, во-вторых, власть выступает как ресурс, дающий монополию на распределение других ресурсов), теории принятия политических решений (результат политического решения – перераспределение ресурсов), политической конфликтологии (конфликт характеризует несогласие сторон по поводу распределения ресурсов), политическом менеджменте (распределение общественных ресурсов посредством реализации различных государственных программ; ресурсы избирательной кампании).

Автор доказывает, что дистрибутивный анализ политики способствует вскрытию тревожных проявлений крайне неравномерного распределения материальных и символических ресурсов в системах, которые общепризнанно считаются демократическими.

Во втором параграфе «Обзор политологических ресурсно-дистрибутивных концепций» раскрывается содержание ресурсно-дистрибутивных концепций таких ученых, как: Г.Лассуэл, Д.Истон, Р.Даль, Дж.Ролз, Р.Нозик, Э.Даунс, М.Олсон. По мнению автора, перечисленные классики политической науки внесли существенный вклад в становление

ресурсно-дистрибутивного подхода в современной политологии. Подчеркивается, что одно из центральных мест в их работах занимает изучение таких фундаментальных и актуальных проблем демократии, как: становление демократических политических систем и конкурентного политического рынка, взаимодействие политических элит и гражданского общества, достижение политического равенства, анализ уровня политического участия граждан, демократия и коррупция, демократия и справедливость, специфика электоральных процессов, политическое равенство и др. Констатируется, что концептуальные наработки и выводы классиков политической науки используются современными политологами (например, А.Пшеворским, Л.Бартелсом, Ф.Шмиттером, С.Рингеном и др.) при анализе проблем современных демократических политических систем. Отмечается, что общим местом рассмотренных концепций является признание недостаточности выработанных демократических оснований для распределения ресурсов, роста тенденции к неравномерному распределению ресурсов, которое актуализируется в предвыборный период.

В третьем параграфе «Концептуализация символического распределения в политической науке» дается определение символической политики (легитимация власти посредством использования символических ресурсов) и символических ресурсов (знаковые средства конструирования политической реальности), делается акцент на нематериальности символического распределения. Отмечается, что чем выше риск для политической власти потерять монополию на распределение ресурсов, тем чаще она обращается к символической политике. Этим определяется высокая значимость символических ресурсов в структуре распределения ресурсов. Конструирование иной, символической реальности, рассматривается автором как аккумуляция символического ресурса, предоставляющего преимущество при реализации политического курса или борьбе между конкурирующими субъектами политики за доступ к принятию политических решений. Подчеркивается, что аккумуляция символических ресурсов в

демократических политических системах приобретает особую важность в предвыборный период, когда политическая власть сталкивается с давлением противоборствующих точек зрения по поводу выбора дальнейших векторов политического курса.

Особое внимание в данном параграфе уделяется описанию концептуального осмысления символично-дистрибутивной сущности политики, которая, по мнению автора, прослеживается в рамках теорий обмена (П.Блау, Р.Эмерсон, Дж.Хоманс) и теории «полей власти» П.Бурдьё.

В четвертом параграфе «Теории рентоориентированного политического поведения и административных рынков в контексте распределения ресурсов» отмечается, что искажения в распределении ресурсов могут привести к трансформации демократической политической системы, а теории рентоориентированного поведения и административных рынков способны предоставить научный базис для эффективного анализа и предотвращения нежелательного отхода от принципов демократии.

В параграфе приведен обзор основных положений теории рентоориентированного поведения. Утверждается, что она способна выявить признаки отклонения от демократических систем на основе анализа практик доступа к распределению и перераспределению ресурсов. Автор отмечает, что подготовка к выборам во многом связана с рентоориентированным поведением. На основе анализа положений теории рентоориентированного поведения, диссертантом делается вывод, что особую опасность для современных демократических систем представляют группы, которые в стремлении получить ренту от политических действующих лиц занимаются финансированием их избирательных кампаний. Снижению уровня коррумпированного политического поведения способствуют развитый уровень политической культуры вкупе с наличием гарантии возможности гражданского политического участия.

Особое внимание в параграфе уделяется теории административных рынков отечественного ученого С.Кордонского, как одной из немногих посвященных анализу специфики распределения и перераспределения ресурсов в российской политической системе. На основе анализа положений теории С.Кордонского делается вывод, что в рамках административного рынка институт выборов как гарант преемственности демократических характеристик политической системы является рудиментарным: участие граждан, предпринимательства в политике и, в частности, в финансировании избирательных кампаний остается декларативным, уступая место теневым практикам распределения.

Вторая глава «Политический фандрайзинг как процесс поиска и привлечения ресурсов (на примере США)» представляет собой комплексный теоретико-практический анализ практик распределения и перераспределения политических ресурсов в американской политической системе через призму политического фандрайзинга, понимаемого автором как процесс поиска и привлечение ресурсов под различные цели (проекты) политического характера. В главе дано определение политического фандрайзинга, показано место политического фандрайзинга в системе политической науки. На примере США описана история регулирования политического фандрайзинга, выявлена его специфика, проанализирована динамика политического фандрайзинга. В главе проведен анализ влияния трансформации системы массовых коммуникаций на политический фандрайзинг.

В первом параграфе «Политический фандрайзинг в системе политической науки» приведены наиболее распространенные в литературе определения понятия «фандрайзинг». Диссертантом рассмотрены концептуальные подходы к фандрайзингу, разработанные в рамках смежных с политологией гуманитарных наук, и приведена собственная попытка определить место политического фандрайзинга в политической науке. В частности, отмечается, что концептуальные подходы к фандрайзингу

разрабатывались в рамках различных общественных дисциплин, таких как менеджмент, маркетинг, экономика, социология, психология и нашли свое отражение в следующих научных построениях: теории систем применительно к менеджменту некоммерческих организаций, теории социального обмена, теории смешанного альтруизма (в рамках исследований феномена альтруистического поведения), теории организации (в исследованиях поведения работника в организации), теории коммуникации (модель коориентации, основанная на психологическом подходе к теории коммуникации).

Подчеркивается, что политический фандрайзинг, в сущности, представляет собой трипартистское взаимодействие между государством, бизнесом и гражданским обществом по поводу распределения ресурсов, и это взаимодействие достигает своего апогея в период подготовки к выборам, зачастую начинающейся задолго до официального старта избирательной кампании. Поэтому, по мнению диссертанта, политический фандрайзинг тесно связан с финансированием избирательных кампаний, а финансовые ресурсы в современной демократической системе являются самыми значимыми, поскольку способны конвертироваться в другие ресурсы, необходимые субъекту политического фандрайзинга для успешного ведения своей избирательной кампании.

Во втором параграфе «Институализация политического фандрайзинга в США» на конкретных исторических примерах показывается, что неравномерное распределение политических ресурсов, с которым столкнулась американская политическая система, поставило под угрозу не только легитимность политической системы, но и такое фундаментальное основание демократических систем, как политическое равенство. По мнению автора, решение об институализации политического фандрайзинга было принято с целью снижения искажений в неравномерном распределении ресурсов.

Выделяются факторы, оказавшие существенное влияние на становление института законодательного регулирования политического фандрайзинга в США в 1970-х гг. Среди таковых диссертантом отмечены: возможность сокрытия политиками источников финансирования своих выборных кампаний, всеобщее разочарование кандидатами на выборные должности, увеличение разрыва между демократическими идеалами и реальным политическим процессом, наличие политической конкуренции, наличие заинтересованного во влиянии на политический процесс среднего класса, наличие независимых СМИ.

В параграфе проведен анализ динамики американского законодательства, регулирующего финансирование избирательных кампаний в США, выявлены слабости современного законодательства и отмечены перспективы его дальнейшего развития.

В третьем параграфе «Специфика политического фандрайзинга в политической системе США» диссертантом выделяются ключевые субъекты и объекты политического фандрайзинга в американской политической системе. Показано, что на различных исторических этапах, в зависимости от специфики законодательного регулирования финансирования избирательных кампаний, субъектами и объектами политического фандрайзинга в США выступали политические партии, государство, гражданское общество и группы интересов. На основе анализа профильной литературы и отчетов государственных и независимых структур, которые занимаются отслеживанием динамики финансирования избирательных кампаний, выделена главная тенденция политического фандрайзинга в США: каждую кампанию фиксируется повышение интенсивности перераспределения ресурсов между ключевыми субъектами политического фандрайзинга, а объемы финансирования выборов неуклонно возрастают.

Доказано, что на современном этапе политический фандрайзинг в США представляет собой двухуровневую субъектно-объектную связь. В

центре первого уровня находится кандидат, который взаимодействует с избирателем, партийными организациями и группами интересов. В центре второго уровня находятся группы интересов, формируемые политическими и финансовыми элитами. Законодательные пробелы в регулировании взаимодействия групп интересов и кандидатов приводят к становлению порочных практик политического фандрайзинга, которые девальвируют политическое равенство, ломают механизмы обратной связи в политической системе, снижают политическое участие и искажают политическую конкуренцию. Все это, в конечном счете, выражается в реализации несправедливого политического курса (несправедливое распределение ресурсов), основанного не на артикулированных требованиях гражданского общества, а на негласных обязательствах политиков, данных в предвыборный период финансировавшим их избирательные кампании богатым группам интересов и частным лицам. Признается, что установленная в 1970-х гг. система государственного финансирования избирательных кампаний, начиная с 2000-х гг. постепенно начала давать сбой.

Особое внимание уделено тому, что фиксируемый рост объемов политического фандрайзинга совпадает с увеличением академических исследований относительно актуального состояния и будущего американской демократии. Лейтмотивом данных исследований становится выражение сомнений относительно того, способна ли демократическая система обеспечить политическое равенство в условиях неравномерного распределения политических ресурсов, действительно ли в обществе работает механизм «один человек – один голос» и эффективны ли существующие механизмы, сдерживающие конвертацию крупного капитала в политическое влияние. Диссертантом отмечается, что в современной американской научной литературе появились подробные описания беспрецедентных нарушений, которые, по сути, подрывают демократичность американской политической системы в плане обеспечения реальной

политической конкуренции, этичного распределения политических ресурсов. К политологам, занимающимся исследованиями политического фандрайзинга, присоединились специалисты в области криминологии. Иными словами, в американской политической науке формируется новое междисциплинарное исследовательское направление на стыке политологии, юриспруденции и криминологии, в рамках которого изучается коррупциогенность политического фандрайзинга, вскрываются практики легализованного подкупа, коррупции, торговли политическим влиянием.

Диссертантом отмечается, что в свете выявленных проблем, среди политических теоретиков стала наблюдаться эскалация двух противоборствующих точек зрения на будущее политического фандрайзинга: одни стремятся оправдать установление лимитов на денежные вливания с целью снизить коррупцию и обуздать неравномерное распределение политических ресурсов, другие отстаивают право граждан на свободу слова, которая в предвыборный период выражается в праве каждого гражданина «голосовать долларом».

В четвертом параграфе «Влияние трансформации массовых коммуникаций на технологии политического фандрайзинга» обосновывается тезис о том, что технологическая революция в телекоммуникационном секторе, приведшая к возникновению новых каналов коммуникации, открыла новые возможности взаимодействия индивидов и политиков и кардинально изменила технологии политического фандрайзинга.

В параграфе диссертантом выделяются и описываются следствия трансформации системы массовых коммуникаций, а также делается вывод, что развитие «новых медиа» может способствовать выходу из дилеммы между ограничением влияния крупных доноров на избирательный процесс и ограничением гражданской свободы слова. На примере президентской избирательной кампании Б.Обамы показано, что вследствие развития новых каналов коммуникации политические действующие лица стремятся

переориентироваться от взаимодействия с крупными политическими донорами на взаимодействие с «мелкими донорами», что, с одной стороны, приносит политические дивиденды, с другой – способствует росту политического участия граждан.

Отмечается следующее: в рамках ресурсно-дистрибутивного понимания политики становление «новых медиа» означает, что у граждан появилось больше возможностей влиять на существующие принципы и практики распределения и перераспределения ресурсов, а также привлекать собственные ресурсы, «самокапитализироваться», т.е. повышать свою собственную значимость, авторитет в глазах лиц, принимающих решения. Автором делается предположение о том, что данное обстоятельство вносит больше элементов неопределенности в избирательный процесс, способствует смене взаимодействующих субъектов и в целом подпитывает демократическую политическую систему.

В заключении диссертационной работы подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы, намечаются перспективы дальнейшей разработки исследуемой проблематики.

III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Специфика политического фандрайзинга // Вестник РУДН, 2010, №2. – 0,4 п.л.

2. Политологический аспект распределения ресурсов // Философия хозяйства. Спецвыпуск, 2011. – 0,4 п.л.

Другие публикации по теме диссертационного исследования:

3. Регулирование финансирования избирательных кампаний в США // Эволюция. №2 (9), 2010. – 0,5 п.л.

4. Специфика политического фандрайзинга в российской политической системе: к вопросу о предпосылках становления политической конкуренции // Изменение России: политические повестки и стратегии. Международная научная конференция. Тезисы докладов. Москва, 25 – 26 ноября 2010 г. – М.: Российская ассоциация политической науки, 2010. – 0,1 п.л.

5. Политический аспект трансформации системы массовых коммуникаций на примере президентской избирательной кампании в США // LOGOS-2010. Сборник научных статей / Под ред. И.А. Василенко. – М.: Издатель Воробьев А.В., 2010. – 0,4 п.л.

6. Субъекты политического фандрайзинга в американской политической системе // Актуальные проблемы современной политологии: взгляд молодых ученых. Сборник научных статей философского факультета МГУ. – М.: Издатель Воробьев А.В., 2010. – 0,5 п.л.

7. Глобальное распределение ресурсов: взаимодействие государства, бизнеса и гражданского общества (политологический аспект) // LOGOS-2010.

Сборник научных статей / Под ред. И.А. Василенко. – М.: Издатель Воробьев А.В., 2010. – 0,4 п.л.

8. Политические проблемы перехода России на инновационную модель экономического развития // Фундаментальность университетской подготовки экономистов: роль экономической теории / Под ред. К.А.Хубиева и М.Ю.Павлова. – М.: Экономический факультет МГУ, 2011. Электронная версия. – 0,1 п.л.

9. «Новые медиа» в системе массовых коммуникаций (политологический аспект) // Актуальные проблемы изучения медиа. Сборник материалов научной конференции студентов и аспирантов (Москва, 25-26 марта 2010 года) / Сост. М. Вагина; общ. Ред. Я. С. Левченко. М.: ГУ – ВШЭ, 2011. – 0,5 п.л.

Подписано в печать 10.01.2012

Формат 60x84/16

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1,5

Тираж 100 Экз. Заказ № 683

Типография ООО “Ай-клуб” (Печатный салон МДМ)

119146, г. Москва, Комсомольский пр-кт, д.28

Тел. 8-495-782-88-39