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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему ""Контрреформы" 80-90-х гг. XIX в. в административной и судебной сферах в России"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблема модернизации российского общества и выработки оптимальной концепции развития страны была и остается чрезвычайно актуальной общественно-политической и научной задачей. Для ее разрешения огромное значение имеет взвешенный анализ российского модернизационного опыта, включающий сопоставление различных вариантов развития государства, предлагаемых общественно-политическими движениями. Поиск компромисса между традициями и инновациями, самобытными и универсальными ценностями неизбежно приводит к необходимости изучения консервативной модернизации государственного строя Российской империи, проведенной в 80-90-х гг. XIX в. Еще в начале XIX в. М.М. Сперанский сформулировал правила, которые можно признать тремя принципами российского консерватизма:

- не терять времени, но избегать торопливости;

- каждое установление открывать не прежде, чем все его образование будет подготовлено;

- переход от настоящих установлений к новым учредить так, чтобы он оказался самым простым и естественным.

Во второй половине XIX в. в России происходит коренная трансформация системы политических и экономических отношений, складывается новая социальная структура. Эти изменения привели к конфликту между традиционными ценностями и инновациями, который выразился в открытом столкновении власти и общества. Все четче проявлялось несоответствие элементов традиционной общественной и государственной организации тем функциям, которые им приходилось выполнять в пореформенных условиях, и разрешение возникших противоречий становится главной задачей российской власти. В этих условиях позитивное значение стал приобретать консервативный императив, который ставит в качестве цели модернизации сохранение страны, народа в их уникальности, определяемой ценностями российской духовной культуры. Ряд общественных и государственных деятелей считали, что развитие страны по западному пути не соответствует отечественной национально-культурной традиции и основополагающим принципам русской государственности. Результатом этого стало возникновение консервативной альтернативы западническому курсу, представлявшей собой не столько сохранение прошлого в неизменном виде, сколько поиск собственного пути развития с учетом российского правового менталитета в органической связи с ценностями национальной культуры.

Изучение консервативной концепции модернизации в нынешнее время имеет как научную, так и общественно-политическую актуальность. Современная Россия вступает в новую фазу развития. В стране происходит переход от радикальных преобразований к консервативному этапу развития. Консервативные ценности и принципы развития оказываются востребованными у значительной части общества: россияне хотят стабильности, порядка и соблюдения законов - а это составляющие классической идеологии консерватизма. В этих условиях закономерно возрастает интерес к опыту российских консерваторов XIX в. и проведенным преобразованиям 80-90-х гг., научный анализ которых может помочь в выработке новой модели развития российского общества и государства.

Источниковую базу исследования составили несколько групп источников: 1) Полное Собрание Законов Российской империи и Свод законов Российской Империи, в частности Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Учреждение судебных установлений 1864 г., Устав Уголовного судопроизводства 1864 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., Положение о земских участковых начальниках 1889 г., Правила об устройстве судебной части в местностях, в которых введено Положение о земских участковых начальниках 1889 г., Временные правила о волостном суде в местностях, в которых введено Положение о земских участковых начальниках 1889 г., Положение о губернских и уездных земских учреждениях 1864 и 1890 гг., Городовое положение 1870 и 1892 гг., и постановления Правительствующего сената в части касающейся 0Рга:^1О:з;ацИИ местного самоуправления и др. нормативно-правовые акты; 2) опу б л ал ные официальные проекты законодательных актов, объяснительные запискза^ iç ним материалы рабочих комиссий, журналы заседаний Государственного совета отчеты, материалы и замечания Министерств юстиции и внутренних: дз^л\* 3) фонды Российского Государственного Исторического Архива.

Была использована автобиографическая и мемуарная литература^, ^ также труды политических и общественных деятелей: П.А. Валуева, С.Ю. Вкгсте jç д Кавелина, М.Н. Каткова, В.Н.Коковцова, В.П. Мещерского, C.A.Myp>0lvt^eBa Д.А. Милютина, А.Д. Пазухина, К.И. Палена, Е.А. Перетхд,^^ ^ д Победоносцева, A.A. Половцова, Н.С. Таганцева, JI.A. Тихомиро^^ д д Толстого, E.H. Феоктистова, Д.Н. Шипова. Были привлечены .jp ы дореволюционных российских государствоведов: А. Д. Градовскох^о g ф Дерюжинского, Н.М. Коркунова, Б.Н. Чичерина; конституционалистов, g ^ Гессена, М.М. Ковалевского, Ф.Ф.Кокошкина; историков: Б.Б. Becejxo^cKoro Г.А. Джаншиева, A.A. Кизеветтера, A.A. Корнилова, К.А. Пажитно^а M H Покровского. На формирование идей и положений исследование оказали влияние публикации ученых, посвященные разнообразным историко-1хр>авовым философско-методологическим, политико-правовым и экономико—Правовым аспектам рассматриваемой проблемы: Н.М. Азаркина, Б.В. Виленс1с<зх-0 д д Ерошкина, П.А. Зайончковского, Л.Г. Захаровой, Н.М. Золотухкгцой и А Исаева, O.E. Кутафина, E.H. Кузнецовой, М.Г. Коротких, В.М. Куриц^и^ ^ д Крота, В.В. Леонтовича, В.П. Малахова, Н.В. Михайловой, А.Г. Мамонтова Р С Мулукаева, М. В. Немытиной, B.C. Нерсесянца, В.В. Оксамытьюго £ д Скрипилева, Ю.П. Титова, О.И. Чистякова, C.B. Юшкова.

Степень научной разработанности проблемы. \*--\*^'ьектами пристального внимания в юридической науке всегда являлись. Причины заставившие власть пойти на проведение «контрреформ», соотношение 5 принципов и институтов буржуазно-либеральных реформ 60-70-х гг. с преобразованиями 80-90-х гг., нормативно-правовая база проводимой перестройки. Оценка событий 80-90-х гг., как со стороны современников, так и последующих исследователей, зависела от господствующей идеологии, идейно-политических позиций авторов, определялась, естественной для каждого человека, эволюцией взглядов. Наиболее обширный пласт материала, подлежавший осмыслению и анализу в ходе проведенного исследования, составили работы дореволюционных авторов1.

Изучение данной проблемы в советский период было затруднено вследствие господства в исторической и историко-правовой науке марксистско-ленинской идеологии, которая отвергала любые нереволюционные варианты развития общества2.

В последнее десятилетие интерес к проблеме административных и судебных преобразований 80-90-х гг. значительно возрос, что объясняется как сугубо исследовательскими причинами, так и общественно-политическими

1 Бобрищев-Пушкин A.M. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М., 1896; Веселовский Б.Б. История земства. СПб., 1911; Витте С.Ю.Самодержавие и земство. СПб., 1908; Кизеветтер A.A. Местное самоуправление в России. М., 1917; Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы: К пятидесятилетгю Судебных Уставов. Пг., 1914; Министерство юстиции за сто лет. СПб., 1902; Слобожанин М.И. Из истории и опыта земских учреждений в России. СПб., 1913; Судебная реформа. Под редакцией Н.В. Давыдова и Н. Н. Полянского. М.,1914; Цейтлин С.Я. Земское самоуправление и реформа 1890 г. В кн.: История России в XIX в.Т.5. СПб., 1909; Шрейдер Г.И. Городская контрреформа 11 июня 1892 г. В кн.: История России в XIX в.Т.5. СПб., 1909; Чубинский И.П. Судьба судебной реформы в последней трети XIX в. История России в XIX в.Т.6. СПб., 1909; Анненков К. Задачи губернского земства // Журнал гражданского и уголовного права. Октябрь. 1888. Кн. 8; Тютрюмов А. Земские начальники и нужды русской деревни // Юридический вестник. 1889. № 6-7; Путилов. Заметки о временных правилах о волостном суде, действующих в местностях, в которых введено положение о земских участковых начальниках // Журнал юридического общества. 1895. Сентябрь.

2Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969;Захарова Л.Г.

Земская контрреформа 1890 г. М., 1968; Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. М., 1970;0н же. Кризис самодержавия на рубеже 1870-1880-х гг. М., 1964; Кузнецова E.H. Контрреформы 80-90-х гг. XIX века в России. (Государственноправовая характеристика). JL, 1977; Троицкий Н.И. «Народная воля» перед царским судом (1880—1891). Саратов, 1971; Он же. Царские суды против революционной России (Политические процессы 1871-—1880 гг.). Саратов, 1976; Он же. Безумство храбрых (русские революционеры и карательная политика царизма 1866-1882). М., 1978; Хейфиц И.И. Вторая революционная ситуация в России. М., 1963 6 изменениями, произошедшими в нашей стране3.

Объектом исследования являются теоретические и практические аспекты консервативной модернизации государственного строя Российской империи 80-90-х гг. XIX в.

Предметом исследования является комплекс организационно-правовых мер, направленных на совершенствование государственного строя и стабилизацию общественно-политической ситуации в Российской империи в 8090-х гг. XIX в.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе изучения нормативно-правовой базы и практического опыта функционирования органов

3 Асанов Р. Ф. Городское самоуправление в пореформенный период: По материалам Нижнего Новгорода. Диссерт. . к.ю.н. Нижний Новгород, 2004; Виноградов В. Ю. Становление и развитие системы городского самоуправления в пореформенный период 1 Российской империи: 1870-1914 гг. Диссерт. . д.и.н. М., 2005; Гавозда К. В. Городская реформа второй половины XIX века в России и особенности ее реализации на Кубани: Историко-правовой анализ. Диссерт. . к.ю.н. СПб., 2002; Гожев Р. К. Правовые основы земского самоуправления в истории российского государства. Диссерт. . к.ю.н. СПб.,2002; Гончаров В.Д. Отношения государственной власти и городского самоуправления в дореволюционной России: Историко-правовой анализ. Диссерт. д.ю.н. СПб., 2001; Горская Н.И. Земство и мировой суд в России: законодательство и практика 60-80 гг. XIX века. Смоленск, 2009; Гурьянов М. М. Институт земских начальников в конце XIX - начале XX вв. и его региональные особенности. Диссерт. . к.ю.н. Киров, 2007; Еременко П. П. Соотношение государственной и земской власти: юридические концепции и правовое регулирование: вторая половина XIX - начало XX вв. Диссерт. . к.ю.н. СПб., 2006; Золотарев В. В. Организационно-правовые основы проведения судебных реформ в России: сравнительно-правовой анализ. Диссерт. . к.ю.н. М., 2006; Иванова Н. А.Теоретико-правовые проблемы становления и развития земского самоуправления в пореформенный период: По материалам Тамбовской губернии. Диссерт. . к.ю.н. Нижний Новгород, 2003; Крот М.Н. Консервативный вариант модернизации России во второй половине 19 в. Дисс. . к. и. н. Ростов на Дону, 2000; Куликов В. В. Становление и развитие земского самоуправления, вторая половина XIX -начало XX вв.: Историко-юридическое исследование. Диссерт. д.ю.н.М., 2002; Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы. В 6 т. Т. 4. М., 2003; НемытинаМ.В. Суд в России: вторая половинаXIX - начало XX в. Дисс. . д. ю. н. Москва, 1999; Свечников Н. И. Формирование основ земского избирательного права в период подготовки и проведения реформ местного самоуправления во второй половине XIX века. Диссерт. . к.ю.н. Саратов, 2009; Соловьева Е. Г. Развитие законодательства по городскому самоуправлению во второй половине XIX в. Диссерт. . к.ю.н. Киров, 2007 крестьянского управления, местного самоуправления и суда проанализировать эволюцию российского государственного строя в пореформенный период, провести обобщение положительного историко-правового опыта и определить возможность его использования на современном этапе.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- выявить специфику отечественных консервативных концепций развития общества и государства и определить роль и значение государственной власти в модернизационных проектах российских консерваторов;

- выявить и показать зависимость основных положений проектов реорганизации крестьянского управления, местного самоуправления и суда от объективных и субъективных факторов;

- на основе анализа нормативно-правовых источников и архивных материалов изучить, сложившуюся в результате буржуазно-либеральных реформ 60-70-х гг. XIX в., систему органов крестьянского управления, местного самоуправления и суда, и, с учетом исследования практической деятельности, выявить организационные и законодательные причины их-кризисного состояния;

- провести анализ института земских участковых начальников и рассмотреть практические результаты реформы крестьянского управления;

- проанализировать Земское положение 1890 г. и Городовое положение 1892 г. в контексте государственной теории самоуправления;

- исследовать возникшие проблемы функционирования пореформенной судебной системы, в частности суда присяжных.

Методологическую основу исследования составляют диалектико-материалистический метод познания правовых явлений, в рамках которого применялись частно-научные методы: конкретно-исторический, формальнологический, сравнительно-правовой, метод системного анализа. Исследование велось с позиции принципа историзма, выражающегося в освещении событий в хронологической последовательности, в строгом соответствии с реальной исторической обстановкой, с учётом взаимосвязи и взаимообусловленности исторических явлений. Исследование проведено с учётом последних достижений историко-правовой науки, теории права и государства и отраслевых юридических дисциплин.

Научная новизна диссертации заключается в том, что консервативная модернизация государственного строя Российской империи, проведенная в 8090-х гг. XIX в., впервые стала предметом самостоятельного историко-правового анализа. На основе анализа социально-политической ситуации 70-80-х гг. XIX в. было доказано, что возврат к элементам сословного начала в местном управлении и самоуправлении, наряду с изменениями, внесенными в судебно-правовую сферу, было адекватным ответом существующего легитимного государственного строя на угрозу, которая приобрела форму наиболее тяжких форм преступности, таких как антигосударственный терроризм. Автор, вопреки распространенной в юридической литературе отрицательной характеристике института земских участковых начальников, полученной на основе анализа его формально-юридической модели, дал оценку реформе крестьянского управления с учетом практических результатов деятельности земских начальников и, показал, что введение данного института было продиктовано утилитарными целями правительства по совершенствованию крестьянского управления и усилению надзора за крестьянами, а также выявил допущенные ошибки и упущения при проведении реформы. Установлено, что преобразование местного самоуправления было направлено на его дальнейшее укрепление и интеграцию в систему местного государственного управления Российской империи. В отличие от высказывавшегося в историко-юридической литературе мнения, что причиной судебных преобразований 70-80-х гг. являлась политическая реакция, автор доказывает, что созданная в ходе буржуазно-либеральных реформ модель судебной организации, с формальноюридической стороны, отвечавшая лучшим западноевропейским образцам того времени, вместе с тем, недостаточно учитывала российские особенности. Диссертантом был обоснован вывод о том, что реализация новой правительственной политики в отношении органов правосудия не являлось отступлением от принципов судебной реформы 1864 г., так как правительство было вынуждено принять ряд мер, направленных как к сдерживанию политических притязаний суда, так и к нормализации юридических условий, которыми определялись его полномочия, состав и формы деятельности.

Научная новизна диссертации находит свое выражение в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Консервативная модернизация государственного строя Российской империи 80-90-х гг. XIX в. являлась оптимальной программой для устойчивого, развития российской государственности, предусматривающей сближение традиционных и инновационных политико-правовых форм. При этом консервативная политико-правовая модель представляет собой результат институционализации принципов уникальности национального государственного строительства, что было особо значимо для традиционной социально-политической системы России, в которой неограниченная самодержавная власть рассматривалась как исторически оправдавшая себя национальная форма правления.

2. Правительство в рамках курса государственного патернализма усовершенствовало административную и судебную деятельность крестьянской общины. Поставленная задача была решена введением земских участковых начальников, которые являлись институтом государственного контроля и надзора за органами и должностными лицами крестьянского общественного управления. Право земских начальников отстранять от должности местных должностных лиц и волостных судей привело к восстановлению целостности в местном управлении и укреплению местной администрации.

3. Конституционные тенденции, возникшие в земских учреждениях, явились следствием не институциональной предрасположенности перерастания органов местного самоуправления в общероссийской орган общественного представительства, а были обусловлены политическими устремлениями части дворянства, лежащими вне круга местных экономических интересов и мешавшими нормальному функционированию земских органов. Стремясь воспрепятствовать этому, государство усилило публично-правовое регулирование деятельности органов земского самоуправления, что выразилось в издании нового Земского Положения 1890 г.

4. Земское Положение 1890 г. предусматривало: расширение оснований для отмены постановлений земских собраний со стороны губернатора; предоставление губернатору права производства ревизии земской управы;' изменение структуры органов административного надзора в связи с введением губернского присутствия по земским делам; изменение порядка обжалования приостановленных постановлений земских собраний; аннулированиеправа земских органов обжаловать постановления, требующие обязательного утверждения администрацией. Таким образом, Положение 1890 г., усилив административный надзор за земскими учреждениями и внеся изменения в избирательную систему, тем не менее, не затронуло компетенции органов земского самоуправления.

5. Анализ Городового Положения 1892 г. и практики деятельности городских дум и управ в рассматриваемый период дает основание утверждать, что новое законодательство сохранило выборность органов городского самоуправления, сферу компетенции, самостоятельные источники финансирования и право формирования городского бюджета, тем самым, не внося кардинальных изменений в сферу хозяйственной деятельности общественных учреждений.

6. Новеллы в судебно-правовой сфере 70-80-х гг. XIX в. нельзя расценить как контрреформу, так как судебная реформа 1864 г. и последовавшие изменения являют собой пример двух взаимосвязанных процессов, включающих радикальное реформирование судебной системы под влиянием «правового романтизма», не соответствующее самодержавной монархии, и приведение в соответствие государственному строю наиболее диссонирующих институтов, а затем и всей судебно-правовой системы в целом.

7. К концу 70-х гг. XIX в. суд присяжных находился в состоянии кризиса, который был вызван следующими причинами. Во-первых, политический характер суда присяжных проявлялся более отчетливо по сравнению с органами местного самоуправления, так как он обладал правом решать вопрос о виновности подсудимого. Во-вторых, оставленное в неприкосновенности уголовное право не соответствовало нормам процессуального права и Судебных уставов 1864 г., что мешало нормальному функционированию суда присяжных. В-третьих, Судебные уставы 1864 г. разрабатывались с учетом европейского опыта и ряд преступлений и проступков (например, финансовые) оказались слишком сложны для понимания российских присяжных, поэтому они нередко оправдывали виновных людей. Также присяжные систематически оправдывали подсудимых, когда происходила коллизия между понятиями и нормами законодательства и народным правосознанием.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Представляется, что выводы и обобщения, содержащиеся в диссертации, будут способствовать решению современных проблем функционирования органов местного управления и самоуправления, а таюке суда. Материалы диссертации могут быть использованы в практической и законодательной работе органов государственной власти Российской Федерации. Также научная и прикладная ценность данного исследования обусловлены возможностью его использования в преподавании курсов истории отечественного государства и права и конституционного права РФ в образовательных учреждениях юридического профиля, в том числе и образовательных учреждениях МВД России.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования отражены в научных статьях и тезисах научных докладов. Положения диссертационного исследования использованы в ходе проведения занятий с личным составом ОВД по ЗАО г. Москвы. Положения диссертации: внедрены в научно-исследовательскую деятельность кафедры истории государства и права и теории государства и права Московского Университета. МВД России.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Воронин, Игорь Васильевич

Заключение

Внутренняя политика российского правительства в 80-90 гг. XIX в. была направлена на соотнесение принципов и институтов, созданных в ход& буржуазно-либеральных реформ 60-70-х гг. с традиционной социально-политической системой России. Вопреки распространенному мнению ^ представители консервативного направления в российской идеологии не ставили в основу своей программы реакционные меры. С одной стороны, & условиях нарастающего социального кризиса, роста террористической: деятельности консерваторы не могли не признавать необходимости; ограничительных мер. Но, в то же время, они осознавали, что исключительно реакционными мерами невозможно устранить угрозу революции. Они должны носить временный и избирательный характер, поскольку, как отмечал JI.A. Тихомиров, они «могли устрашить только слои средних людей, а никак не фанатиков» и служили «вредной рекламой революции, официально объявляя о существовании большой опасности». И самое главное, эти действия ни в коем; случае не должны были вести к упразднению системы, сложившейся в эпоху буржуазно-либеральных реформ. Примером борьбы консервативно-охранительных и реакционных тенденций может служить полемика вокруг проекта земской реформы, предложенного Д.А. Толстым в 1888 г. Он планировал серьёзную ломку уже установившихся порядков, против чего резко выступил К.П. Победоносцев. «Я не вижу ни прямой надобности, ни пользы изменять коренные начала постановки земских учреждений, вводя их в общую организацию учреждений прямо правительственных.» - писал Обер-прокурор Синода. Настаивая на определённой «доле свободы» для земства, он отмечал, что её не стоит опасаться при известном государственном контроле. Результатом этой борьбы стало то, что в 80-90 гг., в целом, не произошло сколько-нибудь радикальной перестройки системы, установившейся в результате буржуазно-либеральных реформ. Дело было не в том, что консервативно-охранительным силам не удалось осуществить свою
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176 контрреформационную программу», а в том, что они просто не имели таких планов. К.П. Победоносцев в одной из первых своих записок к Николаю II отмечал, что политическая система, установившаяся после преобразований всех минувших десятилетий, представляет собой все желаемые гарантии общественного порядка и свободы личности в рамках закона.

Анализ реальной административной и судебной деятельности земских начальников показал, что жизнь внесла свои коррективы в замыслы законодателей. Фактически был реализован единственный принцип - принцип близкой к народу правительственной власти. Земские начальники обеспечили жёсткую вертикаль власти по линии МВД, но не могли внедрить в крестьянской среде уважения к закону, потому что сами чаще руководствовались административным усмотрением, а не законодательством. Однако, являясь надзорными органами в отношении должностных лиц крестьянского самоуправления, организаторами хозяйственного благоустройства крестьян, земские начальники все же способствовали упорядочению и улучшению крестьянской жизни. В период проведения столыпинской аграрной реформы земские начальники являются основными проводниками преобразований, направленных на улучшение землеустройства крестьян через разрушение 1 общины, переселение крестьян, землеустроительные работы. Сопротивление общины закреплению крестьянами надельной земли в личную собственность преодолевалось обязательными выделами по постановлениям земских начальников, принимаемым в административном порядке. Повсеместное троекратное преобладание выходов крестьян из общины в административном порядке подтверждает тот факт, что земские начальники стали основным рычагом проведения столыпинской реформы в деревне.

Анализ материала показал, что к реальному процессу развития органов земского самоуправления трудно приложить какую-либо теорию в «чистом виде». В целом, можно констатировать, что развитие земского законодательства в 60-90-х гг. XIX в. происходило на основе усиления публично-правового регулирования деятельности органов самоуправления, постепенного сближения их статуса с государственными учреждениями, то есть развитие осуществлялось в рамках государственной теории самоуправления. Но сама эта теория крайне неоднозначно понималась и понимается до сих пор. Нельзя в качестве основного критерия выбирать разделение предметов управления на местные и общегосударственные, поскольку встает вопрос: где кончаются местные интересы и начинаются государственные? Отсюда следует, что огромное значение приобретает толкование законодательства, преимущественно осуществляемое в рамках института административной юстиции. Заблуждением является также представление о самоуправлении и местном управлении как о принципиально различных системах. И органы администрации, и органы местного самоуправления действуют в рамках закона, а внутри земских учреждений тоже существует приказная система взаимоотношений. Гарантии самостоятельности органов местного самоуправления не должны противоречить принципу единства деятельности самоуправления и органов государственного управления на определенной территории. В противном случае это приводит к нарушению интересов местного населения, которое находится в определенных отношениях с обеими системами: общественной и публично-государственной. Б.Э. Нольде справедливо замечал: если отрицать государственный характер земских учреждений, пришлось бы признать, что «весь смысл русской земской реформы заключается в том, что внезапно бесследно провалилось сквозь землю бесчисленное множество функций русского государства».

Городовое положение 1892 г. ограничило начала выборности в пользу системы назначения, как должностных лиц общественного управления, так и гласных, сузило сферу самостоятельных действий думы, расширялись рамки правительственного контроля. Тем не менее, общественное управление не утратило полностью тех черт, которые отличали его от учреждений правительственной администрации. Во-первых, думы комплектовались на выборной основе. Во-вторых, хотя управа властью квалифицировалась как «установление правительственное», у думы оставалось право контролировать деятельность управы. В-третьих, допускалось самофинансирование органов общественного управления; проведение публичных заседаний, что расширяло информированность горожан о работе дум.

Сравнение местного самоуправления в современной и дореволюционной России показывает, что если до революции население на земство возлагало очень большие надежды (от чисто хозяйственных до политических), то на сегодняшний день следует признать, что пока на разных уровнях власти будет отсутствовать понимание и осознание идеи местного самоуправления, население также не будет возлагать особых упований на органы местного самоуправления.

Развитие судебной власти в России во второй половине XIX в. нельзя назвать последовательным. Законодательный романтизм реформаторов столкнулся с суровой действительностью: идеи и принципы реформы опередили темпы реального социального и политического развития российского общества. Чрезвычайные меры, которые вынуждено было принимать правительство в условиях разгула терроризма, не способствовали стабилизации судебной власти. Политические факторы оказывали самое решающее влияние на формировании законодательной базы и организационных структур судебной власти.
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