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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы методики расследования налоговых преступлений"

Актуальность диссертационного исследования.

Провозгласив Российскую Федерацию демократическим правовым государством, Конституция Российской Федерации зафиксировала: «Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (статья 7).

Для выполнения поставленных перед государством задач необходима экономическая основа. Именно поэтому в числе основных обязанностей граждан Конституция России в статье 57 установила: «Каждый обязан уплачивать законно установленные налоги и сборы», придав тем самым особую значимость отношениям, возникающим между государством и егогражданами по поводу взимания налогов и иных обязательных платежей.

В течение 1991 года в России в условиях социально-экономических преобразований была осуществлена реформа системы налогообложения, принят ряд новых законов, регламентирующих порядок и условия уплаты налогов. Сложившаяся в результате проведенной реформы система налогообложения, хотя и не лишена недостатков, в целом соответствует современным экономическим условиям, учитывает многообразие существующих форм собственности и в определенной степени обеспечивает поступление налогов в государственный бюджет.

Вместе с тем собрать налоги в полном объеме пока не удается. В 1996 году недоимка по налогам увеличилась в четыре раза по сравнению с 1995 годом, а ее размер на 1 января 1997 года составил 110 трл. руб. По различным оценкам в результате массового уклонения от уплаты налогов государство ежегодно недополучает около 30% причитающихся к уплатеплатежей. Эти цифры красноречиво характеризуют сегодняшнее состояние дел в налоговой сфере.1

Многие криминологи в настоящее время относят налоговую преступность к числу одной из наиболее опасных разновидностей экономической преступности. Опасность ее заключается не только в недополучени бюджетом денежных средств, приводящем к сокращению доходной части бюджета, но и в том, что рост числа налоговых преступлений неизбежно влечет за собой рост сектора теневой экономики, и, как следствие, укрепление организованной преступности. Эффективность же борьбы с преступностью во многом зависит от правильного, точного и своевременного применения закона.

Уклонение от уплаты налогов как социальное явление и как уголовное преступление по существу только начинает изучаться. Между тем, среди работников правоохранительных органов, сталкивающихся с данной проблемой, явно ощущается дефицит практических навыков и знаний. Основные проблемы возникают при применении уголовно-правовых норм о налоговых преступлениях их толковании, квалификации. Корни этих проблем уходят в слабую теоретическую разработку данной отрасли права.

На это указывает и тот факт, что зачастую рекомендации, даваемые правоохранительным органам исследователями, изучающими налоговые преступления, по решению тех или иных проблем, не соответствуют современному состоянию законов в сфере налогообложения и часто противоречат друг другу.

Потребность в исследовании указанных проблем обусловлена и текущими изменениями, происходящими в действующем уголовном и налоговом законодательстве. За последние три года уголовный закон претерпевает уже третью редакцию статей о налоговых преступлениях, по регламентации ответственности существенно отличающуюся от

См.: Сборник статистических данных Государственной налоговой службы России. М., 1998, №2. С. 10. первоначальных, а часть I Налогового Кодекса, вступившая в действие с 1 января 1999 года, по состоянию на 1 сентября 1999 года, претерпела существенные изменения. Свою редакцию поменяли треть содержащихся в нем статей.

Для борьбы с налоговыми правонарушениями и преступлениями Указом Президента РФ от 18 марта 1992 года №262 «О создании Главного управления налоговых расследований при Государственной налоговой службе Российской Федерации» было образовано Главное управление налоговых расследований (ГУНР) - специализированное подразделение налоговойполиции, правопреемником которого в настоящее время является Федеральная служба налоговой полиции Российской Федерации (ФСНП России). В тех же целях Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года «О внесении дополнений и изменений в Закон Российской Федерации «Об оперативно - розыскной деятельности в Российской Федерации», ЗаконРСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР», Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» установлена уголовная ответственность за сокрытие доходов (прибыли) или иных объектов налогообложения (ст. 162-2 УК РСФСР) и противодействие или неисполнение требований налоговой службы в целях сокрытия доходов или неуплаты налогов (ст. 162-3 УК РСФСР).

С введением в 1997 году в действие нового Уголовного Кодекса РФ ответственность стала предусматриваться лишь за уклонение гражданина от уплаты налога (ст. 198 УК РФ) и уклонение от уплаты налогов с организаций (ст. 199 УК РФ).

В соответствии с Федеральным законом от 25 июля 1998 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» редакции этих статей претерпели изменения. Уголовно наказуемыми соответственно стали признаваться уклонение физического лица от уплаты налога или страхового взноса в государственные внебюджетные фонды и уклонение от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организации.

Практика показывает, что несмотря на широкую распространенность фактов преступного нарушения налогового законодательства, применение указанных выше статей было явно недостаточным. Так, в 1992 году возбуждено 147 уголовных дел по фактам нарушения налогового законодательства, в 1993 году - 1242, в 1994 году - 3126, в 1995 году - 5670, в 1996 году - 5540, 1997 году - 4185, а в 1998 году - 39531, а в 1999 году - 9386 уголовных дел2.

Однако, по прогнозам аналитиков налоговой полиции, с повышением эффективности деятельности органов налогового контроля количество уголовных дел, возбужденных по фактам нарушений налогового законодательства, может существенно возрасти. Одним из непременных условий успешного выявления, предупреждения и пресечения налоговых преступлений является наличие соответствующей научной базы.

В этих условиях криминологические и уголовно-правовые проблемы, связанные с преступлениями в сфере налогообложения, приобретают исключительную актуальность и все чаще становятся предметом исследований специалистов.

В настоящее время деятельность налоговой полиции по расследованию налоговых преступлений находится в стадии развития. Для выработки единой практики расследования и судебного рассмотрения уголовных дел этой категории практическим работникам прокуратуры, милиции, налоговой полиции и судов крайне необходимы соответствующие научно-методические разработки тактики и методики расследования данной категории преступлений.

Современное состояние проблемы. Проблематика борьбы с налоговыми преступлениями междисциплинарна. Она может изучаться с точки зрения экономики, финансового права, криминологии, уголовного права и процесса, криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности.

1 Кучеров И.И Автореф.дисс.докт.юр.наук. 1999. С. 4.

2 Истомин П.А. Автореф. дисс. кан.юр.наук. Ставрополь, 1999. С.4.

С точки зрения экономики и финансового права данной проблеме посвящены научные труды И.И. Большакова, О.А. Грунина, АЛ. Апелья, В.П. Верина, П.М. Годме, И.Д. Грачева, Н.И. Химичева.

Проблеме уголовно-правовой и криминологическим аспектам налоговых преступлений посвящены труды С.С. Белоусовой, А.А. Витвицкого, А.Г. Кот, А.П. Кузнецова, А.В. Сальникова, И.И. Середа, Д.М. Берова, Н.А. Лопашенко, П.С. Яни, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова, С.Г. Пепеляева, К.Е. Ривкина и другие.

Появились работы, посвященные вопросам раскрытия, расследования и предупреждения налоговых преступлений (И.И. Кучеров - 1997; В.К. Бабаева -1995; Д.П. Котов - 1995; Н.С. Решетняк и В.Д. Ларичев - 1998; А.Я. Макаров -1995; Н.Н. Осадин и A.M. Дьячков - 1998; Н.М. Сологуб - 1998 и другие).

Однако, несмотря на теоретическую и практическую значимость указанных исследований, многие вопросы не получили в них должного внимания. Квалификация налоговых преступлений рассматривалась авторами в виде отдельных проблемных вопросов, возникавших по мере практического применения уголовно-правовых норм и изменения текущего уголовного законодательства. Результатом этого является тот факт, что по большинству основных вопросов, касающихся непосредственной правовой оценки деяния, мнения различных авторов зачастую противоречат друг другу. Негативное влияние в этом плане оказали и текущие изменения уголовно-правовых норм, поскольку большинство исследований на настоящий момент не соответствуют недавним изменениям, происшедшим в действующем законодательстве.

Ранее проведенные научные исследования, направленные на уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы, явно недостаточны, так как зачастую рассматривали отдельные аспекты проблемы и не носили комплексный характер.

Кроме того, в сфере налоговых преступлений растут групповые преступления, которые носят более организованный характер и имеют устойчивые межрегиональные связи, существенно влияют на дестабилизацию нашего общества. Это диктует необходимость перехода от экстенсивных к интенсивным формам исследования данной проблемы, развитию и усилению роли эмпирического материала, опережающей разработке методик анализа и прогнозирования роста преступлений, связанных с налогами. Ибо без фундаментальных исследований еще неопознанных закономерностей функционирования и развития механизмов совершения, сокрытия и противодействия расследованию, а также особенностей проведения отдельных следственных действий, назначения экспертиз и аудиторской проверки рассматриваемых нами преступлений, малоэффективна и деятельность правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению данной категории преступлений.

В связи с этим назрела необходимость в углубленном анализе следственной, судебной и экспертной практики, связанной с исследуемой проблематикой, и даче научно обоснованных рекомендаций по расследованию этих преступлений на региональном уровне.

Раскрытие и расследование налоговых преступлений сопряжено со значительными трудностями. Это обусловлено спецификой борьбы с данным видом преступлений, групповым характером, изощренностью способов, механизма их совершения и сокрытия, многоэпизодностью преступного поведения.

Изложенные выше соображения обусловливают, с нашей точки зрения, актуальность темы диссертационного исследования и ее выбор.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования являются налоговая преступность как социально-правовое явление и закономерности уголовно-правовой борьбы с ней, практика правоприменительной деятельности органа предварительного следствия и дознания, а также связанные с ней криминалистические, уголовно-правовые ипроцессуальные аспекты теории и практики борьбы с данной категорией преступлений. К предмету нашего исследования относятся правовые, процессуальные и криминалистические особенности указанных преступлений, проблемы, связанные с формированием механизма правового и криминалистического анализа ситуации и прогнозирования борьбы с указанным негативным явлением. На этой основе нами уточнены исторические и социальные аспекты, современное состояние и характеристика налоговых преступлений, уточнены уголовно-правовые признаки и криминалистическая характеристика данной категории преступлений как элемент предмета доказывания, особенности возбуждения уголовных дел и организация первоначального этапа расследовании, а также особенности первоначальных следственных действий.

Цели диссертационного исследования. Автор на основе обобщения, систематизации и анализа положений методики и тактики расследования отдельных преступлений, содержащихся в работах ученых-криминалистов, предпринял попытку совершенствования методики расследования налоговых преступлений.

Цель диссертационного исследования - разработка теоретических положений, направленных на исследование уголовно-правовой, криминалистической характеристики, особенностей первоначального этапа расследования и формулирование на этой основе научно-практических рекомендаций по методике первоначального этапв и организации расследования налоговых преступлений.

В соответствии с этим в диссертации поставлены и решаются следующие взаимосвязанные задачи:

1. Изучить исторические и социальные аспекты налоговых преступлений.

2. Произвести анализ современного состояния борьбы с налоговыми преступлениями и характеристики рассматриваемой категории преступлений.

3. Выявить уголовно-правовые признаки и рассмотреть элементы криминалистической характеристики налоговых преступлений.

4. Показать особенности возбуждения уголовных дел и вопросы организаций первоначального этапа расследования.

5. Рассмотреть некоторые особенности первоначальных следственных действий.

6. Учитывая многогранность рассматриваемой проблемы, автор ограничивает свою работу лишь тем кругом основных вопросов, которые недостаточно освещены в литературе.

Методологической и теоретической основой проведенного исследования послужили положения Конституции РФ, Указы и Постановления Президента и Правительства России, директивы и указания ФСНП и МВД России и другие директивные материалы. Основным методом исследования явился диалектико-материалистический метод научного познания социальной действительности. В качестве частных методов научного исследования использовалось исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический методы. При этом активно использовались уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России, Закон РФ «О милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», «О прокуратуре», «О федеральной службе налоговой полиции России» и другие, а также теоретические основы таких наук как уголовное право и процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность в РФ, а также труды ученых:

- по проблемам уголовного права и криминологии Г.А. Аванесова, С.Б. Алимова, Г.В. Антонова-Романовского, Ю.М. Антоняна, М.М. Бабаева, А.И. Долговой, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского, Э.Ф. Побегайло, В.П. Ревина и других;

- по теории уголовного процесса - В.Н. Григорьева, С.С. Строговича, А.Ф. Байкова, Т.Н. Добровольской, В.А. Банина, М.С. Шейфера, А.А. Трусова, Д.П. Котова, А.А. Чувилева и других;

- общетеоретические работы криминалистов - Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, И.М. Лузгина, Г.М. Меретукова, И.Ф.

Пантелеева, Н.А. Селиванова, В.Е. Корнаухова, Ю.Г. Корухова, В.Я.

Колдина, А.М.Ларина, Г.Г. Зуйкова, А.А. Закатова, В.И. Попова, А.В.

Дулова, Н.И. Порубова, Ф.В. Глазйрина, В.А. Образцова, Ю.И.

Ильченко, А.А. Хмырова, А.А. Эйсмана, Е.Р. Российской;

- по вопросам методики расследования - работы B.C. Бурдановой,

В.М.Быкова, И.Е, Быховского, А.Н. Васильева, В,Г. Танасевича, Н.П.

Яблокова, JI.A. Винберга, В.П. Лаврова, Г.М. Меретукова, А.И.

Возгрина, И.Ф. Герасимова, В.Д. Грабовского, Л.Я. Драпкина, А.А.

Закатова, А.А. Левц, И.М. Лузгина, Н.И.Кулагина, А.Р. Ратинова, Б.П.

Смагоринского, В.В. Степанова, А.Г. Филиппова, Б.М. Шавера, Н.Г.

Шурухнова, И.Н. Якимова, В.И. Янушко, и других;

- по проблемам экспертиз - работы Т.В. Аверьяновой, Л.В. Виницкого,

А.Ф. Волынского, Г.Л. Грановского, Э.И. Кирсанова, Ю.Г. Корухова,

Н.П. Майлис, Е.Н. Российской и других.

Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящей работе, основываются на результатах обобщения следственной, судебной, экспертной практики, материалов ФСНП РФ по Краснодарскому и Ставропольскому краю, Ростовской области и Республики Адыгея. Эмпирическую базу научного исследования составили результаты изучения и обобщения 290 уголовных дел; из которых 108 по ст. 198 УК РФ и 182 по ст. 199 УК РФ, материалы прекращенных уголовных дел по п.п.2, 4 ст. 5 УПК РСФСР в количестве - 65 и 35 материалов, по которым отказано в возбуждении уголовного дела в соответствии с п. 1 ст. 5 УПК РСФСР, а также интервьюирования практических работников, имеющих отношение к расследованию дел данной категории преступлений (следователей и руководителей^следственных подразделений -68, судей - 32, прокуроров - 24, подозреваемых и обвиняемых - 22, непосредственных свидетелей - 68, экспертов и специалистов аудиторских проверок - 26).

Научная новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования. С учетом исторических и социальных аспектов налоговых преступлений автором определено современное состояние и дана соответствующая характеристика налоговым преступлениям. На основе изученной следственной и судебной практики, действующего уголовного законодательства уточнены уголовно-правовые признаки, криминалистически значимые для разработки криминалистической характеристики и установления обстоятельств, подлежащих установлению по делам данной категории преступлений. С учетом изложенного в криминалистической науке автор уточнил криминалистическую характеристику, особенности возбуждения уголовных дел и организацию первоначального этапа расследования, а также особенности первоначальных следственных действий, характерные для данной категории преступлений.

Достоверность результатов исследования подтверждается избранной методикой, процедурой и объемом проведения исследования, обеспечивающими достаточную репрезентативность. Основные выводы и предложения, выносимые на защиту:

-исторические и социальные аспекты налоговых преступлений; -современное состояние и характеристика налоговых преступлений; -уголовно-правовые признаки и криминалистическая характеристика налоговых преступлений;

-особенности возбуждения уголовных дел и организация первоначального этапа расследования;

-особенности проведения отдельных первоначальных следственных действий.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В диссертации осуществлена на монографическом уровне разработка системы концептуальных положений совершенствования борьбы с налоговыми преступлениями, которые могут иметь большое теоретическое и практическое значение.

Предложения и выводы сформулированные в работе, будут использованы в подготовке и совершенствовании уголовного, уголовнопроцессуального, налогового законодательства, а также межведомственных и ведомственных нормативных актов.

Материалы исследования будут использованы для продолжения научных исследований проблем борьбы с экономической и должностной преступностью, а также в учебном процессе на различных уровнях подготовки, переподготовки и специализации работников правоохранительных органов, ведущих борьбу с преступлениями и иными правонарушениями в сфере налогообложения.

Апробация результатов исследования. Теоретические и практические положения изложены автором в учебно-практическом пособии «Налоговые преступления (историко-правовые и криминалистические аспекты)» - 4,5 пл., которое используется в учебном процессе вузов юридического профиля (акты внедрения имеются), а также в шести научных статьяхобщим объемом 5,95 печатных листов. Кроме того, соискатель выступал на Всероссийской научно-практической конференции (Краснодар, 1998 г.), на итоговой научно-практической конференции слушательского научного общества КЮИ МВД РФ (Краснодар, 1999 г.) научно-практической конференции адъюнктов (аспирантов) Кубани (Краснодар, 1999 г.) и научно-практической конференции

Налоговые известия Кубани (март 2000г.).

Положения диссертации используются в практической деятельности

У ФСНП РФ по Краснодарскому краю.

Структура диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем и состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Пальцева, Ирина Викторовна

Проведенное исследование позволяет сформулировать основные выводы, положения, а также рекомендации о возможностях дальнейшего совершенствования уголовно-правового и процессуального законодательства, криминалистической науки, и оперативно-розыскной деятельности налоговой полиции и органов внутренних дел в сфере борьбы с налоговымипреступлениями и практики его применения.С точки зрения историко-правовых аспектов отношения в сфере налогообложения с древнейших времен всегда находились в сфере пристального внимания со стороны государства из-за ряда объективных и субъективных факторов (социально-экономического, нормативного, криминологического, международно-правового). Однако обусловленность уголовно - правового запрета связана еще и со значимостью общественных отношений, которым причиняется вред.Налоговые преступления являются фактором, способствующим сдерживанию производства, сокращению инвестиций. К тому же, сокрытые от налогообложения средства являются одним из источников, питающих организованную преступность.Основные причины налоговых преступлений и условия, способствующие их совершению, отличаются то общеуголовных и подразделяются на политико экономические, правовые и социально-экономические. Совокупность их является фактором, способствующим не только их проявлению но и увеличения их количества, росту масштаба.Темп роста налоговых преступлений превышает аналогичные показатели других видов экономических преступлений в 2- 2,5 раза.Латентность налоговых преступлений составляет примерно 85% от количества фактически совершенных налоговых преступлений.Проведя анализ уголовно - правовых норм и налогового законодательства в сфере налогообложения, диссертант пришел к выводу о необходимости дополнить УК РФ статьей 197 прим. «Нарушения правил ведения бухгалтерского учета и отчетности» изложив ее в следующей редакции: «Внесение в бухгалтерские документы заведомо искаженных данных о финансво - хозяйственной деятельности налогоплательщика, уклонение от ведения бухгалтерского учета и отчетности, а равно неправомерное уничтожение бухгалтерских документов».В диспозиции статей 198 и 199 УК РФ следует внести следующее дополнение: «Уклонение от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды-это противоправное умышленное невыполнение законно установленных обязанностей по уплате налогов

(взносов)».В санкции ст.ст. 198 - 199 УК РФ предусмотреть дополнительное введение конфискации имущества.В УК РФ ввести дополнительно ст. 199-1 следующего содержания: противодействие или неисполнение требований налоговых органов в целях сокрытия доходов (прибыли).Уклонение от явки в налоговые органы для дачи пояснений или отказ от дачи пояснений об источниках доходов (прибыли) и фактическом их объеме, а равно непредоставление документов и иной информации о деятельности хозяйствующего субъекта по требованию налоговых органов - наказываются штрафом в сумме от 150 до 250 минимальных размеров оплаты труда установленной законодательством.С точки зрения криминалистическойнауки и совершенствования уголовно - процессуальных законов проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1.Одним из главных видов деятельности налоговой полиции как самостоятельного правоохранительного органа является расследование преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды;

2. Основным элементом криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений является способ их совершения и сокрытия;

3. Способы совершения и сокрытия налоговых преступления достаточно многообразны, в качестве основных из них можно выделить следующие: • способы уклонения от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, связанные с сокрытием прибыли (выручки, доходов); • способы уклонения от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, связанные с использованием незарегистрированных в налоговых органов расчетных счетов; • способы уклонения от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, связанные с подделкой документов; • способы уклонения от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, связанные с неправомерным применением льгот и многие другие;

4. Деятельность органов дознания на первоначальном этапе производства по уголовным делам многовариантна и определяется следующими факторами: • выявлением признаков налогового преступления и тактики проверочных действий; • анализом исходной информации; • построением, разработкой версий и планированием расследования (с учетом следственной ситуации); • особенностями тактики первоначальных и последующих следственных действий;

5. Вне зависимости от ситуации первоначального этапа расследования, следственные и оперативно-розыскные действия по делам о налоговых преступлениях проводятся в нескольких основных направлениях.Первое направление состоит в особенности обеспечения сохранности и выемках различной документации. Важность этой рекомендации следует из того, что обстоятельства, подтверждаемые документально, в большинстве случаев не могут быть достоверно установлены ни каким иным путем.Сказанное в полной мере касается и компьютерной информации, для предотвращения уничтожения которой следует использовать помощь специалиста.Следующее направление состоит в фиксации обстоятельств (места, времени, обстановки происшедшего преступления). С указанной целью устанавливаются и допрашиваются свидетели, описывается обстановка места происшествия (например, транспортные средства с контрабандным неучтенным грузом; товарно-материальные ценности на складах и т.д.).Третье направление состоит в задержании подозреваемых лиц, проведении обысков и наложении арестов на имущество в местах проживания и нахождения как подозреваемых, так и их родных, близких.В ходе обысков основное внимание уделяется обнаружению предметов преступной деятельности, имущества, нажитого преступным путем, а также возможных черновых записей о преступной деятельности. Вышеуказанные направления конкретизируются с учетом ситуации начального этапа. Так, при проведении первоначальных следственных действий на основании результатов оперативно-розыскной деятельности обеспечивается максимальный фактор внезапности по всему кругу первоначальных действий, в случаях же возбуждения уголовного дела на основании заявлений граждан и организаций прежде всего принимаются меры к обеспечению сохранности следов совершенного преступления и т.д.б. Сложность первоначального этапа расследований налоговых преступлений определяется множественными факторами, включающими: обстоятельства, характеризующие совершение и сокрытие преступления (источник информации, механизм, обстановка, способ, следы, многосубъектность и т.д.); обстоятельства, характеризующие процесс организации предварительного расследования (материально-техническое обеспечение, распределение сил и средств, уровень профессиональной подготовки, мастерства субъекта расследования и др.)

7. Особенности организации, планирования первоначального этапа предварительного расследования налоговых преступлений проявляются в следующем: • налоговая полиция, ее законодательная и ведомственная база проходят период становления; налоговая система в целом постоянно дифференцируется в соответствии с социально-экономическим положением в стране; нормативные акты, регулирующие процесс налогообложения, регулярно совершенствуются; • эффективная борьба с налоговыми преступлениями возможна лишь при тесном взаимодействии дознавателей, следователей, сотрудников оперативно розыскных подразделений, органов налоговой полиции со следователями и оперативно-розыскными службами органов внутренних дел, органами федеральной службы безопасности, прокуратуры, таможенного комитета и инспекциями МНС РФ по городам (районам); • наиболее предпочтительно использовать в организации работы налоговой полиции смешанный зонально-линейный принцип в составе следственно-оперативных групп; возможность использования систем оперативно-розыскных, оперативно-справочных, профилактических и криминалистических учетов МВД и ФСБ России.Следовательно, исходя из изложенного нам представляется необходимым системное совершенствование уголовного законодательства о борьбе с налоговыми преступлениями в России путем введения соответствующей главы в УК РФ, детализации диспозиции с использованием содержательной характеристики понятий «доход», «прибыль», «уклонение», «сокрытие» с выделением на этой основе квалифицированных и привилегированных составов; детализации перечней видов и размеров санкций, с сохранением жестких наказаний для квалифицированных видов налоговых преступлений. Неотложные изменения следовало бы внести в действующий Уголовный Кодекс РФ. Уголовно-правовая и процессуальная, криминалистическая и оперативно-розыскная деятельность по борьбе с налоговыми преступлениями нуждается в совершенствовании практики правоприменения в данной сфере, информационно-аналитическом, нормативно-методическом и других видах ресурсного обеспечения.С учетом того, что документы как источник доказательств по налоговым преступлениям имеют многообразное понятие в УПК РСФСР, а также в проекте УПК РФ до сих пор не дано четкое разграничение между понятием «документы» и «иные документы». На взгляд диссертанта, для этого в ст.70 УПК можно было бы сделать оговорку, что истребование является следственным действием, а в промежутке между статьями 143 и 194 в отдельной главе детально регламентировать истребование. Эти нормы могли бы включить в себя следующие положения: «При производстве по уголовному делу лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, суд (судья) вправе истребовать от граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений и организаций документы и предметы, имеющие значение для дела. Для этого, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья выносит мотивированное постановление, а суд - определение.Граждане и должностные лица несут ответственность за невыдачу или ненадлежащую выдачу истребованных документов или предметов, о чем они предупреждаются в постановлении (определении) об истребовании.При непредставлении в указанный срок истребованных документов или предметов орган дознания, следователь, прокурор, суд (судья) могут произвести выемку или обыск с целью изъятия этих материалов».Другим способом собираниядокументов, во многом напоминающим истребование, является представление. Закон не содержит порядка оформления представленных документов, что создает трудности на практике. Проект УПК РФ также не содержит норм, регулирующих порядок оформления представленных документов. По мнению диссертанта, получению представленных документов целесообразно придать статус самостоятельного следственного действия. Для этого в УПК РФ необходимо включить специальную статью следующего содержания: «Граждане и должностные лица вправе представлять документы и предметы, могущие иметь значение для установления истины по уголовному делу, лицу, производящему дознание, следователю, прокурору или судье (суду). При этом составляется протокол представления документов или предметов с указанием места, времени, обстоятельств, краткого описания основных признаков представленных документов или предметов, а также объяснений представившего их лица и предупреждения об ответственности за представление документов с целью помешать установлению истины по делу.В случае признания лицом, ведущим производство по делу, представленных документов или предметов не имеющими значение для дела, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья (суд) мотивированным постановлением отказывают в их принятии и приобщении к делу».На основе анализа работ ведущихпроцессуалистов и полученных результатов в ходе диссертационного исследования диссертант пришел к выводу, что доказательствами являются лишь сведения о фактах, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, а не факты объективной действительности и не источники сведений об этих фактах.Автор считает целесообразным придание тексту ст.69 УПК РСФСР следующей редакции: «Доказательствами по уголовному делу являются сведения о фактах, входящих в предмет доказывания, получаемые при проведении в соответствии с законом процессуальных действий, а также из протоколов следственных и судебных действий, заключений экспертов, иных документов и предметов».Подводя итог, необходимо отметить, что первоначальный этап расследования налогового преступления является специфическим видом деятельности правоохранительных органов. Последовательность и тактика последующих действий во многом зависит от результатов деятельности на первоначальном этапе. Чтобы успешно справляться с поставленными задачами сотрудники налоговой полиции должны обладать глубокими и всесторонними знаниями как в уголовном праве, процессе, криминалистике, оперативно розыскной деятельности, так и в экономике, финансах, а также и в налоговом законодательстве Российской Федерации.
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