

*На правах рукописи*  
УДК 130.1

Воронова Наталья Игоревна

**НЕОМИФ В ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:  
ЭТНОНАЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Специальность 24 00 01 – теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук



Санкт-Петербург

2007

*Handwritten signature*

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории культуры Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им А И Герцена»

Научный руководитель доктор искусствоведения, профессор  
Мосолова Любовь Михайловна

Официальные оппоненты кандидат филологических наук, доцент  
Летягин Лев Николаевич

доктор философских наук, профессор  
Уваров Михаил Семенович

Ведущая организация Санкт-Петербургский государственный  
университет культуры и искусств

Защита состоится « 26 » ноября 2007 г в « 15 » часов на заседании диссертационного совета Д 212 199 23 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук в Российском государственном педагогическом университете им А И Герцена по адресу 197046, Санкт-Петербург, ул Малая Посадская, д 26, ауд 317

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им А И Герцена

Автореферат разослан « 3 » октября 2007 года

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат педагогических наук, доцент

 Токарев С Н

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Данное исследование посвящено проблеме неомифа, его этнонациональному культурному статусу. Исследование обращается к архаическим структурам, присущим самой природе сознания современного человека. Вместе с тем миф (неомиф) рассматривается как категория, связанная с конкретными социокультурными, в первую очередь этнонациональными процессами современности.

Актуальность работы обусловлена междисциплинарным характером проблемы и попыткой объединения достижений различных наук в изучении современной мифологии, а также с недостаточной разработанностью понимания сущности и свойств современного мифа, отсутствием комплексного анализа функций и особенностей современного этнонационального мифотворчества.

Категория мифа сегодня необыкновенно востребована в гуманитарных и общественных науках и возникающий в этой связи многочисленный понятийный ряд «мифов», включающий в себя социальный, политический, виртуальный и многие другие аспекты современного мифа, требует осмысления и обобщения. К числу важнейших вопросов, разрабатываемых как в отечественной, так и зарубежной науке, можно отнести исследования мировоззренческой и познавательной специфики мифа, мифологических констант, проявляющихся в осознании человеком природы, общества, самого себя, в предметно-практической деятельности, фундаментальных основ и принципов бытия мифа и т.п. Различные формы современного мифа как правило рассматриваются в отрыве друг от друга, что приводит к мозаичности, раздробленности представлений о данной категории и, в свою очередь, принижает ее значимость в понимании причин возникновения определенного характера миропонимания носителей неомифов, локализованных по этнонациональному признаку. На рубеже XX - XXI столетий в связи с развитием культурологической науки обнаруживается новый виток роста интереса к мифологической проблематике. В свою очередь это вызвало необходимость дальнейшего теоретического осмысления мифа.

Проблема этнокультурного статуса современного мифа и целостный подход к его теоретическому анализу являются наименее разработанными в отечественной науке. Этот вопрос является одним из важнейших в ситуации современности в связи с процессами глобализации, унификации и маргинализации общества и культуры, с тенденцией роста национального самосознания, выдвижения национальных проблем в ряд острейших, а также поиска духовных оснований развития наций. Проявлением растущего этнонационального самосознания стали рецидивы мифологического мировосприятия в различных сферах культуры – в политике, идеологии, науке, искусстве и др.

Актуальна разработка культурологической теории современного этнонационального мифогенеза, позволяющей конструировать национально-мифологическое измерение социокультурных процессов различного уровня и

масштаба. Особенно актуальной данная тема представляется в связи с осмыслением особенностей этнонациональной идентификации в современной России

### Степень разработанности проблемы.

Проблеме изучения феномена мифа и мифологического сознания посвящена обширная научная литература. Общие характеристики особенностей мифологической формы сознания описаны Д. Вико, И.-Г. Гердером, Ф.-В. Шеллингом, М. Элиаде, Д.-Д. Фрэзером, Э. Дюркгеймом, Л. Леви-Брюлем, Ф. Кронфордом и др. Но следует уточнить эти теоретические схемы, созданные в прошлом веке, для объяснения современных изменений в развитии культуры. Культура представляет собой динамическую систему, что подразумевает необходимость уточнения теоретических моделей, ее описывающих.

Изучение мифа в изысканиях отечественных авторов в XX в. шло в нескольких направлениях: религиозноведческом и фольклорно-литературоведческом, культурологическом, философском. К числу первых относились прежде всего религиоведы и этнографы: А. М. Золотарев, С. А. Токарев, А. Ф. Анисимов, В. Г. Богораз, Ю. П. Францев, М. И. Шахнович и ряд других.

Второе направление представлено именами С. С. Аверинцева, Я. Э. Голосовкера, В. В. Иванова, Е. М. Мелетинского, В. Я. Проппа, Б. Н. Путилова, И. М. Тронского, И. Г. Франк-Каменецкого, М. И. Стеблин-Каменского, И. И. Толстого, А. А. Потебни, В. Н. Топорова, О. М. Фрейденберг и ряда других. Семиотический аспект исследования мифа в рамках данного направления предложен Ю. М. Лотманом, Б. А. Успенским, А. М. Пятигорским.

Культурологический срез исследования мифа связан с работами культурологов, искусствоведов, археологов: Л. М. Баткина, А. Белого, М. С. Кагана, Л. Н. Когана, Л. В. Петрова, А. Д. Столяра, А. А. Формозова, П. А. Окладникова, Б. А. Рыбакова и др.

Несомненный вклад в разработку теоретических концепций мифа внесли российские и советские философы: М. М. Бахтин, А. В. Гулыга, П. С. Гуревич, Ф. Ф. Зелинский, Ф. Х. Кессиди, М. А. Лившиц, А. Ф. Лосев, В. В. Налимов, Д. М. Угринович, С. Н. Трубецкой и др.

Социокультурную сущность мифа в контексте связи с политической идеологией рассматривали А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, В. Парето, Ж. Сорель и др.

Из отечественных исследователей, философско-культурологические разработки по политической мифологии проводились Л. Н. Воеводиным, М. Ю. Опенковым и С. А. Гомаюновым, М. В. Пивовым, М. Ю. Тимофеевым, О. Б. Красновой, С. Я. Матвеевой, В. В. Воиновым и Ю. А. Приваловым. Обширные политологические исследования социальных мифов осуществлялись А. И. Горячевой и М. Г. Макаровым, В. П. Шестаковым, П. П. Емельяновой, О. Б. Красновой, И. Г. Палий, В. Г. Ибрагимовой и др.

В процессе философско-культурологического исследования остается не задействованным национально-этнический контекст развития современной мифологии.

В отечественной науке не осуществлялся как таковой анализ мифологической составляющей этнокультурных процессов в современной России. Современное этнонациональное мифотворчество относится к числу мало разработанных направлений. В данном направлении работают такие исследователи, как В. А. Авксентьев, который подчеркивает исторический фон этнических конфликтов, протекающих на Северном Кавказе, А. Ю. Кормазов, рассматривающий этнополитические процессы на Северном Кавказе, В. А. Кузнецов, И. М. Чеченов, В. А. Шнирельман, развенчивающие исторические мифы, В. Ш. Нахушев, проанализировавший реалии этнонационального развития в постсоветской России.

Таким образом, несмотря на заметный интерес исследователей к феномену мифа, проблемы современного этнонационального мифотворчества не получили должного разрешения в современной научной литературе. Остаются достаточно неисследованными такие направления, как функционирование этнонационального мифотворчества в современной российской культуре, структура, типология, содержание современных этнонациональных мифов, вопросы, связанные с этногенным мифотворчеством. Это вызывает необходимость дальнейшего углубленного анализа этнонационального мифотворчества в культуре современной России.

Исследование выполнено на **материале** философских текстов, искусствоведческих, культурологических и естественно-научных исследований, так или иначе затрагивающих тематику современного мифотворчества. Выбор материала обусловлен репрезентативностью источников, с наибольшей полнотой раскрывающих специфику современного мифа.

**Объектом исследования** является современное мифотворчество как социокультурный феномен.

**Предметом исследования** является функционирование неомифов в контексте этнонациональных процессов в культуре современной России, при этом основное внимание уделяется изучению этнонационального мифотворчества русского этноса.

**Целью** данной работы является теоретическое осмысление процессов ремифологизации, выявление сущности, места и роли этнонационального мифотворчества в культуре современной России.

Данная цель предполагает решение следующих задач:

- проанализировать основные факторы и причины ремифологизации на современном культурно-историческом этапе,
- выявить специфику современного мифотворчества и его различные формы проявления в социокультурной практике,
- определить основные характеристики и функции этнонационального мифотворчества, его место в культуре современной России,
- раскрыть механизм этнонационального мифотворчества, обозначить его роль в манипуляции общественным сознанием,

– проанализировать генезис этнонациональных мифов в культуре современной России на материале неязыческих мифологических построений,

– выявить определяющие тенденции функционирования неомифов в этнокультурных, в том числе этнополитических и этноконфессиональных процессах в современной России

#### **Методологические основания исследования.**

Методологической основой исследования послужил системный подход с применением структурно-функционального, герменевтического, сравнительно-типологического, феноменологического методов. Данный подход позволяет выявить различные сущностные аспекты современного мифа и непосредственно мифологизированные характеристики и интенции массового сознания в современной России. Используются философские, социологические и иные разработки как отечественных, так и зарубежных исследователей.

Междисциплинарность достигается за счет выхода на многоуровневую структуру анализа (миф как категория науки, как универсальный феномен сознания и как социокультурный феномен), что соответствует многоуровневой структуре бытования в современной культуре России этнонациональной мифологии.

В ходе исследования последовательно анализируется неомиф и мифотворчество как феномены, обусловленные культурой и оказывающие влияние на различные типы культурных взаимодействий.

Основой настоящего исследования является синтез различных теоретических моделей мифа, разработанных в отечественной и зарубежной литературе. Среди них следует отметить понимание мифа как саморазвивающейся системы, представленное в работах Э. Кассирера, К. Хюбнера. Основой изысканий в области смыслового и символического понимания мифа стала интерпретация мифа как символа, фиксирующего коллективный опыт в художественно-образной и поэтической форме (И. Г. Гердер, А. Н. Афанасьев, В. Я. Пропп). Использовались отдельные аспекты психологического (В. Вундт, З. Фрейд, К. Юнг), семиотического (Ю. М. Лотман, Б. А. Успенский), социологического (Ф. Ницше, Э. Дюркгейм, М. Вебер), структуралистского (К. Леви-Стросс), семантического (О. Н. Фрейденберг, Я. З. Голосовкер), функционального (Б. Малиновский, Ю. П. Францев) подходов понимания мифа. Важной концептуальной идеей явилась феноменологическая теория мифа (А. Ф. Лосев, Э. Гуссерль, Г.-Г. Гадамер, М. Хайдеггер).

Во многом, отталкиваясь от этих теоретических позиций, предлагается авторская концепция в определении неомифа, сводимая к тезису: неомиф есть духовная форма самоопределения человека в природе, обществе и культуре.

Таким образом, применяемая методология позволяет, с одной стороны, выявить атрибутивные характеристики современного мифа, а с другой, – исследовать взаимодействие мифологических и этнонациональных интенций в массовом сознании.

### **Новизна полученных результатов.**

В ходе исследования получен ряд научных результатов, имеющих элементы научной новизны

Новизна состоит в том, что исследуется вопрос о связи динамики современного мифотворчества с динамикой культурного процесса Исследование разворачивается в двух направлениях С одной стороны, демонстрируется ракурс анализа мифотворчества как такового, как универсального, внесоциального феномена человеческого сознания, присущего как отдельной личности, так и являющимся качественным состоянием общественного сознания С другой стороны, напротив, анализируются конкретные формы современного мифотворчества на конкретном историко-культурном материале От толкования сущности современного мифотворчества исследование движется к толкованию и решению конкретных культурологических аналитических задач – к выявлению места мифологического фактора в этнонациональных, этноконфессиональных и этнополитических процессах в современной России Параллелизм же этих двух направлений исследования позволяет выявить связь между особенностями современного мифотворчества, его динамикой и динамикой конкретных культурных процессов в рамках культуры современной России

Обосновывается ряд возможных изменений в традиционных для отечественной науки представлениях о мифе, позволяющих конструировать мифологическое измерение культурных процессов различного масштаба и длительности

Мифотворчество осмысливается как особый тип культурного освоения действительности

На базе анализа новейших социокультурных процессов исследован генезис мифологизированного этнонационального самосознания россиян в культуре постмодернизма Выявляется механизм трансформации архаических элементов сознания в различные формы духовной культуры

Предметом исследования впервые стало функционирование современного мифа в контексте этнонациональных процессов в культуре России, выявляется взаимосвязь и взаимодействие массового и мифологизированного этнонационального сознания Выявлен механизм трансформации мифологизированных феноменов «этнонациональности» в рефлексивную активность субъектов общественных отношений

Выявляется соотношение неомифа и религии, неомифа и фольклорного сознания Выделены важнейшие параметры неоязычества как определенной формы религиозно-мифологического сознания

Выявлены основные этнонациональные проблемы в культуре современной России как зоны напряженности в массовом сознании этносов и наций, порожденные столкновением или расхождением ведущих мифологем В общем континууме современного российского этнонационального сознания выделяются и исследуются прежде всего мифологизированные интенции сознания представителей русского этноса

**Теоретическая значимость** проведенного анализа заключается в опыте системного обобщения, философско-культурологического осмысления накопленной в результате различных исследований информации по проблеме современного мифотворчества

Диссертационное исследование призвано способствовать более полному и комплексному изучению сущностных и функциональных характеристик мифотворчества как феномена духовной культуры

Выводы, полученные в диссертации, носят междисциплинарный характер и могут способствовать формированию стратегии исследования новейших социокультурных процессов как предмета изучения не только философии, культурологи, но и других гуманитарных наук

**Практическая значимость** диссертации обусловлена концептуальным решением проблемы этнокультурного статуса неомифа для научного исследования различных духовных феноменов культуры, в том числе религиозного, морального, этнического, национального, фольклорного и других модусов общественного сознания

Современное российское общество характеризуется усилением этнонациональных противоречий, ростом национальной и конфессиональной нетерпимости. Роль этнонационального мифотворчества в этих условиях очень велика и требует научно-теоретического и практического осмысления

Остро встает вопрос о ситуации русского этноса в российском обществе. При этом следует учитывать, что от национального самочувствия русского этноса, составляющего более четырех пятых населения страны, в решающей степени зависит вся этнополитическая ситуация в государстве. Изучение современного русского этнонационального мифотворчества позволяет выявлять это состояние в разных его аспектах, таких как этнонациональное самосознание, отношение к другим этносам и культурам, предпочтительные ценности и идеалы, а также идеи политического характера и др.

Результаты исследования могут быть использованы органами государственной власти, общественными организациями при разработке мер и программ, связанных с предупреждением, урегулированием этнических конфликтов на территории России и формированием толерантных установок в межэтнических отношениях

Полученные в процессе исследования теоретические положения могут быть также использованы в программах учебных дисциплин, таких как этнология, культурология, история культуры и цивилизаций, религиоведение, этнопсихология, этническая конфликтология, философия, а также применены в разработке специализированного курса по изучению современной мифологии, фольклористики, национальных и этнических культур. Данное исследование может послужить материалом для лучшего понимания закономерностей развития культуры

**Положения, выносимые на защиту:**

1 Специфика современного мифотворчества как неотъемлемого компонента духовного производства обусловлена как общекультурными

факторами процессов ремифологизации, так и частными историко-социальными причинами

2 Современное этнонациональное мифотворчество, с одной стороны, способствует усилению культурной однородности и интеграции общества, а с другой стороны, подрывает их целостность и стабильность, провоцируя межнациональные конфликты, сепаратизм и этнический гегемонизм

3 Включение индивида в ту или иную нацию осуществляется посредством его приобщения к системе ценностных доминант этнонациональной мифологии, что влияет на самоопределение человека в культуре в целом

4 Современное русское этнонациональное мифотворчество, выходя на новый виток своего развития в связи с обострившейся потребностью самоидентификации русского народа в ситуации глобализации, используется как инструмент идеологического манипулирования сознанием, приобретает деструктивные черты и ведет к формированию этноцентричной идентичности

5 Распространение современных этногенных мифов, связанных с переосмыслением истории русского народа с этнонационалистических позиций, ведет к мифологизации самой истории

6 Русское мифотворчество на современном этапе развития носит характер идеализации и попытки модернизации языческого мировосприятия, что актуализируется в феномене неоязычества

**Апробация диссертации** основные положения диссертации были представлены автором на Всероссийских научных конференциях «Патриотическое и национальное воспитание опыт, проблемы, перспективы» (Тверь 2004), «Философия и методология истории» (Коломна 2005), «Психология притеснения обидчики и обиженные» (Коломна 2004), на XV Международной научно-практической конференции «Человек, здоровье, физическая культура и спорт в изменяющемся мире» (Коломна 2005), XII международной конференции «Ребенок в современном мире Семья и дети» (СПб, 2005), в сборниках научных трудов «Культурологические исследования 05» (СПб, 2005) и «Культурологические исследования 07», обсуждались на семинарах и заседаниях кафедры философии Коломенского государственного педагогического института (КГПИ)

**Структура диссертации** подчинена цели и задачам исследования Она включает в себя введение, две главы, заключение и библиографию, насчитывающую 417 источников, в том числе литературу на иностранных языках Общий объем диссертации – 248 страниц

## II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Специфика предмета исследования определила используемую методологию, а также структуру диссертации. Выявление особенностей, факторов и причин современного мифотворчества является основой правильного понимания формирования и распространения этнонациональных мифов, а рассмотрение конкретных форм проявления архаических элементов сознания наглядно показывает укорененность мифа в сознании и культуре. Рассмотрение этнонационального мифотворчества в связи с этнополитическими и этноконфессиональными проблемами современной российской культуры позволяет выявить их зависимость от функционирования современных мифов, при этом обнаруживается взаимосвязь между массовым и мифологизированным этнонациональным сознанием, что исследуется на материале этнонационального мифотворчества русского этноса.

Во *Введении* определяется объект и предмет диссертационного исследования, очерчивается круг проблем, относящихся к теме, обосновывается ее социокультурная, теоретическая и практическая актуальность, оценивается степень разработанности проблематики современного мифотворчества в различных областях знания, формулируются цели и задачи исследования, а также его научная новизна и практическое значение.

В *первой главе* – «Неомиф как социокультурный феномен» – раскрывается многогранность интерпретаций категории «современный миф» в контексте социологических, психологических, философских и эстетических концепций. Эта категория оказывается универсальным инструментом в аналитике многообразных аспектов современной культурной деятельности человека, начиная от мифотехнологий рекламы, применения мифотем в структуре художественных текстов, до политического и научного мифотворчества. Однако универсальность категориального применения приводит к несогласованности и противоречиям представлений о содержании данной категории, поскольку в современном конгломерате наук ее смыслы и функции четко не закреплены. Культурологический подход преодолевает эту разрозненность, обращаясь к мифу одновременно как неотъемлемой части сознания и культурной традиции.

В *параграфе первом* – «Миф как одно из центральных понятий культуры XX-XXI века» – рассматриваются основные подходы к проблеме существования мифологических комплексов в культуре.

На данном этапе развития дискуссии можно выделить три основных направления мысли относительно места мифа в современной культуре. Согласно одному из них, для современной культуры миф не типичен, он существует рудиментарно, воспроизводится фрагментарно на некоторых уровнях в определенных социокультурных средах вследствие символизации и некоторой ритуализованности поведения, существующей в любой культуре (Е.М. Мелетинский, Б.А. Успенский). Трудно согласиться с подобными положениями, поскольку исследования современных форм общественного сознания продемонстрировали его несомненную предрасположенность к

мифотворчеству, выступающему как необходимый элемент функционирования культуры

Согласно другому подходу, современный миф не просто существует, но является определяющей формой функционирования общественного сознания современного общества, обусловленной своеобразием механизма массовых коммуникаций, характерных для культуры информационного общества. Определяемый природой этих коммуникаций, современный миф не только не является рудиментарным воплощением мифа архаического, но представляет собой качественно иной продукт массового сознания. Данная позиция прослеживается в работах М. Хоркхаймера и Т.В. Адорно, Р. Барта, М. де Серто, Ж. Бодрийера и др.

И третий вариант решения данного вопроса предполагает, что миф сохраняет свою идентичность, но подвергается изменениям, обусловленным особенностями современного социокультурного мировосприятия (А.Ф. Лосев, К. Юнг, П. Бурдьё, А.М. Лобок и др.). Миф в данной трактовке предстает как продукт системы неосознаваемых коллективных представлений, существующих в культуре как мировоззренческий феномен, и, следовательно, явление универсальное. Как первичная форма целостного дотеоретического мировоззрения миф составляет неотъемлемую часть любого типа культуры – как на стадии ее становления, так и в процессе генезиса и эволюции присущих данной культуре мировоззренческих моделей и форм духовно-практического освоения мира. Появление развитых систем рационально-понятийного знания не приводит к одновременному вытеснению из духовной жизни общества элементов мифологического сознания. Данный подход представляется наиболее продуктивным.

Определение сущности мифа, истоков и механизмов мифотворчества в рамках какой-либо одной концепции его изучения весьма затруднено. Поэтому осуществляется попытка, опираясь на обширный материал исследований, выделить и проанализировать сущностные характеристики современного мифа, определить его место и функции в духовной культуре современной России.

Таким образом, со второй половины XX века тема мифологического в культуре развивается под влиянием идеи социокультурной обусловленности человеческого знания и в тесном взаимодействии с исследованием других форм общественного сознания.

Новый взгляд на место мифа в культуре значительно расширил дефиницию понятия «миф». В качестве рабочего определения предлагается под современным мифом или *неомифом* понимать особый тип культурного освоения и отношения к действительности, основанный прежде всего на актуализации архаических элементов сознания. *Неомиф* есть духовная форма самоопределения человека в природе, обществе и культуре. В содержание понятия «неомиф» входит также широкий круг культурно значимых мотивов, смысловых ориентаций, артефактов, которые в своей совокупности создают этнически оформленный язык культуры. Неомиф имеет реальные основания в человеческом сознании, мифотворчество присутствует в различных сферах духовного освоения реальности и определяет характер многих социокультурных

процессов на современном историческом этапе

В *параграфе втором* – «Специфика современного мифа» – выявляется специфика современного мифотворчества и разница между мифом архаическим и современным или неомифом

Исследуя различия между архаическим и современным мифом, можно заключить, что современный миф обладает сравнительно кратким жизненным циклом, и его главной функцией является объяснение изменений в жизни общества и культуры, «священная история» современного мифа значительно менее важна для его носителей, современный миф конструируется практически по тем же принципам, что и архаический, однако очевидно, что разные группы используют его в разных целях. Древний миф – особое представление о действительности, «правды» о ней, неомиф – представление о вымышленной действительности, где правда камуфлируется. Рациональное и иррациональное сплетаются в современном мифе воедино, мифологический нарратив может создаваться исключительно рациональными средствами. Если архаическая мифология представляет по преимуществу космологическую модель, то современная мифология – социальную. Современная мифология, в отличие от архаической, плюралистична: в одной культуре могут одновременно сосуществовать противоречивые мифы различных групп или субкультурных образований.

Следует также учитывать, что мифы не сохраняются в первоизданном виде, а трансформируются, чтобы приспособиться к культурной среде. Миф – это традиционная, но не строго статическая структура. Так, миф, хотя и повествующий о прошлом, может выполнять новые функции и постоянно сохранять связь с изменяющимися условиями настоящего. С другой стороны, современная культура может производить новые мифы (неомифы), отвечающие ее потребностям и разрешающие ее проблемы. Они не обязательно должны быть принципиально новыми, процесс мифотворчества связан с культурной памятью, в том числе, с переосмыслением мифов прошлого. Таким образом, мифологические структуры могут быть как универсальными, так и культурно-специфичными.

С одной стороны, в основе анализа современного мифа в данном исследовании лежат идеи об универсальности мифа. Вместе с тем не следует абсолютизировать идею о существовании некоторого вневременного трансцендентного содержания мифа, характерную для многих универсалистов. С другой стороны, не подвергается сомнению факт обусловленности специфики мифа спецификой данной конкретной культуры.

В *параграфе третьем* – «Мифотворчество в культуре эпохи Постмодернизма» – рассматривается постмодернистская парадигма как культурный контекст, как та культурная парадигма, в которой актуализируется и с которой взаимодействует современный миф. Выявляются непосредственно мифотворческие характеристики культуры постмодернизма, которые прежде всего были выявлены в мозаичных аудиовизуальных медиа, формирующих на современном этапе картину мира большинства людей. Вследствие противоречивого и дезориентирующего воздействия информационного

пространства мышление современного человека теряет способность выделять истину, которая размывается и утрачивает свою ценность. В этой ситуации стремление понять и объяснить мир становится своего рода мифологизаторской акцией, порождая новые мифологемы в рамках задаваемых обществом мифотем.

Анализируется проблема современной массовой культуры как пространства мифогенности, поскольку массивификация общества, возрастающая роль общественных форм сознания объективно способствуют зарождению и утверждению новых мифологем и особенно национального мифа.

Современному мифотворчеству способствует соответствующая позднему постмодернизму ситуация многозначности, когда становится нормой единовременное сочетание на уровне как массового, так и индивидуального сознания несоизмеримых значений, смыслов, характерных для разных культурных систем. Такие характерные черты постмодернистского сознания, как неопределенность, фрагментарность, отсутствие глубины, имитация, гибридизация, двусмысленность, вымышленный дискурс, карнавализация, являются питательной почвой для возникновения и воспроизводства современных мифов.

Вместе с тем культурная ситуация оказывает влияние как на мифорефлексию, так и на отдельные аспекты мифотворчества (в том числе, при производстве текстов, предназначенных для массового потребления). Постепенно утрачивается различие между отдельными типами мифа. Неоднозначность, неясность современного мифа в определенной степени отражает специфику ситуации постмодернизма, в которой он развивается.

*В четвертом параграфе* – «Основные факторы и причины ремифологизации на современном культурно-историческом этапе» – раскрывается генезис и особенности современного мифотворчества. В рамках данного параграфа рассматриваются условия, инициирующие возникновение и функционирование мифов в современной культуре, а также причины присутствия и проявления мифа в обыденном сознании и в науке, специфика возникающих неомифов, какое место они занимают в мировосприятии современного человека.

Независимо от специфических особенностей, присущих тому или иному типу культуры, всегда существуют естественные основания мифотворчества, обусловленные особенностями как общественного, так и индивидуального сознания.

Наблюдающаяся в современной культуре ремифологизация имеет следующие основные причины: глобальная массовизация, кризис национальной идентичности, необходимость постоянно адаптироваться к стремительным изменениям во всех сферах социокультурной деятельности, потеря социальных идеалов, отсутствие ведущей идеи в общественном сознании, которые обеспечивали бы целостность человеческого сознания. Кризис современного мировоззрения востребует из архаики символизм мировосприятия, стремление к отысканию картины мира, которая удовлетворила бы поиск устойчивых оснований, смыслов человеческого бытия в быстро изменяющемся мире. Наряду с этим российская специфика мифотворчества связана с вечным поиском идеала. В таких условиях активизируется производство и распространение различных неомифов, способствующих преодолению на уровне духовно-

практического освоения мира нарастающей неопределенности ситуации и воссоздающих иллюзорный образ социокультурной реальности

Необходимо различать стихийную актуализацию архаического в сознании и культуре и ее преднамеренное культивирование. Так, наряду с мифотворчеством, возникающим в силу естественного стремления человеческого сознания к приданию смысла и целостности тому или иному процессу или явлению, в современной культуре получает распространение целенаправленное конструирование мифов, отвечающих определенным целям и предназначенных для достижения определенного результата. Неомиф находит оптимальное объяснение, казалось бы, не сочетаемым в рамках рационально-логического мышления фактам культурной действительности. Это в настоящее время широко используется в технологиях социально-политического мифотворчества.

Неомифы – это, с одной стороны, попытка сориентироваться в условиях многочисленных экономических, политических и других культурных изменений на фоне обилия, многоканальности, одновременности и разнородности информации, формирующей мозаичный образ действительности, с другой – они выступают своеобразным компенсаторным средством в ситуациях духовного дискомфорта. Будучи полифункциональным по своей сути, неомиф является универсальным социокультурным инструментом с одной стороны, – это инструмент манипуляции сознанием, а с другой, – это форма защиты от нарастающего потока разного рода и вида информации, раздробленности, неустойчивости картины мира.

Таким образом, мифотворчество представляет собой сложный, разноплановый процесс, который носит как стихийный, неосознанный, так и заданный характер, мифы в современной культуре имеют разное происхождение и предназначение.

В *пятом параграфе* – «Основные формы функционирования неомифа» – описываются различные сферы проявления архаических элементов сознания в современной культуре. Архаическое присутствует в предметных формах культуры, в сознании, в бессознательном. Современный миф находит свое выражение в разнообразных культурных формах, в том числе – политике, религии, искусстве. Современная культура во многом сохраняет сакральные основы. Это распространяется и на политические институты (государство, его главу, местную власть, деятелей правительства и т.д.), и на политические формы и структуры (система, режим, партии), и на искусство, фольклор, быт и другие сферы культуры.

Миф перестал функционировать как системообразующая основа мировоззрения. Мифологическое продолжает существовать как элемент этнокультуры в рамках народной культуры и традиционного мировосприятия, что также находит выражение в художественной деятельности. Фрагменты прежней мифологической картины мира, десакрализуясь, включаются в структурную композицию широкого круга представлений, под которыми понимают обыденное сознание. Неомиф утверждается формами обыденного сознания. Обыденное сознание как составной элемент традиционного

мировосприятия, содержит мифологическое в снятом виде, в виде мифологем, символических оснований духовно-практических знаний, некритического восприятия обобщающих смыслов, неотрефлексированного содержания практического опыта

Рассматривается такая форма обыденного сознания как фольклор, в котором «этнонациональность» проявляется наиболее ярко. Поскольку фольклорное сознание воспроизводит мир в формах коллективной исторической практики народа, то и его смысловым арсеналом и идейной основой становится лично-переживаемое восприятие мифологического универсума. Фольклорное сознание оперирует, в качестве смысловых средств, традиционной системой образов – реликтами мифологического мировосприятия. В этом смысле фольклор во многом способствует сохранению традиционного круга мифологических представлений.

Пласты фольклорного, а через них, во многом, мифологического сознания не чужды и образованным слоям общества, ученым, но особенно ярко выражена подверженность им детей. Выявляется взаимосвязь между фольклорным и мифологическим на примере детского фольклора, а также мифологичность самого детского мышления.

Глубинная суть мифа как антропологического феномена заключается в том, что он является первичной формой осознания мира как в онтогенезе, так и в филогенезе человека, существует в культуре как особый способ освоения мира и непосредственно влияет на инкультурацию человека на разных этапах его развития. Существенную роль он играет в первичной инкультурации человека, удовлетворяя специфическим образом, с помощью эмоционально-ценностных представлений, сущностные потребности в освоении мира, протекающего в чувственно-синкретической, дорефлективной форме, что и рассматривается на примере детской мифологии. Отмечается формирующийся в этом мифологизированном мышлении детский национализм.

Мифом может быть не только (а в современной культуре – и не столько) нарратив, сколько разрозненные элементы мифического, встроенные в различные дискурсы. Неомиф может выступать в качестве исторической парадигмы, может предлагать мифологические закономерности в качестве принципов объяснения исторической действительности. Архаическая основа неомифа, включающая его свойства и функции, достаточно четко прослеживается в его формах, возникающих в различных культурных сферах. Современный миф обнаруживает себя как форма идеологии и идеологического воздействия.

Таким образом, в человеческом сознании присутствуют архаические мифоструктуры, архетипы, но не только как «генетическая память» культуры. Они всякий раз подпитываются, оживляются современным мифотворчеством, обнаруживая глубинное с ним родство.

В пределах своего традиционного бытия миф функционирует в этнокультурном проявлении. В этом смысле этнокультурное бытие мифологического миропонимания представлено, во-первых, в его реальном существовании как мировоззренческой парадигмы, во-вторых, в форме субстратного проявления в рамках других форм сознания и, в-третьих, в виде

«новой мифологии» или «неомифа»

Мифотворчество понимается как нестемлемый элемент культуры, способствующий возникновению новых формообразований, от детского мифотворчества до мифотворчества научного

*В шестом параграфе* – «Неомифологизм в современном искусстве» – рассматривается еще одна из форм этнокультурной репрезентации неомифа – искусство. Вместе с тем из всего многообразия видов искусства в качестве примера акцент делается на рассмотрении национального декоративно-прикладного искусства русского народа, которое особенно ярко отражает тенденции развития и состояния этнонационального сознания, а также художественной литературы, живописи и на возрождаемом «русском стиле» боевого искусства. При этом анализируется русское искусство в аспекте его этнонационального культурного преломления. Мифологические сюжеты и мотивы стали активно использоваться в ткани художественных произведений. Постмодернистский художественный текст сам начинает уподобляться мифу по своей структуре.

К самосознанию и самоидентификации народа в складывающихся условиях мировой глобализации апеллирует искусство этнофутуристов. Для вовлеченных в процесс этнического самопознания художников-этнофутуристов характерен уход в мифологическую знаковую систему, в символический язык, опирающийся на традиции знаковых систем народно-прикладных искусств, архаики.

*Во второй главе* «Этнонациональное мифотворчество в культуре современной России» неомиф рассматривается как элемент этнонациональной культуры, что представляется особенно актуальным в условиях, когда борьба за национальное возрождение и рост националистических движений, которые разворачиваются сейчас во всем мире, ставят на повестку дня новую проблематику, связанную с особенностями националистических идеологий и их практическим воплощением. Для России все это имеет особое значение, когда в эпоху постмодернизма различные этнические группы получили возможность культивировать свои особые ценности и бороться за свои специфические социальные и политические права. Именно в этих условиях особое значение приобретает этнонациональный миф, легитимирующий право данной группы на территорию, на развитие своей культуры и на политическое оформление вплоть до требования полного суверенитета. Анализ современных мифологизированных этнонациональных схем и их популярности среди населения помогает понять особенности этнополитической мобилизации и степень действенности этнонационалистической пропаганды.

*В первом параграфе второй главы* – «Этнокультурный статус неомифа» – поднимается ряд вопросов, имеющих самое непосредственное отношение к современной действительности: как создается этот миф, в каких условиях, в чем состоит внешнее содержание мифа и каков его глубинный смысл, каким образом он распространяется и как воспринимается аудиторией, как он влияет

на этническую идентичность, как соотносится мифологизированное этнонациональное сознание с другими формами сознания

Поскольку мифологическое сознание представлено в общественно-исторической действительности как духовный компонент культуры, то оно, по определению, самобытно, уникально, как уникальна и самобытна каждая конкретная культурно-историческая целостность. Следовательно, содержательно-смысловой анализ мифологического восприятия мира имеет смысл лишь в его конкретно-историческом, а значит, и в его этническом понимании. Отсюда вытекает и сама возможность формулировки проблемы об этнокультурном статусе неомифа.

Мифотворчество как способ самоопределения этнически оформленного субъекта в культурно-исторической данности представляется как явление универсальное, с другой стороны, как уникальное, вместе с тем и как автономное и самодостаточное. Но совершенно очевидно, что в сознании той или иной этнической группы или нации мифологическое в той или иной степени проявляет себя.

Создаваемые сегодня этногенные мифические построения не только вводят общественное сознание в заблуждение, но и способствуют ухудшению отношений в сфере межнационального общения. Наряду с этим этнонациональный миф, как закреплённая культурная традиция, сакрально санкционированная модель организации общественной жизни и культурной практики определенной исторической общности, выполняет мобилизационную функцию, выступает общезначимой консолидирующей идеей как этноса так и нации.

*Во втором параграфе второй главы – «Морфология мифологизированных этнонациональных концепций» – рассматриваются основные сюжеты этнонационального мифа, которые во многом и определяют видение той или иной этнонациональной общностью реальности. Морфология этнических мифов основывается на систематизации их «сквозных сюжетов». Выявляются достаточно универсальные компоненты этнических мифологизированных концепций. Прослеживается общий смысл сюжетов, они направлены на идеализацию определенного («своего») этноса.*

На сегодняшний день существует большое количество этнонациональных мифологизированных построений, в диссертации проанализированы наиболее популярные из функционирующих в общественном сознании современного российского общества неомифы. Современные этнонациональные мифы можно условно подразделить на категорию прогностических мифов (о «светлом» будущем или прошлом) и на категорию объясняющих мифов (мифы происхождения этноса, нации, культуры, мифы творения). Существуют этнические мифы внешние (мифы других этносов о конкретном этносе) и внутренние (мифы этноса о самом себе и о других).

*В третьем параграфе второй главы – «Неомиф как инструмент идеологического манипулирования сознанием» – акцент делается на манипулятивном характере современного мифотворчества, поскольку особенно*

значительной становится его роль именно в формировании определенных символических форм в современности, которые все чаще используются в технологиях воздействия на массовое сознание, от политического пиара до обычной рекламы. Манипуляция общественным сознанием является средством и основой для создания искусственных мифов.

То, что миф способен отражать не реальные связи и отношения мира, а особым образом сконструированные, позволяет использовать его для целей идеологии. Всякая идеология использует мифы, а эффективность идеологии напрямую зависит от действенности лежащих в ее основе мифологем. Этнонациональный неомиф также представляется как идеологическая конструкция, способная воздействовать на массовое сознание, аккумулировать коллективную волю, обращаясь к памяти, эмоциям, чувственно-образному восприятию индивидов. При этом в отличие от утопии этнонациональный неомиф не может быть полностью «кабинетным» проектом. Он одновременно опирается на народную мифологию и является ее продуктом.

Таким образом, существует функциональная связь между этнонациональной мифологией и идеологией. Поэтому при признании этнонационального мифотворчества неотъемлемой частью политического процесса следует осторожно относиться к его современному манипулятивному характеру.

Неомиф одновременно выступает в качестве инструмента манипулирования обществом и средством разрешения экзистенциальных проблем, без которого невозможно перейти к решению проблем практических.

В рамках *четвертого параграфа второй главы* – «Миф в контексте этнополитики» – раскрываются негативные и позитивные стороны этнонационального мифотворчества при рассмотрении функционирования этнонациональных мифов в структуре политических технологий. Исследуется этнонациональное мифотворчество в контексте этнополитики, рассматривается, как после распада СССР выглядит проблема национальных отношений, какое место занимает в них и какую роль играет русский народ, каково отношение политических партий и движений к этнонациональному мифотворчеству, и как мифотворчество сказывается на решении национального вопроса в современной России. В данном случае современный этнонациональный миф играет инструментальную роль – он обслуживает совершенно конкретную современную задачу, будь то территориальные претензии, требования политической автономии или стремление противодействовать культурной нивелировке и сохранить свое культурное наследие. Апелляция к древней государственности облегчает борьбу за повышение политического статуса выдвинутой этнополитической идеи. Националистическая или этноцентристская мифологизированная культурно-историческая версия играет огромную роль в легитимации политических претензий, и в этом состоит ее глубокий внутренний смысл.

Особенно явно процесс мифологизации сферы политики в России просматривается в региональном политическом пространстве.

Этнонациональный миф имеет и важную компенсаторную функцию, он нужен людям в критические моменты их истории.

Этнонациональное мифотворчество предстает необходимым компонентом политического процесса. Это явление (получившее в литературе название «этнического парадокса») стало своеобразной реакцией на тенденции нарастающей унификации духовной и материальной культуры в условиях глобализации. В конце XX в. человечество столкнулось с проблемой актуализации различий – не только национальных, но и гендерных, расовых, религиозных.

Пока же этнонациональные мифы являются значительной составляющей национальных идеологий, доминирующих в современной политической жизни России. Идеологии этого типа выражают политические требования граждан, чьи интересы в повышении своего социального статуса связываются с национальной принадлежностью. Концептуально-теоретические основы подобных идеологических течений, содержащих мифологические компоненты, выражают понимание сущности национальной группы, которая трактуется как правило в качестве общности, складывающейся на основе воплощения «национального духа», поддерживаемого исконными культурными нормами, ценностями и символами. В данном случае формируются неомифы, «обосновывающие» требования тех или иных политических сил о защите культурной самобытности национальной диаспоры (вплоть до образования самостоятельной государственности), либо расширения геополитического пространства для жизни нации или, напротив, защиты собственной территории и национального суверенитета от внешних посягательств, либо создания привилегий для лиц «коренной национальности».

*В пятом параграфе второй главы – «Мифологический характер этнонациональной идентификации» – анализируются мифологические построения русского этноса, связанные с осмыслением его представителями самих себя, с проблемой идентификации, поскольку для большинства людей в неустойчивой ситуации переходного общества этническая принадлежность становится наиболее приемлемым способом вновь ощутить себя частью некоего целого, найти психологическую поддержку в традиции. Отсюда – повышенное внимание к этнической идентификации, потребность консолидации этнической общности, попытки выработки интегрирующего национального идеала в новых социокультурных условиях, «охранение» и обособление своей национальной культуры, истории. Значимым способом этнической идентификации является выработка и усвоение мифов.*

Поскольку основной функцией современного этнонационального мифотворчества является смысловое упорядочивание ситуации при разрушении этнических и национальных границ в условиях глобализации, то его первостепенной задачей оказывается локализация «источника зла» в целях ослабления социального напряжения и сохранения этнокультурного самосознания от размывания. Таким образом, помимо обоснования новых этнополитических стратегий, этнонациональное мифотворчество берет на себя функцию защиты этноса или нации от потери своей идентичности в ситуации размывания соответственно этнических или национальных границ.

Этнонациональная мифология формирует и воспроизводит коллективную идентичность

*В шестом параграфе второй главы* – «Неоязычество культивирование архаического и этноисторическое мифотворчество» – в этнонациональном аспекте исследуется религиозно-мифологический феномен «возрождения язычества». Поскольку для мифологического мировосприятия прошлое более значимо, чем настоящее, вследствие этого, процесс ремифологизации не мог основываться лишь на вновь возникшей парадигме. И как содержание данного процесса, якобы возвращение к исходному, ремифологизация обнаружила значимость образов, лежащих в более глубинных пластах – в язычестве. Таким образом, ремифологизация на данном этапе имеет характер идеализации и попытки модернизации язычества. А поскольку о язычестве имеются весьма смутные представления, то как следствие возник новый, как в мировоззренческом, так и в культовом плане, религиозно-мифологический феномен. Иначе говоря, ремифологизация при этом обнаруживается в конструировании новой, адаптированной к существующим условиям, системы национальной религиозной веры, одновременно подвергая трансформации и систему исконных религиозно-мифологических представлений.

Одной из основных отправных точек возникновения неоязычества стал поиск обоснования национальной идеи, повышенный интерес к истокам национального самосознания и национального типа религиозности. Ремифологизация в данном случае осуществляется посредством реставрации мифа, мифологической спекуляции и мифотворчества.

Для современной России характерно распространение неоязыческих движений, основу которых составляет обращение к древнейшим пластам местных культур, дохристианским верованиям, традициям и культам. Хотя очевидно – назад «возврата» нет, и все сводится к конструированию лидерами данных движений специфических учений, синтезирующих разнообразные верования и традиции, что приводит к весьма вольным реконструкциям и спекуляциям относительно языческих мифов и ритуалов, по сути происходит не столько возрождение архаических мифов, сколько формирование неомифов в результате современного мифотворчества неоязычников.

Одним из способов уйти от унификации, обезличивания этносов в современную эпоху явилась актуализация исторической памяти народов, что повлекло за собой формирование многочисленных этноисторических неомифов. Осуществляется мифологизирование истории с этнонациональных позиций, что и демонстрируется в данном параграфе. Создаются этноцентрические версии прошлого, при этом утрачивается значение подлинности исторических феноменов.

Мифологическое представлено как важнейшая компонента в различных формах сознания. Но доминирующее положение среди других занимает религия. В ней мифологическое является составной частью мировоззрения. В связи с этим, *в седьмом параграфе второй главы* «Роль этнонационального мифотворчества в современных этноконфессиональных процессах в России»,

демонстрируется стремление в различных регионах Евразии и непосредственно на территории современной России сконструировать собственные национальные религии. С этой целью реконструируются древнейшие местные культы, верования, но в силу немногочисленных и отсутствия достоверных сведений имеет место мифотворчество. Поскольку же речь идет о создании национальных религий, то первостепенным оказывается значение современных этнонациональных мифов, на которых и строится та или иная «неорелигия».

В заключении обобщаются результаты проведенного исследования и формулируются основные выводы.

Мифологическое видится как неприменный атрибут сознания, существует в психике индивида, и как «генетическая память» культуры в качестве социокультурных установок. Архаические структуры сознания формируются на основе определенных адаптивных задач человека и функционируют в качестве социокультурных установок.

Как составляющая культурной традиции мифологическое, понимаемое как совокупность мифологем, организованных на основе какого-либо принципа, востребуется для решения в сложных социокультурных ситуациях актуальных проблем современности.

Кроме того, миф существует как сакральная составляющая религии, морали, т.е. как программная информация всей данной этнокультурной традиции.

В различных формах проявления элементов мифологического, в ремифологизации реализуется полифункциональность неомифа, его способность функционировать в недрах различных форм общественного сознания. Современное мифотворчество способно катализировать интеграционные процессы в системе духовной культуры, творить новые пути, устанавливать новые связи между различными формами сознания, тем самым способствовать возникновению новых формообразований.

Научный анализ причин и условий актуализации архаического показал, что существуют общекультурные факторы, обуславливающие процесс ремифологизации, а также частные причины его доминирования в особых культурно-исторических и социальных условиях.

Явление ремифологизации в наше время есть признание практического значения мифа в современной культуре. Возвращение мифа вызвано и потребностью с помощью образно-смыслового представления в символах, а не только рационально-аналитически, обобщить новый социокультурный опыт, включив его в коллективную память общества. Современные неомифы связаны с новой актуализацией самой потребности в мифе.

Еще один этап развития современного мифотворчества связан с выходом мифа за пределы своей традиционной формы, утратой своей этнокультурной определенности и превращением его в инструмент идеологического манипулирования сознанием. В связи с этим необходимо различать стихийную актуализацию архаического в сознании и ее преднамеренное и корыстное культивирование. Этнонациональные мифы становятся своеобразной оболочкой для различных идеологических конструкций, способствующей их адаптации к

массовому сознанию Мифологизированная национальная идея предстает мощным средством массового воздействия

В случае с русским этносом национальная мифология часто используется как инструмент для политической «мобилизации» В данном случае приверженность этнонациональным мифологемам ведет к формированию идентичности этноцентричной, этнодоминирующей или даже фанатичной В целом, этнонациональное самоопределение человека базируется на мифологических основаниях

Этнонациональное мифотворчество имеет как созидательные, так и разрушительные тенденции Этнонациональные мифы, стимулирующие национальные идеологии, а соответственно и политические движения, с одной стороны, могут способствовать разрешению межнациональных конфликтов, а также усилению культурной однородности и интеграции общества С другой стороны, провоцируя очаги сепаратизма и этнического гегемонизма, этнонациональное мифотворчество может подрывать целостность и стабильность общества и культуры

Мифологизированная этнонационалистическая модель прошлого всегда содержит элемент посягательства на чужое прошлое, чужих предков, чужие культурные достижения При этом каждая этническая группа интерпретирует прошлое, исходя из своих вполне конкретных этнополитических целей Сознательная поэтизация и мифологизация этноса и его дифференциация от других чревата формированием «образа врага», что ведет к росту агрессивности в массовом сознании

Ремифологизация на данном этапе имеет характер идеализации и попытки модернизации язычества. Суть же ремифологизации заключается в данном случае в стремлении возродить языческое мировосприятие и выражается в образовании нового религиозно-мифологического культурного феномена – неоязычества Неоязыческое мифотворчество связано прежде всего со стремлением неоязыческих движений отстоять и утвердить угасающую, по мнению идеологов этого феномена, культурно-историческую идентичность соответствующих этносов При этом речь идет не просто о возрождении архаических верований, а о решении с их помощью современных задач идейной консолидации этносов, обретения своей культурно-исторической идентичности и социально-политической независимости

Так, в условиях процессов глобализации, унификации культуры, подобное мифотворчество связано с проблемой национальной и этнической самоидентификации Посредством этнонационального мифотворчества реконструируются и укрепляются границы национальной идентичности Вместе с тем эти «осовремененные» мифы отражают сознание современного человека и общества, особенности современной культуры, в том числе политические «мотивы» националистических движений

Таким образом современное этнонациональное мифотворчество оказывается тесно связанным с самыми острыми политическими, социокультурными и мировоззренческими проблемами наших дней

**Основные положения диссертации отражены в публикациях:**

1 Воронова Н И Исторические мифы русского неоязычества их влияние на общественное сознание // Философия и методология истории – Коломна, 2005 – С 166-185 (1,2 п л )

2 Воронова Н И Проблема архаических элементов сознания в современной науке и культуре // Интерпретация культурных смыслов Культурологические исследования 05 Сборник научных трудов – СПб Изд-во «Астерион», 2005 – С 81-96 (1,05 п л )

3 Воронова Н И Сохранение национальных традиций в семье символика дома // Детство и общество социокультурный контекст Материалы XII международной конференции «Ребенок в современном мире Семья и дети» – СПб Издательство Политехнического университета, 2005 – С 506 (0,15 п л )

4 Воронова Н И Возрождение боевого национального искусства в современной России // Человек, здоровье, физическая культура и спорт в изменяющемся мире Материалы XV международной научно-практической конференции – Коломна 2005 – С 280-285 (0,4 п л )

5 Воронова Н И Обращение молодежи к языческому прошлому как поиск освобождения от гнета современной цивилизации // Психология притеснения обидчики и обиженные Материалы четвертой Всероссийской научно-практической конференции – Коломна, 2004 – С 62-66 – 208 с (0,3 п л )

6 Воронова Н И Мифологически-ритуальные истоки детского фольклора // Образовательное пространство детства исторический опыт, проблемы, перспективы Сборник научных статей и материалов Всероссийской научно-практической конференции – Коломна 2006 – С 108-114 (0,5 п л )

7 Воронова Н И Неомиф как инструмент идеологического манипулирования сознанием // Дискурс философские размышления Сборник научных статей Вып 1 – Коломна 2006 – С 49-60 (0,8 п л )

8. Воронова Н.И. Особенности этнонационального мифотворчества в культуре современной России // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – СПб., 2006. – 2 (19). – С. 15-22. (0,7 п.л.).

9 Воронова Н И Мифотворчество и этноренессанс в современной России // Образ России в современном мире (Культурологические исследования 07) Сб науч трудов – СПб Астерион, 2007 (май) – С 32-41 (0,8 п л )

АВТОРЕФЕРАТ  
ВОРОНОВА НАТАЛЬЯ ИГОРЕВНА

Подписан в печать 02 10 07  
Печать ризографическая Бумага офсет  
Объем 1,2 п л Тираж 100 экз

Отпечатано в типографии ООО «Печатный Дом»  
191186,г Санкт-Петербург, наб реки Мойки д 48, корп 10, телефон (812)571-16-39