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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальный порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании на досудебных стадиях производства по уголовным делам"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития Российской Федерации знаменуется глубокими политическими, социальными, экономическими, демографическими и правовыми изменениями. Одним из отрицательных показателей происходящих в стране реформ является рост преступности, которая приобретает все более организованный характер, стремиться пробиться к политической власти.

Современная российская преступность характеризуется: организованностью, информированностью, вооруженностью, технической оснащенностью, наличием собственной разведки, тщательной подготовкой и организацией преступлений, целенаправленным . уничтожением доказательственной информации. Изложенное обуславливает сложность выявления, раскрытия и расследования преступлений.

Уголовно-процессуальные средства познания не могут надлежащим образом обеспечить реализацию'процесса доказывания по уголовным делам. Не случайно заместитель Генерального прокурора РФ В.В. Колмогоров писал, что «. приоритетное значение в доказывании по уголовным делам должно придаваться использованию возможностей оперативно-розыскной работы для установления события и обстоятельств преступления, личности преступника, а также результатов оперативно-розыскных мероприятий»1.

В руководящих принципах ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия (1985) говорится о применении новых методов раскрытия преступлений, расследования, судебного преследования и наказания2.

В рекомендации Комитета министров Совета Европы от 17 сентября 1987 года относительно упрощения уголовного правосудия подчеркивается,

1 Колмогоров В.В. Следствие ищет новые пути борьбы с преступностью // Рос. юстиция. 2000. № 3. С. 8.

2 Миланский план действий // Сов. юстиция. 1992. № 15-16. С. 35. что «задержка в раскрытии преступлений ведет к дискредитации уголовного права и сказывается на надлежащем отправлении правосудия»3.

В связи с этим становится очевидным, что универсальность уголовного процесса, как способа познания преступлений, является в настоящее время скорее историческим а не гносеологическим фактом, поэтому использование оперативно-розыскной деятельности для обеспечения назначения уголовного судопроизводства в настоящее время является необходимым.

Однако, несмотря на очевидную необходимость использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам, до сих пор не разработан единый механизм перевода результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства. В основном результаты оперативно-розыскной деятельности используются для принятия решений на стадии возбуждения уголовного дела при проверке поступившего сообщения о преступлении. Однако, современные подходы к разрешению проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве, как и ранее, основываются на аксиоме безусловного приоритета уголовно-процессуальной деятельности производства фактоустанавливающей информации.

Данная методологическая установка затрудняет реализацию в уголовном судопроизводстве принципа информационного превосходства и создает препятствия для обновления теоретико-правовой основы эффективного использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе. Все попытки вписать оперативно-розыскную информацию в процесс доказывания по уголовным делам, при неизменном сохранении основной процессуальной концепции неизбежно упираются в непреодолимые теоретические препятствия, вследствие чего затрудняется решение проблемы на нормативно-практическом уровне, что

3 Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М., 1998. С.117. негативно отражается на процессе расследования и судебного разбирательства по уголовным делам.

Проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности может быть разрешена только после изменения сложившегося стереотипа к запрету их использования в уголовно-процессуальном доказывании. К сожалению, в уголовно-процессуальном законодательстве просматривается негативная тенденция, выражающаяся в чрезмерной осторожности регламентации уголовно-процессуального использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

Нормы, предусматривающие применение оперативно-розыскной информации в доказывании, не позволяют ее использовать в соответствии" с реальной необходимостью в целях раскрытия и расследования преступлений. Несмотря на законодательное урегулирование оперативно-розыскной деятельности, к ее результатам, по-прежнему, сохранилось настороженное отношение, как к информации недостоверной, которая получена с грубейшими нарушениями прав человека.

Однако, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и ст. 89 УПК РФ позволяют использовать результаты оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания. В связи с чем необходимо установить процессуальный порядок их перевода в доказательства, а также основания для использования в полученном виде без изменения в уголовном судопроизводстве. Полагаем, что теория уголовного процесса не должна стоять на месте, а должна быть гибкой, соответствовать жизненным реалиям времени. Поэтому в ней должны найти отражение вопросы, связанные с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания.

Необходимо учитывать, что охрана прав и свобод человека и гражданина является внутренней функцией государства. Реализация назначения уголовного судопроизводства, направленного на защиту прав и законных интересов его участников может быть осуществлена только при качественном производстве по уголовному делу, обеспечивающем защиту прав потерпевших, восстановление социальной справедливости. Идеологические аморфные положения, декларирующие защиту интересов личности через несоразмерные гарантии прав обвиняемых в ущерб интересам потерпевших, не должны быть положены в основу теоретической концепции, обуславливающей возможность использования в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности. Изложенные положения определяют актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве привлекла внимание многих исследователей. Немалый вклад в развитие теории и практики уголовно-процессуального использования результатов ОРД внесли ученые, специализирующиеся в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, а также в сфере науки управления: A.B. Агутин, A.B. Азаров, А.И. Алексеев, В.И. Басков, А.Р. Белкин, Б.Т. Безлепкин, Д.И. Бедняков, A.B. Белоусов, В.П. Божьев, JI.B. Брусницын, В.М. Быков, Д.В. Гребельский, В.Н. Григорьев, H.A. Громов, А.Н. Гущин, A.A. Давлетов, И.Ф. Демидов, Е.А. Доля, Р.Г.Домбровский, В.И. Зажицкий, В.Н. Зайковский, A.B. Земскова, 3.3. Зинатуллин, И.А. Зинченко, В.К. Зникин, В.В. Кальницкий, М.К. Каминский, В.А. Камышин, С.С. Карнаухов, Н.М. Кипнис, Г.Н. Козырев, H.H. Ковтун, Ю.В. Кореневский, JI.M. Корнеева, A.M. Ларин, А.Ф. Лубин, В.А. Лукашов, H.H. Лысов, А.Г. Маркушин, П.Г. Марфицин, Л.Н. Масленникова, В.М. Мешков, В.И. Михайлов, Г.М. Миньковский, Т.Н. Москалькова, В.В. Николюк, С.С. Овчинский, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, М.А. Пешков, А.П. Попов, Е.М. Рябков, С.Г. Савенко, В.А. Семенцов, С.П. Сереброва, Г.К. Синилов, М.П. Смирнов, Ю.Н. Соколова, К.В. Сурков, Л.Г. Татьянина, В.М. Тертышник, В.Т. Томин, A.A. Фальченко, A.B. Федоров, Ю.В. Франциферов, В.П. Хомколов, A.A.Чувилев, A.B. Чуркин, С.А. Шейфер, М.А. Шматов, А.Ю. Шумилов и др.

Однако, несмотря на большое количество исследований, посвященных исследуемой проблеме, эффективность использования оперативно-розыскной информации для достижения целей уголовного процесса остается на низком уровне.

Объектом исследования выступают правовые и требующие правового регулирования отношения, связанные и использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании, а также правоотношения между субъектами предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности по поводу представления и проверки оперативно-розыскной информации.

Предметом исследования послужили нормы уголовнопроцессуального законодательства Российской Федерации, а также правовые акты, регламентирующие производство оперативно-розыскной деятельности и ее вовлечение в уголовно-процессуальное доказывание.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в анализе действующего законодательства и правоприменительной практики в области уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности, регламентирующем вопросы вовлечение в уголовно-процессуальное доказывание результатов оперативно-розыскной деятельности, а также разработке рекомендаций по совершенствованию норм права в сфере трансформации результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и решались следующие основные задачи:

- рассмотреть логико-гносеологические основы и процессуальные правила доказывания по уголовным делам;

- рассмотреть вопросы информационного взаимодействия оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности;

- исследовать правовую природу результатов оперативно-розыскной деятельности;

- определить возможные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе; определить процессуальный статус результатов оперативно-розыскной деятельности и место в системе средств уголовно-процессуального доказывания; рассмотреть влияние результатов оперативно-розыскной деятельности для принятия процессуальных решений в ходе досудебного производства; разработать теоретические положения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства в части использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе уголовно-процессуального доказывания.

Методологическая основа исследования. Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания и производный от него комплексный подход, включающий элементы системно-информационного анализа. В работе использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический методы.

Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции РФ, уголовно-процессуальном и оперативно-розыскном законодательстве, открытых ведомственных нормативных актах субъектов оперативно-"розыскной деятельности.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального, права, общей теории права, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, науки управления, юридической психологии, социологии, конфликтологии, формальной логики, теории информации.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ,, федеральные конституционные законы, нормы действующего уголовнопроцессуального и оперативно-розыскного законодательства, а также нормативные акты органов исполнительной власти, постановления и определения Конституционного суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, имеющие непосредственное и опосредованное отношение к проблеме использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 280 уголовных дел, расследованных следственными подразделениями МВД Удмуртской Республики, опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации, результаты анкетирования 78 следователей и 60 оперуполномоченных по вопросам использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе уголовно-процессуального доказывания.

Научная новизна заключается в комплексном рассмотрении вопросов трансформации результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства. Рассмотрена возможность использования в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности без проведения специальной процедуры превращения их в уголовно-процессуальные доказательства.

Научная новизна выражается также в положениях, выносимых на защиту:

V 1. Оперативно-розыскная деятельность является самостоятельным направлением деятельности правоохранительных органов в сфере уголовной юстиции. По отношению к уголовному процессу она может рассматриваться как служебная, направленная на обеспечение процесса выявления, раскрытия, расследования преступлений и оперативного сопровождения процесса расследования и рассмотрения уголовных дел по.существу, а также обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. 2. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы по уголовным делам: а) в процессе доказывания, б) в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, в) в качестве ориентирующей информации при принятии процессуальных решений следователем, дознавателем, прокурором; г) для принятия решения об обеспечении оперативного сопровождения расследуемого уголовного дела; д) для обеспечения защиты прав участников уголовного судопроизводства. Считаем необходимым ввести в УПК РФ главу II1 «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности», в которой необходимо сконцентрировать нормы, регламентирующие вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве в целом, а не только в процессе доказывания.

V 3. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть получены путем проведения гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий. В связи с чем порядок представления результатов негласных оперативно-розыскных мероприятий необходимо урегулировать межведомственной Инструкцией, а порядок вовлечения в уголовное дело результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий - нормами УПК РФ.

V 4. В доказательственном праве необходимо в качестве средств уголовно-процессуального доказывания рассматривать доказательства, источники доказательств способы получения доказательств. Внести изменения в часть 2 ст. 74 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «2. В качестве источников доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого и обвиняемого; 2) показания потерпевшего и свидетеля; 3) показания гражданского истца, гражданского ответчика,' законных представителей и представителей участников процесса; 4) заключения и показания эксперта; 5) заключения и показания специалиста; 6) вещественные доказательства; 7) протоколы следственных и судебных действий; 8) иные документы; 9) аудио и видеозаписи; 10) материалы оперативно-розыскной деятельности».

Необходимой предпосылкой перевода результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства является соблюдение оперативно-розыскной формы, включающей: а) общий порядок осуществления оперативно-розыскной деятельности; б) основания проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий; в) условия проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий; г) способы фиксации результатов оперативно-розыскной деятельности и решений, принимаемых на их основе органами, ее осуществляющими, в порядке, установленном ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и принятыми на его основе ведомственными нормативными актами; д) оформление результатов оперативно-розыскной деятельности в порядке, установленном ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и принятыми на его основе ведомственными нормативными актами. 6. В ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» необходимо ввести дополнительные нормы, регулирующие порядок проведения ряда гласных оперативно-розыскных мероприятий и порядок закрепления результатов, полученных при их осуществлении. Предложено дополнить ФЗ «Об ОРД» следующими нормами: ст. б1 «Опрос», ст. б2 «Наведение справок», ст. б3 «Сбор образцов для сравнительного исследования», ст. 6.4 «Проверочная закупка», регламентирующих порядок проведения указанных оперативно-розыскных'мероприятий. 7. Правовой режим результатов оперативно-розыскной деятельности должен определяться в зависимости от способов их получения. Они могут непосредственно выступать в качестве доказательств, могут выступать в качестве документов, аудио- и видеозаписи или вещественных доказательств.

8. Результаты оперативно-розыскной деятельности направляются для приобщения к материалам уголовного дела вместе с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны основания их проведения, а также перечень документов, которые прилагаются к сопроводительному письму. Необходимо внести в УПК РФ норму, регламентирующую содержание сопроводительного письма. 9. На законодательном уровне предоставить право следователю знакомиться с результатами оперативно-розыскной деятельности по уголовному делу. В связи с чем дополнить частью 2 статью 89 УПК РФ следующего содержания: «2. Следователь имеет право по собственной инициативе ознакомиться с оперативно-розыскными материалами органа дознания. Оперативные сотрудники обязаны предоставить следователю для ознакомления оперативные материалы, связанные с расследуемым уголовным делом. 3. Информация, полученная конфиденциально, предоставляется следователю без указания ее источника».

10. Предлагается заменить понятие «контроль телефонных переговоров» понятием «электронное наблюдение». Из УПК РФ изъять норму, указанную в ст. 186 УПК РФ, регулирующую порядок контроля телефонных переговоров как следственного действия. Придать электронному наблюдению только статус оперативно-розыскного мероприятия. В УПК РФ ввести положение, регулирующее порядок поручения органам дознания проведения электронного наблюдения при обеспечении оперативного сопровождения расследования уголовного дела.

V 11. Обоснована необходимость установить способы проверки поводов на стадии возбуждения уголовного дела.' В связи с чем предлагается дополнить статью 144 УПК РФ частями 7 и 8 следующего содержания: «7. Наличие оснований для возбуждения уголовного дела может быть проверено путем отобрания объяснений у лиц, обладающих информацией о произошедшем событии, путем изъятия представленных лицами предметов или документов, путем истребования предметов или документов у лиц, организаций, учреждений, предприятий, путем проведения оперативно-розыскных мероприятий. 8. Материалы, полученные в ходе проверки поводов и оснований для возбуждения уголовного дела должны оцениваться в качестве документов в процессе доказывания».

Теоретическая и практическая значимость исследования. Выводы и положения, сформулированные в диссертации, обогащают теорию уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, могут быть использованы при дальнейшей научной разработке проблем уголовно-процессуального права и теории оперативно-розыскной деятельности, при преподавании курса уголовного процесса, криминалистики, спецкурсов, подготовке лекций и учебных пособий. Отдельные положения диссертации могут быть использованы в научно-исследовательском процессе.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в 4 научных статьях, а также доложены на заседании кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета. Материалы работы применялись при подготовке лекций для студентов Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Клёнов, Дмитрий Игоревич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования представляется возможным сделать следующие выводы.

Нормы уголовно-процессуального законодательства надлежащим образом не регулируют процессуальный порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовное судопроизводство. Однако, в настоящее время данный вид деятельности легитимирован, с учетом современного образа жизни является одним из эффективных способов раскрытия и расследования преступления.

Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе используются в качестве поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, в доказывании, в качестве ориентирующей информации при принятии процессуальных решений, для обеспечения оперативного сопровождения производства по уголовному делу, а также при обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства.

Перевод результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства представляет совокупностью процедур, которые основаны на уголовно-процессуальном и законодательстве об оперативно-розыскной деятельности. Предпосылками перевода результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства являются: соблюдение общего порядка осуществления оперативно-розыскной деятельности; наличие оснований и условий проведения оперативно-розыскных мероприятий, соблюдение способов фиксации и оформления результатов оперативно-розыскной деятельности в соответствии с действующим законодательством. Перевод результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства должен осуществляться в соответствии с установленным уголовно-процессуальным законом порядке.

С учетом изложенного предлагаем внести следующие изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство:

1) ввести главу II1 «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности» УПК РФ, в которую включить следующие нормы: статью 901 «Использование результатов оперативно розыскной деятельности по уголовным делам» следующего содержания:

Результаты оперативно-розыскной деятельности используются в уголовном судопроизводстве: а) в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела; б) в процессе доказывания в соответствии с положениями ст. 74 ч. 2 и ст. 89 УПК РФ; в) в качестве ориентирующей информации при принятии процессуальных решений; г) для принятия решения об обеспечении оперативного сопровождения расследуемого уголовного дела; д) для обеспечения защиты прав участников уголовного судопроизводства»; статью 902 «Основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам» следующего содержания:

Оперативно-розыскные мероприятия по уголовным делам проводятся органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, только по поручению следователя, органа дознания, прокурора и суда.

Оперативно-розыскные мероприятия по уголовным делам проводятся в следующих случаях:

1) при наличии отдельного поручения следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела в целях проверки наличия повода и основания для возбуждения уголовного дела;

2) при наличии отдельного поручения следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий в связи с необходимостью установления местонахождения определенного лица;

3) при наличии отдельного поручения следователя или определения суда об установлении местонахождения лица, скрывающегося от органов следствия и суда;

4) при наличии отдельного поручения следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий в целях обеспечения процесса предварительного расследования;

5) при наличии отдельного поручения об обеспечении оперативного сопровождения процесса расследования;

6) при наличии отдельного поручения об оказании содействия следователю при проведении следственного действия;

7) при наличии отдельного поручения о проведении тех следственных действий, производство которых связано с элементами поиска;

8) при наличии отдельного поручения о применении мер безопасности участников уголовного судопроизводства.

3. Отдельное поручение направляется на имя руководителя органа дознания, который поручает его выполнение конкретному сотруднику.

4. В отдельном поручении могут быть указаны конкретные сроки его проведения, а также предполагаемый исполнитель, которому целесообразно поручить его выполнение

5. Оперативный сотрудник, исполняющий отдельное поручение несет персональную ответственность за его выполнение.

Примечание: Следователь не вправе поручать органу дознания выполнение следственных действий, которые он должен выполнять лично»; статью 903 «Представление результатов оперативно-розыскной деятельности» следующего содержания:

1. Материалы оперативно-розыскной деятельности представляются по требованию следователя, прокурора суда, либо по инициативе руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в случаях, если: а) необходимо ознакомиться с их содержанием для принятия тактических решений по уголовному делу; б) необходимо их использовать в качестве повода или основания для возбуждения уголовного дела; в) необходимо использовать их в процессе доказывания; г) оперативно-розыскные мероприятия проводились по отдельному поручению следователя по уголовному делу; д) проводилось оперативное обеспечение производства по уголовному делу, полученные материалы имеют значение для расследуемого уголовного дела; е) проводились мероприятия по защите участников уголовного . судопроизводства, в процессе которых была получена необходимая для производства по уголовному делу информация.

2. Материалы, полученные при проведении легальных оперативно-розыскных мероприятий, направляются следователю с сопроводительным письмом, на основании которого следователь принимает их для приобщения к материалам уголовного дела.

3. Материалы, полученные в процессе негласных оперативно-розыскных мероприятий, фиксируются в рапорте или справке, где описываются полученные результаты.

4. Рапорт или справка должны быть подписаны руководителем органа дознания, с указанием непосредственного исполнителя.

5. При представлении материальных объектов, полученных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий, должно быть составлено сопроводительное письмо с указанием обстоятельств получения указанных предметов. Следователь должен составить протокол выемки при получении представленных с сопроводительным письмом материальных объектов. В ходе расследования должны быть осмотрены материальные объекты и приобщены к материалам уголовного дела с определением их процессуального статуса».

2) часть 2 ст. 74 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2. В качестве источников сведений о фактах допускаются: 1) показания подозреваемого и обвиняемого; 2) показания потерпевшего и свидетеля; 3) показания гражданского истца, гражданского ответчика, законных представителей и представителей участников процесса; 4) заключения и показания эксперта; 5) заключения и показания специалиста; 6) вещественные доказательства; 7) протоколы следственных и судебных действий; 8) иные документы; 9) аудио и видеозаписи; 10) материалы оперативно-розыскной деятельности»;

3) ввести часть 2 в ст. 89 УПК РФ следующего содержания: «2. Следователь имеет право по собственной инициативе ознакомиться с оперативно-розыскными материалами органа дознания. Оперативные сотрудники обязаны предоставить следователю для ознакомления оперативные материалы, связанные с обеспечением оперативного сопровождения расследования уголовного дела»;

4) ввести положения ст. 891 УПК РФ следующего содержания: «Материалы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности, могут быть признаны в качестве источников доказательств при условии, если они получены в соответствии с законодательством Российской Федерации, представлены, проверены и оценены в порядке, установленном настоящимКодексом»;

5) ввести часть 7 ст. 177 следующего содержания: «7. При проведении осмотра места происшествия сотрудники органа дознания имеют право отобрать у лиц, проживающих в жилище, либо работающих в данном помещении образцы отпечатков пальцев рук»;

6) дополнить статью 144 УПК РФ частями 7 и 8 следующего содержания: «7. Наличие оснований для возбуждения уголовного дела может быть проверено путем отобрания объяснений у лиц, обладающих информацией о произошедшем событии,, путем изъятия представленных лицами предметов или документов, путем истребования предметов или документов у лиц, организаций, учреждений, предприятий, путем проведения оперативно-розыскных мероприятий. 8. Материалы, полученные в ходе проверки поводов и оснований для возбуждения уголовного дела должны оцениваться в качестве документов в процессе доказывания».

В Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности предлагается внести следующие дополнения:

1) ввести ст. б1 следующего содержания:

1. Опрос оперативно-розыскное мероприятие, представляющее собой получение информации должностным лицом, осуществляющим оперативно-розыскные действия, от лица, которое владеет или может владеть интересующей информацией, имеющей значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности.

2. Опрос может проводиться как открыто, так и конфиденциально.

3. Результаты конфиденциально проведенного опроса оформляются рапортом, к материалам уголовного дела не приобщаются.

4. Опрос, проводимый открыто, осуществляется с согласия лица, которое дает информацию. Лицо, проводящее опрос должно разъяснить опрашиваемому лицу необходимость достоверно рассказать об интересующих обстоятельства. Перед началом проведения опроса опрашиваемому лицу разъясняют положения ст. 51 Конституции не свидетельствовать против себя и близких родственников. Лицу, дающему информацию разъясняется, что в последующем его показания, полученные в процессе опроса, могут быть использованы в качестве доказательств.

5. Опрос не может отбираться от лиц, которые находятся в состоянии наркотического, токсического или алкогольного опьянения.

6. Проведение открытого опроса несовершеннолетних в возрасте до 14 лет осуществляется в присутствии законного представителя, либо психолога или педагога.

7. При проведении открытого опроса допускается использование средств криминалистической техники только с согласия опрашиваемого лица.

8. При составлении открытого опроса составляется протокол, который подписывается всеми участниками опроса.

9. Опрашиваемое лицо в случае, если оно дает открыто информацию имеет право пригласить своего адвоката.

10. При проведении конфиденциального опроса могут быть использованы негласно средства криминалистической техники, но результаты, полученные негласным путем при проведении конфиденциального опроса в последующем не могут быть вовлечены в процесс доказывания».

2) ввести ст. б2 «Наведение справок» следующего содержания:

1. Наведение справок - оперативно-розыскное мероприятие, направленное на получение интересующей информации, имеющей значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности, путем непосредственного изучения документов, материалов, баз данных, направления запросов на предприятия, в учреждения и организации, другим юридическим, а также физическим лицам, которые располагают или могут располагать указанной информацией.

2. Наведение справок может осуществляться либо официально путем направления запросов в организации, учреждения, на предприятия, либо непосредственным изучением материалов, обращения к имеющимся базам данных, либо неофициальным путем.

3. Официальные ответы, полученные на указанные запросы, в последующем могут быть переданы с сопроводительным письмом в органы предварительного расследования.

4. «При наведении справок неофициальным путем полученные результаты оформляются рапортом»;

3) ввести ст. б3 «Сбор образцов для сравнительного исследования» следующего содержания:

1. Сбор образцов для сравнительного исследования - это оперативно-розыскные материалы, состоящие в обнаружении и изъятии материальных носителей юридически значимой информации как объектов последующего сравнительного исследования в целях решения задач оперативно-розыскной деятельности.

2. Сбор образцов может проводиться как гласным, так и негласным путем.

3. При проведении гласного сбора образцов для сравнительного исследования должен составляться акт изъятия образцов в трех экземплярах. Первые два экземпляра должны храниться в оперативном деле, один экземпляр должен быть передан лицу, у которого происходит изъятие образцов. В случае возбуждения уголовного дела один первый экземпляр вместе с образцами и сопроводительным письмом направляется для приобщения к материалам уголовного дела.

4. При изъятии образцов для сравнительного исследования приглашение понятых может иметь место на усмотрение лица, проводящего изъятие»;

4) ввести ст. 6.4 «Проверочная закупка» следующего содержания:

1. Проверочная закупка — оперативно-розыскное мероприятие, проводимое оперативными сотрудниками, состоящее в специальном возмездном приобретении (покупке, обмене, залоге, аренде) товара или получения услуги в сфере легального или нелегального их обмена в целях выявления преступлений.

2. Проверочная закупка может проводиться в отношении предметов незапрещенных, а также запрещенных или оборот которых ограничен в официальном обороте.

3. Проверочная закупка предметов, запрещенных или оборот которых ограничен может проводиться только на основании постановления о проведении проверочной закупки, вынесенного руководителем оперативно-розыскного подразделения.

4. Проверочная закупка может проводиться как самими оперативными сотрудниками, так и лицами, которые оказывают им помощь.

5. Порядок и основания проведения проверочной закупки регламентируется ведомственными актами.

6. Результаты проверочной закупки фиксируются в протоколе изъятия у продавца денежных средств, использованных для приобретения наркотиков, а также в протоколе изъятия наркотических средств у покупателя, а также в протоколах опросов участников проверочной закупки».
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