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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности производства по делам частного обвинения"

Актуальность темы исследования. Отличительной особенностью отечественного уголовного процесса в течение длительного времени являлся приоритет общественных интересов по отношению к личным, что проявлялось в том числе и в наличии монополии государства на осуществление обвинительной деятельности. Исключением из общего правила являлись уголовные дела, возбуждаемые по жалобе потерпевшего и подлежащие прекращению за примирением сторон. Однако наличие в уголовно-процессуальном законодательстве РСФСР института дел частного обвинения ничего не меняло в общей концепции уголовного преследования, которое носило ярко выраженный публичный характер. Диспозитивные права потерпевшего по распоряжению предметом уголовного преследования носили скорее условный характер и реализовывались со множеством оговорок.

Результатом преобладания обвинительного уклона в уголовно-процессуальной деятельности явился ярко выраженный репрессивный характер правосудия, убедительно подтверждаемый статистическими данными за последние годы, предшествующие коренному реформированию уголовно-процессуального законодательства. За период с 2001 по 2004 годы, районные суды Центрального черноземного региона оправдывали менее 1% подсудимых. Районные суды в 2001 году рассмотрели 12 916 уголовных дел, вынеся при том всего 2797 оправдательных приговоров, что составляет только 0,4% от общего числа принятых судебных решений1. Одновременно возрастает назначение условного осуждения к лишению свободы или исправительным работам, которое уже в первом полугодии

1 См.: Приложение 1.

2003 года составило 50,3% от общего числа осужденных1. Приведенные статистические данные а также итоги опроса практических работников свидетельствуют об имевшейся тенденции осуждения людей, виновность которых фактически не доказана. При этом отмечалось значительное увеличение (на 43,8%) отмены обвинительных приговоров с полной реабилитацией осужденных. Порочность всей системы уголовного судопроизводства, ярко проявившаяся в предреформенные годы, вызвана, на наш взгляд, отсутствием состязательного начала в деятельности правоохранительных органов при производстве по уголовным делам. Как следствие - преувеличенная забота уголовной юстиции об интересах государства в ущерб интересам других субъектов правоотношений, подмена частных начал публичными. По справедливому замечанию Е. Черкашиной, «характерная для нашего уголовного права и процесса монополия на публичное обвинение становится тормозом на пути защиты интересов жертв преступлений»2.

Коренное реформирование уголовно-процессуального законодательства, логическим завершением которого стало принятие Уголовно-процессуального кодекса РФ, приоритетным принципом уголовно-процессуального регулирования общественных отношений провозгласило защиту прав и законных интересов личности, устранив доминанту репрессивных мер воздействия на участников уголовного процесса. Частное начало в сфере уголовно-процессуального регулирования было существенно усилено, что повлекло за собой потребность глубокого теоретического анализа сущности института частного обвинения, выяснения его правовой природы, а также исследования причин его появления и путей дальнейшего развития.

1 См.: Приложение 2.

2 Черкаишна Е. Жертвы преступлений нуждаются в защите // Российская юстиция. М., 1999. № 3. С.30.

На страницах юридических изданий в последние годы появилось большое количество статей, авторы которых исследуют те или иные аспекты представленной проблемы. В новом уголовно-процессуальном законодательстве РФ не все проблемы, связанные с производством по уголовным делам частного обвинения, решены однозначно. Многие вопросы, имеющие решающее значение для полноценного функционирования рассматриваемого уголовно-процессуального института, практически обойдены вниманием авторов УПК РФ, либо урегулированы весьма противоречиво. Одной из причин этого, как нам представляется, является отсутствие комплексного исследования проблем, возникающих при осуществлении частного уголовного преследования, которые должны рассматриваться в неразрывной связи с проблемами развития принципов диспозитивности, состязательности и равноправия сторон, укрепления процессуального статуса частного обвинителя, совершенствования процессуального порядка производства по указанной категории уголовных дел, что и обусловило выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Степень разработанности темы. Фундаментальные труды, посвященные частному уголовному преследованию, как самостоятельной форме судопроизводства, относятся еще к дореволюционному периоду развития уголовно-процессуальной науки. Среди них наибольший, на наш взгляд, интерес с исследовательской точки зрения представляют работы Н.А.Неклюдова, А.К. Резона, Н.Н. Рогозина, В.К. Случевского, И .Я. Фойницкого, Л.Я. Таубера.

В советский период вопросы частного уголовного иска и процессуального порядка производства по делам частного обвинения исследовались В.П. Божьевым, И.М. Гальпериным, Н.П. Грабовской, К.Ф. Гуценко, Т.Н. Добровольской, Н.Я. Калашниковой, С.И. Катькало, Л.Д. Кокоревым, В.З. Лукашевичем, A.M. Мазаловым, В.М. Савицким и др. б

В последние годы, предшествующие принятию нового российского уголовно-процессуального закона, отдельные вопросы, относящиеся к данной теме, исследовались А.С. Александровым, Ю.Н. Белозеровым, В.В. Дорошковым, С.Н. Гринько, О.С. Головачук, J1.H. Масленниковой, Т.Н. Москальковой, Н.Е. Петровой, Ю.Е. Петуховым, А.А. Шамардиным и др.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является комплексное рассмотрение теоретических и практических проблем частного обвинения в российском уголовном процессе, формулирование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, касающегося данного института, и практики его применения.

Для достижения поставленной цели автором были сформулированы следующие принципиальные задачи: исследовать исторические этапы становления и развития института частного уголовного преследования в российском уголовном процессе; рассмотреть сущность и значение института частного обвинения; определить материально-правовые ипроцессуальные основания частного уголовного преследования; определить процессуальное положение сторон; исследовать проблему участия государственного обвинителя в производстве по делам частного обвинения; выявить основные проблемы правового регулирования и правоприменительной практики судопроизводства по делам частного обвинения; рассмотреть вопрос о специфических основаниях прекращения частного уголовного преследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают теоретические и практические аспекты уголовно-процессуальных отношений, возникающих при осуществлении частного уголовного преследования.

Предметом исследования является деятельность участников уголовного судопроизводства по делам частного обвинения.

Методологическую основу исследования составили Конституция РФ, законодательные акты по судоустройству, уголовному и уголовно-процессуальному праву, монографическая и учебная литература по теории государства и права, истории права, уголовному праву и процессу, научные статьи, опубликованные в общероссийских журналах, сборники материалов научных и научно-практических конференций, законодательство дореволюционного и советского периода, а также судебная практика по делам частного обвинения.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные статистические данные, в том числе о работе судов за 1997-2003 г., судебная практика Верховного Суда РФ, районных судов г. Воронежа, данные проведенного автором обобщения судебной практики по 200 делам частного обвинения за 2001-2004 годы1, а также результаты анкетирования 100 практических работников и 50 научных сотрудников.

Научная новизна исследования определяется прежде всего самой темой, включающей в себя комплексно-системный анализ института частного уголовного преследования. Проблемы, возникающие при производстве по делам частного обвинения исследовались автором в условиях современной судебно-правовой реформы, с учетом новых идей, изложенных в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Диссертация содержит положения и рекомендации, направленные на совершенствование

1 Данные по результатам обобщения судебной практики приводятся в Приложении 3. законодательства в части регламентации вопросов, связанных с производством у мирового судьи, и практики его применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия «частное обвинение» представляющее собой особый вид уголовно-процессуальной деятельности в рамках специальной правовой процедуры, осуществляемый частным обвинителем или его законным представителем по уголовному преследованию лица, совершившего преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 20 УПК РФ, с целью защиты своих законных прав и интересов, а также возмещению причиненного вреда.

2. Сформулированный в результате проведенного исследования вывод о необходимости сосредоточения составов преступлений, относящихся к частному обвинению, в нормах материального права. В порядке частного обвинения преследуются преступления, посягающие на частные (личные неимущественные) права граждан, не затрагивающие в большой мерепубличные интересы. Вследствие того, что материально-правовые основания выделения дел частного обвинения в автономную правовую категорию более значимы и относятся непосредственно к преступному деянию, автор приходит к выводу о том, что перечень составов преступлений, относящихся к частному обвинению, должен содержаться в отдельной главеОсобенной части УК РФ.

3. Предложенная автором процедура особенностей возбуждения уголовного дела частного обвинения, состоящая в том, что начальным моментом стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения является подача пострадавшим соответствующего заявления мировому судье. Формально уголовное дело считается возбужденным с момента вынесениямировым судьей постановления о принятии заявления пострадавшего к своему производству. Указанное полномочие мирового судьи не выходит за рамки выполняемой им процессуальной функции и не носит обвинительного характера, поскольку инициатива в возбуждении уголовного преследования, равно как и формулирование обвинения, являются прерогативой пострадавшего. Процессуальный статус частного обвинителя и обвиняемого стороны приобретают одновременно с возбуждением уголовного дела, что должно быть отражено в соответствующем постановлении мирового судьи.

4. Предложения автора об упорядочении процессуального статуса частного обвинителя. Субъектом, осуществляющим функцию уголовного преследования по делам частного обвинения, является частный обвинитель, в качестве которого выступает пострадавший или его законный представитель, обратившийся с заявлением к мировому судье и поддерживающий обвинение в судебном заседании. В случае смерти пострадавшего частным обвинителем признается один из его близких родственников, круг которых определен уголовно-процессуальным законом. Процессуальный статус частного обвинителя в связи с этим необходимо упорядочить за счет регламентации в отдельной статье УПК РФ его прав и обязанностей.

5. Предложение о внесении в уголовно-процессуальный закон правила о порядке возбуждения рассматриваемой категории уголовных дел. Известно, что исключением из принципа диспозитивности в регламентации уголовно-процессуальных отношений, возникающих в процессе производства по делам частного обвинения, является право прокурора возбудить уголовное дело. На наш взгляд, представляется необходимым ограничить вмешательство государственных органов в производство по делам частного обвинения. В связи с этим, предлагается ввести в уголовно-процессуальный закон правило о том, что если пострадавшим является лицо, достигшее 16-летнего возраста и не признанное в установленном гражданскимпроцессуальным законом порядке недееспособным, прокурор обязан получить его письменное согласие на возбуждение уголовного дела.

6. Предложенная автором процедура рассмотрения встречных заявлений по данной категории дел. Так, при наличии встречного заявления по делу частного обвинения оно может быть объединено с основным при условии единства субъектного состава и взаимосвязи фактов, изложенных в обоих документах. Нам представляется, что срок подачи встречных заявлений может быть увеличен вплоть до окончания судебного следствия.

7. Предложения о порядке переквалификации дел с частного обвинения в категорию дел публичного обвинения и наоборот. При переквалификации действий подсудимого с состава преступления, преследуемого в порядке частного обвинения, на соответствующий состав преступления, относящегося к категории дел публичного обвинения, мировой судьявыносит постановление о переквалификации и направляет материалы дела прокурору для производства предварительного расследования в порядке, предусмотренном УПК РФ. Изменение формы уголовного преследования с публичной на частную и процессуальная деятельность участников уголовного процесса в указанном случае находятся в зависимости от того: 1) в какой стадии уголовного процесса возникла необходимость переквалификации; 2) имеется ли в материалах уголовного дела заявление потерпевшего.

Если необходимость переквалификации действий подсудимого возникла на стадии предварительного расследования, должностное лицо органа дознания или следствия выносит постановление о прекращении уголовного дела. Принятие такого решения обусловлено тем, что ни дознаватель, ни следователь, по общему правилу, не обладают полномочиемвозбуждать уголовные дела частного обвинения.

В судебных стадиях уголовного процесса, включая стадию предварительного слушания уголовного дела при наличии заявления потерпевшего, судья принимает решение либо о назначении судебного заседания в порядке, предусмотренном для дел частного обвинения, либо постановление о возобновлении судебного следствия. Если потерпевший не выражает намерения осуществлять уголовное преследование, то судья выносит постановление о прекращении уголовного преследования ввиду отсутствия заявления потерпевшего либо за примирением сторон.

8. Предложения о порядке производства по делам частного обвинения в суде апелляционной инстанции. Производство в суде апелляционной инстанции является формой рассмотрения уголовного дела частного обвинения по существу. Поводом к возбуждению апелляционного производства является жалоба стороны либо представление прокурора, если уголовное дело частного обвинения было возбуждено в соответствии с ч. 3. ст. 318 УПК РФ. Субъектами, обладающими правом подачи апелляционной жалобы, являются: со стороны обвинения - частный обвинитель и его законный представитель, со стороны защиты -осужденный (оправданный) и его защитник.

Апелляционная жалоба относится к числу строго формальных документов, содержание которых регламентируется уголовно-процессуальным законом. Любое нарушение установленной формы влечет за собой отказ в принятии жалобы к производству и ее возвращение для устранения имеющихся недостатков. На наш взгляд, жалоба должна подаваться непосредственно районному судье, дабы избежать совмещения мировым судьей процессуальных функций разрешения уголовного дела и контроля за соблюдением сторонами процессуальной формы обжалования его приговора.

9. Предложенная автором процедура прекращения дел частного обвинения. Примирение сторон является специфическим основанием прекращения частного уголовного преследования. Это двусторонний акт, выражающий согласованную волю частного обвинителя и обвиняемого, направленную на урегулирование возникшего уголовно-правового конфликта.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение исследования определяется его актуальностью и научной новизной. Оно также заключается в разработке и научном обосновании содержания понятия частного обвинения; сформулированном выводе о необходимости сосредоточения составов преступлений, относящихся к частному обвинению, в нормах материального права; предложениях автора об упорядочении процессуального статуса частного обвинителя; предложениях о внесении изменений в уголовно-процессуальный закон и др.

Практическая значимость выполненного исследования определяется его направленностью на совершенствование деятельности по делам частного обвинения.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в правотворческой деятельности, так как они направлены на совершенствование производства по делам частного обвинения в российском уголовном процессе, а также в практической деятельности по рассмотрению и разрешению указанной категории уголовных дел.

Теоретические положения диссертации могут найти применение в последующих научных разработках и в преподавании курса «Уголовный процесс» и смежных спецкурсов, посвященных отдельным производствам, в средних специальных и высших учебных заведениях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Положения диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, на Всероссийских научно-практических конференциях, проходивших в Воронежском институте МВД России (2003 г.), Воронежском филиале Российской Академии государственной службы при

Президенте РФ (2004 г.), межвузовской научно-практической конференции в Академии управления МВД России (2005 г.).

Научные положения и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, внедрены в учебный процесс учебных заведений МВД России, используются при подготовке и проведении лекционных, семинарских и практических занятий при преподавании курса «Уголовный процесс». Материалы исследования используются также в практической деятельности судов Воронежской области.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в четырех научных статьях и монографии.

Структура и содержание диссертации определены с учетом целей и задач научного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Старовойтов, Андрей Александрович

Заключение

Усиление частных начал обвинения, обусловившее становление и развитие института частного уголовного преследования в уголовном процессе, предопределено коренным изменением экономических и политических отношений в России, роли и места гражданского общества, новым пониманием прав личности, ее статуса как участника уголовно-процессуальных отношений, имеющего свой частный, но не менее ценный по сравнению с публичным интерес.

Анализ действующего института уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, и сопровождающей его процессуальной формы, позволило сформулировать на основе проведенного исследования следующие выводы и предложения:

1. Рассматриваемая в рамках диссертационного исследования часть уголовного процесса характеризуется реализацией принципа состязательности в его классическом понимании. Сказанное обусловлено процессуальным равноправием сторон в делах частного обвинения, а также четким размежеванием трех основных функций: обвинения, защиты и разрешения уголовного дела. Частному обвинителю и обвиняемому закон предоставляет равные возможности по участию в процессе доказывания. Важнейшей гарантией реализации принципа состязательности выступает обязанность суда способствовать сторонам в осуществлении своих прав, прежде всего, по доказыванию. Суд устраняется от поиска истины по уголовномуделу и принимает решение на основании основополагающего принципа уголовного процесса - принципа презумпции невиновности.

2. В современном уголовном процессе частное обвинение может быть определено как особый вид уголовно-процессуальной деятельности в рамках специальной правовой процедуры, осуществляемый частным обвинителем или его законным представителем по уголовному преследованию лица, совершившего преступление, с целью защиты своих законных прав и интересов, а также возмещению причиненного вреда.

3. Преступления, уголовное преследование за которые осуществляется в порядке частного обвинения, должны соответствовать следующим критериям:

1) непосредственным объектом посягательства являются охраняемые законом субъективные права граждан;

2) относительно невысокая степень общественной опасности;

3) при определении наличия или отсутствия состава преступления определяющим является мнение пострадавшего о характере и размере причиненного ему вреда.

Представляется нецелесообразным расширение круга преступлений, отнесенных уголовно-процессуальным законом к делам частного обвинения, за счет включения в него преступлений против собственности.

4. Возбуждение уголовного дела частного обвинения необходимо рассматривать как правоприменительный акт, представляющий собой единство двух взаимосвязанных и взаимообусловленных юридических действий - подачи заявления пострадавшим и его принятие мировым судьей. Заявление по делу частного обвинения - строго формальный процессуальныйакт, имеющий определяющее значение при производстве по делам частного обвинения. Оно является: во-первых, единственным законным поводом к возбуждению уголовного дела; во-вторых, представляет собой один из источников доказательственной информации об обстоятельствах, предусмотренных ст. 73 УПК; в-третьих, содержит сущность обвинения и, соответственно, служит основанием и определяет пределы судебного разбирательства.

5. Мировой судья по результатам рассмотрения поступившего заявления должен принять по нему одно из следующих решений: 1) о принятии заявления к производству; 2) об отказе в принятии заявления к производству; 3) о передаче заявления по подследственности или подсудности.

6. С момента принятия мировым судьей заявления пострадавшего к своему производству он приобретает статус частного обвинителя, а лицо, в отношении которого подано заявление, - обвиняемого.

7. Процессуальный статус частного обвинителя нуждается в более детальной правовой регламентации, которая может быть осуществлена путем закрепления в единой статье ' уголовно-процессуального закона прав и обязанностей этого участника судопроизводства. Предлагается следующим образом определить статус частного обвинителя: это пострадавший по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УПК РФ, либо его законный представитель, подавший заявление мировому судье и поддерживающий обвинение в судебном заседании. В случае смерти пострадавшего частным обвинителем признается один из его близких родственников.

8. При подаче встречного заявления его объединение с основным должно допускаться до окончания судебного следствия по первоначальному обвинению при условии, что они касаются одних и тех же лиц, одного и того же противоправного деяния или хотя и разных, но взаимосвязанных между собой деяний.

9. Процессуальная деятельность мирового судьи после принятия заявления к своему производству представляет собой фактически подготовительные действия к судебному разбирательству. Мировой судья оказывает сторонам содействие в собирании доказательств, в том числе и посредством соответствующих поручений органам дознания и следствия; знакомит сторону защиты с материалами уголовного дела; принимает меры к примирению сторон; назначает судебное разбирательство. Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела частного обвинения имеет комплексный характер, сочетая в себе как элементы стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и элементы стадии окончания предварительногорасследования, проводимые в общем порядке уголовного судопроизводства.

10. Уголовное дело частного обвинения может быть возбуждено прокурором в случаях, когда пострадавший в силу беспомощного состояния или зависимости от обвиняемого им лица не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Если пострадавшим является лицо, достигшее 16-летнего возраста и не признанное в установленном гражданским процессуальным законом порядке недееспособным, прокурор обязан получить его письменное согласие на возбуждение уголовного дела. Уголовное дело, возбужденное прокурором, направляется для производства предварительного расследования.

11. При переквалификации действий подсудимого с состава преступления, преследуемого в порядке частного обвинения, на соответствующий состав преступления, относящегося к категории дел публичного обвинения, мировой судья выносит постановление о переквалификации и направляет материалы дела прокурору для производства предварительного расследования в порядке, предусмотренном УПК РФ.

12. Изменение формы уголовного преследования с публичной на частную и процессуальная деятельность участников уголовного процесса в указанном случае находятся в зависимости от того: 1) в какой стадии уголовного процесса возникла необходимость переквалификации; 2) имеется ли в материалах уголовного дела заявление потерпевшего.

Представляется, что любое из высказанных предложений может реализовываться не изолированно, а лишь в комплексе с остальными мерами по дальнейшему реформированию российского уголовного процесса на основе признания приоритета прав личности.
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147. Год Всего рассмотрено Всего вступило в силу Изменено Отменено Прекращено2001 12916 12594 250 116 82002 19327 18983 218 126 142003 15558 15157 246 64 182004 16280 15918 213 172 15

148. Результаты уголовно-процессуальной деятельности Воронежского, Липецкого и Курского областных судов по первойинстанции

149. Год Поступило Окончено Осуждено Оправданно Прекращеноуголовных производство (кол-во (кол-водел чел.) чел.)2001 228 218 212 2 02002 252 232 210 7 02003 187 168 156 4 72004 116 114 87 6 5

150. Справка по результатам проведенного в Советском и Коминтерновском районных судах г. Воронежа обобщения судебной практики по 200 уголовным делам частного обвинения, возбужденным в период с 16 августа 2001 г. по 26 марта 2004 г.

151. Возбуждение уголовных дел частного обвинения.

152. В подавляющем большинстве случаев (178 дел) уголовные дела возбуждались по заявлению пострадавшего. 22 уголовных дела возбуждено органами дознания по поручению прокурора.

153. Нарушения уголовно-процессуальной формы, допущенные при производстве по уголовным делам частного обвинения.

154. По 48 уголовным делам заявление пострадавшего подавалось в орган дознания, в 43 случаях лицу было отказано в приеме заявления, по 5 заявлениям - вынесено постановление о возбуждении уголовного дела.

155. Ни в одном из дел не содержалось сведений о вручении обвиняемому (подсудимому) копии заявления пострадавшего (ч. 3 ст. 319 УПК РФ).

156. По всем изученным делам действия судьи по примирению не нашли отражения в постановлении (ч. 5 ст. 319 УПК РФ).

157. По 38 изученным уголовным делам мировой судья выносил постановление о направлении материалов для производства дознания, при этом в соответствующем постановлении отсутствовала какая-либо мотивировка указанных действий.3. Избрание меры пресечения.

158. По 112 изученным уголовным делам была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

159. Прекращение уголовных дел частного обвинения.

160. Прокурор не участвовал в судебном заседании ни в одном из изученных уголовных дел, даже в тех случаях, когда уголовное дело возбуждалось органом дознания по его поручению в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 20 УПК РФ.1. Анкета

161. Частное обвинение должно быть самостоятельным видом уголовного преследования?да;нет;затрудняюсь ответить.

162. Институт дел частного обвинения нуждается в дальнейшем правовом регулировании?да;нет;затрудняюсь ответить.

163. Считаете ли Вы необходимым расширение перечня преступлений, уголовное преследование по которым осуществляется в порядке частного обвинения?да;нет;затрудняюсь ответить.

164. Если Вы ответили положительно, то за счет каких именно составов преступления Вы считаете возможным расширение соответствующего перечня, содержащегося в ч. 2 ст. 20 УПК РФ?

165. Является ли необходимым, на Ваш взгляд, производство предварительного расследования по делам частного обвинения?да;нет;затрудняюсь ответить.

166. Целесообразно ли на Ваш взгляд предоставлять сторонам право самостоятельно собирать доказательства или соответствующуюдеятельность должны осуществлять должностные лица правоохранительных органов?

167. Является ли, на Ваш взгляд, участие защитника обязательным при производстве по делам частного обвинения?да;нет;затрудняюсь ответить.

168. Выскажите Ваше мнение о возможности и целесообразности рассмотрения основного и встречного заявлений по делам частного обвинения в одном производстве.

169. В какую судебную инстанцию, на Ваш взгляд, должна подаваться апелляционная жалоба па приговор мирового судьи:мировому судье, вынесшему приговор; в районный суд; затрудняюсь ответить.

170. Проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ»

171. Внести в Уголовно-процессуальный кодекс РФ следующие изменения и дополнения:

172. Часть первую статьи 47 УПК РФ изложить в следующей редакции:

173. Часть третью изложить в следующей редакции:

174. Часть седьмую изложить в следующей редакции:

175. Часть пятую изложить следующим образом:

176. Часть четвертую изложить в следующей редакции:

177. Право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю, частному обвинителю и его представителю, потерпевшему и его представителю».7. В статье 355 УПК РФ

178. Часть 1 изложить следующим образом:

179. Жалоба и представление приносятся непосредственно в суд апелляционной инстанции».

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>