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## Регламентация наказаний, содержащих признаки принудительных работ, в уголовном законодательстве зарубежных государств

Следовательно, первоначальное свое развитие в русском уголовном праве изгнание-ссылка получает, главным образом, в законодательных памятниках, заимствованных из Византии и применявшихся в сфере охраны новых семейно-брачных отношений, охраны православной религии и церкви в новом для нее обществе. Главное отличие назначения изгнания-ссылки в собственно русском законодательстве (Русской Правде) от сборников церковно-светского права византийского происхождения, использовавшихся в судах Древней Руси наряду с Русской Правдой, заключается в применении дополнительного наказания. Если в Русской Правде, базировавшейся в большинстве своем на традиционном обычном праве русского общества, изгнание назначается в совокупности с разграблением (конфискацией имущества), то в заимствованных кодексах, как правило, вместе с телесным или увечащим наказанием. Первый вариант назначения изгнания (имевший в некотором роде фискальный характер) был более выгоден формировавшемуся государству, а затем и использован православной церковью. Поэтому в Уставе Ярослава русский законодатель попытался соединить интересы фиска не только государства, но и церкви с системой наказаний византийского типа, в том числе и с изгнанием. Соответственно, на первом своем этапе формирования наказания, связанные с принудительными работами в условиях ограниченной свободы, представлены только одним видом - изгнанием. Практика назначения определенных мест отбывания этого наказания еще не сложилась, правоприменителю важно удалить преступника из конкретного места, а дальнейшая его судьба и местопребывание еще не интересуют его.

С укреплением на Руси самодержавия принимается ряд законодательных актов, направленных на установление единообразия уголовной политики государства: Запись о душегубстве, Уставная книга разбойного приказа, Двинская Уставная грамота21, Великокняжеский Судебник22, а затем Литовский Статус23. Данные законы окончательно закрепили на Руси публичность уголовной кары, что и способствовало упрочению защиты осужденных от произвольных расправ и самосудов. Одной из мер уголовного наказания становится тюрьма24. Однако в то же время уголовное законодательство (Судебник 1550 г., Соборное Уложение 1649 г.) большей частью ориентируется на устрашение и физическое обезвреживание преступников; формируется система телесных наказаний и применение пыток,25 в связи с чем И.Я Фойницкий пишет: «Татарское влияние насадило на русской почве неизвестную нам прежде кару - телесные наказания, которые скоро стали центром всей карательной системы. Так сложились характеристические черты наказаний в эпоху судебников и даже Соборного Уложения; в главе наказаний стояла смертная казнь в квалифицированных и простых формах, затем шли наказания членовредительные и телесные - торговая казнь, батоги, кнут, плеть, а за мелкие проступки определялись денежные взыскания, лишение свободы применялось только как мера предупредительная»26. Исследуя правовые акты данного исторического периода, мы приходим к выводу о том, что наметившаяся в русском уголовном праве тенденция связывать наказания с личными свободами виновных к XV-XVI вв. была отвергнута и законодатель переориентировался на наказания, связанные с наказаниями телесными, т.е. непосредственным физическим воздействием.

Принятием Соборного Уложения 1649 года, отмечали исследователи истории, знаменуется начало нового этапа правового регулирования вопросов, связанных с обеспечением прав и свобод личности в обществе. Соборным Уложением закладывались основы законодательной разработки общественных отношений и защиты общественных интересов силою закона27. Характеризуя рассматриваемый исторический период, Н.Д. Сергиевский отмечал, что XVII век был той эпохою, когда государственный строй был весьма нетверд, авторитет закона несилен, а государственная власть напрягала все усилия, чтобы сделать их твердыми и сильными. Наиболее рельефно в этот период тенденция отрицания права человека на свободу проявилась в сфере исполнения уголовных наказаний, где государство, стремясь к извлечению полезностей из наказания, не останавливалось вовсе перед соображениями гуманитарными, т.е. уважения или сожаления к преступнику28. Государство было безразлично к условиям жизни лиц.

Имперский период

На рубеже XVII-XVIII в.в. отмечаются изменения в отношении законодательной и исполнительной власти к правам граждан. Данный исторический период характеризуется отражением в законах прогрессивных европейских идей гуманизма, и исследователи отмечают особый вклад Петра I в развитие государства и правовой системы.

И. Упоров и Н. Томина отмечают, что к началу XVIII века для переустройства России по западному образцу, к которому стремился Петр I, требовались огромные людские ресурсы. Однако рабочей силы из вольнонаемных, особенно в отдаленных районах, на тяжелых работах не хватало29

## Место принудительных работ в системе уголовных наказаний по российскому уголовному праву

Система уголовных наказаний зарубежных стран отнесенных к группе бывших республик Союза ССР, фрагментарно воспроизводит признаки принудительных работ, следует отметить, что УК Латвии113 даже предусматривает принудительные работы в качестве отдельного наказания. Принудительными работами, согласно УК Латвии, является принудительное привлечение к необходимым общественно полезным работам, которые Уголовный кодекс Латвийской Республики. - СПб, 2001. осуждённый отбывает как наказание, безвозмездно выполняя определяемые самоуправлением работы в районе местожительства в свободное от основной работы или учёбы время. Принудительные работы по этому Кодексу могут назначаться на срок от 40 до 280 часов. Они не могут назначаться нетрудоспособным лицам и военнослужащим. При злостном уклонении от отбывания наказания они могут заменяться арестом из расчёта один день ареста за восемь часов работы.

Следует признать, что законодательная регламентация принудительных работ совершенно не совпадает с содержанием данного наказания по УК России, больше общего у рассматриваемого наказания с обязательными работами по УК России, где объем правовых ограничений является примерно равным.

Уголовное законодательство Грузии содержит наказание в виде ограничения свободы. Согласно ч. 1 ст. 47 УК Грузии, ограничение свободы означает помещение осужденного, достигшего к моменту вынесения приговора четырнадцатилетнего возраста, без изоляции от общества в специальное учреждение - исправительный центр с осуществлением за ним надзора114.

Законодательное определение исследуемых признаков, в некоторой части содержится в норме УК Грузии: - осужденный к ограничению свободы содержится в специальном учреждении - исправительном центре; - ограничение свободы применяется к осужденным, достигшим к моменту вынесения приговора четырнадцатилетнего возраста; - осужденные содержатся в условиях осуществления за ним надзора.

Следует отметить, что в УК Грузии наряду закрепленного перечня лиц, к которым ограничение свободы не назначается, специально указывается в ч. 2 ст. 47, что ограничение свободы назначается лицам, не имевшим судимости. Анализ выделенных признаков, позволяет утверждать, что уголовное законодательство Грузии, как и большинство законодательств стран участниц СНГ, предусматривает частичное ограничение личной свободы осужденного, однако не устанавливает обязанности трудиться.

УК Литовской республики содержит ограничение свободы, которое предусматривает, частичное ограничение личной свободы в сочетании с обязанностью трудиться.

Следует отметить, что уголовное наказание в виде ограничения свободы, применяемое в Литве отличие от иных исследуемых зарубежных стран может отбываться по месту жительства осужденного. Так, в ч. 3 ст. 48 УК Литвы на лиц, осужденных к ограничению свободы, возлагаются ряд обязанностей: 1) не менять места жительства без ведома исполняющей наказания инстанции; 2) выполнять установленные судом обязательства и придерживаться установленных судом запретов (ч. 3 ст. 48 УК Литвы); 3) в установленном порядке отчитываться о выполнении запретов и обязательств (ч. 3 ст. 48 УК Литвы)115 [9.]. В ч. 4 рассматриваемой нами статьи УК Литвы закрепляется положение о том, что для лица, приговоренного к ограничению свободы, могут быть назначены один или несколько запретов или обязательств. В соответствии с ч. 5 ст. 48 УК Литвы суд может запретить: 1) посещать определенные места; 2) общаться с определенными лицами или группами лиц; 3) иметь, пользоваться, приобретать, хранить у себя или передавать на хранение другим лицам определенные вещи116. В ч. 6 рассматриваемой нами статьи указывается, что суд может обязать: 1) в определенное время находиться дома; 2) возместить преступным деянием причиненный имущественный ущерб или загладить такой ущерб своим трудом; 3) трудоустроиться или зарегистрироваться на бирже труда, учиться; 4) лечиться от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания в случае согласия осужденного; 5) безвозмездно отработать до 200 часов в сроки, определенные судом, но не более, чем срок ограничения свободы, в учреждениях здравоохранения, ухода и попечительства или в негосударственных организациях, осуществляющих попечительство над инвалидами, престарелыми или иными, нуждающимися в помощи, людьми117.

Вызывает особый интерес положение ч. 7 ст. 48 УК Литвы, согласно которой суд вместо запретов или обязательств, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, по просьбе самого лица или других участников уголовного процесса может назначить для осужденного другие, не предусмотренные уголовным законом, запреты или обязательства, если, по мнению суда, это может положительно повлиять на поведение осужденного.

В ч. 8 ст. 48 УК Литвы указывается, что количество определенных судом запретов и ограничений для осужденного не устанавливается, однако они должны быть согласованы. В УК Литвы в ч. 9 ст. 48 регламентируется положение о том, что если осужденный не может выполнить назначенные обязательства по объективным причинам, по представлению исполняющей наказания инстанции суд может заменить установленные ограничения предусмотренным статьей 71 настоящего Кодекса денежным платежом в фонд потерпевших от преступлений лиц.

## Цели и функции наказания в виде принудительных работ

Принудительные работы, по характеру предусмотренных правоограничений, в целом соотносятся с наказаниями ограничивающими трудовую правоспособность, за одним лишь исключением, точнее сказать дополняющим их характером ограничения личной свободы, что ни как не соотносится с объемом правоограничений, составляющих лимит карательного воздействия наказаний ограничивающих трудовую правоспособность осужденного. Ещё одним критерием классификации наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность, является возможность их назначения в качестве заменяемых и заменяющих. С учётом анализа норм УК РФ, регламентирующих эти виды наказаний (ст.ст. 49, 50 и 51), в качестве заменяемых законодателем предусмотрены обязательные работы и исправительные работы, а заменяющих - только ограничение по военной службе, когда оно назначается осуждённым, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ (ч. 1 ст.51 УК РФ).164

Характеризуя принудительные работы, с учетом положений закрепленных в ч. 1 ст. 531 УК РФ, данный вид наказания является заменяющим, поскольку применяется, как альтернатива лишению свободы, в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые165. Если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. Вместе с этим, как следует из ч. 6 ст. 531 УК РФ, в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ, могут быть заменены лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ. Отмеченные обстоятельства позволяют отнести принудительные работы к наказаниям, как заменяющим, так и заменяемым.

Подводя итог, рассмотрению вопроса о возможности отнесения принудительных работ к наказаниям, ограничивающим трудовую правоспособность, следует признать то что, несмотря на этимологическую схожесть с обязательными и исправительными работами, объем и характер правовых ограничений составляющих содержание принудительных работ, явно несоизмерим с трудовыми правоограничениями. Место принудительных работ в системе наказаний, законодателем избрано верно и соответствует тяжести их карательного элемента, однако само название диссонирует с их правовым содержанием. Упоминание о принудительных работах относит нас в ассоциативный ряд к наказаниям, ограничивающим трудовую правоспособность, к тому же умолчание в ст. 531 УК РФ об отбывании наказания в условиях ограничения личной свободы, вызывает сомнения относительно основного объекта уголовно-правового воздействия. Принудительные работы, своим содержанием практически копируют содержание ограничение свободы, как наказание, предусмотренное в УК РФ до декабря 2009 года166, То есть до изменения содержания ограничения свободы, данный вид наказания состоял в содержании осужденного, достигшего к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, в специальном учреждении (исправительном центре) без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора. Несмотря на то, что данный вид наказания не содержал прямого указания на обязательное привлечение осужденных к труду, ограничение трудовой правоспособности «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» Законы Российской Федерации от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ вытекало из содержания ч. 4 ст. 40 УИК РФ (в редакции до 1 января 2010 года), где указывалось на то, что «Осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы».

С учетом изложенного, полагаем возможным утверждать, что принудительные работы, по своему содержанию, характеру и объему правоограничений, следует рассматривать как специальный вид ограничения свободы, нежели чем наказание, ограничивающее трудовую правоспособность. В связи с чем, считаем необходимым изменить название наказания в п. «з.1» ст. 44 УК РФ на «Ограничение свободы с обязательным привлечением к труду», а ч.3 ст. 531 УК РФ изложить в следующей редакции «Ограничение свободы с обязательным привлечением к труду заключается в содержании осужденного, достигшего к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора с привлечением к труду, в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы».

В заключении параграфа следует отметить, что специфика наказаний, ограничивающих трудовую правоспособность осуждённых, прежде всего, заключается в особенностях объекта их воздействия. Если общим объектом воздействия уголовного наказания является правовой статус лица, совершившего преступления, то объектом воздействия рассматриваемых видов наказаний выступают те или иные элементы содержания права на труд.

К наказаниям, ограничивающим трудовую правоспособность осуждённого, с позиций содержания конституционного права на труд, следует отнести: 1) лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью; 2) обязательные работы; 3) исправительные работы и 4) ограничение по военной службе.

## Проблемы назначения и нормативно-правового обеспечения реализации наказания в виде принудительных работ

Характерной особенностью принудительных работ, как и большинства наказаний предусматривающих обязательное привлечение осужденного к труду, является ограничение возможности его применения в отношении определенных категорий граждан. Изъятия названы в ч. 7 ст. 531 УК РФ: наказание не назначается а) несовершеннолетним; б) лицам, признанным инвалидами первой или второй группы; в) беременным женщинам; г) женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет; д) женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста; е) мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим. Кроме того, принудительные работы не назначаются лицам, не впервые совершившим тяжкие преступления. К определению понятия «впервые совершенное преступление» неоднократно обращался Пленум Верховного Суда РФ. В п. 20 Постановления от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» он разъяснил, что «впервые совершившим преступление... следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу»197. В п. 26 Постановления от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности несовершеннолетних» к приведенному добавлено «или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке»198.

Принятые Пленумом Верховного Суда РФ решения о впервые совершенном преступлении, на наш взгляд, несколько сужены. В них прежде всего не фигурирует ситуация фактического совершения преступления впервые, т.е. когда ранее лицо преступлений вообще не совершало. Юридическое совершение преступления впервые не представлено освобождением от уголовной ответственности и в некоторых случаях - от наказания, а также устранением преступности деяния. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ «Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым». При этом судимость вовсе не снимается и не погашается.

Разумеется, в ч. 2 ст. 86 УК РФ речь идет не обо всех случаях освобождения от наказания, но только о тех, которые не описаны в ч. 4 этой статьи. Согласно же этой части, «если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания, то срок погашения судимости исчисляется...» Таким образом, в ч. 2 ст. 86 УК РФ имеется в виду лишь освобождение от наказания лиц, не приступавших к его отбыванию.

Судебная практика уже довольно давно складывается аналогичным образом. Еще в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1970 г. № 4 (в редакции от 26 апреля 1984 г.) «Об исчислении срока погашения судимости» разъяснялось, что «при постановлении обвинительного приговора без назначения наказания, а также с освобождением осужденного от наказания в силу акта об амнистии или в связи с истечением давностного срока виновный, как не отбывавший наказание, признается не имеющим судимости, независимо от продолжительности предварительного заключения»199.

При освобождении от уголовной ответственности приговор не выносится, а представляет собой «решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции» (п. 28 ст. 5 УПК РФ). Следовательно, в силу ч. 1 ст. 86 УК РФ судимость даже не возникает.

Наконец, согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ, закон, устраняющий преступность деяния, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления его в силу. В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» говорится, что «не может считаться судимым лицо, отбывшее наказание по... приговору, если преступность и наказуемость деяния устранены новым уголовным законом»200. Причем деяние становится непреступным, а лицо - несудимым. Тем самым судимость опять-таки не снимается и не погашается.

Не менее важным обстоятельством в изъятиях личного характера, является возраст лица. При назначении принудительных работ, суд должен учитывать совершеннолетие лица, а также не достижение им пенсионного возраста, для мужчин шестьдесят, а для женщин пятьдесят пять лет.

Установление дополнительных ограничений, относительно возможности назначения принудительных работ в отношении лиц достигших пенсионного возраста, является вполне обоснованным и гарантирует декларируемое в ст. 39 Конституции РФ право на социальное обеспечение по возрасту.

Наконец, последний - шестой признак принудительных работ, как самостоятельного вида наказания заключается в том, что оно влечет юридическое последствие - судимость. Признак судимости непосредственно из определения наказания не вытекает. Однако наличие этого признака является характерным и отличительным свойством только уголовного наказания. В юридической литературе был спорным вопрос о том, является ли судимость признаком наказания или лишь его последствием. Судимость, по мнению С. И. Зельдова, состоит, как правило, из трех частей: промежутка времени от вступления приговора в законную силу до начала исполнения (отбытия) наказания; периода отбывания наказания; промежутка времени от отбытия (освобождения от отбывания) наказания до момента погашения судимости или снятия её судом201. Ю. М. Ткачевский определяет судимость как элемент уголовной ответственности, хотя последняя возможна и без неё202. Судимость - это такое специфическое состояние лица, которое возникает у него со дня вступления обвинительного приговора в законную силу и до её погашения или снятия.