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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вопросы теории и практики предварительного расследования и судебного разбирательства преступлений о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступления"

Актуальность темы исследования. Одним из негативных факторов, способствующих росту преступности среди несовершеннолетних, распространению безнадзорности, проституции, пьянства и наркомании в подростковой среде является нравственное растление детей со стороны взрослых. При этом, как показывает изучение практики, взрослая преступная среда все более активно влияет на формирование криминогенного поведения подростков, в том числе не достигших возраста уголовной ответственности, способствуя повышению их преступной активности. Серьезную обеспокоенность вызывает постоянный рост преступлений, совершенных несовершеннолетними совместно со взрослыми, особенно с родителями. Влияние взрослых позволяет преодолевать страх, неуверенность, подавить в себе сомнения в целесообразности противоправного поведения. По данным информационно-аналитического управления Следственного комитета при МВД РФ, начало XXI века ознаменовалось тем, что в 2001 г. было зарегистрировано 2968,3 тыс. преступлений, из которых каждое двенадцатое (9%)совершено несовершеннолетними (т.е. 267147). В 2004г. Российскими подростками было совершено более 154 тысяч преступлений, что на 6% превысило показатели 2003г. Преступления несовершеннолетних составили 12% от общего количества зарегистрированных преступлений.

Тревожная ситуация борьбы с преступностью несовершеннолетних складывается во всех федеральных округах и субъектах Российской Федерации. Так, удельный вес от числа преступлений, совершенных (из расследованных) несовершеннолетними и при их соучастии в Сибирском Федеральном округе в 2005г. составил 10,6%, и в частности, в Республике Алтай 11,8%, Алтайском крае - 8,0%, Кемеровской области - 12,3%, Новосибирской - 10,4%, Томской - 10,5%.1

1 Статистические данные Генеральной Прокуратуры Российской Федерации №11-32/2006//Сборник материалов прокуратуры Алтайского края по итогам работы за 2006 год.

Общество обеспокоено не только ростом, но и низкой раскрываемостью тяжких и особо тяжких преступлений, в совершение которых втянуты подростки. Например, в Алтайском крае в 1 квартале 2005г. несовершеннолетними или при их соучастии совершено 655 преступлений (на 1% больше, чем в 1 квартале 2004 года), из них 227 (или 35%) - тяжкие и особо тяжкие.1 В Кемеровской области ежегодно регистрируется более 200 преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 150 УК РФ.

Проведенный нами анализ материалов и уголовных дел, рассмотренных судами Алтайского края, Кемеровской, Новосибирской и Томской областей в 2002-2006 годах, показал, что привлеченные по ст. 150 УК РФ лица очень часто неоправданно не осуждаются, поскольку органами предварительного следствия и дознания не представляется достаточно доказательств вины вовлекателя, а установленные доказательства постоянно находятся под угрозой неправомерного воздействия на них со стороны подозреваемых (обвиняемых) и других заинтересованных лиц, в том числе недобросовестных адвокатов, а потому нуждаются в защите. Нередко предъявленное обвинение оказывается необоснованным, в связи с чем уголовные дела прекращаются в судебном заседании в основном из-за отказа государственных обвинителей от обвинения. Так, судами Алтайского края было прекращено уголовное преследование по ст. 150 УК РФ в 2004г. в отношении 37 лиц, в 2005г. - 19, в 2006г. - 20, а всего 76 лиц (18%), судами Кемеровской области в 2001 году по ст. 150 УК РФ осужденотолько 34 лица из 428 привлеченных к уголовной ответственности, то есть всего 7,9 процента, а в 2002 году - 29 и 265 (10,9%). Судами Томской области за период 2003-2004 г.г. в отношении 33,3% лиц уголовное преследование прекращено в отношении 19,6% лиц постановлены оправдательные приговоры, обвинительные приговоры постановлены в отношении 47,1% лиц.

1 Краткий анализ состояния преступности в России за январь-март 2005г.//Рос.газ. - 2005. - 14 апреля; Лунев В.В. Преступность XX века. - М.: Изд-во Норма, 1997. - С.62-85,131. Алтайская правда, газ. 13 мая 2005г. См. также: Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс] - Режим доступа:\\г\\г\\г. mvdinform.ru. 5

В 2006 году по сравнению с 2005 годом число лиц, привлеченных к уголовной ответственности снизилось более чем на 15%, а по сравнению с 2004 годом на 51%. Судами Томской области в 2004 году 70% привлеченных к уголовной ответственности по ст. 150 УК РФ освобождены судом от уголовной ответственности за отсутствием состава преступлений при отказе прокурора от обвинения, а судами Новосибирской области - 30%.'

Весьма высок и уровень латентности данных преступлений - (85-90%).

Изучение дел данной категории показывает, что, наряду с успешной практикой возбуждения, расследования и их судебного рассмотрения, допускаются ошибки, требующие тщательного осмысления и устранения.

Одна из многих задач в формате нашего исследования и, полагаем, основных заключается в неразработанности полноструктурной частной методики расследования данного вида преступлений, особенно ее структурного компонента - методики судебного следствия. Практика еще молода и не располагает необходимыми рекомендациями по методике их предварительного расследования и судебного разбирательства.

Отмечая необходимость дальнейшего научного исследования теории и практики расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления, отметим в первую очередь большую значимость диссертационных работ Л.Л.Каневского (1968г.), Р.С.Дмитриевского (1995г.), А.М.Сажаева, Ф.Ю.Петрова (2002г.), Д.Ф. Флоря, О.В.Поликашиной (2003 г.), Е.В.Сокол (2006г.), в которых они, исходя из своих целей и задач исследования, рассмотрели ряд вопросов об уголовно-правовой и криминалистической характеристиках, особенностях возбуждения данных уголовных дел, тактике отдельных следственных действия и другие.

1 Архив Кемеровского областного суда, дело№01-19(241) от4 мая 2004 г.;

Архив прокуратуры Новосибирской области. Обобщение состояния прокурорского надзора за исполнением законодательства о борьбе с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность по Новосибирской области от 09.04.2004 г. и др.

Вместе с тем, полагаем, что и эти работы, еще далеко не решают многих сложных криминалистических задач, стоящих перед научной криминалистикой по разработке эффективных технико, тактико и методико

• криминалистических средств и приемов выявления, предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступления. Всем этим работам присущ один общий недостаток - в них не исследуется тактика и методика судебного следствия как неразрывный структурный компонент криминалистической методики расследования преступлений со своими специфическими судебными методами их разрешения. Без их исследования нельзя вести речь о создании научных основ полноструктурной криминалистической методики расследования вовлечения несовершеннолетних в преступление.

Кроме того, заметим, что диссертационные работы Л.Л.Каневского, Р.С.Дмитриевского выполнены в соответствии с требованиями ныне не

• действующих УПК и УК РСФСР, а исследования А.М.Сажаева, Ф.Ю.Петрова, Д.Ф.Флоря, О.В.Поликашиной хотя и выполнены на требованиях новых УК и УПК РФ, но еще только на формирующейся данной судебной и следственной практике с ее многочисленными проблемами. Обращает на себя внимание и то, что в диссертации О.В.Поликашиной исследованы только два следственных действия: тактика допроса несовершеннолетнего и тактика очной ставки с участием несовершеннолетнего, которых явно недостаточно для характеристики этой методики расследования. Не получили также должного освещения как в этих, так и в других исследованиях сквозные - от возбуждения и до постановления приговора по уголовному делу - криминалистические ситуации и методы их разрешения при расследовании дел о вовлечении несовершеннолетних в

• совершение преступления, что является сложной и нерешенной криминалистической задачей.

Проведенный анализ диссертационных исследований, научной и методической литературы позволяет высказаться критически о существенных пробелах в разработке методики расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления.

С сожалением приходится констатировать, что в научных работах и в учебниках по криминалистике преобладает традиционный подход к разработке криминалистической методики расследования преступлений, ориентированный на досудебное производство.

Современное состояние науки криминалистики свидетельствует о необходимости активной разработки и включения в ее сферу научного познания особенностей тактики и методики на стадии судебного разбирательства (следствия). На что справедливо неоднократно в последнее время обращал внимание профессор Р.С.Белкин. Практика нуждается в ее системных научных рекомендациях о методах планирования, организации и ведения следствия в новых судебных ситуациях при увеличивающихся психологических нагрузках на судью (судей) в связи с введением принципа состязательности сторон и требованием ст. 15 УПК РФ о том, что суд не является органом преследования и не выступает на стороне обвинения или стороне защиты.

Он должен знать и создавать тактико-методические необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Создание таких условий, требует системного познания криминалистических ситуаций для разработки полноструктурной методики расследования данных преступлений в целях повышения эффективности работы правоохранительных органов и суда. Таких методик еще нет.

Настоящая диссертационная работа представляет одну из попыток решения обозначенной проблемы.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке типовой полноструктурной частной криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления с ее специфическими следственными ситуациями. Для достижения поставленной цели решались следующие основные задачи:

• - анализ спорных теоретических положений (А.Н.Васильев, Р.С.Белкин, О.Я.Баев, Л.Я.Драпкин, В.И.Комиссаров и др.), отражающих различные подходы к разработке частной методики расследования преступлений и выделение принципов построения полноструктурной криминалистической методики вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления;

- изучение судебно-следственной практики и проведение эмпирических исследований, направленных на разработку полноструктурной методики расследования данных преступных деяний; разработка криминалистической характеристики вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления и установления в ее элементах закономерных корреляционных информационных связей и

• зависимостей, необходимых для разрешения криминалистических задач предварительного и судебного следствия;

- разработка криминалистической характеристики предварительного расследования как информационной системы знаний по предварительному следствию о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления (ситуационный подход в разрешении задач предварительного следствия, выделение и анализ основных ее компонентов - следственных ситуаций, версий, направлений расследования, систем следственных действий);

- разработка криминалистической характеристики судебного следствия как информационной системы знаний по судебному следствию по делам о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления (ситуационный подход в разрешении задач судебного следствия, выделение и

• анализ основных ее компонентов - ситуаций судебного следствия, судебных версий, их разрешение в условиях судебного разбирательства);

- установление особенностей тактики производства отдельных следственных действий на предварительном следствии и в суде.

Объектом исследования являются преступная деятельность, связанная с вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления, и деятельность субъектов, осуществляющих предварительное расследование и судебное разбирательство в различных складывающихся уголовно-процессуальных ситуациях по делам данной категории.

Предметом исследования являются закономерности, проявляющиеся в деятельности преступников по вовлечениию несовершеннолетних в совершение преступления и связанные с ними закономерности в деятельности субъектов правоохранительных органов и суда, осуществляющих предварительное расследование и судебное разбирательство по делам опреступлениях данного вида, познание которых будет способствовать формированию эффективного механизма борьбы с этими преступлениями криминалистическими методами.

Методологическая, теоретическая и эмпирические основы исследования.

При исследовании применялись обще- и частно-научные специальные методы познания: диалектический метод, системно-структурный, социологический, статистический, сравнительного исследования, моделирования, формально-логический и другие.

Нормативной базой исследования являются положение Конституции Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, указы Президента и постановления Правительства России, постановления и разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты Генерального прокурора и МВД России. Изучены статьи и иные публикации периодической печати, аналитические и другие материалы подразделений ГУВД, прокуратуры, суда, использована возможность глобальной компьютерной сети Интернет.

Теоретической основой работы послужили труды ведущих ученых в области уголовного права, уголовного процесса, криминологии, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, юридической психологии и других отраслях научного познания, в частности, Т.В.Аверьяновой, A.C. Александрова, P.JI. Ахмедшина, Э.У.Бабаевой, О.Я.Баева, А.И. Бастрыкина, Р.С.Белкина, А.Р.Белкина, Н.М.Букаева, В.И.Брылева, И.Е.Быховского, А.Н.Васильева, И.А.Возгрина,

A.Ф.Волынского, Т.С.Волчецкой, Н.Т.Ведерникова, С.Э.Воронина,

B.К.Гавло, Ю.П.Гармаева, В.Н.Григорьева, И.Ф.Герасимова, Ф.В.Глазырина,

A.И.Долговой, Л.Я.Драпкина, В.А.Жбанкова, В.Н.Кудрявцева,

B.Д.Зеленского, Е.П.Ищенко, Л.Л.Каневского, М.К. Каминского,

B.П.Карагодина, В.Я.Колдина, О.Н.Коршуновой, В.И.Комиссарова, Д.В.Кима, Г.А.Кокурина, И.М.Комарова, В.Е.Корноухова, Ю.Г.Корухова,

C.Ю.Косарева, И.Ф.Крылова, А.М.Кустова, А.А.Леви, В.П.Лаврова,

A.Ф.Лубина, И.МЛузгина, П.А.Лупинской, З.В.Макаровой, В.М.Мешкова, И.А.Макаренко, В.А.Образцова, А.С.Подшибякина, А.Р.Ратинова, Е.Р.Россинской, Н.А.Селиванова, А.А.Хмырова, Д.А.Турчина,

B.В.Трухачева, А.Г.Филиппова, О.И.Цоколовой, Е.Е.Центрова, А.Е.Чечетина, В.И.Шиканова, Н.Г. Шурухнова, С.А.Шейфера, С.П. Щерба, А.А.Эксархопуло, Н.ПЛблокова, В.В.Яровенко и многих других авторов, а также хорошо известных ученых ближнего зарубежья: В.П.Бахина, А.В.Дулова, Г.А.Зорина, В.Е.Коноваловой, А.Н.Колесниченко, Н.И.Порубова, В.И.Шепитько и других, чьи труды позволили по-новому взглянуть на проблемы дальнейшего развития криминалистической методики расследования преступлений как заключительной части науки криминалистики.

Эмпирическую базу исследования составляют: статистические данные о состоянии преступности в России (за 2003-2007г.г.); результаты проведенного анализа материалов судебно-следственной практики по ст. 150 УК РФ в Сибирском федеральном округе и, в частности, в Алтайском крае,

Кемеровской, Новосибирской и Томской областях (185 уголовных дел); результаты интервьюирования и анкетирования 70 сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних, уголовного розыска, следственных подразделений и судей Кемеровской области, 30 подростков, состоящих на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних ГУВД Кемеровской области, 60 несовершеннолетних, многолетний опыт работы соискателя в качестве следователя и заместителя начальника отдела по делам несовершеннолетних прокуратуры Кемеровской области.

Научная новизна исследования определяется выдвинутой концепцией о том, что впервые на монографическом уровне системно рассмотрены вопросы: во-первых, о преступной деятельности вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления; во-вторых, о законной деятельности по предотвращению, раскрытию, предварительному и судебномуразбирательству (следствию) вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления.

В диссертации имеется ряд теоретических положений и практических рекомендаций, отличающихся, как представляется, следующей новизной.

1. Впервые предложена, отвечающая потребностям практики концепция построения полноструктурной целостной криминалистической методики вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления. Структурно она объединяет методики: а) доследственной предварительной проверки, б) предварительного расследования, в)судебного разбирательства (следствия), имеющие свои характеристики, но в основе которых лежат установленные способы и механизмы вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления и криминалистические методы их расследования в условиях досудебного и судебного производства. То есть то, что характеризует эти преступления и криминальную ситуацию в целом, с одной стороны, и какие складывают криминалистические ситуации на предварительном следствия и в суде и как они разрешаются, с другой стороны.

2. Криминалистическая характеристика вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления рассмотрена с элементами новизны как первый базовый компонент криминалистической методики их расследования. Раскрыто содержание, выделены и проанализированы элементы ее, корреляционные связи и зависимости между ними, показано их значение для разработки криминалистической методики данного вида.

3. Криминалистическая характеристика предварительного расследования по делам о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления рассмотрена как второй структурный компонент предлагаемой методики со своими специфическими криминалистическими ситуациями предварительной проверки и предварительного расследования. Выделены такие ситуации и предложены оптимальные пути направления расследования путем проведения необходимых организационных, следственных, оперативно-розыскных действий и иных мероприятий и тактических операций на первоначальном и дальнейшем его этапах.

4. Криминалистическая характеристика судебного следствия по делам о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления показана как третий компонент полноструктурной методики расследования рассматриваемого вида преступлений.

Ее содержательными компонентами, определяющими суть судебного следствия, являются судебно-следственные ситуации и комплексы тактических приемов и методов по их разрешению сторонами обвинения, защиты и суда (судьи) в условиях судебного разбирательства.

Выделены такие ситуации и показаны алгоритмы их разрешения.

5. Исходя из информационной сущности типовых следственных ситуаций, складывающихся на предварительном и судебном следствии и их разрешении по данной категории дел, разработаны рекомендации по особенностям тактики допроса свидетелей, допроса вовлекателя в совершение преступления несовершеннолетнего, допроса вовлеченного в совершение преступления несовершеннолетнего, осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, особенностям назначения судебных экспертиз и использования специальных познаний.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Традиционно ряд ученых-криминалистов придерживаются позиции об исследовании в методике расследования закономерностей двух видов деятельности: деятельности, связанной с совершением преступлений, и деятельности, связанной с осуществлением предварительного расследования совершенных преступлений. Критически оценивая такой подход, полагаем, что без исследования остаются многие вопросы планирования организации и ведения судебного следствия, являющиеся предметом науки криминалистики и, несомненно, имеющие свои ситуации судебного разбирательства и свой методико-криминалистический аспект. Следовательно, любая частная криминалистическая методика не может быть ограничена рамками предварительного следствия.

2. Обосновывается авторская трактовка и концепция, согласно которой в рамках частной методики расследования, какой является методика вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, необходимо рассматривать технику, тактику и методику не только предварительного расследования, как считают Е.В.Сокол - 2006г., Д.В.Флоря - 2003г., но и судебного разбирательства (следствия).

Методика расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, согласно этой концепции, представляет собой систему, состоящую из методики предварительной доследственной проверки, предварительного расследования и методики судебного разбирательства (следствия) и объединяющую в своих рамках два относительно самостоятельных комплекса методических рекомендаций: по производству предварительной доследственной проверки материалов и предварительного расследования и судебного разбирательства (следствия) по рассматриваемому виду преступлений. Такой подход, полагаем, полностью соответствует требованиям нового УПК РФ, закрепившемуголовнопроцессуальные правила досудебного (ст.ст. 140-226) и судебного производства и, в частности, в суде первой инстанции (ст.ст. 227 - 353).

3. Основываясь на деятельном и ситуационном подходах к познанию закономерностей, с одной стороны, криминальной деятельности лиц по совершению преступлений, а с другой - предусмотренной уголовно-процессуальным законом деятельности субъектов доказывания по предотвращению, раскрытию и предварительному расследованию преступлений и суда по исследованию и получению новых доказательств в ходе судебного разбирательства (следствия), в структуре криминалистической методики вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления, как полноструктурной методической системе, необходимо выделить следующие ее системно-структурные компоненты: 1) криминалистическая характеристика вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления; 2) криминалистическая характеристика предварительного расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления; 3) криминалистическая характеристика судебного следствия по делам о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступления.

4. Криминалистическая характеристика вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления представляет собой типовую систему знаний о преступной деятельности лиц, совершающих такие преступления. Ее компонентами являются сведения об особенностях способа, механизма, следовой картины, места, времени, обстановки и непосредственном объекте преступления, мотиве, личности субъекта преступления и несовершеннолетнего лица, вовлеченного в преступление, и устойчивых связях между ними.

5. Криминалистическая характеристика предварительного расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления представляет собой типовую систему криминалистических знаний о правоприменительной деятельности субъектов, осуществляющих дознание и предварительное следствие в складывающихся по ходу расследования ситуациях. Это знания о складывающихся на различных этапах проверки материалов и предварительного следствия ситуациях, способах собирания, исследования и использования доказательств. Основными компонентами ее являются следственные ситуации, следственные версии и направления расследования на различных следственных этапах (проверки материалов, первоначальном, дальнейшем и заключительном), система следственных, оперативно-розыскных и иных организационно-технических действий и мероприятий, тактических операций и комплексов, направленных на решение задач предварительного следствия с постановлением приговора.

6. Ситуационный подход к построению методики расследования вовлечения несовершеннолетнего представляется весьма перспективным, поскольку он позволяет разработать для практики оптимальные рекомендации, в основе которых лежат следственные ситуации.

Следственная ситуация по данной категории дел представляет собой сложившуюся в результате проверки, возбуждения уголовного дела и его разрешения по существу обстановку, объективно отражающую состояние, ход и условия предварительного расследования и судебного разбирательства (следствия) на основе полученной информации и системы доказательств по делу.

7. Криминалистическая характеристика судебного разбирательства (следствия) по делам о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления представляет собой итоговую систему криминалистических знаний о деятельности суда в складывающихся ситуациях судебного следствия.

Она объясняет как и почему происходит исследование и оценка судом собранных по делу доказательств и какие действия необходимо проводить для установления всех обстоятельств по делу. Основными компонентами ее выступают судебно-следственные ситуации с их информационно-доказательственной базой, судебные версии, организационно-тактическая система судебных действий, осуществляемая в процессе судебного производства.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

• Теоретическое значение работы заключается в первом комплексном исследовании методики предварительной проверки, методики предварительного расследования и методики судебного разбирательства (следствия) как базовых составляющих единой полноструктурной криминалистической методики расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления.

Практическая значимость работы состоит в том, что теоретические положения, выводы и рекомендации в области тактики и методики расследования рассматриваемого вида преступлений могут быть положены в основу практической деятельности правоохранительных органов и суда, использованы в научных исследованиях, в учебном процессе и для подготовки учебной и научной литературы.

• Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в шести научных статьях, в том числе в изданиях по перечню, определенному Высшей аттестационной комиссией. Докладывались на всероссийских и региональных научно-практических конференциях (Барнаул, 2005-2007;Тюмень, Томск - 2007; Краснодар, Новосибирск - 2006; Белово - 2007). Отдельные рекомендации и предложения, сформулированные по результатам исследования, опробированы и внедрены в практическую деятельность прокуратуры Кемеровской области, в учебный процесс Алтайского, Кемеровского госуниверситетов, Барнаульского юридического института МВД России и другие вузы России.

• Структура диссертации соответствует теме и логике проведенного исследования и представлена введением, четырьмя главами, включающими двенадцать параграфов, заключение, список литературы и приложения.

Тема диссертации разрабатывалась в соответствии с тематикой научных исследований кафедры уголовного процесса и криминалистики Государственного образовательного учреждения «Алтайский государственный университет» и является составной частью комплексной целевой программы борьбы с преступностью в Сибирском федеральном округе.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Яцечко, Олег Викторович

Заключение

Результатом проведенного диссертационного исследования являются следующие основные выводы и предложения.

1. Проблемы расследования преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений, многоаспектны, сложны и во многом не решены в теории криминалистики и на практике. Объясняется это многими причинами, в том числе различным подходом ученых, занимающихся непосредственно общей теорией раскрытия, расследования и предотвращения отдельных видов и групп преступлений, находящих наиболее полное отражение в криминалистической методике расследования преступлений, и конкретно, в частных методиках, какой является и методика расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления. Между тем, последняя в работах ряда авторов, в том числе и диссертационных исследованиях, рассматривается лишь в пределах досудебного производства, что не позволяет взглянуть на весь огромный спектр проявления особенностей совершения и расследования этого вида преступлений не только в ходе предварительного расследования, но и судебного разбирательства, базирующихся на единстве движениядоказательств и криминалистически значимой информации, начиная от возбуждения уголовного дела и заканчивая его разрешением, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, либо на предварительном следствии, либо в суде. То есть, если дело передано в суд, то оно заканчивается постановлением приговора в соответствии со ст. 297 УПКРФ.

Такой единой, полноструктурной методики расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления, уголовная ответственность за которое наступает в порядке ст. 150 УК РФ, еще не разрабатывалось в теории криминалистики.

Этим объясняется актуальность настоящего диссертационного исследования, в котором высказывается позиция автора, формирующая основные положения, выводы и рекомендации, имеющие теоретический и прикладной, практический характер. То есть, они могут использоваться в науке криминалистике для дальнейшей разработки ее тактико-технических и методических основ расследования различных видов преступлений и в деятельности не только органов предварительного, но и судебного следствия.

2. Традиционно ряд ученых-криминалистов придерживаются позиции об исследовании в методике расследования закономерностей двух видов деятельности: деятельности, связанной с совершением преступлений, и деятельности, связанной с осуществлением предварительного расследования совершенных преступлений. Критически оценивая такой подход, полагаем, что без исследования остаются многие вопросы планирования организации и ведения судебного следствия, являющиеся предметом науки криминалистики и, несомненно, имеющие свои ситуации судебного разбирательства и свой методико-криминалистический аспект. Следовательно, любая частная криминалистическая методика не может быть ограничена рамками предварительного следствия.

3. Обосновывается авторская трактовка и концепция, согласно которой в рамках частной методики расследования, какой является методика вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, необходимо рассматривать технику, тактику и методику не только предварительного расследования, как считают Е.В.Сокол - 2006г., Д.В.Флоря - 2003г., но и судебного разбирательства (следствия).

Методика расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, согласно этой концепции, представляет собой систему, состоящую из методики предварительной доследственной проверки предварительного расследования и методики судебного разбирательства (следствия) и объединяющую в своих рамках два относительно самостоятельных комплекса методических рекомендаций: по производству предварительной доследственной проверки материалов и предварительного расследования и судебного разбирательства (следствия) по рассматриваемому виду преступлений. Такой подход, полагаем, полностью соответствует требованиям нового УПК РФ, закрепившем уголовно-процессуальные правила досудебного (ст.ст. 140-226) и судебного производства и, в частности, в суде первой инстанции (ст.ст. 227 - 353).

Таким образом, впервые предложена, отвечающая потребностям практики концепция построения полноструктурной целостной криминалистической методики расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления. Структурно она объединяет методики доследственной предварительной проверки, предварительного расследования и судебного разбирательства (следствия), имеющие свои характеристики, но в основе, которых лежат установленные способы и механизмы вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления. То есть то, что характеризует эти преступления и криминальную ситуацию в целом, с одной стороны, и какие складываются криминалистические ситуации на предварительном следствии и в суде и как они разрешаются, с другой стороны.

4. Основываясь на деятельном и ситуационном подходах к познанию закономерностей, с одной стороны, криминальной деятельности лиц по совершению преступлений, а с другой - предусмотренной уголовно-процессуальным законом деятельности субъектов доказывания по предотвращению, раскрытию и предварительному расследованию преступлений и суда по исследованию и получению новых доказательств в ходе судебного разбирательства (следствия), в структуре криминалистической методики вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления, как полноструктурной методической системе, необходимо выделить следующие ее системно-структурные компоненты: 1) криминалистическую характеристику вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления; 2) криминалистическую характеристику предварительного расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления; 3) криминалистическую характеристику судебного следствия по делам о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступления.

5. Криминалистическая характеристика вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления представляет собой типовую систему знаний о преступной деятельности лиц, совершающих такие преступления. Ее компонентами являются сведения об особенностях способа, механизма, следовой картины, места, времени, обстановки и непосредственном объекте преступления, мотиве, личности субъекта преступления и несовершеннолетнего лица, вовлеченного в преступление, и устойчивых связях между ними.

6. Криминалистическая характеристика предварительного расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления представляет собой типовую систему криминалистических знаний о правоприменительной деятельности субъектов, осуществляющих дознание и предварительное следствие в складывающихся по ходу расследования ситуациях. Это знания о складывающихся на различных этапах проверки материалов и предварительного следствия ситуациях, способах собирания, исследования и использования доказательств. Основными компонентами ее являются следственные ситуации, следственные версии и направления расследования на различных следственных этапах (проверки материалов, первоначальном, дальнейшем и заключительном), система следственных, оперативно-розыскных и иных организационно-технических действий и мероприятий, тактических операций и комплексов, направленных на решение задач предварительного следствия с постановлением приговора.

7. Ситуационный подход к построению методики расследования вовлечения несовершеннолетнего представляется весьма перспективным, поскольку он позволяет разработать для практики оптимальные рекомендации, в основе которых лежат следственные ситуации.

Следственная ситуация по данной категории дел представляет собой сложившуюся в результате проверки, возбуждения уголовного дела и его разрешения по существу обстановку, объективно отражающую состояние, ход и условия предварительного расследования и судебного разбирательства следствия) на основе полученной информации и системы доказательств по делу.

8. Криминалистическая характеристика судебного разбирательства (следствия) по делам о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления представляет собой итоговую систему криминалистических знаний о деятельности суда в складывающихся ситуациях судебного следствия.

Она объясняет, как и почему происходит исследование и оценка судом собранных по делу доказательств, и какие действия необходимо проводить для установления всех обстоятельств по делу. Основными компонентами ее выступают судебно-следственные ситуации с их информационно-доказательственной базой, судебные версии, организационно-тактическая система судебных действий, осуществляемая в процессе судебного производства.

9. Исходя из информационной сущности типовых следственных ситуаций, складывающихся на предварительном и судебном следствии, и их разрешении по данной категории дел, разработаны рекомендации по особенностям тактики допроса свидетелей, допроса вовлекателя в совершение преступления несовершеннолетнего, допроса вовлеченного в совершение преступления несовершеннолетнего, осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, особенностям назначения судебных экспертиз и использования специальных познаний.

10. Типовая модель (портрет) личности, совершающей данные преступления - это мужчины (85%) в возрасте от 18 до 30 лет (90%), от 30 до 40 лет (8%), имеющие неоконченное среднее, начальное или средне-специальное или среднее образование (98%), чаще не имеющие постоянной работы (75%), характеризующиеся отрицательно (68%), склонны ксовершению многих видов преступлений, в том числе с применением оружия, обладают преступным опытом (судимы за аналогичные преступления до двух и более раз, в том числе условно и к лишению свободы - 64%), систематически употребляют спиртное, реже наркотики, имеют постоянное место жительства (96%). Среди женщин

15%) большинство лиц в возрасте до 30 лет, злоупотребляют спиртным, наркотиками, не работают, характеризуются отрицательно, циничны. На допросах часто меняют показания. Чаще всего мотивы корыстные (96%).

11. Типовой портрет вовлеченного несовершеннолетнего в преступление - это лицо мужского пола (90%) и имеет следующие черты: не достигло возраста уголовной ответственности (85%); достигло возраста уголовной ответственности (15%); учится- 50%; не учится и не работает (30%), ранее судимы (11%), употребляет алкоголь, наркотики (50%), состоит на учете в ИПДН, в ППД (30%), воспитывается в полной, благополучной семье (0,6%). По несовершеннолетним женского пола эти показатели снижаются незначительно, например: не достигли возраста уголовной ответственности (90%), достигли -(10%), употребляют алкоголь (50%), не учатся и не работают (4,2%).

12. Способ как элемент криминалистической характеристики данных преступлений представляет собой систему действий по подготовке, совершению и сокрытию вовлечения в преступление и по противодействию предварительному и судебному следствию с присущими ей следами содеянного, избираемая вовлекателем несовершеннолетнего в преступление с учетом его личности и обстановки преступления. По изученным материалам судебно-следственной практики, в подавляющем большинстве случаев (82%) применялся способ подготовки, совершения и сокрытия вовлечения несовершеннолетнего в преступление (это так называемый полноструктурный способ преступления) по корыстным и насильственнымпреступлениям (кражи, грабежи, разбои, изнасилования, убийства, распространение наркотиков и др.).

Обещание, обман, угрозы, применение насилия как способы прямо указаны в диспозиции ст. 150 УК РФ о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления. Однако они имеют свои разновидности и признаки, что важно учитывать при их установлении в ходе предварительного и судебного следствия. Среди них чаще всего применяются обман, обещание блага, предложения, убеждения, угрозы различного характера и свойства, побои, унижение, причинение вреда здоровью, демонстрация «блатной романтики», на глазах у вовлекаемого несовершеннолетнего избивают прохожих, бьют витрины, демонстрируют тем самым полную безнаказанность.

Так, 31,3% несовершеннолетних вовлекались лицами, состоящими с вовлекаемыми лицами в родственных отношениях, проживали совместно с ними.

Преобладают способы вовлечения, начиная от уговоров, обещаний «красивой жизни», восхваления до систематических побоев, унижений. Во всяком случае преступники учитывают ту обстановку, в которой они действуют.

13. Типичными и сложными для установления фактов вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления являются следующие группы следственных ситуаций с их разновидностями, в основе классификации которых лежат: занимаемая позиция подозреваемых (обвиняемых), объем доказательств и наличие или отсутствие криминалистически значимой информации по делу.

1. Вовлекаемый полностью отрицает свою причастность к расследуемому событию (63%). Доказательства виновности его имеются (частично имеются) или их недостаточно. Основное направление расследования - обнаружение недостающих доказательств и установление причастности лица к совершению преступления.

2. Вовлекаемый полностью признает свою вину, его показания подкреплены доказательствами по делу (25%). Основное направление расследования - закрепление и изучение доказательств на их достоверность, непротиворечивость, относимость и т.д.

3. Вовлекаемый частично признает свою вину (12%). Доказательственная база его признаний противоречива. Основное направление расследования -поиск новых доказательств, анализ имеющихся, вариативное применение тактики при допросах свидетелей, обвиняемого и при производстве других следственных и оперативно-розыскных действий.

Все эти ситуации могут протекать в конфликтных, бесконфликтных, частично конфликтных и иных следственных ситуациях.

14. Практика судебного разбирательства (следствия) о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступления свидетельствует о возможности выделения типовых судебных ситуаций, поскольку они формируются под влиянием типичных обстоятельств судебного следствия и имеют общие методы их разрешения.

По времени возникновения и этапам следствия: судебно- следственные ситуации начального, промежуточного, дальнейшего и окончательного этапов хода судебного следствия; по взаимосвязи доказательств, полученных в ходе предварительного и судебного следствия: а) обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования нашли полное подтверждение в процессе судебного рассмотрения, что подтверждается доказательствами по делу; б) обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования не нашли подтверждения в процессе судебного рассмотрения; в) в процессе судебного разбирательства стали известными новые обстоятельства, которые установлены новыми доказательствами; г) обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования частично подтверждаются, но их недостаточно для разрешения дела по существу: по обстановке, складывающейся при судебном рассмотрении дела, вызываемом преимущественно психическими свойствами и состояниями участников сторон уголовного процесса с их противоречивыми интересами (конфликтная при немотивированном изменении показаний, при признании судом доказательств недопустимыми и др.), что требует своей судебной тактики их разрешения.

15. Тактика их допроса связывается со следственными ситуациями, характеризующими информацию и необходимость установления предмета доказывания, особенно по вопросам: кто вовлекал подростка в преступление; сознавал ли взрослый либо допускал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетних в совершение преступления, и знал ли о его возрасте, кто может подтвердить это; каковы были способы воздействия (физические, психические, в чем конкретно проявлялась активность действий, кто может подтвердить и т.д.). Предложен алгоритм разрешения сложных ситуаций допроса.

16. Выделены типичные ситуации допроса их (потерпевшие подростки дают признательные показания, сотрудничают со следствием - 35%, и, наоборот, не сотрудничают со следствием и др.). Не случайно выгораживают своих вовлекателей - (65%), часто меняют показания, вследствие этого в судах утрачиваются доказательства предварительного следствия, суды выносят оправдательные приговоры, а уголовное преследование прекращают в связи с отказом прокурора от обвинения. По некоторым судам они доходят до 70% от общего количества лиц, привлеченных к ответственности по ст. 150 УК РФ. Предложен алгоритм разрешения таких ситуаций допроса.

17. С учетом занимаемой позиции подозреваемых (обвиняемых) и имеющихся у следствия доказательств, условий их получения и проверки следует выделить следующие типичные ситуации, требующие своих тактических приемов решения.

Обвиняемый свою вину в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления: а) полностью признает; б) не признает, в) признает частично, постоянно меняет свои показания. Доказательства его виновности: а) достаточные, б) недостаточные, но имеется реальная возможность получения новых доказательств виновности вовлекателя.

18. Обращается внимание на недооценку осмотра места происшествия (6 %) и проверку показаний на месте (1,0 %) в обнаружении и закреплении различных следов вовлечения несовершеннолетних в преступление как базового источника получения доказательств в изобличении вовлекателей. Рассмотрены тактические особенности и алгоритмы его проведения с учетом ситуационного подхода в установлении места вовлечения (квартиры, дворовые площадки, подвалы и чердаки постоянного обитания подростков и др.), обнаружения различных следов совместного пребывания вовлекателя и вовлекаемого, следов - последствий подготовки, совершения и сокрытия преступлений.

19. Как показывает исследование, по делам этой категории большое значение имеют заключения экспертов по судебно-медицинской, судебно-психиатрической, судебно-психологической, судебно-наркологической экспертизам. Они позволяют правильно оценить возраст, степень умственного и физического развития вовлекаемого в преступление несовершеннолетнего, его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими, ориентироваться в предложениях вовлекателей, а также в возможности быть втянутым в совершение не только простых, но и тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе совершаемых в преступной группе.

К сожалению, эти экспертизы необоснованно назначаются в незначительном числе (30%), хотя все заключения экспертов по ним фигурировали по делу в качестве веских доказательств, уличающих вовлекателей в совершение данного вида преступлений и в совокупности с другими доказательствами способствовали установлению по делу истины.

20. Некоторые руководители следственных подразделений не оказывают необходимого влияния на ход и результат расследования уголовных дел, не используют предоставленное им законом право отменять необоснованные решения следователей. Процессуальный контроль нередко не носит упреждающего характера, не способствует в полной мере привлечению виновных к уголовной ответственности.

Продолжается порочная практика, когда при утверждении обвинительных-заключений отдельные прокуроры не уделяют должного внимания вопросам повышения качества уголовного преследования взрослых лиц, вовлекающих подростков в совершение преступлений, не отменяют незаконные и необоснованные решения по делам данной категории, не возвращают уголовные дела для производства дополнительного расследования, не организовывают проверки по фактам не вменения, оправдания и прекращения в суде уголовного преследования по данному составу, не инициируют привлечение виновных в этом должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

21. Как показывает практика, основными причинами оправдания и прекращения в суде уголовного преследования по ст. 150 УК РФ являются с одной стороны - неудовлетворительная работа органов предварительного расследования по сбору и закреплению доказательств виновности взрослых лиц в вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность (осуществление сбора доказательств на последних этапах следствия, неумение фиксировать способы вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность, не выяснение в полном объеме роли участников преступлений, изначальная нацеленность следователей и дознавателей на прекращение дела и др.), с другой - формальное, необоснованное вменение ст. 150 УК РФ взрослым участникам преступлений при попустительстве прокуроров.

Доказывание способа вовлечения в преступную деятельность при действующей диспозиции статьи 150 УК РФ остается проблематичным, поскольку факт предложения подростку совершить преступления без наличия активных действий со стороны взрослого соучастника не образует состава преступления и не является основанием для привлечения его к уголовной ответственности по ст. 150 УК РФ.

Исследование подсказывает, что в ч. 1 диспозиции ст. 150 УК РФ необходимо внести изменения и указать следующее: «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, в том числе предложением, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.(далее по тексту)».
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185. Анкета и обобщенные данные результатов изучения 276 лиц по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетнего в совершение • преступления (ст. 150 УК РФ)

186. В совершении преступлений участвовало лиц.276

187. В том числе несовершеннолетних.143

188. Поводы к возбуждению уголовного дела:

189. Заявления и письма граждан.42%

190. Непосредственное обнаружение признаковпреступления сотрудниками ОВД.58%

191. Длительность совершения преступления:1. До месяца.80%1. До 3-х месяцев.17%1. Свыше 3-х месяцев.3%

192. Часы совершения преступления:1. С 00 до 06 часов.63%1. С 06 до 12 часов.1,0%• С 12 до 18 часов.30%1. С 18 до 24 часов.41%

193. Место совершения преступления:1. Отдельная квартира.6%1. Частный дом.40%1. Подъезд, подвал.5%1. Улица.47%

194. Автотранспортное средство.2%

195. Время раскрытия преступления:1. До суток.35%1. До 3 суток.27%1. До 10 суток.8%1. До 30 суток.5%1. Свыше 30 суток.2%

196. По поступившей информации о преступлении проводилась• предварительная проверка:1. Инспектором ПДН.47%

197. Участковым уполномоченным.43%1. Дознавателем.10%

198. Срок осуществления предварительной проверки сообщения, заявления о совершении преступления:1. В течении суток.3%1. До 3 суток.20%• До 10 суток.70%1. Свыше 10 суток.7%

199. Предварительная проверка состояла:

200. В получении объяснений.70,4%

201. В направлении на судебно-медицинскоеосвидетельствование.6%

202. В истребовании различных справок, материалов.23,6%

203. На момент возбуждения уголовного дела было ли известно, кто совершил преступление:1. Да.83%1. Нет.17%

204. Количество установленных эпизодов на момент возбуждения уголовного дела:1. Два.73,9%1. Четыре.17,7%• Пять.2,4%1. Свыше пяти.0,6%

205. Преступление совершено в группе:1. Два человека.80%1. Три человека.15%1. Более трех человек.5%1. Состав группы:

206. Взрослые и несовершеннолетние.100%1. Взрослых.48%1. Несовершеннолетних.52%

207. Совершались ли данной группой ранее антиобщественные действия:1. Да.86,4%1. Нет.13,6%

208. Готовилось ли преступление заранее:• Да.68,2%1. Нет.31,8%

209. В чем выражалась подготовка:

210. Выбор места совершения преступления.53,5%1. Выбор времени.32,7%

211. Подготовка средств преступления.13,8%

212. Способы сокрытия преступления:• Уничтожение орудий преступления.9%1. Сокрытие следов.40%1. Ложные показания.39,2%

213. Выдвижение ложного алиби.35%

214. Оказание воздействия на субъекта.30%1. Подозреваемый скрылся.10%

215. Субъекты сокрытия преступления:

216. Родственники обвиняемого.58%1. Знакомые обвиняемого.20%

217. Несовершеннолетние, участники расследования.17%1. Свидетели.5%

218. Способы воздействия на несовершеннолетнего с целью вовлечения его в совершение преступления:1. Физическое насилие.2%1. Угрозы.15,3%

219. Обман, обещание, разжигание корысти.75%• Уговор.6%

220. Введение в заблуждение.1,7%

221. Вез постоянного места жительства.9%1. Семейное положение:1. Женат (замужем).12%1. Холост (не замужем).79,0%1. Фактический брак. .9%1. Имеет на иждивении:1. Ребенка.10%

222. Знали о несовершеннолетнем возрасте.82,7%

223. Не знали о несовершеннолетнем возрасте.17,3%

224. Характеристика по месту жительства:1. Положительная.37,6%1. Отрицательная.62,4%1. Прошлые судимости:1. Не судим.50,3%

225. Ранее судим за аналогичные преступления.45,1%

226. Судим более двух раз.;.26,3%

227. Осуждался к условной мере наказания.10%• Судим.49,7%

228. Ранее судим к лишению свободы.23,3%1. Отношение к спиртному:

229. Употребляет систематически.81,2%1. Употребляет иногда.18,8%• Имеет ли психические отклонения:1. Да.0,5%1. Нет.81,8%

230. Состоял ли на учете у психиатра:1. Да.0,5%1. Нет.73,6%

231. Состоял ли на учете у нарколога:1. Да.13,5%1. Нет.86,5%

232. Назначалось ли лицу принудительное лечение от алкоголизма, наркомании:

233. Назначалось по приговору суда.6,5%1. Лечился добровольно.2%

234. Не работает, не учится.57,3%• Учится в вузе.1%

235. Связь места жительства с местом преступления:1. Местный житель.95,4%

236. Употреблял ли спиртные налитки ранее:1. Да.67,8%1. Нет.32,2%

237. Употреблял ли одурманивающие вещества:1. Да.5,2%1. Нет.94,8%

238. Состоял ли на учете у нарколога, психиатра:1. Состоял.12,3%1. Не состоял.87,7%

239. Состоял ли на учете в ПДН:1. Состоял.35,4%1. Не состоял.64,6%• Совершал ли ранее антиобщественные действия:1. Совершал.53,2%1. Не совершал.46,8%

240. Где и с кем проживал на момент совершения преступления:1. С родителями.74,8%1. С опекунами.4%1. В общежитии.9%1. В интернате.6,2%

241. Не имел постоянного места жительства.6%

242. Следственные действия, проводимые при расследовании преступления:

243. Осмотр места происшествия.60%1. Задержание.13,5%

244. Личный обыск задержанного.63,2%

245. Допрос несовершеннолетнего.100%1. Допрос свидетелей.93,5%

246. Освидетельствование несовершеннолетнего.79,3%

247. Освидетельствование подозреваемого.15%1. Очная ставка.35%1. Обыск, выемка.44,2%

248. Осмотр предметов и документов.27,3%

249. Предъявление для опознания.10,2%

250. Проверка показаний на месте.11%

251. Назначение экспертиз.35,3%

252. Проводился ли осмотр места происшествия:

253. Проводился по всем эпизодам.60%1. Не проводился.40%

254. На момент осмотра места происшествия обстановка:1. Была нарушена.5,3%

255. Была нарушена в отдельных местах.35,7%1. Не была нарушена.59%

256. Круг участников осмотра места происшествия:

257. Следственно-оперативная группа.18,3%1. Следователь.24,7%1. Оперуполномоченный УР.13%

258. Участковый уполномоченный.35%1. Инспектор ПДН.44%1. Специалист.10%

259. При осмотре места происшествия были обнаружены:1. Следы рук.25,2%1. Следы крови.1%

260. Одежда, предметы несовершеннолетнего.12,5%

261. Одежда, предметы подозреваемого.23,4%1. Микрообъекты.1. Иные следы, объекты.35,7%

262. Недостатки в проведении осмотра места проведения:

263. Неполное описание обстановки.63,4%

264. Отсутствие должной последовательности.27,4%

265. Неполное и неточное описание объектов.50%• Не были изъяты обнаруженные объекты.13%

266. Не проводились измерения.19%

267. Не проводилась фото-видеосъемка.70%

268. Не составлялись планы, схемы.85%

269. Проводилось ли задержание:1. Да.75,3%1. Нет.24,7%

270. Подозреваемый был задержан:

271. В момент совершения преступления.20%

272. Непосредственно после совершенияпреступления.34%

273. Спустя продолжительное время.46%

274. Подозреваемый был задержан:

275. Следственно-оперативной группой.11,3%

276. Оперуполномоченным УР.21,8%• Участковым уполномоченным.39,9%1. Инспектором ПДН.27%

277. Проводился ли личный обыск задержанного:1. Да.80,2%1. Нет.19,8%

278. Объекты, обнаруженные у задержанного:

279. Предметы и вещи, при помощи которых было совершенопреступление.15%

280. Записки, адреса, письма.2%

281. Иные объекты, относящиеся к делу.30%

282. Способствовали ли изъятые объекты при доказывании вины задержанного:1. Да.42%1. Нет.58%• Проводилось ли медицинское освидетельствование:1. Подозреваемого.10,2%1. Несовершеннолетнего.79%

283. В ходе освидетельствования подозреваемого было зафиксировано:

284. Состояние алкогольного опьянения.75,5%

285. Состояние токсичного опьянения.5%• Телесные повреждения.3%

286. В ходе освидетельствования несовершеннолетнего было зафиксировано:

287. Состояние алкогольного опьянения.60%

288. Состояние наркотического опьянения.5%

289. Состояние токсичного опьянения.3%1. Телесные повреждения.3%

290. Способствовало ли освидетельствование установлению и изобличению преступника:1. Да.57%1. Нет.43%

291. При допросе несовершеннолетнего выяснялось:

292. Количество лиц, участвовавших в преступлении.100%

293. Количество фактов вовлечения.100%

294. Конкретные действия преступника.75%1. Способ вовлечения.7,2%• Виды антиобщественных действий.100%

295. В какой связи с подозреваемым.90,3%

296. Привлекался ли ранее к ответственности за совершениеантиобщественных действий.73%

297. Применялись ли орудия и средства совершения преступления.71,5%

298. Сведения о свидетелях преступления.81,3%

299. В ходе допроса подозреваемого были установлены следующие данные:

300. Мотив совершения преступления.74%

301. Цель совершения преступления.60,5%

302. Способ совершения преступления.83,4%

303. Количество несовершеннолетних, вовлеченныхв совершение преступления.50,2%

304. Количество фактов вовлечения.60%

305. Место совершения преступления.93%

306. Время совершения преступления.95,4%

307. Проводилось ли изучение личности подозреваемого,• в чем это выражалось:

308. Сбор справок, характеристик.20%1. Запросы в ОВД, суды.31%

309. Запросы в мед.учреждения.12%

310. Проводилось ли изучение личности несовершеннолетнего,в чем это выражалось:

311. Сбор справок, характеристики.15%• Запросы в ОВД, суды.35%

312. Запросы в мед.учреждения.12%

313. Поведение подозреваемого при допросе:

314. Признание в совершении преступления.39,4%

315. Отказ от дачи показаний.12,5%

316. Частичное признание вины.34,9%

317. Отрицание участия в преступлении.27,8%

318. Правдивые показания были получены:1. На первом допросе.45%

319. На первом допросе, но при предъявлениивеских доказательств.30%

320. После проведения других следственных действий.25%

321. Выдвигалось ли алиби при допросе подозреваемым:1. Да.24%1. Нет.76%•

322. У кого проводились обыск и выемка:1. У подозреваемого.79,8%1. У несовершеннолетнего.15%1. У иных лиц.5,2%

323. Кем проводились обыск, выемка:1. Следственной группой.0,0%1. Следователем.34%1. Оперуполномоченным УР.56%

324. Другими сотрудниками ОВД.9,8%

325. Место проведения обыска, выемки:1. Отдельная квартира.60%1. Частный дом.34%1. Комната общежития.4%

326. Автотранспортное средство.2%т Объекты, обнаруженные и изъятые при обыске:

327. Предметы и вещи, используемые присовершении преступления.59,2%

328. Записи адресов, телефонов, письма.1,8%1. Фото, видео документы.2%

329. Объекты, изъятые при обыске, способствовали:

330. Установлению, изобличению преступника.43,4%

331. Выдвижению дополнительных версий.20%

332. Проводилось ли предъявление для опознания:1. Да.10,5%1. Нет.89,5%

333. Объекты, предъявленные для опознания:1. Живые лица.83,2%1. Фотографии.0,5%1. Предметы, вещи.15,3%1. Жилые помещения.3,4%

334. В роли опознающего выступал:1. Несовершеннолетний.73,2%1. Свидетель.19,3%1. Потерпевший.7,5%

335. Результаты предъявления для опознания:1. Положительные.83,4%• Отрицательные.5,4%1. Неуверенные.11,2%

336. Проводилась ли очная ставка:1. Да.45,5%1. Нет.54,5%

337. Проводился ли следственный эксперимент:1. Да.3,4%1. Нет.96,6%

338. Способствовал ли следственный эксперимент изобличению преступника:1. Да.37,3%1. Нет.62,7%

339. В ходе расследования назначались экспертизы:1. Судебно-медицинская.12%• Судебно-биологическая.1 %

340. Судебно-психологическая.13%

341. Судебно-психиатрическая.4,0%

342. Судебно-наркологическая.10,8%1. Дактилоскопическая.2,3%

343. Экспертизы назначались в срок:1. До 3 суток.4,3%1. До 10 суток.68%1. Свыше 10 суток.27,7%1. Занимаемая должность:1. Следователь.67,4%

344. Участковый уполномоченный.14,2%1. Инспектор ПДН.18,4%

345. Стаж работы в занимаемой должности:1. До двух лет.32,7%1. До четырех лет.37,1%1. До шести лет.17,1%1. Свыше шести.13,1%

346. При расследовании преступления проводилась ли предварительная проверка:1. Проводилась всегда.100%• Полнота и качество предварительной проверки:

347. Достаточная для возбуждения уголовного дела.63,2%1. Не достаточная.36,8%

348. В какой форме возвращали вам материалы предварительной проверки:

349. Возвращались официально.72,3%

350. Возвращались не официально.27,7%

351. Приходилось ли вам принимать самостоятельное решение по материалу после его возвращения на доработку:

352. Не приходилось, после доработки материалвновь передавался следователю.74,7%

353. Уголовное дело возбуждалось самостоятельно.,.9,6%

354. Принималось решение об отказе в возбужденииуголовного дела.15,7%

355. Составлялся ли согласованный план следственных действий и ОРМ:• Составлялся.27,2%1. Не составлялся.72,8%

356. Имелись ли случаи недостаточного взаимодействия в момент возбуждения уголовного дела:1. Да, имелись.33,7%1. Не имелось.66,3%

357. Создавалась ли следственная группадля расследования преступления данного вида:1. Не создавалось.100%

358. Прекращались ли уголовные дела данной категории, в расследовании которых вы принимали участие:

359. Прекращались за не доказанностью.1,7%

360. Прекращались вследствии изменения обстановки.16,4%

361. Прекращались по иным основаниям.22,1%1. Не прекращались.59,8%

362. С чем было связано прекращение уголовного дела:

363. С неумением использовать доказательства.2,3%

364. Вовлекались ли в совершение преступления взрослымда 12 (40 %) 8 (26,7 %)нет 18 (60 %) 22 (73,3 %)

365. В какое преступление вовлекалиськража 22 (73,3 %) 16 (53,3 %)грабеж (сотовые телефоны, деньги, вещи .) 6 (20 %) 12 (40 %)угон транспорта 2 (6,7 %) 2 (6,7 %)1. Другие 0 0

366. Согласились ли бы быть вовлеченным в преступлениеда 10 (33,3 %) 8 (26,7 %)нет 20 (66,7 %) 22 (73,3 %)

367. Мотивы, по которым откажетесьот вовлечения в совершение преступления \* страх наказания 18 (60 %) 14 (46,7 %)нежелание причинять горе матери, отцу 10(33,3%) 12 (40 %)другие (стыдно перед друзьями, 2 (6,7 %) 4 (13,3 %)учителями, соседями и др.)

368. Опрошенные называют систему мотивов1. Опросный листнесовершеннолетних, состоящих на учете в 1111Н, по вопросам вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления

369. Вовлекались ли в совершение преступления взрослымда 19 (63,3 %)нет 11 (36,6%)

370. В какое преступление вовлекалиськража 21 (73,3 %)грабеж (сотовые телефоны, деньги, вещи .) 6 (20 %)угон транспорта 3 (10 %)другие

371. Согласились ли бы быть вовлеченным в преступлениеда 6 (20 %)нет 24 (80 %)

372. Опрошенные называют систему таких мотивов2291. Опросный листправоприменителей по вопросам вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления (ст. 150 УК РФ)

373. Всего опрошено 70 Количество (%)правоприменителен1. Ваша должность11. Следователь 20 (28,5 %)12. Дознаватель 20 (28,5 %)

374. Инспектор ПППН 10 (14,3 %)14. иная 20 (28, 6 %)

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>