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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Меры уголовно-процессуального принуждения: сущность, назначение, критерии обоснованности применения в стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. Государство ориентирует все отрасли права, на расширение демократии, укрепление законности и правопорядка, усиление контроля над преступностью и полное использование в этом деле всей силы законов, чтобы ни один преступник не ушел от заслуженного наказания.

В такой ситуации эффективная организация уголовного преследования возможна лишь при наличии в распоряжении правоохранительных органов мер государственного принуждения. Процессуальное принуждение, применяемое в единстве с другими процессуальными мерами, выступает в качестве важного системообразующего фактора предупреждения и пресечения преступной деятельности обвиняемых (подозреваемых), способствует успешному проведению предварительного расследования и судебного разбирательства.

В уголовно-процессуальной науке наиболее актуальны сейчас те проблемы, которые связаны с обеспечением прав личности при производстве процессуальных действий с применением средств уголовно-процессуального принуждения, поскольку при этом в большей степени затрагиваются конституционные права и свободы участников уголовногосудопроизводства.

Безусловно, применение уголовно-процессуального принуждения продиктовано объективными обстоятельствами. Но в каждом случае их применения необходима аксиологическая обоснованность принимаемого решения и совершаемого действия. Лицо, подвергаемое государственному принуждению, в сфере уголовного судопроизводства, должно осознавать свою обязанность следовать предписанию или принуждению закона и представлять насколько они соответствуют нравственным устоям. В то же время должностное лицо, прибегающее к средствам принуждения, должно понимать необходимость и нравственную обоснованность подобного воздействия, не только юридическую, но и моральную правоту своих действий1.

В действующем УПК РФ впервые в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве выделен целый раздел, посвященный мерам процессуального принуждения (раздел 4-ый), состоящий из трех глав: главы 12-ой «Задержание», главы 13-ой «Меры пресечения», главы 14-ой «Иные меры процессуального принуждения». С одной стороны,законодателем поставлена точка в некоторых теоретических спорах по поводу отнесения тех или иных уголовно-процессуальных институтов к мерам процессуального принуждения (например, законодательно решен вопрос о том, к следственным действиям или к мерам принуждения относится задержание). С другой стороны, за рамками раздела 4-го УПК РФ остались многие процессуальные действия и решения, которые имеют явно принудительный характер (например, помещение в медицинский или психиатрический стационар) или которые содержат элементы уголовно-процессуального принуждения (например, обыск, который в ряде зарубежных стран по степени принуждения приравнивается к аресту лица2, или прослушивание телефонных переговоров, освидетельствование и т. д.).

Большинство так называемых иных мер процессуального принуждения, предусмотренных главой 14-ой УПК РФ, а также процессуальных и следственных действий, содержащих элементы уголовно-процессуального принуждения, применяются не только в отношении подозреваемых и обвиняемых, но и других участников уголовного судопроизводства, а также лиц, вообще не имеющих процессуального статуса. Складывается ситуация, когда каждый гражданин потенциально является лицом, которое может быть

1 Москалъкова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания. - М.: Спарк, 1996.-С. 35-36.

2 Международные акты о правах человека: Сб. документов. - М., 2000. - С. 24. вовлечено в сферу уголовного процесса. Его общегражданская обязанность состоит в том, что он должен переносить такие обременения, необходимость которых впоследствии может быть поставлена под сомнение. Полагаем, как и другие авторы, что эта обязанность вообще исключает какие-либо возмещения за применение принудительных мер и их последствия1. На первый план выступает ответственность государственных органов и должностных лиц за соблюдение предписаний уголовно-процессуального закона. Однако для успешного ведения уголовного процесса важна ответственность и других лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Эта проблема, как была остро дискуссионной до принятия УПК РФ 2001 г., такой и остается до настоящего времени несмотря на то, что многие проблемные вопросы анализировались в работах ученых-процессуалистов. Тем не менее, важность ее исследования для выяснения механизма уголовно-процессуального регулирования не вызывает сомнений. Анализ различных взглядов на эту проблему будет способствовать выработке логически стройной, последовательной концепции уголовно-процессуальной ответственности и принуждения.

В частности, нет ясности в разграничении мер уголовно-процессуальной ответственности от иных мер процессуального принуждения. Хотя очевидно, что в одном случае меры уголовно-процессуального принуждения носят превентивно-обеспечительный характер, а в другом - они применяются только в связи с совершением правонарушения как уголовно-процессуальная санкция.

Решение проблемных ситуаций, спорных вопросов позволит обеспечить более тщательную разработку гарантий прав граждан при применении уголовно-процессуального принуждения, при производстве процессуальных действий, что имеет не только теоретическое, но и практическое значение,

1 Kuhne Н.Н. Strafrozesslehre. Eine Einfuhrung, 1978. - С. 112-113. поскольку случаи нарушения закона в деятельности правоохранительных органов, связанные с применением недозволенных методов расследования, с незаконным задержанием и арестом, с пренебрежением к правам участников процесса, не единичны.

Анализ статистических данных Министерства внутренних дел России о правонарушениях, совершаемых его сотрудниками, которые затрагивают неприкосновенность личности, в том числе и при применении уголовно-процессуального принуждения, наглядно свидетельствует об этом. В 2004 г. 30,5 тыс. правонарушений, что на 7,8% больше, чем в 2003 г. К уголовной и дисциплинарной ответственности привлечено 22 тыс. сотрудников МВД России в том числе по материалам подразделений собственной безопасности около 9,1 тыс. человек. К уголовной ответственности привлечено 3720 человек1.

Приведенные факты подтверждают актуальность предпринятого исследования. Они и обусловили выбор темы, сыграли роль в определении структуры и содержания предлагаемой диссертации. Вместе с тем автор не останавливается на общеизвестных положениях, освещая их фрагментарно, т.к. они достаточно освещены в научной и учебной литературе.

Степень разработанности темы. Проблемы, связанные с уголовно-процессуальным принуждением, постоянно исследовались в отечественной юридической литературе. Значительный вклад в разработку теории внесли такие ученые, как А.Н. Ахпанов, З.Д. Еникеев, 3.3. Зинатуллин, В.И. Каминская, З.Ф. Коврига, В.М. Корнуков, Ф.М. Кудин, Ю.Д. Лившиц, В.А. Михайлов, В.Т. Очередин, И.Л. Петрухин, В.В. Смирнов, Ю.И. Стецовский, И.З. Федоров, B.C. Чистякова, B.C. Шадрин, П.С. Элькинд и другие.

Однако большинство работ было написано на основе УПК РСФСР 1960

1 Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел в 2004 г.: Аналитические материалы. -М., 2005.-С. 70. г., поэтому многие теоретические положения устарели и требуют пересмотра.

Среди современных исследователей по данной теме следует отметить работы Б.Б. Булатова, Н.В. Бушной, О.С. Гречишниковой, К.В. Задерако, Э.К. Кутуева, P.P. Магизова, О.В. Никитиной, Д.С. Пикельного, Н.Ф. Сосновик, И.Л. Трунова и Л.К. Труновой'. Однако указанные авторы свои работы посвятили только отдельным мерам процессуального принуждения, предусмотренных главой 13-ой, 14-ой УПК РФ, а остальные вопросы, касающиеся уголовно-процессуального принуждения, рассмотрены ими лишь в общих чертах и требуют уточнения. И, конечно, внесенные изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство России от 5 июня 2007 г. и в последующем, не смогли найти свое отражение в работах ученых-процессуалистов, написанных до 2007 г.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при применении мер

Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: Дис. . д-ра юрид. наук. - Н.Новгород, 2003; Бушная Н.В. Проблемы применения мер процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: Дис. . канд. юрид. наук. - Волгоград, 2005; Гречишникова О.С. Обеспечение прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения: Дис. . канд. юрид. наук. -Волгоград, 2001; Задерако К.В. Иные меры процессуального принуждения: Дис. . канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2005; Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное принуждение в досудебных стадиях: Дис. . д-ра юрид. наук. - СПб, 2004; Магизов P.P. Судебный контроль за законностью и обоснованностью мер процессуального принуждения: Дис. . канд. юрид. наук. - Н.Новгород, 2004; Никитина О.В. Сущность и значение судебного контроля при применении мер процессуального принуждения в досудебном производстве: Дис. . канд. юрид. наук. - Казань, 2006; Пикельный Д.С. Уголовно-процессуальное правонарушения, связанные с применением процессуального принуждения в российском уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук. — Тюмень, 2006; Сосновик Н.Ф. Возмещение вреда, причиненного гражданам и юридическим лицам незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения: Дис. . канд. юрид. наук. - М, 2005; Трунов И.Л., Трунова JI.K Меры пресечения в уголовном процессе: Монография. - СПб., 2003. процессуального принуждения, предусмотренных разделом 4 УПК РФ, а также иных процессуальных действий, содержащих элементы уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования.

Предметом исследования являются теоретические положения уголовно-процессуальной науки, посвященные процессуальному принуждению, а также нормы международно-правовых актов, Конституции РФ, УПК РФ, регламентирующие основания и условия применения уголовно-процессуального принуждения, а также гарантии соблюдения при этом прав исвобод человека и гражданина, деятельность органов внутренних дел и прокуратуры, применяющих процессуальное принуждение в стадии предварительного расследования по уголовному делу.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разрешение теоретических и прикладных проблем уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования; оптимизация средств процессуального принуждения в условиях реформирования уголовно-процессуального права; разработка и обоснование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части как закрепления оснований и условий применения процессуального принуждения, так и гарантий соблюдения при этом прав и свобод человека и гражданина в уголовно-процессуальной деятельности ОВД и прокуратуры.

Достижение указанных целей обусловило необходимость постановки и разрешения следующих взаимосвязанных задач: исследовать исторические корни уголовно-процессуальных принудительных мер воздействия; исследовать теоретико-правовые основы государственного принуждения и определить в нем место и роль уголовно-процессуального принуждения;

- обосновать применение уголовно-процессуального принуждения, исходя из основных начал уголовного судопроизводства;

- определить аксиологическую сущность уголовно-процессуального принуждения в контексте соотношения целей и средств их достижения в уголовном судопроизводстве;

- теоретически обосновать условия и основания обращения к средствам процессуального принуждения органами уголовного преследования; разработать классификацию мер уголовно-процессуального принуждения;

- рассмотреть и проанализировать иные процессуальные действия, содержащие элементы уголовно-процессуального принуждения;

- изучить систему гарантий законности и обоснованности ограничения прав личности в сфере принудительно-правовых отношений и выработать пути усиления этих гарантий;

- обобщить и проанализировать следственную, прокурорскую и судебную практику применения мер процессуального принуждения;

- сформулировать предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертации как научной работы являются выработанные в мировой философии принципы познания действительности, которые базируются на общенаучном диалектическом методе научного познания. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, обеспечивается за счет комплексного применения диалектического и частно-научных методов: исторического, формально-логического, сравнительно-правового, социологического и статистического, способствующих достижению цели исследования.

Теоретической основой исследования послужили научные труды А.Н. Ахпанова, Б.Т. Безлепкина, Б.Б. Булатова, Г.Н. Ветровой, С.Э. Воронина и Э.И. Воронина, З.Д. Еникеева, С.П. Ефимичева, Н.В. Жогина, 3.3.

Зинатуллина, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, Ф.М. Кудина, Ю.Д. Лившица, В.А. Линовского, П.И. Люблинского, В.А. Михайлова, В.В. Николюка, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, И.С. Самощенко, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, Н.В. Ткачевой, В.Т. Томина, И.Л. Трунова, Л.К. Труновой, М.Х. Фаркушина, Ф.Н. Фаткуллина, М.А. Чельцова, B.C. Чистяковой, С.А. Шейфера, П.С. Элькинда, П.П. Якимова и многих других ученых.

Существенную роль при написании работы сыграли последние диссертационные исследования Б.Б. Булатова, Н.В. Бушной, О.С. Гречишниковой, К.В. Задерако, Э.К. Кутуева, P.P. Магизова, О.В. Никитиной, Д.С. Пикельного, Н.Ф. Сосновик, А.В. Тарасовой и других.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты о правах человека; Конституция РФ; Уголовно-процессуальный кодекс РФ; федеральные законы, в частности законы: «О милиции», «О государственной судебно-экспертной деятельности», «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», «О средствах массовой информации», от 5 июня 2007 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и «О прокуратуре РФ», а также ведомственные нормативные акты, в том числе Инструкция по осуществлению привода, утвержденная приказом МВД России от 21 июня 2003 г. и другие нормативные акты.

В работе также использовались материалы, опубликованные в печати и содержащиеся в Интернете.

Эмпирическую базу исследования составили материалы, собранные путем изучения и обобщения следственной и судебной практики, результаты проведенного автором анкетирования 100 следователей ОВД по Хабаровскому краю и следователей прокуратур Железнодорожного, Центрального районов, Хабаровской межрайонной природоохранной прокуратуры. Выборочно изучено 310 архивных и находящихся в производстве уголовных дел, расследованных следователями ОВД по

Хабаровскому краю в 2005-2007 гг., по которым применялись меры уголовно-процессуального принуждения. В исследовании также использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами.

Научная новизна диссертационного исследования вытекает из ее темы и заключается прежде всего в том, что автором на монографическом уровне проведено комплексное исследование, в котором предпринята попытка рассмотреть имеющиеся проблемы теории и практики применения мер уголовно-процессуального принуждения по действующему уголовно-процессуальному законодательству.

Изучены исторические аспекты развития мер уголовно-процессуального принуждения в разные эпохи показывающие, что с изменениями, происходившими в обществе, менялись виды и характер принуждения, особенно это коснулось мер пресечения.

Выявлены критерии применения мер уголовно-процессуального принуждения, с учетом которых предложено понятие данных мер.

Разработана классификация мер уголовно-процессуального принуждения по ряду оснований, в т.ч. по характеру и степени выраженности принуждения и по субъекту воздействия.

Выявлен круг участников уголовного судопроизводства, в отношении которых должностными лицами применяются процессуальные принудительные меры воздействия.

Предложена авторская модель состава уголовно-процессуального правонарушения, не зависимо от вида и субъекта мер уголовно-процессуального принуждения (исключение составляют меры пресечения).

Определен перечень мер, направленных на усиление ответственности должностных лиц правоохранительных органов за действия, превышающие их полномочия при применении мер уголовно-процессуального принуждения.

Внесены предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального и уголовно-правового законодательства, в части касающейся темы исследования.

Предложенные автором новые решения теоретически аргументированы и. основаны на анализе отечественных, зарубежных и международных нормативных правовых документов, а также судебной и следственной практики.

Положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия «мер уголовно-процессуального принуждения» как предусмотренную уголовно-процессуальным законом систему процессуальных средств принудительно-обеспечительного характера, применяемую в сфере уголовного судопроизводства при наличии к тому оснований должностными лицами, в установленном законом порядке к отдельным участникам судопроизводства в целях устранения действительных и возможных препятствий в расследовании и разрешения уголовного дела, обеспечения надлежащей реализации назначения уголовного судопроизводства, а также мер уголовно-процессуальной ответственности за совершение уголовно-процессуального правонарушения.

2. Уголовно-процессуальное принуждение применяется в целях беспрепятственного и успешного производства по уголовному делу и характеризуется диалектическим единством субъективного и объективного критериев принудительного воздействия. Подвергаемое принудительному воздействию лицо уже не выступает в виде объекта, на который оказывается физическое или психическое воздействие. Оно - полноправный участник уголовно-процессуальных отношений со специальным статусом. В то же время прослеживается зависимость приобретения данного правового положения от воли государства в лице его органов и должностных лиц.

Так, при объективном критерии на первый план выдвигается воля государства в лице должностных лиц, ведущих расследование. Она объективно независима от воли принуждаемого участника процесса, обеспечена принудительной силой. Субъективный же критерий абсолютизирует волю и сознание подвергаемого процессуальному воздействию участника судопроизводства, произвольно определяя границы свободного поведения, устанавливая аморфные пределы применения мер процессуального принуждения.

3. Классификация мер принуждения по ряду оснований, в т.ч. по характеру и степени выраженности принуждения (применяемые для устранения действительных и возможных препятствий при расследовании преступлений; применяемые к участникам судопроизводства за совершение уголовно-процессуальных правонарушений; сопутствующие производству отдельных следственных действий); по субъекту воздействия (применяемые к обвиняемым и подозреваемым - меры пресечения и другие меры принуждения; применяемые к иным участникам уголовного процесса -физическим лицам (свидетель, потерпевший, специалист, переводчик и др.); применяемые в отношении государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс.

4. Одним из оснований применения мер процессуального принуждения является уголовно-процессуальное правонарушение. Оно складывается из совокупности общих элементов уголовно-процессуального правонарушения (объективная и субъективная стороны, объект и субъект деяния), независимо от вида и субъекта мер уголовно-процессуального принуждения.

Исключение составляют меры пресечения, которые не могут рассматриваться как уголовно-процессуальная ответственность. Поскольку нарушение норм - факт свершившийся, постольку ответственность будет ретроспективной, относящейся к событиям прошлого. Меры пресечения же, в любом случае, применяются в отношении возможного совершения действий в будущем и в этом проявляется их превентивно-обеспечительный характер.

5. Субъектом уголовно-процессуального правонарушения выступает, как правило, лицо, совершившее активное противоправное деяние, выраженное в действии либо бездействии. Такими субъектами могут быть любые участники уголовного судопроизводства, совершившие уголовно-процессуальное правонарушение. В их числе должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу. Например, о виновном правонарушении со стороны органов расследования можно говорить об отсутствие защитника по делу, когда его обязательное участие предусмотрено законом (ст. 51 УПК РФ).

6. Перечень основных мер, направленных на усиление ответственности должностных лиц правоохранительных органов за действия, превышающие их полномочия при применении мер уголовно-процессуального принуждения, в том числе возложение обязанности на руководителей следственных органов и прокуроров:

- систематически анализировать нарушение сроков применяемых мер процессуального принуждения (задержание, заключение под стражу, продление сроков заключения под стражу и др.);

- ежемесячно заслушивать руководителей следственных органов о ходе работы по делам, по которым имеются жалобы на нарушение прав граждан при применении мер принуждения;

- выявление, обобщение и анализ практики применения мер принуждения, доведение положительных результатов такого анализа до всех работников;

- выявление, обобщение и предание широкой огласке среди сотрудников фактов нарушения уголовно-процессуального законодательства, затрагивающие конституционные права граждан при применении принуждения, а также принятые по этим фактам меры.

7. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

- дополнить главу 14-ую УПК РФ перечнем процессуальных, в том числе и следственных действий, при производстве которых ограничиваются права и свободы человека и гражданина; ввести самостоятельную главу «Уголовно-процессуальная ответственность», в которой объединить все возможные нарушения уголовно-процессуального характера и предусмотреть норму, обязывающую дознавателя, следователя и руководителя следственного органа вносить представления при выявлении нарушений закона по поступившим к ним материалам уголовного дела;

8. Предложения по совершенствованию уголовно-правового законодательства:

- закрепить в УК РФ следующий состав преступления: «Применение пыток или иного противоречащего требованиям закона и профессиональной этике следователя (дознавателя) воздействия к лицу, лишенному свободы в ходе предварительного следствия с целью принудить его к совершению процессуально значимых действий» и охватить данной статьей не только случаи заключения под стражу, но и случаи задержания по подозрению в преступлении, так как фактически лицо, лишенное свободы, находится в какой-то степени в беспомощном, зависимом состоянии, в состоянии заложника.

- исключить из ст. 308, 310 УК РФ положения, регламентирующие уголовную ответственность за отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний, а также разглашение данных предварительного следствия, заменив уголовную ответственность уголовно-процессуальной (ч.2 ст. 117 УПК РФ);

В работе имеются и другие положения, отличающиеся элементами новизны.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации разрешают ряд проблем уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования и способствуют более эффективному применению норм раздела 4-го «Меры процессуального принуждения». В диссертации обосновывается позиция введения отдельной главы, объединяющей все уголовно-процессуальные нарушения и санкции за их совершения. Результаты исследования вносят определенный вклад и в развитие других разделов уголовно-процессуальной науки, посвященных принципам уголовного процесса, следственным действиям, а также соответствующих разделов уголовного, конституционного и международного права, регламентирующих права и свободы человека и гражданина.

Теоретическая значимость работы подтверждается актуальностью положений, выносимых на защиту и в достаточной степени получивших свое обоснование в диссертации.

Сформулированные в диссертации научно-практические рекомендации будут способствовать устранению ошибок в следственной работе, необоснованного и незаконного стеснения прав личности сотрудниками правоохранительных органов при принятии решений о применении мер принуждения в досудебном производстве.

Положения, представленные в диссертации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по данной и связанным с ней проблемам, в обучении студентов юридических вузов и в процессе повышения квалификации работников правоохранительных органов, в практической работе органов уголовной юстиции, в законотворческой деятельности в области уголовно-процессуального права, в качестве информационного ресурса.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы, отдельные положения, разработанные и сформулированные в ходе исследования апробированы в выступлениях автора на заседаниях кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД РФ, на конференциях различного уровня, проведенных в 2005-2008 г.г. на базе Дальневосточного юридического института МВД РФ (г. Хабаровска), Дальневосточной академии государственной службы.

Результаты исследования используются при подготовке и проведении учебных занятий по курсу «Уголовный процесс» в Дальневосточном юридическом институте МВД РФ. Методические рекомендации по усилению эффективности прокурорского и ведомственного процессуального контроля, за законностью применения мер уголовно-процессуального принуждения, а также рекомендации по совершенствованию обеспечения прав личности при применении мер уголовно-процессуального принуждения внедрены в практическую деятельность Хабаровской межрайонной природоохранной прокуратуры и в отдел дознания и административной практики регионального управления ФСКН РФ по Хабаровскому краю.

Сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в отдельные нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, получили отражение в 5 опубликованных научных статьях общим объемом 1,3 п.л.

Структура и объем диссертации определяется целями и задачами исследования, его содержанием и логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих в себе восемь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Воробей, Светлана Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие обобщенные выводы, касающиеся сущности и содержания института уголовно-процессуального принуждения и проблем совершенствования его отдельных норм.

1. Меры уголовно-процессуального принуждения - это предусмотренная уголовно-процессуальным законом система процессуальных средств принудительно-обеспечительного характера, применяемая в сфере уголовного судопроизводства при наличии к тому оснований должностными лицами, в установленном законом порядке к отдельным участникам судопроизводства в целях устранения действительных и возможных препятствий в расследовании, разрешении уголовного дела, обеспечения надлежащей реализации назначения уголовного судопроизводства, а также мер уголовно-процессуальной ответственности за совершение уголовно-процессуального правонарушения.

2. Применение принуждения в уголовном процессе - явление парадоксальное: с одной стороны, оно применяется к лицам, которые вообще не имеют отношения к совершению преступления, даже к потерпевшим, и меры пресечения, в том числе самая строгая из них - заключение под стражу могут применяться к лицам, которые впоследствии признаютсяневиновными в совершении преступления, что, очевидно не справедливо, а с другой стороны, что также очевидно, без принуждения в уголовном судопроизводстве обойтись невозможно. Социально вреден и опасен неоправданный отказ от мер уголовно-процессуального принуждения в тех случаях, когда неприменение ограничений создает опасность вреда более приоритетным ценностям.

3. Сущность уголовно-процессуального принуждения характеризуется диалектическим единством субъективного и объективного критериев принудительного воздействия. Подвергаемое принудительному воздействию лицо уже не представлено в виде объекта, на который, оказывается физическое или психическое воздействие. Оно - полноправный участник уголовно-процессуальных отношений, со специальным статусом. В то же время прослеживается зависимость, приобретения данного правового положения от воли государства в лице его органов, и должностных лиц.

4. Практически все авторы новых учебников по уголовному процессу предлагают более широкий круг мер процессуального принуждения по сравнению с законодательным их перечнем, причем эти предложения вовсе не лишены оснований. Более широкий круг мер процессуального принуждения подразумевает все процессуальные, в том числе и следственныедействия, при производстве которых затрагиваются права и свободы человека и гражданина.

5. Классификация мер принуждения по ряду оснований, в т.ч. по характеру и степени выраженности принуждения (применяемые для устранения действительных и возможных препятствий при расследовании преступлений; применяемые к участникам судопроизводства за1 совершение уголовно-процессуальных правонарушений; сопутствующие производству отдельных следственных действий); по субъекту воздействия (применяемые к обвиняемым и подозреваемым - меры пресечения и другие меры принуждения; применяемые к иным участникам уголовного процесса -физическим лицам (свидетель, потерпевший, специалист, переводчик и др.); применяемые в отношении государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс.

6. Законодатель, как бы подведя итоги теоретических споров по поводу правовой природы задержания, отнес его к мерам уголовно-процессуального принуждения, но вместе с тем не причислил его к мерам пресечения, как заключение под стражу, предусмотрев задержание и меры пресечения в разных главах раздела 4 «Меры процессуального принуждения». Такая позиция в целом оправдана, так как вполне очевидно, что задержание подозреваемого направлено также и на собирание доказательств по уголовному делу.

7. Ограничение прав личности безошибочно, если нормы принуждения применяются только при наличии веских оснований (доводов), соразмерных по статусу с доказательствами, под которыми правоприменителем понимаются данные, отвечающие требованиям достаточности, относимости и допустимости, способные убедить разумного человека в том, чтопринуждение необходимо.

8. Основания для применения мер процессуального принуждения нельзя унифицировать, т.к. для каждой из групп мер принуждения характерны свои особенности оснований их применения. В уголовном процессе возможно говорить лишь об дифференциации оснований мер уголовно-процессуального принуждения.

9. Любая мера процессуального принуждения допустима не только при наличии предусмотренных законом оснований, но и закрепленных в нем условий ее реализации. Обособление условий от оснований применения процессуального принуждения объективно необходимо, оно вытекает из вспомогательного назначения данного принуждения в системе уголовного процесса и, как следствие, из предупредительно-обеспечительной природы охранительных мер.

10. В российской уголовно-процессуальной науке пока еще господствует взгляд о нерушимости правила, что возбуждение уголовного дела должно предшествовать задержанию и служить основанием для задержания. При этом высказываются опасения, что допущение производства следственных действий и применения принуждения до возбуждения уголовного дела будут нарушать права человека. Тем не менее, права человека в России нарушаются и при возбужденном уголовном деле. А вот в большинстве развитых зарубежных стран процессуальное действие, аналогичное задержанию в российском уголовном процессе, служит поводом и основанием к возбуждению уголовного преследования и предшествует последнему, а не наоборот. Несмотря на это, там права человека нарушаются в гораздо меньшей степени, что обусловлено как действенным судебным контролем за применением этих мер и обеспечением права на защиту, так и более высоким уровнем правовой культуры сотрудников правоохранительных органов.

11. По существу противоречащим основным началам Конституции РФ является положение п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ, предусматривающее возможность продления срока задержания, при условии признания судом задержания законным и обоснованным, на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для предоставления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

12. Задержание - мера уголовно-процессуального принуждения, связанная с изоляцией от общества, в отношении которой должны распространяться основные начала уголовного судопроизводства, касающиеся содержания под стражей, в том числе и требования разумности срока применения этой меры.

13. Одним из оснований применения мер процессуального принуждения является уголовно-процессуальное правонарушение. Оно складывается из совокупности общих элементов уголовно-процессуального правонарушения (объективная и субъективная стороны, объект и субъект деяния), независимо от вида и субъекта мер уголовно-процессуального принуждения.

14. Объектом уголовно-процессуального правонарушения всегда являются общественные отношения, охраняемые нормами уголовно-процессуального права. Родовым и непосредственным объектом могут быть определенные группы однородных общественных отношений, законные права и интересы участников уголовно-процессуального судопроизводства (обвиняемого, потерпевшего и др.)? их достоинство и честь.

15. Объективная сторона уголовно-процессуального правонарушения -это существенное нарушение закона деликтоспособными субъектами уголовно-процессуальных правоотношений или лицами, незаконно вторгающимися в область уголовно-процессуальных отношений, выразившееся в общественно вредном (опасном для уголовно-процессуальныхправоотношений) и виновном деянии, имеющем причинную связь с наступившим последствием. Так, неявка обвиняемого по вызову (причина) вызвала наступление вреда (следствие) в виде нарушения правоотношений и нормального хода расследования.

16. Субъектом уголовно-процессуального правонарушения выступает, как правило, лицо, совершившее активное противоправное деяние, выраженное в действии либо бездействии. Такими субъектами могут быть любые участники уголовного судопроизводства, совершившие уголовно-процессуальное правонарушение. В их числе должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу. Например, о виновном правонарушении со стороны органов расследования можно говорить при производстве по уголовному делу в отсутствие защитника в случае его обязательного участия.

17. Наличие вины - необходимый признак субъективной стороны уголовно-процессуального правонарушения. Она как психическое отношение лица к совершенному правонарушению может иметь две формы -умышленную и неосторожную. Так, если следователь посчитал, что им соблюдены все требования закона и обеспечены все права участников, а прокуроробнаружил существенные нарушения закона, и возвратил дело на дополнительное расследование, то здесь присутствует вина следователя в форме неосторожности.

18. Уголовно-процессуальную ответственность должны нести все участники процесса, а результатом ее может быть уголовно-процессуальное принуждение, которое наряду с гражданами применяется и в отношении государственных органов за неисполнение ими своих обязанностей. Как проявление уголовно-процессуальной ответственности надо расценивать отмену прокурором незаконного и необоснованного постановления дознавателя, а также отстранение его от дальнейшего ведения расследования, если со стороны дознавателя допущено нарушение закона.

19. Законность и обоснованность ограничения неприкосновенности личности при применении уголовно-процессуального принуждения во многом зависят от установления и реализации совокупности соответствующих правовых гарантий неприкосновенности личности: международно-правовых, конституционных, уголовно-процессуальных, уголовно-правовых и гражданско-правовых гарантий. В качестве гарантий законности и обоснованности ограничения неприкосновенности личности выступают также прокурорский надзор, процессуальный контроль руководителя следственного органа и судебный контроль.

20. Среди факторов, которые могли бы способствовать предотвращению незаконного и необоснованного ограничения права неприкосновенности личности при применении мер уголовно-процессуального принуждения, необходимо назвать следующие: контроль и руководящие установки со стороны судов, прокуратуры; подготовка кадров правоохранительных органов по учебным программам, включающим проблемы защиты и ограничения прав личности; повышение общей правовой культуры работников правоохранительных органов; формирование соответствующего общественного мнения и правовой культуры населения.

21. В целях обеспечения надлежащего исполнения руководителями следственных органов обязанностей по обеспечению законности применения мер процессуального принуждения предлагаем ввести: ежемесячный отчет руководителей следственных органов о ходе работы по делам, по которым имеются жалобы на нарушение прав граждан при применении мер принуждения; систематический анализ нарушения сроков применяемых мер процессуального принуждения (задержание, заключение под стражу и продление сроков заключения под стражу и др.); обобщение и анализ практики применения мер принуждения, доведение результатов такого анализа до всех работников следственных органов; выявление, обобщение, анализ и огласку среди сотрудников выявленных фактов нарушения уголовно-процессуального законодательства, касающегося прав граждан при применении принуждения, а также принятых по этим фактам мер.

22. Обновление уголовно-процессуального законодательства принесло и много положительных моментов в сфере применения мер принуждения. Сюда относится установление двухуровнего порядка принятия решения о заключении под стражу, сокращение сроков предварительного содержания под стражей, отмена принудительного производства экспертизы в отношении свидетеля. Установлены и другие гарантии.

23. Проведенный анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, а также анализ практики его применения позволяет высказать следующие рекомендации по совершенствованию УПК РФ в целях восполнения пробелов и согласованности норм уголовно-процессуального законодательства:

1) пункт 11 ст. 5 УПК РФ дополнить следующими целями задержания подозреваемого: в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу; пресечения преступной деятельности; предотвращения уклонения от уголовной ответственности и выявления в соответствующих случаях личности подозреваемого, в отношении которого имеются сведения о совершении им преступления, наказуемого лишением свободы;

2) пп.35 ст.5 УПК РФ - изложить в следующей редакции: «Реабилитированный - лицо, имеющее в соответствии с настоящим

Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием либо применением меры уголовно-процессуального принуждения»;

3) часть 2 ст. 95 УПК РФ изменить следующим образом: «Встречи сотрудников органов дознания, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность с задержанными, производятся только по поручению следователя либо дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело»;

4) в ч. 1 ст. 97 УПК РФ вместо слов «при наличии достаточных оснований полагать» записать «при наличии достаточно доказанных обстоятельств, дающих основание полагать»;

5) часть 1 ст. 101 УПК РФ дополнить следующим предложением: «В случае отсутствия в постановлении указания на фактические данные, свидетельствующие о необходимости данной меры пресечения, такое постановление признается не имеющим юридической силы»;

6) дополнить часть 1 ст. 111 УПК РФ указанием о наличии сведений (доказательств), дающих основания полагать о ненадлежащем исполнении подозреваемым (обвиняемым) своих обязанностей, и в целях обеспечения установленного настоящим Кодексом порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому (обвиняемому) следующие меры процессуального принуждения: 1) обязательство о явке; 2) привод;3) на основании постановления судьи временное отстранение от должности; 4) наложение ареста на имущество и далее по тексту;

7) предложить редакцию ч. 1 ст. 112 УПК РФ следующего содержания: «При необходимости у подозреваемого, обвиняемого, а также других участников уголовного судопроизводства, указанных в ч.2 ст. 111 настоящего Кодекса, может быть взято обязательство о явке».

8) предложить ч. 1 ст. 113 УПК РФ следующей редакции: «В случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, а также другие участники уголовного судопроизводства, указанные в ч.2 ст. 111 настоящего Кодекса, могут быть подвергнуты приводу»;

9) ввести в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации отдельную главу «Уголовно-процессуальная ответственность», в которой объединить все возможные нарушения уголовно-процессуального характера; предусмотреть правовую в данной главе норму, обязывающую орган дознания, следователя и прокурора вносить представления в случае выявления нарушений прав граждан и других нарушений закона при производстве дознания и предварительного следствия;

10) исключить из Уголовного кодекса РФ ст. 308, 310, регламентирующие уголовную ответственность за отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний, а также разглашение данных предварительного следствия, заменив уголовную ответственность уголовно-процессуальной (ч.2 ст. 117 УПК РФ);

11) в УК РФ предусмотреть следующий состав преступления: «Применение пыток или иного противоречащего требованиям закона и профессиональной этике следователя (дознавателя) воздействия к лицу, лишенному свободы в ходе предварительного следствия с целью принудить его к совершению процессуально значимых действий» (по аналогии с п. «в» ст. 105, п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ), либо распространить на указанные случаи действие п. 3 ч. 1 ст. 63 УК РФ - совершение преступления в отношении лица, находящегося в зависимости от виновного;

12) в УПК РФ ввести статью, оговаривающую порядок обжалования (опротестования) судебного решения о заключении под стражу, домашнем аресте, помещении лица, не содержащегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, а также о продлении их срока в вышестоящий суд подозреваемым, обвиняемым, защитником, другими участниками уголовного судопроизводства и иными лицами, права и законные интересы которых нарушены указанными решениями.
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