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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловлена проводимой в Российской Федерации реформой правоохранительной системы, ориентированной на повышение качества деятельности государственных органов по обеспечению безопасности личности, общества и государства, их охраны от преступных посягательств при неуклонном соблюдении гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и законных интересов граждан. Большое внимание в этой связи уделяется области уголовного судопроизводства, в которой происходит наиболее острое вторжение в сферу прав и свобод личности при применении мер государственного принуждения, особенно в ходе досудебного производства по уголовным делам. В Государственной программе Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 года № 3451, отдельным направлением рассматривается повышение качества и эффективности расследования преступлений, повышение уровня объективности предварительного следствия и дознания, организация деятельности органов предварительного расследования таким образом, чтобы обеспечить защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, возмещение причиненного ущерба и защиту личности от незаконного ограничения прав и свобод. При этом решение поставленных задач возможно не только и не столько путем совершенствования деятельности следователя, но и посредством повышения роли прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, повышения эффективности уголовного преследования, осуществляемого прокурором.

И, на наш взгляд, эффективность прокурорской деятельности в досудебном производстве в значительной степени зависит от умения прокурора анализировать содержащуюся в материалах уголовного дела информацию.

Учитывая результаты реформирования органов прокуратуры и следственных органов, а также имеющийся в настоящее время дефицит сотрудников органов про-

1 Постановление Правительства РФ «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» от 15 апреля 2014 года № 345 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18 (часть IV). Ст. 2188.

куратуры, не имеющих опыта следственной работы, заместитель Генерального прокурора РФ В.Я. Гринь обоснованно считает, что «необходима целая система переподготовки этих кадров, стажировки на разных уровнях, введение института профильного наставничества и разработка алгоритмов проверок как отдельных процессуальных действий и решений следователя, дознавателя (руководителя следственного органа и начальника органа дознания), так и всех материалов уголовного дела»2. Свой вклад в решение поставленной задачи вносит и автор настоящего исследования, посвященного, в том числе, вопросам создания оптимального алгоритма деятельности прокурора при анализе материалов уголовного дела.

Наряду с этим актуальность избранной темы исследования обусловливается недопустимостью игнорирования того факта, что, подавляющее большинство практиков и ученых, анализируя преступность в России на современном этапе, к одной из отличительных ее особенностей относят коррупцию, повсеместно усиливающуюся на фоне роста масштабов организованной преступности и теневой экономики. В этой связи проблема коррупции как реальной угрозы экономической и социальной стабильности страны неоднократно обозначалась руководством государства, в том числе в документах стратегического планирования3, а противодействие коррупции выделено Генеральным прокурором Российской Федерации в качестве первостепенной задачи4. Таким образом, задачи по сдерживанию и пресечению коррупции поставлены перед всеми правоохранительными органами.

Вышеизложенное достаточно наглядно свидетельствует об актуальности исследования, посвященного выявлению и разрешению организационных, правовых и

2 Организация прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предвари  
тельного расследования (ответы на вопросы прокуроров). М., 2012. С. 3.

3 Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от  
31 декабря 2015 года № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212;  
Указ Президента РФ «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Националь  
ном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы» от 13 апреля 2010 года № 460 //  
Собрание законодательства РФ. 2010. № 16. Ст. 1875; Указ Президента РФ «О Националь  
ном плане противодействия коррупции на 2014 - 2015 годы» от 11 апреля 2014 года № 226 //  
Собрание законодательства РФ. 2014. № 15. Ст. 1729; Распоряжение Правительства РФ «Об  
утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской  
Федерации на период до 2020 года» от 17 ноября 2008 года № 1662-р // Собрание законода  
тельства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489 и др.

4 Приказ Генеральной прокуратуры РФ «Об организации прокурорского надзора за исполне  
нием законодательства о противодействии коррупции» от 29 августа 2014 года № 454 (с изм.  
и доп. от 01 июля 2015 года № 346) // Законность. 2014. № 12.

иных проблем, возникающих в ходе анализа прокурором материалов уголовного дела на примере уголовных дел о преступлениях коррупционного характера, традиционно вызывающих особые сложности у правоприменителей.

**Степень разработанности темы исследования.** До настоящего времени отечественными исследователями уделялось явно недостаточное внимание теоретическим и прикладным аспектам деятельности прокурора при анализе материалов уголовного дела, в том числе о преступлении коррупционного характера.

Вопросы анализа прокурором материалов уголовного дела рассматривались в  
работах, принадлежащих Н.В. Булановой, Ю.П. Гармаеву, Н.А. Даниловой,

В.Н. Исаенко, О.Н. Коршуновой, А.А. Ларинкову, Т.Г. Николаевой, В.С. Шадрину, В.А. Шиплюку, В.Б. Ястребову и другим ученым. Однако изучение научной литературы показывает, что подавляющее большинство исследователей затрагивают либо отдельные аспекты данной проблемы, либо дают общую характеристику организационных и криминалистических проблем деятельности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Исследований, посвященных особенностям анализа прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера, до настоящего времени не проводилось.

При этом с учетом актуальности вопросов противодействия коррупции на государственном уровне, в современных условиях требуется комплексное всестороннее изучение широкого спектра проблем, возникающих в ходе анализа прокурором материалов уголовных дел рассматриваемой категории, и определение путей их разрешения.

**Объектом** диссертационного исследования выступают правоотношения, возникающие в процессе анализа прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера.

**Предмет** диссертационного исследования составляют нормы отечественного права, касающиеся прокурорской деятельности в досудебном уголовном судопроизводстве, ведомственные нормативные акты, научные мнения о прокурорской деятельности в исследуемой сфере, а также правоприменительная практика.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в разработке основных направлений (алгоритма) осуществляемого прокурором анализа материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера и

практических рекомендаций по правовому регулированию прокурорской деятельности в исследуемой области правоотношений.

Для достижения обозначенной цели определены следующие исследовательские задачи:

– определить понятие и содержание анализа прокурором материалов уголовного дела;

– изучить общие положения осуществляемого прокурором анализа материалов уголовного дела;

– выявить и проанализировать специфику осуществляемого прокурором анализа материалов проверки сообщения о преступлении коррупционного характера;

– исследовать особенности изучения прокурором результатов использования специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования преступлений коррупционного характера;

– разработать алгоритм изучения прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера, включающий комплекс рекомендаций по наиболее эффективному применению этого алгоритма;

– разработать предложения по оптимизации прокурорской деятельности при анализе материалов уголовного дела о преступлении любого вида, включая преступления коррупционного характера.

**Методологическую основу** диссертационного исследования составили как общенаучные, так и частнонаучные (формально-логический, статистический, системно-структурный и др.) методы познания.

В частности, социологический метод познания использован в ходе анкетирования работников органов прокуратуры, следователей Следственного комитета Российской Федерации и опроса оперативных сотрудников органов внутренних дел. Применение методов анализа и системного подхода позволили провести комплексный анализ деятельности прокурора при изучении материалов уголовного дела.

**Нормативную основу** исследования составили положения Конституции Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного суда Рос-

сийской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

**Теоретическую основу** исследования составили фундаментальные работы российских ученых в области прокурорского надзора, уголовно-процессуального права, оперативно-розыскного права, криминалистики и других наук.

В ходе диссертационного исследования использовались непосредственно свя  
занные с темой диссертации работы таких авторов, как И.А. Антонов, Р.С. Белкин,  
Н.В. Буланова, Т.А. Васильева, И.А. Возгрин, Л.А. Воскобитова, Б.Я. Гаврилов,  
Ю.П. Гармаев, М.А. Григорьева, Т.А. Гумеров, Г.А. Густов, Н.А. Данилова, Н.П. Дудин,  
Г.В. Дытченко, Е.В. Елагина, С.П. Ефимичев, П.С. Ефимичев, В.Н. Исаенко,

И.А. Калита, М.Г. Ковалева, М.В. Колесов, И.Г. Корзун, О.Н. Коршунова, В.Ф. Крюков, Е.С. Курохтина, С.П. Кушниренко, В.А. Лазарев, А.М. Ларин, А.А. Ларинков, И.М. Лузгин, А.А. Малов, Т.Г. Николаева, В.Д. Пристансков, Н.В. Прокофьева, М.В. Серебрянникова, А.В. Спирин, В.Н. Титова, А.Н. Халиков, А.О. Хариноев, А.С. Шаталов, В.А. Шиплюк, А.А. Эксархопуло, В.Б. Ястребов и других ученых.

**Эмпирической базой исследования** послужили: данные, полученные при изучении и анализе 118 материалов проверок сообщений о преступлениях коррупционного характера, предусмотренных ст. 201, 204, 285, 290, 291, 291.1, 292 УК РФ, по которым отказано в возбуждении уголовного дела и 78 уголовных дел об указанных преступлениях коррупционного характера (совершенных на территории СевероКавказского и Южного федеральных округов); материалы обобщения опубликованной судебной практики; результаты опроса по специально разработанной автором диссертации анкете 60 следователей Следственного комитета РФ, в производстве которых находились материалы проверок и уголовные дела о преступлениях коррупционного характера, 38 работников органов прокуратуры, осуществляющих надзор за органами дознания и предварительного следствия и участвующих в рассмотрении уголовных дел судами, а также результаты опроса 32 оперуполномоченных ОЭБиПК, осуществлявших оперативно-розыскное сопровождение производства по уголовным делам рассматриваемой категории; иные материалы, относящиеся к теме диссертационного исследования: статистические материалы о преступлениях коррупционного характера; справки и другие данные Следственного комитета РФ, информационные письма, обзоры, докладные записки органов прокуратуры субъектов

Российской Федерации, содержащие информацию о состоянии работы в сфере противодействия совершению указанных преступлений. При подготовке работы также были использованы результаты исследований, проведенных другими авторами и личный опыт работы в должности оперуполномоченного ОЭБиПК.

**Научная новизна** диссертационной работы определяется системным подходом к изучению проблем теоретико-прикладного характера, возникающих при осуществлении прокурорской деятельности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, и состоит в авторском подходе к их решению, заключающемся в разработке комплекса мер, направленных на совершенствование прокурорской деятельности при анализе материалов уголовных дел о преступлениях коррупционного характера. Данная работа является одним из первых исследований подобного рода.

Наиболее значимыми результатами исследования, соответствующими критерию новизны, выступают:

– определение объекта и сущности анализа прокурором материалов уголовного дела;

– определение круга основных вопросов, касающихся соблюдения требований уголовно-процессуального закона, которые подлежат проверке при анализе прокурором материалов уголовного дела;

– разработка рекомендаций по анализу прокурором материалов проверки сообщения о преступлении коррупционного характера;

– разработка основных направлений изучения прокурором любого процессуального документа;

– разработка алгоритма анализа прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера, поступившего с обвинительным заключением;

– аргументированные предложения о внесении изменений и дополнений в ч. 4 ст. 146 УПК РФ, ч. 4 ст. 148 УПК РФ, ч. 2 ст. 208 УПК РФ, ч. 1 ст. 213 УПК РФ, ч.1 ст. 221 УПК РФ, ч.1 ст. 226 УПК РФ, ч.1 ст. 226.8 УПК РФ, приказ Генерального Прокурора РФ от 02.06.2011 № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

В диссертации сформулированы отличающиеся научной новизной конкретные рекомендации, имеющие целью повышение эффективности прокурорской деятельности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется методологией и методикой исследования, широким использованием научных трудов и результатов изучения прокурорской, следственной, судебной и экспертной практики.

Научную новизну исследования подтверждают **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Анализ прокурором материалов уголовного дела носит комплексный харак  
тер и заключается в сочетании уголовно-процессуального, криминалистического,  
уголовно-правового, оперативно-розыскного и иных аспектов, знание которых обес  
печивает эффективность прокурорской деятельности на досудебных стадиях уголов  
ного судопроизводства. При анализе материалов уголовного дела прокурором реали  
зуется во взаимном сочетании как функция прокурорского надзора, так и функция  
уголовного преследования.

2. Объектом осуществляемого прокурором анализа материалов уголовного де  
ла является процессуальная деятельность (действие либо бездействие) дознавателя,  
следователя и их руководителей (начальников подразделений и органов дознания,  
руководителей следственных органов) по соблюдению установленного порядка раз  
решения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, со  
блюдению прав и свобод человека и гражданина, установлению события преступле  
ния и изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, а также,  
законность и обоснованность принятых органами предварительного расследования  
решений. Сущность анализа прокурором материалов проверки сообщения о пре  
ступлении либо уголовного дела составляют два взаимосвязанных и взаимодопол  
няющих компонента, первый из которых заключается в анализе представленных ма  
териалов на предмет законности производства проверки сообщения о преступлении  
и предварительного расследования в целом, то есть с позиций соблюдения норм уго  
ловно-процессуального закона. Второй компонент указанного анализа связан с со  
держательной стороной полученных следователем (дознавателем) доказательств и

принятых решений (правильность квалификации, установление с достаточной полнотой обстоятельств дела и т.д.).

3. Необходимость качественного прокурорского надзора на первоначальном  
этапе уголовного судопроизводства ограничивается отсутствием обязанности следова  
теля предоставлять материалы проверки сообщения о преступлении с копией поста  
новления о возбуждении (отказа в возбуждении) уголовного дела, что обусловливает  
целесообразность внесения изменений в ч. 4 ст. 146 и ч. 4 ст. 148 УПК РФ относитель  
но законодательно установленного требования о предоставлении прокурору не только  
копии постановления о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в этом, но и всех  
материалов проверки с указанием сроков предоставления таких материалов.

1. Автором, по результатам изучения правоприменительной практики органов прокуратуры и предварительного расследования выявлены проблемы, связанные с анализом прокурором материалов уголовных дел, приостановленных или прекращенных производством, и сформулирован обоснованный вывод о том, что совершенствование организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, направленное на полноценную реализацию прокурором своих полномочий, повышение уровня гарантированности соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства и активизацию деятельности по расследованию уголовных дел, требует внесения дополнений в ч. 2 ст. 208 и ч. 1 ст. 213 УПК РФ, предусматривающих обязанность следователя направлять копию постановления о приостановлении (прекращении) уголовного дела в течение 24 часов с момента его принятия и представлять прокурору для изучения материалы уголовного дела в течение трех суток.
2. С целью повышения эффективности надзора прокурора за исполнением законов при расследовании преступлений необходимо предусмотреть право прокурора осматривать приобщенные к уголовному делу вещественные доказательства, что требует законодательного разрешения, путем внесения дополнений в ч.1 ст. 221, ч. 1 ст. 226 и ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ.
3. Разработанные автором рекомендации по анализу прокурором материалов проверки сообщения о преступлении коррупционного характера.

7. Обоснованный автором вывод относительно целесообразности и порядка  
изучения прокурором материалов инвентаризации, результаты проведения которой

могут свидетельствовать о наличии признаков преступления коррупционного характера. Предложен комплекс рекомендаций по изучению указанных материалов, которые в сочетании с рекомендациями по анализу акта ревизии (документальной проверки), позволят прокурору прийти к обоснованному выводу о правомерности признания этого акта доказательством в качестве иного документа либо о правомерности выводов эксперта-бухгалтера (экономиста), которые основывались на данных, полученных при проведении инвентаризации.

1. Разработанный автором алгоритм анализа прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера, поступившего с обвинительным заключением, включающий комплекс рекомендаций по изучению содержания обвинительного заключения и постановления о привлечении в качестве обвиняемого, проведению сравнительного анализа содержания обвинительного заключения с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, сравнительному анализу содержания обвинительного заключения, постановления о привлечении в качестве обвиняемого с иными материалами уголовного дела.
2. Автором сформулировано предложение о внесении дополнений в приказ Генерального Прокурора РФ от 02.06.2011 № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» относительно необходимости осуществления прокурорами комплексного анализа материалов процессуальной и оперативно-розыскной деятельности при оценке полноты расследования по всем уголовным делам, поступившим с обвинительным заключением (актом, постановлением), постановлением о прекращении, либо приостановлении производства по уголовному делу.

**Теоретическая значимость исследования** заключается во всестороннем анализе проблем, возникающих при анализе прокурором материалов уголовных дел о преступлениях коррупционного характера, и разработке путей их разрешения, что позволяет признать его научной квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития науки прокурорского надзора.

Сформулированные в диссертационном исследовании выводы и предложения дополняют теоретические представления об организационном и правовом обеспечении прокурорской деятельности и могут быть использованы при дальнейших науч-

ных исследованиях отдельных вопросов прокурорской деятельности, а также при разработке методики расследования преступлений коррупционного характера.

**Практическая значимость исследования** заключается в разработке комплекса научно обоснованных рекомендаций по анализу прокурором материалов проверки сообщения о преступлении коррупционного характера и анализу материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера, поступившего с обвинительным заключением; определяется возможностью использования сформулированных в нем выводов и предложений в нормотворческом процессе применительно к регулированию прокурорской деятельности при изучении материалов проверок сообщения о преступлении и материалов уголовных дел, а также в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, ведомственных актов Генеральной прокуратуры РФ.

Выводы и рекомендации, предложенные автором, могут быть использованы в деятельности сотрудников органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, а также в учебном процессе при преподавании курса прокурорского надзора в образовательных организациях юридического профиля и в системе подготовки, переподготовки и повышении квалификации кадров органов прокуратуры и органов предварительного расследования, при подготовке научной, учебной и методической литературы по курсу «Прокурорский надзор».

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты диссертаци  
онного исследования заслушивались на заседаниях кафедры уголовного процесса  
Краснодарского университета МВД России; докладывались на вузовских, всероссий  
ских и международных научно-практических конференциях: Всероссийской (с меж  
дународным участием) научно-практической конференции «Уголовно-  
процессуальные и криминалистические проблемы противодействия организованной  
преступности» (Краснодар, 2013 г.); Всероссийской (с международным участием)  
научно-практической конференции «Теоретические и практические вопросы уголов  
ного права, уголовного процесса и криминалистики» (Краснодар, 2013 г.); II Всерос  
сийской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и кримина  
листические проблемы противодействия организованной преступности» (Краснодар,  
2014 г.); Всероссийской (с международным участием) научно-практической конфе  
ренции «Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические во-

просы борьбы с преступностью» (Краснодар, 2014 г.); II Всероссийской научно-практической конференции «Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности» (Краснодар, 2014 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики (Краснодар, 2014 г.); II Всероссийской научно-практической конференции курсантов, слушателей, студентов, адъюнктов и магистрантов «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (Краснодар, 2015 г.); II Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики (Краснодар, 2015 г.); III Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы противодействия организованной преступности» (Краснодар, 2015 г.); международной научно-теоретической конференции «Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции) (Санкт-Петербург, 2016 г.); IV Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные криминалистические проблемы противодействия организованной преступности» (Краснодар, 2016 г.). Основные положения исследования внедрены в учебный процесс Краснодарского университета МВД России, Санкт-Петербургского университета МВД России и Кубанского государственного аграрного университета, практическую деятельность следственных подразделений Главного следственного управления ГУ МВД России по Краснодарскому краю, органов прокуратуры Краснодарского края; нашли отражение в 19 научных публикациях.

**Структура диссертации** определена ее целью и задачами и состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения, списка литературы и приложений. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ВАК Минобрнауки России.

## Общие положения осуществляемого прокурором анализа материалов уголовного дела

Анализ норм, содержащихся в ст. 29 Федерального закона «О прокуратуре РФ»1 и ч. 2 ст. 1 УПК РФ в их взаимосвязи позволил прийти к выводу, что поскольку деятельность профессиональных участников уголовного процесса осуществляется в определенной последовательности (проверка сообщения о преступлении, принятие решения по ее итогам, производство предварительного расследования и его окончание), то прокурорская деятельность, связанная как с надзором, так и с уголовным преследованием, также должна осуществляться последовательно. В этой связи следует согласиться с мнением В.Н. Исаенко, считающего, что данная последовательность налагает на прокурора обязанность поэтапно осуществлять надзор за осуществлением органами предварительного расследования проверки сообщения о преступлении и осуществления досудебного производства по возбужденным в связи с их совершением уголовным делам, то есть от проверки законности и обоснованности процессуальных решений, вынесенных по результатам исследования сообщений о преступлениях – до проверки законности и обоснованности постановлений о прекращении уголовного дела, уголовного преследования, изучения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением или обвинительным актом1.

И здесь необходимо особо отметить, что, учитывая наличие невысокой профессиональной квалификации следователей, случаи коррупционных проявлений со стороны сотрудников следственных органов, в том числе получения взяток за принятие незаконных процессуальных решений и связанные с этим фальсификации доказательств по уголовным делам, нахождение руководителей следственных органов, в чьи должностные обязанности входит осуществление процессуального контроля за деятельностью следователя, в оппозиции прокурору и другие обстоятельства, следует признать, что от надзирающего прокурора, как и от государственного обвинителя, требуется высокий профессионализм, знание норм процессуального и материального права, системность и настойчивость в осуществлении надзора за соблюдением закона при осуществлении предварительного следствия, тщательное и критическое изучение материалов уголовного дела. Бесспорно, что анализ материалов уголовного дела, в том числе и о преступлениях коррупционного характера, прокурором в полном объеме осуществляется при поступлении к нему уголовного дела с обвинительным заключением, либо государственным обвинителем при поступлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу. Но и в ходе предварительного следствия, особенно по рассматриваемой категории уголовных дел о преступлениях коррупционного характера, прокурору необходимо тщательно анализировать поступающую к нему информацию, которую он может получать из различных источников, формирующих надзорное производство: копии всех наиболее значимых процессуальных решений, принимаемых следователем по уголовному делу, жалобы участников уголовного процесса, информация из средств массовой информации и т.п.

Конечно, как уже указывалось выше, наиболее полную информацию о проведенном расследовании преступления коррупционного характера, как и иных видов преступлений, прокурор получает при поступлении к нему уголовного дела с обвинительным заключением, но это не исключает возможности использования предлагаемых настоящим исследованием алгоритмов анализа материалов уголовного дела, как в ходе предварительного следствия, так и при приостановлении производства по уголовному делу и его прекращении.

Учитывая приоритетность направления прокурорской деятельности – защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а равно защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения (как того требует ст. 6 УПК РФ и ведомственные нормативные акты1), прокурор при анализе материалов уголовного дела, должен решать конкретные задачи, связанные как с прокурорским надзором, так и с уголовным преследованием. Выполняя функцию прокурорского надзора при анализе материалов уголовного дела, прокурор должен проверять соответствие принятых органом предварительного расследования решений требованиям закона, а выполняя функцию уголовного преследования – в конечном итоге, сформировать мнение о возможности рассмотрения уголовного дела по существу. Решаемые при этом конкретные задачи неоднородны, но их разрешение при анализе прокурором материалов уголовного дела позволяет одновременно выполнить возложенные на него функции. Так, например, анализируя протоколы следственных действий с точки зрения их допустимости, прокурор одновременно проверяет их соответствие требованиям закона и дальнейшую возможность использования последних в качестве доказательств в ходе судебного разбирательства.

Результаты опроса 38 прокуроров, как осуществляющих надзор за расследованием преступлений, так и поддерживающих государственное обвинение в суде, позволил прийти к выводу, что подавляющее большинство из них считают, что основной задачей прокурора при анализе материалов уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением – исключить последствия в виде возвращения уголовного дела судом в порядке ст. 237 УПК РФ и сформировать мнение о возможности рассмотрения уголовного дела судом по существу.

По сути, на это же ориентирует и Генеральный прокурор РФ в своем приказе «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия», обязывая прокуроров на стадии принятия решения по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, проверять соответствие выводов следователя установленным в ходе расследования обстоятельствам дела, правильность квалификации содеянного, соблюдение уголовно-процессуальных норм при производстве следственных и иных процессуальных действий и подготовке процессуальных документов.

## Анализ прокурором результатов использования специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования преступлений коррупционного характера

Отличительная особенность преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления заключается в том, что общественная опасность этих деяний находит отражение в общем для них объекте преступного посягательства. В этой связи полагаем справедливой позицию ряда ученых, по мнению которых, общественная опасность лежит вне понятия состава преступления и служит критерием, позволяющим отграничить преступления от административных и гражданско-правовых деликтов, дисциплинарных проступков1. Данное обстоятельство предопределяет еще одно направление осуществляемого прокурором анализа – выяснение, установлено ли в ходе проверки заявления (сообщения) о преступлении коррупционного характера, что упомянутое выше действие (бездействие) должностного лица, во-первых, посягает на государственную власть, интересы государственной службы, службы в органах местного самоуправления, интересы службы в Вооруженных силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации либо на нормальную деятельность государственных или муниципальных учреждений, государственных корпораций или компаний, государственных или муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям; во-вторых, в чем конкретно выразилось это посягательство, совершенное путем конкретного действия (бездействия).

В свою очередь, применительно к материалам проверки сообщения о преступлении против интересов службы в коммерческих и иных организациях прокурору целесообразно выяснить, установлено ли в ходе этой проверки, что действия (бездействие) лица, наделенного управленческими функциями в коммерческой или иной организации, во-первых, посягают на нормальное функционирование конкретной коммерческой или некоммерческой организации (то есть, затрудняют или делают невозможным решение задач, стоящих перед этой организацией); во-вторых, в чем конкретно выразилось этой посягательство, совершенное путем конкретного действия (бездействия).

Далее прокурору следует выяснить, установлен ли в ходе предварительной проверки факт совершения коррупционного преступления (выполнения должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функциями в коммерческой или иной организации действия либо бездействия, направленного на достижение преступного результата) и проверялись ли версии относительно возможного оговора указанного лица или добросовестного заблуждения заявителя.

Таким образом, прокурору необходимо установить, содержатся ли в заявлении (сообщении) о коррупционном преступлении либо в материалах, полученных в ходе предварительной проверки, достаточные данные, указывающие на признаки готовящегося или совершенного противоправного деяния, а именно: – выяснить, какие данные, которые бы указывали на признаки конкретного вида коррупционного преступления, должны содержаться в материалах предварительной проверки (или в заявлении, сообщении о противоправном событии); – определить, какие конкретно данные были фактически установлены и являются ли они признаками уголовно наказуемого деяния; – установить, является ли совокупность фактически установленных данных достаточной для принятия решения о возбуждении уголовного дела1. При этом необходимо учитывать, что информация, расцениваемая как признаки того или иного преступления коррупционного характера, например, получения взятки, может возникнуть вследствие совершения иного преступления (в частности, мошенничества, вымогательства) либо действий, имею щих законное основание (например, возврат долга, подарок).

Проверив законность повода, установив наличие основания для возбуждения уголовного дела, прокурор должен выяснить, как фактически осуществлялась деятельность уполномоченных должностных лиц, направленная на установление достаточности данных для возбуждения уголовного дела и решение всего круга задач, возникающих на этой стадии уголовного судопроизводства, путем производства предусмотренных законом оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий.

В этой связи следует отметить, что, во-первых, признаки анализируемых преступлений достаточно часто выявляются в ходе оперативно-розыскной деятельности, во-вторых, в подавляющем большинстве случаев в ходе проверки информации, содержащейся в заявлении (сообщении) о преступлении коррупционного характера возникает необходимость в проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Результаты анкетирования следователей Следственного комитета РФ показали, что наиболее распространенными оперативно-розыскными мероприятиями по выявлению анализируемых преступлений являются: прослушивание телефонных переговоров – 81%; оперативный эксперимент – 48%; опрос – 45%; наблюдение – 36%; снятие информации с технических каналов связи – 36%; проверочная закупка – 20%; обследование зданий, сооружений, участков местности – 18%.

Вместе с тем в ходе проведенного исследования нашла подтверждение представленная в юридической литературе точка зрения, согласно которой допущенные при получении и оформлении результатов оперативно-розыскной деятельности нарушения связаны в первую очередь с невыполнением определенных в законе и в ведомственных актах условий проведения и документирования оперативно-розыскных мероприятий, а также последующего представления результатов оперативно-розыскной деятельности органам расследования. К наиболее распространенным из их числа относятся: неуказание либо неверное указание в оперативно-служебных документах названий проводимых оперативно-розыскных мероприятий (75% респонден тов); недостаточно подробное и точное перечисление передаваемых докумен тов и предметов в постановлении о представлении результатов оперативно розыскной деятельности в органы расследования либо сопроводительном документе (67% респондентов); утверждение постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия либо постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органам расследования не надлежащим должностным лицом оперативно-розыскного органа (45% респондентов); ненадлежащая упаковка изъятых при проведении оперативно розыскных мероприятий предметов и документов (39% респондентов); отсут ствие в рапорте и постановлении о проведении оперативно-розыскных меро приятий указаний на основания для их проведения (25% респондентов); указание в оперативно-служебных документах на факт участия в оперативно розыскном мероприятии «понятых», которым разъяснены права и обязанно сти, предусмотренные ст. 60 УПК РФ (10 % респондентов)1.

## Алгоритм изучения прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера

В ходе изучения существа обвинения прокурору целесообразно исходить из системы обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании конкретного вида преступления.

Применительно к рассматриваемой группе преступлений коррупционного характера, к таким обстоятельствам относятся: – событие преступления: а) факт выполнения обвиняемым конкретных действий (бездействия), посягающих: на государственную власть (власть местного самоуправления; интересы государственной (муниципальной) службы в конкретном государственном органе (органе местного самоуправления); интересы военной службы в конкретной военной организации (Вооруженных силах Российской Федерации, других войсках и воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства); на нормальную деятельность конкретного государственного (муниципального) учреждения, государственной корпорации или компании, государственного или муниципального унитарного предприятия, акционерного общества, контрольный пакет акций которого принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям; б) способ, место и время выполнения обвиняемым конкретных действий (бездействия), направленных на достижение преступного результата, а также действий, направленных на подготовку и сокрытие преступления; – субъект преступления (правовой статус и характеристика личности обвиняемого), факты, подтверждающие виновность указанного лица, форму его вины, цель и мотив преступления, обстоятельства, влияющие на характер и степень его виновности; – факт, место и время наступления общественно опасных последствий; каким конкретно охраняемым законом интересам причинен вред; кому причинен вред, его характер и размер; наличие причинной связи между действиями (бездействием) обвиняемого и наступившими общественно опасными последствиями; – обстоятельства, способствовавшие совершению анализируемых преступлений; – обстоятельства, исключающие преступность деяния, смягчающие и отягчающие наказание, а также обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; – обстоятельства, которые подтверждают, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления.

Представляется, что такой подход к изучению существа обвинения позволит прокурору, в первую очередь, проверить полноту изложения в обвинительном заключении комплексной характеристики события преступления, личности субъекта преступления, признаков противоправного деяния, влияющих на квалификацию содеянного, а также характеризующих направленность, цель общественно опасных действий указанного субъекта. Иными словами, речь идет об изучении и оценке прокурором следственной модели происшедшего. Исходя из полноты и конкретности существа обвинения, прокурор получает возможность оценить правильность юридической оценки содеянного.

Выше отмечалось, что формулировка предъявленного обвинения, по сути, является логическим выводом изложенного в обвинительном заключении существа обвинения. Поэтому прокурору при проверке правильности этого вывода, следует выяснить, во-первых, отсутствие противоречий между существом обвинения и формулировкой предъявленного обвинения, во-вторых, является ли формулировка предъявленного обвинения логическим следствием существа обвинения. Представляется, что такой подход обеспечит надлежащую оценку правильности квалификации инкриминируемого противоправного деяния, то есть правильного указания пункта, части, статьи Уго 106 ловного кодекса РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление. ознакомление с доказательствами, подтверждающими обвинение и доказательствами, на которые ссылается сторона защиты.

Полагаем, что применительно к изучению обвинительного заключения в отрыве от иных материалов уголовного дела, речь может идти лишь об ознакомлении прокурора с перечнем источников доказательств, подтверждающих обвинение и изучении краткого содержания последних. Однако, наряду с позицией относительно того, что в обвинительном заключении следует приводить краткое содержание указанных доказательств, в юридической литературе представлена иная точка зрения, согласно которой, согласно уголовно-процессуальному закону в обвинительном заключении доказательства не приводятся и не анализируются с тем, чтобы выводы следствия не оказывали воздействия на формирование убеждений суда1. В этой связи справедливым представляется мнение Т.Г. Николаевой, согласно которому «краткий анализ того или иного доказательства должен быть дан. Это вряд ли окажет большое воздействие на убеждение суда, поскольку в судебном разбирательстве все доказательства исследуются в полном объеме и всесторонне, но зато окажет помощь, как суду в изучении материалов дела, так и сторонам в доказывании своих позиций. Эту точку зрения поддерживают и судьи»2.

## Анализ прокурором иных материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера

Не менее значимая информация может быть отражена в протоколе задержания. Так, при проведении личного обыска лица, задержанного по подозрению в совершении преступления коррупционного характера, прокурору целесообразно проверить, какие предметы одежды и обуви были на задержанном, какие следы преступления на них выявлены.

Что касается протоколов выемки, то прокурору целесообразно выяснить, что было изъято к ходе этого следственного действия – оригиналы или копии интересующих следствие документов. В последнем случае (применительно к ситуации, когда оригиналы этих документов отсутствуют по причине их уничтожения, утраты или сокрытия) прокурору целесообразно выяснить, производилась ли выемка иных документов, взаимосвязанных с отсутствующими, с целью установления факта существования того или иного документа, а в ряде случаев полного или частичного восстановления его содержания.

Так, по одному из уголовных дел в ходе предварительного расследования было установлено, что начальник оперативного отдела ФГУ ИК УФСИН Б. за оказание осужденному М. покровительства во время отбывания наказания и положительное решение вопроса о его условно-досрочном освобождении получал от М. денежные средства путем блиц-перевода. Обвиняемый утверждал, что никаких денег он не получал, поскольку находился в отпуске. Однако при производстве выемки в почтовом отделении было изъято заявление от имени Б. на получение блиц-перевода и расходный кассовый ордер на получение денежных средств Б. Впоследствии результаты судебно почерковедческой экспертизы подтвердили, что подписи на указанных документах были сделаны Б.1

Применительно к изъятию предметов и документов при производстве обыска и выемки прокурору целесообразно проверить, указано ли в протоколе: место обнаружения предметов, документов; их описание (наименование, индивидуальные признаки, конкретизирующие изымаемый предмет, документ); обстоятельства, при которых они были обнаружены; их количество; выданы ли они добровольно или изъяты принудительно.

Что касается протоколов допроса подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего и свидетелей, то прокурору целесообразно выяснить: насколько правильно был определен предмет допроса каждого из этих лиц, не сообщались ли ими в ходе допроса сведения, которые в ходе судебного следствия могут быть интерпретированы как оправдывающие подсудимого или влияющие на квалификацию совершенного им противоправного деяния; изменялись ли показания указанных лиц в ходе расследования, если да, то каким образом, каковы причины изменения показаний.

В этой связи полагаем необходимым отметить, что согласно результатам изучения материалов уголовных дел о преступлениях коррупционного характера лица, возможно совершившие указанные деяния, на начальном этапе расследования зачастую допрашиваются в качестве свидетелей. Поэтому нельзя не согласиться представленной в юридической литературе позицией, согласно которой субъект преступления коррупционного характера должен допрашиваться как подозреваемый на самых ранних этапах расследования, и следователь должен не только более критично оценивать его показания, чем показания свидетеля, но и осуществлять их тщательную проверку. Распространенной ошибкой является утрата бдительности следователем, получившим на ранних этапах расследования признательные показания, в частности при допросе фигурантов в качестве свидетелей до предъявления обвинения.

Такая ошибка чревата тем, что следователь расслабляется, полагая, что допрашиваемый раскаялся, ввиду этого допросы проводятся поверхностно, выясняются либо не все вопросы, либо не углубленно. В дальнейшем такие показания могут быть изменены или уточнены в пользу подозреваемого (обви-няемого)1.

Однако вне зависимости от того, каков был процессуальный статус лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления коррупционного характера, во время дачи им признательных показаний, следователи допускают достаточно распространенную ошибку, связанную с упрощенным подходом к доказыванию вины подозреваемого (обвиняемого). Суть этой ошибки заключается в том, что, по мнению значительной части следователей, признательные показания не требуют надлежащего подтверждения, то есть, что его вина самоочевидна. Исходя из этого, в случае, когда подозреваемый (обвиняемый), с одной стороны, признавая свою вину, с другой, по существу ее отрицает в своих показаниях либо дает противоречивые показания, прокурору целесообразно проверить, какими конкретно доказательствами он изобличается, каково их содержание. В противном случае высока вероятность того, что вина обвиняемого не будет обеспечена надлежащей доказательственной базой или обеспечена не в полном объеме.

Наряду с этим необходимо выяснить, ссылался ли подозреваемый (обвиняемый) на алиби, выдвигал ли версии защиты и какие, какова их состоятельность, были ли они проверены в ходе расследования, насколько полно, какими доказательствами они опровергаются. Равным образом это касается ложных показаний подозреваемого (обвиняемого). Необходимо установить, каким образом подозреваемый (обвиняемый) обосновывает свою позицию (признавая свою вину полностью, частично, не признавая ее либо отказываясь от дачи показаний), на какие доказательства ссылается. Насколько показания подозреваемого (обвиняемого) соотносятся с показаниями свидетелей, потер певшего, другими доказательствами, например, результатами предъявления для опознания, очных ставок, предъявления вещественных доказательств, заключениями экспертов и т.д. Не было ли фактов представления подозреваемым (обвиняемым) документов, относящихся к его служебной деятельности, которые не были исследованы в ходе предварительного расследования. Такой подход позволит прокурору определить, насколько всесторонне следствием проверены все возможные версии, в частности, не имел ли место оговор, ошибка в намерениях, совершение иного преступления.