



005535624

На правах рукописи  
УДК 323.2

Черезов Дмитрий Николаевич

**СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР СТАБИЛЬНОСТИ  
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 23.00.02 - политические институты, процессы и технологии  
(политические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

24 ОКТ 2013

Санкт-Петербург  
2013г.

Работа выполнена на кафедре конфликтологии философского факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

**Научный руководитель:** **РУКИНОВ Владимир Александрович**  
доктор политических наук, доцент, профессор  
Российского государственного педагогического  
Университета имени А.И.Герцена

**Официальные оппоненты:** **МИЛЕЦКИЙ Владимир Петрович**  
доктор политических наук, профессор, профессор  
кафедры социологии политических и социальных  
процессов Санкт-Петербургского государственного  
университета

**КОЛЕСНИКОВ Владимир Николаевич**  
доктор политических наук, доцент, профессор кафедры  
политологии Северо-Западного института управления  
филиала Российской академии народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте Российской  
Федерации

**Ведущая организация:** Северо-Западный филиал Федерального  
государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования  
«Российская Академия правосудия» (г.Санкт-Петербург)

Защита состоится «29» 10 2013 г. в 16<sup>00</sup> часов на заседании Совета Д.212.199.14 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», по адресу: 191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 20, ауд. 229.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», 191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корпус 5.

Автореферат разослан «27» 09 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



В. А. Абаканова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ.

Актуальность темы исследования. Современная Россия в соответствии действующей Конституцией является социальным государством, политика которой должна быть «направлена на создание условий для достойной жизни и свободного развития каждого человека» (Ст.7). Социальное государство призвано гарантировать стабильность обществу и человеку, прежде всего, через систему эффективной социальной политики. В разрез с задачами поддержания стабильности идут общественно-политические потрясения и события, связанные, например, со стихийными беспорядками и выступлениями молодежи на Манежной площади в Москве в декабре 2010 г. или митинги протеста на Болотной площади в декабре 2011 г. Они свидетельствуют о том, что и после выхода из глобального финансово-экономического кризиса 2009-2010 гг. российское общество все еще остается весьма конфликтогенным. Причем, снизить уровень конфликтогенности и укрепить стабильность невозможно одними только «полицейскими» мерами. Нужны системные действия, включающие в себя и экономические, и социально-политические, и другие меры, ибо существует самая прямая зависимость между стабильностью социума и системностью правительственной социально-экономической политики. В связи с этим уместно напомнить слова В.В. Путина о том, что «эффективность социальной политики измеряется мнением людей - справедливо ли устроено общество, в котором мы живём».<sup>1</sup>

Социальная политика является динамичным объектом научного анализа, которому в политологических исследованиях уделяется большое внимание. Современный подход к данному объекту изучения позволяет не только раскрыть условия ее эффективности в государстве в целом, но также показать ее влияние на социально-политическую стабильность государства и общества в условиях глобализации и связанных с нею вызовов. Объектом управленческого воздействия этого вида политики выступает социальная сфера общества на всех ее уровнях, включая федеральный, региональный и муниципальный. И на каждом из этих уровней имеется своя специфика. Исследования социальной сферы, как области, непосредственно затрагивающей жизненно-важные вопросы воспроизводства и существования каждого человека, всегда имели актуальный характер. Социальная политика государства не существует в отрыве от других видов деятельности власти в экономической, налоговой, бюджетной, международной и других областях. Поэтому к социальной политике имеют отношение управленческие действия, которые не только связаны с влиянием непосредственно на социальную сферу, но и разнообразные аспекты управленческой деятельности, опосредованно отражающиеся на жизнедеятельности социума.

Изменения в глобальной политике и экономике в последнее время нередко оказывают дестабилизирующее воздействие на российское общество и его социальную сферу. В данном контексте эффективная и системная соци-

<sup>1</sup> Путин В.В. Строительство справедливости: Социальная политика для России // Комсомольская правда. 13 февраля 2012 г.



альная политика оказывает позитивное влияние на общество, способствует поддержанию его устойчивости и стабильности, вносит свой вклад в сбалансированное развитие страны. Вместе с тем развитие рыночной экономики в России невозможно без действенной социальной политики, нацеленной на приоритетность проблем социальной защищенности населения, повышение роли личного трудового дохода в удовлетворении социально-культурных и бытовых нужд населения и организации нового механизма управления социальной сферой. При этом сила российской государственности, базирующейся, с одной стороны, на признании идей и ценностей социального государства, а, с другой, - на разделении сфер компетенции между центром и субъектами федерации, непосредственно зависит от эффективности социальной политики.

В настоящее время наметились новые подходы к пониманию социальной политики, постановке ее целей и задач, оценке возможных альтернатив реформированием ее институциональных элементов. В особенности представляются актуальным изучение вклада социальной политики в обеспечение и поддержание социально-политической стабильности государства и общества в условиях современных глобальных вызовов и угроз, негативно влияющих на безопасность России. Данный обстоятельством обуславливается актуальность настоящего исследования, которое определяется также еще и конфликтогенностью современного российского общества и необходимостью сохранения в этих условиях целостности страны и стабильности. В эпоху масштабных политических и экономических кризисов проблемы социальной сферы неизменно служили катализатором и пусковым механизмом социальных и этнополитических конфликтов. Поэтому системная и эффективная социальная политика становится все более значимым фактором обеспечения общественной стабильности.

Социальная политика относится в настоящее время к числу основных направлений деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, а также определенной части институтов гражданского общества. Это вызвано как все большим укоренением рыночных механизмов, сокращением масштабов государственного регулирования хозяйственной деятельности, так и социально-экономической ситуацией на всей территории России, требующей принятия эффективных мер по реформированию общества и политики государства и предупреждению социальной напряженности. В решении этой и других стратегических задач стране необходимы эволюционность и стабильность, потому что, по словам В.В. Путина, - «стабильность является главным условием для развития и улучшения жизни».<sup>2</sup>

Экономические и социально-политические преобразования в современном российском обществе непосредственно отражаются на условиях жизни и деятельности широких слоев населения. С одной стороны, эти преобразования создают дополнительные возможности для самореализации

<sup>2</sup> Послание Президента Владимира Путина Федеральному собранию РФ // Российская газета. 13 ноября 2012 г.

масс, их предпринимательской инициативы, роста экономической активности и рынка труда. С другой стороны, они ведут в кризисных ситуациях к снижению жизненного уровня значительной части населения и непомерному социальному и имущественному расслоению россиян. В этих условиях особенно важная роль социальной политики обусловлена не только отличающимися условиями жизнедеятельности различных территорий страны и их ресурсной базы, но и культурно-историческими традициями, особенностями менталитета населения. Все это является реальными факторами формирования содержания социальной политики, разработки ее нормативных основ и реализации социальных проектов на практике. В условиях развертывания краткосрочных и долговременных общественных процессов и тенденций возникают интересные подходы и точки зрения о границах, специфике и масштабах влияния социальной политики на стабильность общества.

Современное переходное состояние государства и общества в России стимулирует социальную политику к колебаниям между рыночным и государственно-патерналистским полюсами. В результате социальная политика может успешно осуществляться с учетом не только устойчивой системы законов и правоприменительной практики, но и нравственных принципов. Эта деятельность проводится разнообразными акторами, дифференцированными в зависимости от целей и направления различных видов социальной политики. Индивиды формируют определенные ожидания в ее отношении, позитивно оценивая совпадение социальной практики со своими ожиданиями, и негативно относясь к рассогласованию с ними. Для минимизации такого рассогласования сама социальная политика должна иметь *системный характер*. Для этого в системной социальной политике должны учитываться закономерности общественный процессов, особенности устройства и функционирования социальной сферы на всех уровнях, которые накладывают на сущность социальной политики свой отпечаток и влияют на управленческую практику. Данным обстоятельством обусловливается также характер и содержание научных исследований специфики социальной политики в контексте ее стабилизирующего воздействия на общество и предопределяет необходимость выявления особенностей и основных направлений такого воздействия в плане обеспечения и поддержания социально-политической стабильности.

Вышеизложенные обстоятельства обуславливают актуальность исследования роли системной и эффективной социальной политики в обеспечении и поддержании социально-политической стабильности переходного российского общества в современных условиях.

**Степень научной разработанности проблемы исследования.** Всесторонний анализ специфики, основных моделей, институтов социальной политики, тенденций формирования достойного уровня, стандартов и качества жизни людей представлен в работах К.Е. Андерсена, Х. Ламперта, Т.

Маршалла, Д. Норта, Ю. Хабермаса, Т. Парсонса, Т. Тилтона, Г. Тирборна, Л.фон Штайна, В. Веддигена, К. Остборна и др.<sup>3</sup>

Отечественные исследования феномена социальной политики активизировались только в последнее время. Изучению проблем государственной социальной политики посвящены работы И.А. Григорьевой, В.И. Жукова, И.Г. Зайнышева, Т.А. Заславской, С.В. Кадомцевой, В.М. Капицына, В.В. Колкова, В.П. Милецкого, Г.И. Осадчей, В.Г. Попова, А.И. Стребкова, Б.В. Тихомирова, Л.В. Топчия, С.В. Устименко Е.И. Холостовой и ряда других авторов.<sup>4</sup>

Следует отметить исследования общетеоретического характера, посвященные изучению специфики организации общественных отношений в неоднородных обществах. Работы Дж. Мэдисона, А. Гамильтона, Д. Джая, Д. Элиазара, А. Лейпхарта, В. Рикера и др.<sup>5</sup>, ставшие научной классикой, концептуализируют федеративные отношения как способ преодоления многочисленных социальных расколов, механизмы общественной интеграции и преодоления конфликтов в переходных социальных системах.

Среди научных исследований проблем социально ориентированной экономики и социального рыночного хозяйства целесообразно выделить работы К. Ватрина, Х.В. Вюньше, Г. Вильгеродта, В. Канненгиссера, Х. Ламперта, А. Мюллер-Армака, Э. Тухтвельдта, О. Шлехта, А. Ферпоссона, Л. Эрхарда и ряда других исследователей. В последние годы в обсуждение проблем социальной рыночной экономики активно включились отечественные исследователи: Э. Василевский, Р. Гринберг, М. Дмитриев, Е. Жильцов, Э.

<sup>3</sup> Lampert H., Lehrbuch der Sozialpolitik, 4. Auflage. Berlin, Springer, 1996; Lampert H., Lehrbuch der Sozialpolitik, 5. Auflage; Berlin, Springer, 1999; Marschall T. H. Citizenship and Social Class. London, 1981; Habermas J. Theorie der Kommunikativen Handelns - Frankfurt a. M., 1985; Parsons T. The Concept of Society: The Components and Their Interrelations. In: T Parsons. Societies: Evolutionary and Comparative Perspectives. - New Jersey. Prentice-Hall, 1966; North D. C. Institutions and Economic Growth; An Historical Introduction // World Development. 1989, №9. Weddigen, W. Sozialpolitik. Eine Einführung in ihre Theorie und Praxis. Verlag von Gustav Fischer in Jena, 1933.

<sup>4</sup> Григорьева И.А. Социальная политика и социальное реформирование в России в 90-х годах. СПб., 1998; Григорьева И.А. Социальная политика: взаимодействие государства, общества и человека. Автореф. докт.дисс.СПб.,2005; Попов В.Т., Холостова Е.И. Социальная политика и социальная работа/ Учебно-методическое пособие. М. 1997; Капицкая В.М. Социальная политика и право: сущности и взаимозависимости // Российский журнал социальной работы. 1998, № 8; Милецкий В.П., Казаринова Н.В. Системной измерение современной социальной политики. СПб.,2010; Осадчая Г.И. Социальная сфера общества: теория и методология социологического анализа. М., 1996; Стребков А.И. Социальная политика: теория и практика.СПб.: Изд-во СПб. 2000; Социальная политика России на современном этапе / Учебное пособие / Под ред. В.Г.Попова, Е.И. Холостовой. М.. 1997; Топчий Л.В. Взаимосвязь социальной политики и социальной работы: проблемы теории и практики // Российский журнал социальной работы, № 1. 1995; Шрейдер В.Ф. Местное самоуправление как институт социальной политики. М.,2005 и др.

<sup>5</sup> Hamilton A., Madison J. Jay J. The Federalist Papers. Bantam books, 1982; Elazar D. Federalism and the Way to Peace, Institute of Intergovernmental Relations, Queen's University, Kingston, Canada, 1994 Burgess M. Federalism and Federation // Gagnon A. (ed) Comparative Federalism and Federation. Harvester: Wheatsheaf. 1993; Riker W. Federalism: Origin, Operation, Significance, Boston, 1964; Лейпхарт А. Многосоставные общества и демократические режимы // Полис, 1992, №1,2

Кочетов, Г. Лузин, К. Микульский, В. Радаев, А. Рубинштейн, И. Самсон, Л. Якобсон и другие ученые.<sup>6</sup>

Проблема общественной стабильности изучалась на протяжении всего периода развития социологии и политологии такими известными учеными, как О. Конт, Г. Спенсер, В. Парето, Т. Парсонс, Д. Истон, С. Липсет и др.<sup>7</sup> О проблеме стабильности российского общества писали такие авторы как М.Г. Анохин, О.Ф. Шабров, А.А. Жириков, Л.А. Паутова, С.Д. Савин и др.<sup>8</sup>

Знакомство с научной литературой позволяет сделать вывод о том, что большинство классических и современных исследований ориентировано на комплексное изучение сущности и эффективности социальной политики, а также процесса ее институционализации в современных условиях. Но мало, кто специально рассматривал институционализацию социальной политики в аспекте ее воздействия на социально-политическую стабильность. Дискуссионным является также вопрос о роли различных факторов, в том числе, субъективных, в формировании и реализации социальной политики. Все это обусловило выбор цели, задач, объекта и предмета исследования.

**Основной целью** диссертационного исследования является изучение и выявление системного содержания социальной политики и ее роли как единственного фактора обеспечения и поддержания стабильности общества в современной России.

Для достижения вышеуказанной цели в диссертации ставятся и решаются следующие **исследовательские задачи**:

- изучение современные научные позиций по вопросам о сущности и факторах стабильности общества и государства;
- выделение основных факторов обеспечения и поддержания социально-политической стабильности в современном обществе;
- освещение специфики и элементов содержания социальной политики как системного образования;
- раскрытие роли структурных компонентов социальной политики в обеспечении и поддержании социально-политической стабильности в современном российском обществе;

<sup>6</sup> См.: Esping-Andersen G. The Three Worlds of Welfare Capitalism. – Cambridge: Polity Press, 1990; Urban H.-J. Sozialpolitik in der globalisierten "Wissensgesellschaft" // Sozialer Fortschritt B.; Münhen: 2000. № 11-12; Социальное рыночное хозяйство в Германии: истоки, концепция, практика // Под ред. А.Ю. Чепуренко. М.: РОССПЭН, 2001 и др.

<sup>7</sup> Спенсер Г. Синтетическая философия. Киев, 1997. – 512 с.; Lipset S.M. Political Man, Garden City Double-day, 1960. 432 р.; Политическая наука: новые направления. М.: Вече, 1999. – 816 с. 92.; Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование. 1997. – 288 с.; Буржуазное общество в поисках стабильности. М., 1991. – 267 с.

<sup>8</sup> Анохин М.Г. Политические системы: адаптация, динамика, устойчивость (теоретико-прикладной анализ) - М., 1996; Шабров О.Ф. Политическое управление: проблема стабильности и развития. М., 1997. – 200 с.; Жириков А.А. Политическая стабильность российского государства (этнополитический анализ). М., 1996; Паутова Л. А. Повседневное представление о стабильности. – Омск, 2004; Савин С. Д. Политическая стабильность в изменяющемся обществе: Автореф. дис. ... канд. соц. наук. – СПб., 2003

- проведение сравнительного анализа системного содержания социальной политики в 1990-е и 2000-е годы в контексте обеспечения социально-политической стабильности России.

Объектом исследования является социальная политика как системное образование.

Предметом исследования выступают социально-политические процессы и факторы обеспечения стабильности общества и государства, включая влияние эффективной социальной политики на поддержание стабильности современного российского общества.

Теоретико-методологической основой исследования являются принципы системного анализа современного общества и концепции российских и зарубежных исследователей по проблемам сущности социальной политики, социальной справедливости и социального государства. Данный методологический подход позволяет раскрыть структурные компоненты социальной политики как системного образования и показать приоритетную роль, прежде всего, государственных институтов в разработке и реализации эффективной социальной политики, обеспечивающей стабильность общества. Также такой подход позволяет сделать акцент на выявлении параметров влияния эффективной и системной социальной политики на обеспечение и поддержание стабильности всего социума и основных сфер общественной жизни современной России.

Вместе с тем автор обратился к методологии сравнительного анализа, согласно которой сравнение выступает не просто методом, а методологической стратегией, затрагивающей образ предмета изучения, исходную концептуальную структуру, формулирование гипотезы, анализ эмпирического материала и получаемый результат – синтезирование концепций, классификации моделей и теорий.<sup>9</sup> Сравнительный анализ дал возможность выявить содержательные различия между разными моделями социальной политики в 1990-е и 2000-е годы.

Эмпирической базой исследования послужили материалы государственной и региональной статистики, нормативно-правовые акты федерального и регионального уровня по вопросам социальной политики и социальной защиты населения, результаты анализа социально-экономического и демографического развития российского общества, материалы социологических исследований проблем развития социальной сферы и осуществления социальной политики в условиях современных трансформаций.

Исследовательская гипотеза, выдвигаемая автором, связана с предположением о том, что системность социальной политики становится одним из приоритетных факторов обеспечения и поддержания социально-политической стабильности в современном обществе. В особенности это от-

<sup>9</sup> См.: Сморгунов Л. В. Сравнительная политология: теория и методология измерения демократии. СПб.: 1999. С. 52.

носится к современному российскому обществу, на стабильность которого в нынешних условиях среди других факторов весьма существенное позитивное воздействие способна оказывать эффективная социальная политика, имеющая системный характер на всех уровнях ее осуществления.

**Личный вклад автора в получение научных результатов, изложенных в диссертации** определяется как постановкой проблемы, так и полученными результатами исследовательской работы, связанными с изучением и выявлением системного содержания эффективной социальной политики и ее роли в качестве действенного фактора обеспечения и поддержания стабильности общества в современной России.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Стабильность общества представляет собой комплексное состояние социума, позволяющее ему продолжать свое устойчивое существование в качестве открытой социальной системы, подвергаясь внутренним трансформациям и адаптируясь к изменяющимся внешним условиям. Политическая стабильность выражается в способности политической системы эффективно осуществлять артикулирование и агрегирование основных интересов, нужд и устремлений всех основных групп населения, стимулировать их политическое участие посредством разработки и проведения эффективной социально-экономическую политику.

2. Основными политическими факторами стабильности общества выступают демократический режим политической власти, поддерживаемый государственными и муниципальными институтами, обеспечивающими паритет интересов основных групп населения; зрелое гражданское общество с развитым средним классом как социально-стратификационным стабилизатором общества; легитимная и демократически избираемая власть, осуществляющая эффективную внутреннюю политику. В современном обществе самым эффективным политическим институтом поддержания стабильности общества является социально-правовое государство.

3. Социальная политика как системное образование складывается из двух составляющих: политico-управленческого комплекса и социальной сферы общества как объекта регулирующего воздействия со стороны выше-названного комплекса. Эти составляющие играют существенную роль в поддержании социально-политической стабильности. Системность политico-управленческого комплекса обеспечивает высокую эффективность социальной политики государства и ее позитивного воздействия на социальную сферу общества, совершенствование которой умножает стабильность всего социума. В современном мире самым эффективным институтом не только реализации действенной и сильной социальной политики, но и поддержания стабильности общества, является социальное государство, осуществляющее свою стабилизирующую роль посредством обеспечения устойчивого роста благосостояния, уровня и качества жизни основных групп населения.

4. В структуре социальной политики, имеющей системный характер, самую весомую роль в обеспечение социально-политической стабильности современного общества играют такие компоненты, как социальные субъек-

ты, институты и полный управленческий цикл, благодаря которым воплощаются в жизнь правильные политические декларации о развитии социальной сферы общества и повышении реального благосостояния людей.

5. Анализ системного содержания социальной политики в 1990-е и 2000-е годы показал, что ее роль в обеспечении социально-политической стабильности России в условиях постсоветской модернизации была тем выше, чем полнее и совершеннее был состав ее структурных компонентов. В условиях «ельцинского» этапа функционировала так называемая «реактивная» модель социальной политики, оказывавшая несущественное влияние на обеспечение стабильности общества. В 2000-е годы на смену «реактивной» пришла «распределительная (редистрибутивная)» модель социальной политики, в рамках которой начала формироваться упорядоченная совокупность институтов, учреждений и организаций на всех уровнях государственной и муниципальной власти для разработки и реализации эффективной социальной политики.

6. Анализ особенностей и противоречивого характера процесса становления российской модели социального государства в современных условиях, учитывающей элементы традиционных (патерналистских) и рыночных механизмов, показывает, что до сих пор не в полной мере определились не только контуры этой модели, но даже формационные и сферальные основания социального государства.

К наиболее существенным результатам, характеризующим научную новизну исследования, можно отнести следующее

- сформулированы системные и структурные факторы обеспечения и поддержания социально-политической стабильности в современном обществе;
- на основе анализа социальной политики как системного образования показана роль ее социальных субъектов, институтов и полного управленческого цикла в реализации эффективной социальной политики, обеспечении и поддержании стабильности в современном российском обществе;
- посредством сравнительного анализа системного содержания социальной политики в 1990-е и 2000-е годы освещена ее роль в обеспечении социально-политической стабильности России в условиях постсоветской модернизации. Показано, что «реактивная» модель социальной политики в 1990-е годы обусловливала высокую конфликтогенность российского общества в этот период. Переход в новом столетии к «перераспределительной» (редистрибутивной) модели социальной политики обусловил повышение уровня ее системности и обеспечил повышение ее эффективности в поддержании стабильности российского общества;
- выделены основные особенности и противоречивый характер процесса становления российской модели социального государства в условиях системной модернизации общества, учитывающей элементы традиционных (патерналистских) и рыночных механизмов и нацеленной на достижение баланса между ними.

**Теоретическая значимость** результатов диссертационного исследования заключается в расширении и углублении научных представлений о роли социальной политики в поддержании общественной стабильности, а также в раскрытии системного содержания социальной политики и ее ключевых структурных компонентов и их влияния на обеспечение стабильности общества в современной России. Результаты исследования свидетельствуют в пользу дальнейшего использования в научном обороте политологического анализа системного содержания социальной политики и говорят в пользу продолжения политико-социологический исследований социально-политических факторов самовоспроизводства стабильности современного российского общества. Вместе с тем проведенное исследование позволяет акцентировать внимание ученых на перспективных направлениях системного анализа роли социальной политики в поддержании стабильности современной России.

**Практическая значимость исследования.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы в процессе подготовки специалистов по социальной политике и социальному управлению, а также в совершенствовании и оптимизации стратегии социального развития современного российского общества в аспекте обеспечения социально-политической стабильности общества. Результаты проведенного диссертационного исследования могут быть востребованы в учебно-образовательном процессе при разработке и чтении учебных курсов «Государственная политика и муниципальное управление» и «Социальная политика».

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные научные результаты диссертационного исследования апробированы в выступлениях автора на круглых столах кафедры конфликтологии, в докладах на научно-теоретических конференциях в СПбГУ и других научных центрах Санкт-Петербурга. Ключевые положения проведенного исследования нашли свое отражение в 8 опубликованных работах общим объемом 1,6 п.л., а также использовались в практике работы самого автора диссертации, связанной с осуществлением конкретных социальных проектов в деятельности частных предприятий Санкт-Петербурга.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 4 параграфа, заключение, список литературы. Общий объем текста 175 страниц. Список литературы содержит 203 научных труда российских и зарубежных авторов. Список источников содержит 22 работы, имеющиеся в электронном и печатном доступе.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.**

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, анализируется степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, теоретико-методологическая и эмпирическая основы, раскрывается научная новизна исследования, излагаются положения, выполнимые на защиту, а также теоретическая и практическая значимость результатов работы.

В первой главе «**Теоретико-методологические аспекты изучения роли социальной политики в обеспечении стабильности общества**», состоящей из двух параграфов, рассматриваются основные теоретические подходы к пониманию социальной стабильности, характеризуются специфические аспекты взаимосвязи социальной политики и общественной стабильности, выделяется особая роль данной разновидности политики в практике современного социального государства.

В первом параграфе «**Эволюция политологических представлений о сущности и факторах стабильности общества и государства**» делается краткий обзор наиболее распространенных в зарубежной и российской политологии и социологии теорий общественной стабильности и политических механизмов ее осуществления.

Вопрос сохранения стабильности общества является основным для многих теорий общественно-политической мысли. Начиная с Платона и Аристотеля, заложивших научный фундамент представлений об общественной стабильности как политической необходимости, начинается разработка данной тематики в контексте стремления к общему благу и социальной справедливости. В XIX в. эта традиция получила продолжение в изучении стабильности как состояния социума, характеризующегося как степенью сплоченности общества, так и устойчивостью солидарных связей между людьми. По этой причине, если по О. Конту солидарность и стабильность общества достигается религиозной традицией и усилением роли государства, а по Г. Спенсеру они предстают в качестве результата взаимного экономического обмена, то для Э. Дюркгейма солидарность является фактором сплочения общества и выполняет функцию сохранения социума. В завершение краткого обзора различных походов по рассматриваемой проблеме в диссертации анализируются классические и современные системно-научные концепции социальной стабильности в предметном поле различных общественных дисциплин: политологии, социологии, экономики, теории международных отношений и социальной философии. В зарубежной науке существенный вклад в изучение общества как сложной самоорганизующейся системы внесли В. Патеро, Т. Парсонс, Г. Алмонд, Д. Истон, С. Липсет, Н. Луман и другие ученые.

В общественные науки термин «стабильность» (от лат. *stabilis* – устойчивый, постоянный) перенесли из естественных наук, в которых она была представлена как категория системной устойчивости и равновесия. Стоит отметить, что в общественных науках, стабильность тоже, как правило, рассматривается в тесной связке с другими терминами, характеризующими различные состояния общественной системы. Речь идет о соотношении стабильно-

сти с распадом (колапсированием) социума, кризисом, нестабильностью, с одной стороны, и гиперстабильностью, с другой. Причем для общества крайне опасен не только распад целостности социума, но и гиперстабильность, ибо последняя порождает его застой и вырождение, а значит, переходит в свою противоположность.

В этом отношении, весьма уместно напомнить, что согласно принципам системно-социологического подхода в обеспечении стабильности и целостности общества как самоорганизующейся социальности весомую роль играют все структурные компоненты социума. Одни компоненты – социальные субъекты, институты и процессы – играют более значительную роль, другие – менее заметную роль. Причем речь идет как о разной роли перечисленных компонентов в укреплении стабильности и целостности всего общества как системного образования, т.е. системной стабильности и целостности, так и об их участии в обеспечении стабильности и целостности отдельных подсистем – экономической, социальной, политической и других сфер. Таким образом, стабильность общества как многомерное и сложное явление обеспечивается внутренней сплоченностью и консолидированностью общества, а также динамической устойчивостью всех его подсистем. При этом для мобилизационного (*рэзистентного*) типа стабильности, в большей степени свойственного современной России, самым важным регулятором системы общественных отношений выступает политическая система и, прежде всего, государство, обеспечивающие управляющее и координирующее воздействие на социум. Однако основополагающими среди политических обстоятельств, действующих на формирование стабильности общественной системы, выступают не только объективные социальные компоненты (политические институты, политическое управление, культура и др.), но и субъективные факторы (эффективность менеджмента лидеров и легитимность власти).

В результате можно сделать вывод о том, что развитие в условиях переходного общества обусловливается влиянием целого ряда разнообразных элементов, среди которых в качестве стабилизаторов социальной системы выступают политическое управление обществом, политическое лидерство, форма правления и политического режима, степень развития гражданского общества, характер государственной идеологии и др. Наконец, необходимо отдельно напомнить, что стабильность в переходном обществе формируется в результате не только воздействия стабилизирующих факторов, обеспечивающих достижение общественной равновесности, но и вследствие влияния всякого рода дестабилизаторов, вносящих диссонанс в этот процесс. К ним относятся и невысокое качество нормативно-правовых актов, и низкий уровень правоприменения некомпетентными политическими и управлеченскими кадрами, и неэффективность административного аппарата, и бюрократизм, и коррупция и др. В особенности взаимосвязаны эффективность политического управления и легитимность власти, которые составляют единый блок в политической и общественной системе и выступают мощными стабилизирующими факторами. Здесь имеет место прямая зависимость легитимности власти от социально-экономической эффективности политического управления. В

этом отношении очевидна неразрывная связь факторов стабильности и нестабильности, которые требуют единого изучения.

В целом же к основным политическим факторам стабильности общества относятся и демократический режим политической власти, и гражданское общество, обеспечивающее через разнообразные гражданские политические и правовые институты активное участие граждан в артикулировании, агрегировании и отстаивании своих интересов, прав и свобод, и развитая совокупность государственных и муниципальных институтов, обеспечивающих паритет интересов основных групп населения, и средний класс как социальный стабилизатор общества, и демократически избираемая, эффективная и легитимная политическая власть, осуществляющая своевременное предупреждение, урегулирование и разрешение разнообразных социальных конфликтов на основе согласительных, компромиссных состязательных принципов и процедур, наконец, и политическая культура, основанная на общечеловеческих демократических ценностях.

В свете вышеизложенного политическими факторами стабильности общества являются такие движущие силы стабилизационных процессов, которые представлены социальными субъектами, институтами, процессами, практиками либо другими компонентами политической системы, функционально сориентированными на обеспечение стабильности и обуславливающими не только устойчивость общественных отношений, но и утверждение определённого типа социальной стабильности. Факторы здесь выступают выражением стабилизационных процессов в обществе, представляя собой и основу, и причину изменений в социальной системе при сохранении ее структурной устойчивости.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что среди многочисленных «прямых» политических факторов, обеспечивающих стабильность общества и государства, значительную роль в современном мире играет имеющее системный характер политическое управление во всех его ипостасях, которое воплощается, в первую очередь, в разнообразных видах государственной, муниципальной и корпоративной политики. Речь идет, главным образом, об экономической и социальной политике. В нашем случае особый интерес вызывает влияние на стабильность общества и государства собственно правительственной социальной политики, но под углом зрения ее системного содержания. Речь идет, главным образом, о том, насколько и каком направлении системность социальной политики воздействует на стабильность общества и государства.

Во втором параграфе **«Роль социальной политики в обеспечении стабильности современного общества»** подчеркивается важность в современных условиях общественного развития проведения системной социальной политики, которая гарантирует долговременную стабильность на основе социального благополучия, повышения уровня и качества жизни всех групп населения.

Как известно, в основании политической системы современного постиндустриального общества находится социальное, демократическое и пра-

вовое государство, деятельность которого направлена на обеспечение справедливых условий развития всех социальных слоев и групп населения. Права, интересы, потребности людей являются системным базисом политики, возвращая ей первоначальный смысл деятельности по обеспечению общего блага, а человек является главной ценностью. Социальная политика, производная от той или иной модели социального государства, последовательно проводит в жизнь принципы социальной справедливости, выравнивания, партнерства, солидаризма. Социальное государство в качестве проводника этой политики становится равноправным и солидарным со своими гражданами партнером, ответственным за социальное развитие всех граждан и всего общества. Тем самым благодаря социальной политике общество консолидируется и получает новые импульсы к развитию на основе стабильности.

При этом различия между разными моделями социального государства не меняют его природы в целом. Оно при всех различиях либеральной, социал-демократической или консервативной моделей неизменно гарантирует гражданам достойный уровень жизни, надежную социальную защиту и социальное обеспечение, минимизацию социальных рисков, наконец, условия для самореализации творческого потенциала личности. Исходя из вышесказанного, можно сказать, что социальное государство – это не столько тип, сколько состояние государства, которое наступает на определенном уровне развития общества и характеризуется с одной стороны, наличием добровольно принятых властью на себя социальных обязательств перед обществом, и с другой стороны, заинтересованностью, прежде всего, самого государства в выполнении этих социальных обязанностей.

Что касается содержания социальной политики как системного образования в современном обществе, то, по справедливому утверждению ученых, составными частями ее системного содержания являются объект политико-управленческого воздействия – социальная сфера общества, и политико-управленческий комплекс. Последний обеспечивает артикулирование и агрегирование социальных интересов, нужд и потребностей основных групп населения и общества в целом, а также их реализацию в активной, адресной и эффективной социальной политике на практике. Поэтому социальная политика как системное образование представляет собой диалектическое единство двух начал, каждое из которых вносит свой вклад в обеспечение стабильности государства и общества. И это закономерно, ибо любой вид политики властей получает признание у населения только в случае достижения ею очевидных социально-экономических и других результатов, благотворное влияние которых ощущают на себе основные группы населения. В равной мере это относится и социальной политике, результативность которой должна выражаться не только в эффектных политических декларациях о социальных намерениях власти, но в прогрессивных изменениях в социальной сфере общества, достигаемых посредством грамотного управленческого воздействия на последнюю. Более того, именно благополучное состояние социальной сферы оказывает самое весомое стабилизирующее влияние на общество и государство. Если люди имеют хорошую и высокооплачиваемую работу, уве-

ренность в завтрашнем дне, доступное, качественное и бесплатное образование и здравоохранение, высококачественные и недорогие товары первой необходимости и услуги по доступным ценам и др., то это гарантирует высокий уровень легитимности власти, обеспечивает ей широкую социальную поддержку и фундамент для поддержания стабильности общества. Люди начинают ценить стабильность и поддерживать власть, обеспечивающую им посредством проведения эффективной социально-экономической политики все перечисленные выше социальные блага. Даже политический протест против отдельных нарушений социальных прав человека носит в таком случае конструктивный характер и имеет скорее форму диалога между властью и оппозицией по конкретным вопросам. Однако обеспечить все это способна не всякая, но только системная социальная политика.

Поэтому уместно сказать, что необходимым условием позитивного воздействия социальной сферы на стабильность государства является системность политico-управленческого комплекса социальной политики, а достаточным условием выступает поступательное совершенствование самой социальной сферы общества под воздействием вышеназванного комплекса. Именно в единстве этих двух начал социальная политика активно способствует укреплению стабильности государства и общества. При этом если социальные субъекты социальной политики меняются, подвержены ротации и другим изменениям, то социально-политические институты выступают стабильной основной обеспечения непрерывного управленческого воздействия на социальную сферу, той неизменяемой матрицей, с помощью которой обеспечивается достижение поставленных целей. Ведь любой государственный, муниципальный или гражданский институт социальной политики представляет собой не просто устойчивую структуру социального действия, организующую и упорядочивающую удовлетворение соответствующих базисных потребностей отдельных индивидов и общества, но и фактором, консолидирующем людей в сплоченные сообщества на основе удовлетворения их потребностей. А это, в свою очередь, способствует повышению уровня стабильности общества и власти. Таким образом, именно государственная социальная политика, опирающаяся на научно-обоснованные принципы и методы реализации, призвана быть комплексной политической основой устойчивости и стабильности общества.

**Вторая глава «Сравнительный анализ социальной политики в 1990-е и 2000-е годы в контексте поддержания стабильности российского общества»** состоит из двух параграфов и посвящена непосредственно сравнительно-историческому анализу двух этапов развития социальной политики («Ельцинского» (1990-годы) и «Путинского» (2000-е годы)), выявлению ее взаимосвязи с другими системными основаниями общественной стабильности, выделению общего и особенного в этих процессах.

Как известно, 25 декабря 1991 г. не только завершилась история советского социализма, но и произошел распад и демонтаж союзного федеративного государства. Суверенная Россия начала самостоятельное движение к рынку и демократии. Изначально этот процесс выразился в одновременном

осуществлении, с одной стороны, трансформации остатков авторитарной власти советского периода и адаптации общества к формирующейся новой системе власти и, с другой стороны, в зарождении современных институционально-процессуальных компонентов социально-правового государства. В суверенной России переходный период к постсоциалистической общественной системе начался в условиях кризисно-реформируемого социума и начинавшей складываться новой политической системы. Была утрачена не только большая часть достижений социальной политики советского периода, но и демонтирована управляющая система советской авторитарной модели социального государства, обеспечивавшей в 1980-е годы приемлемые стандарты уровня и качества жизни всех основных групп населения. В свете вышеизложенного несомненную актуальность приобретает краткое освещение проблем реформирования российского общества и специфику социальной политики в этот период. В условиях 1990-х годов, когда реформы носили радикальный характер, социальная политика приобрела так называемый «реактивный» характер и была направлена на спасение распадавшейся социальной сферы от коллапса. В 2000-е годы в условиях умеренных административных и социально-экономических реформ социальная политика приобрела более системный характер, была обеспечена значительно большим объемом финансовых и материальных ресурсов, приобретала все более «перераспределительный» (редистрибутивный) характер, благодаря чему усилилась ее роль в обеспечении стабильности общества.

В первом параграфе второй главы «Характер социальной политики на «Ельцинском» этапе развития постсоветской России» рассматривается, каким образом в 1990-е годы на фоне сознательного «строительства» либеральной модели капитализма осуществлялась разработка и реализация по сути «реактивной» социальной политики и как она влияла на поддержание стабильности государства и всего общества.

Обращение к содержанию практической политики-управленческой деятельности Правительства в 1990-е годы позволяет выделить такую ее особенность, как акцент на разработке и исполнении комплексных целевых программах социального развития по конкретным социальным проблемам. Первым действительно масштабным и позитивным опытом комплексного подхода к социальным реформам в постсоветской России, создававшим условия не только для поэтапного решения актуальных социальных проблем кризисно-реформируемого общества, но и преодоления «реактивного» характера социальной политики, стала правительенная «Программа социальных реформ в Российской Федерации на период 1996-2000 годов». Она имела свою самостоятельную ценность, связанную с использованием программно-целевого метода в социальной политике государства. В ней нашли отражение как стратегические цели, приоритетные задачи и основные направления социального развития страны, так и важнейшие мероприятия государственной социальной политики, а также показатели, индикаторы и критерии эффективности и результативности проводимых социальных реформ.

Вместе с тем средствами осуществления всего комплекса вышеназванных целей были названы меры по обеспечению справедливого распределения доходов, современного налогообложения, стимулирования трудовой активности, недопущения массовой безработицы и многое другое. Обращает также на себя внимание структура основных направлений социальных реформ, описанных в отдельных разделах программы. Речь идет, во-первых, о реформе сферы труда и трудовых отношений; во-вторых, о реформах в области занятости населения и развития кадрового потенциала; в-третьих, о реформировании социального страхования; в-четвертых, о реформировании пенсионного обеспечения; в-пятых, о реформировании системы социальной защиты населения; в-шестых, о реформировании системы социальной поддержки семьи, женщин, детей и молодежи, наконец, о реформах в отраслях социальной сферы.

Позитивный эффект для социальной стабилизации имело также введение внебюджетных фондов в указанных областях. Средства в эти фонды поступали от разных субъектов, включая взносы работников, работодателей, государственную поддержку, а также взносы добровольно застрахованных граждан и доходы от капитализации собранных средств. Для этих целей были созданы такие жизненно важные для новых рыночных условий организации, как Фонд социального страхования РФ, Пенсионный фонд РФ, Государственный фонд занятости населения РФ, система территориальных фондов обязательного медицинского страхования и др. Если оценивать систему социальной помощи населению, которая активно формировалась в рассматриваемый период 1990-х годов, то здесь в качестве позитивного момента следует отметить формирование разветвленной сети социальных служб, число которых за период с 1994 по 1999 гг. увеличилось в 2,5 раза, чем обеспечивалось ее институциональной сопровождение.

Подводя краткий итог рассмотрению процесса зарождения и становления социальной политики в постсоветской России в 1990-е годы, можно резюмировать, что в эти годы происходило не только «выращивание» криминально-олигархического капитализма, но и осуществлялось формирование единственно возможной при таком общественном строе - «реактивной» модели социальной политики. В рамках такой модели, несмотря на наличие солидной конституционно-правовой основы, не была создана элементная база социальной политики как системного образования, без которой вся политико-управленческая деятельность сводилась преимущественно к запоздалому реагированию на возникающие социальные проблемы посредством их решения «в пожарном порядке» при помощи подручных средств. Без необходимого и достаточного набора таких важнейших структурных компонентов системной социальной политики, как политико-управленческие институты и процессы, социальные ресурсы поддержания стабильности общества и возможности ее стабилизирующего воздействия на общество оставались весьма ограниченными, а основные действия власти сводились лишь к импульсивным мерам по «тушению» острых социальных проблем в разных «горячих точках» страны. По этой причине даже разработанная кабинетом В.С. Чер-

номырдина известная программа «Социальных реформ на период до 2000 года», свернутая после дефолта 17 августа 1998 г., не стала превентивным фактором обеспечения стабильности российского общества и государства, дестабилизация которых в результате дефолта едва не обернулась масштабными потрясениями для всей страны.

Таким образом, говоря о политико-правовых основаниях социальной политики и об особенностях ее институционализации в 1990-е годы, необходимо подчеркнуть, что на первом этапе становления новой социальной политики было немало сделано в плане создания ее нормативных основ, но совершенно недостаточно мер принималось для формирования институциональных и процессуально-управленческих механизмов реализации социальных программ в условиях выхода российского общества из системного кризиса. Программно-политические документы в области социальной политики принимались в контексте обеспечения формирования правового и социального государства, но без учета особенностей национальной модели такого государства для российского общества. В итоге либеральные принципы смешивались с социально-демократическими, консервативными и другими без достаточного понимания, какое социальное государство создается в стране и как будет осуществляться к нему переход от демонтированного советского автократического государства всеобщего благосостояния.

Поэтому реальная практика реформирования российского общества в 1990-х годы очень быстро доказала недостаточность системных оснований социальной политики и ее практических мер на разных уровнях реализации, по причине чего эта политика так и не стала действенным механизмом стабилизации общества, ибо не обеспечивала условий социального развития основных групп и социальных слоев общества и не приводила к становлению многочисленного российского среднего класса. Наоборот, в это время происходила маргинализация базовых слоев российского общества на фоне общего падения уровня жизни и растущей огромными темпами социальной дифференциации. Неудивительно поэтому, что согласно социологическому исследованию 1997 г., проведенному РНИСиНП, в числе самых острых личных и семейных проблем, переживаемых людьми, значились следующие: задержка заработной платы (50%); нищенский уровень жизни (47%); опасения за свою жизнь и жизнь своих детей в связи с ростом преступности (43%); необеспеченность постоянной работой (28%); неустроенность детей (22%); задержка пенсии (21%); неустроенность личной жизни (14%).<sup>10</sup> Проводимые властями социальные реформы крайне тяжело давались людям, зачастую провоцируя в большей мере социальную напряженность и недовольство граждан проводимой социальной политикой, чем укрепление общественно-политической стабильности. Иначе говоря, социальная политика, проводимая в России в этот период, отличалась бессистемностью, имела «реактивный» характер и в результате закончилась социальным

<sup>10</sup> Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ). М., 2000. С. 213.

обвалом после известного «дефолта» осенью 1998 г. Страна фактически разделилась на два основных лагеря: небольшую прослойку «новых русских», включая олигархов, и огромное количество нищих, бедных и малообеспеченных людей.

Во втором параграфе второй главы «**Особенности и основные направления социальной политики в 2000-е годы и ее роль в поддержании стабильности общества и становлении социального государства в современной России**» дается анализ основных мер по формированию социальной политики в современной России и делаются выводы об ее особенностям, характере и тенденциях дальнейшего развития.

После назначения 31 декабря 1999 г. В.В. Путина главой государства и последующего избрания в марте 2000 года президентом страны в России открылся новый этап в развертывании постсоветской модернизации. В своей статье «Россия на рубеже тысячелетия», опубликованной в день вступления в должность руководителя страны, он в качестве стратегической цели развития России выдвинул продвижение страны к собственной модели постиндустриальной системы. В этом отношении уместно напомнить, что составной частью стратегии постиндустриального прорыва было названо формирование социально-ориентированного рынка и социально-правового государства. Вместе с тем указанные задачи модернизации российского общества предложено было достигать преимущественно авторитарными методами. И в этом заключалось основное противоречие между декларируемыми целями и реальной политической практикой, вылившейся в стагнацию процесса развертывания институтов гражданского общества и усиливающуюся бюрократизацию всех сторон жизни страны. Тем не менее, в качестве положительных результатов можно выделить такие достижения, как укрепление вертикали государственной власти, стабилизацию общественно - политической ситуации в России и заметный рост уровня и качества жизни россиян посредством перехода от «реактивной» к новой модели социальной политики, которая приобрела «перераспределительный» (редистрибутивный) характер.

Для уточнения ее специфики уместно напомнить точку зрения, согласно которой цель перераспределительного политического курса или политики состоит в улучшении положения одних групп населения за счет других, когда одна группа выигрывает за счет проигрыша другой. Для того чтобы отличать политику эффективности от перераспределительной политики, - по мнению ученых, - необходимо доказать, что политика одновременно может быть и сотрудничеством, и игрой с положительным результатом, в которой все члены общества получают общие преимущества. Таким образом, перераспределительная социальная политика не принимает в расчет результатов интеллектуального творчества, а представляет собой лишь арену борьбы интересов. При этом в такой политике в качестве доминирующей функции власти выступает обеспечение стабильности, а имеющиеся ресурсы направляются в первую очередь на социальную помощь и поддержку тем слоям населения, от которых можно ждать реальных протестных действий.

Особенностью формирования новой социальной политики было то, что она проходила в условиях устойчивого роста золотовалютных доходов от экспорта углеводоров и связанных с этим прогрессивных сдвигов в экономике. В результате у государства появились достаточные средства для систематического повышения уровня доходов пенсионеров, бюджетников и других групп населения. Так, в период 2000-2008 гг. отмечался устойчивый рост ВВП, промышленного и сельскохозяйственного производства, строительства, реальных доходов населения. Происходило снижение численности населения, живущего ниже уровня бедности, и увеличение объёмов потребительского кредитования. Что касается реформирования социальной сферы, то несомненной новизной отличались известные «Национальные проекты», целью которых было улучшение сферы медицины, образования, жилищной сферы, сельского хозяйства. Они обеспечили устойчивый прогресс социальной сферы вплоть до начала глобального финансово-экономического кризиса 2008-2009 годов. В целом же, сама идея об осуществлении национальных проектов была весьма перспективна и могла реализоваться на практике. Однако недостаточная эффективность использования средств и финансовый кризис в 2008 г. заморозил многие инвестиции в эти проекты.

Следует отметить, что результатом осуществления перераспределительной социальной политики стало увеличение децильного коэффициента, который по данным Минэкономразвития России с 13,9 в 2000 г. вырос до 16,8 в 2008 г.<sup>11</sup> Это является весьма значимым показателем нестабильности социальной структуры российского общества, закладывающим конфликтогенный потенциал и провоцирующий проблемы социального неравенства на многие годы вперед. Среди углубляющихся негативных социальных явлений особенно остро в этот период обозначилась проблема социального сиротства, по масштабам проявления сравнимого с послевоенным временем 1940-50-х годов. Не случайно поэтому в политическом дискурсе в конца 2012 – начале 2013 гг. вопрос иностранных усыновлений оказался в центре противостояния власти и оппозиции. Показательно также, что среди самых больших опасений у россиян на первом месте с огромным отрывом, согласно опросам Института социологии РАН, проведенным в докризисном 2006 году, «потеря собственного здоровья и здоровья близких» (71,5%), а 29% опрошенных отметили опасность «невозможности получить медицинскую помощь даже при острой необходимости».<sup>12</sup> Не лучше была ситуация и с социальным самочувствием россиян в указанный период. Так, согласно тому же опросу ИС РАН большинство населения страны в указанный период все больше начинало ощущать несправедливость условий жизни. При этом в условиях

<sup>11</sup> См. Мониторинг об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2009 году. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20100203\\_01](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20100203_01)

<sup>12</sup> Свобода. Неравенство. Братство: Социологический портрет современной России. М.: 2007. С. 31.

увеличивающегося социального неравенства, уже в 2006 г. абсолютное большинство россиян считали несправедливой нынешнюю дифференциацию доходов (86%) и нынешнюю систему распределения собственности (74%)<sup>13</sup>.

Таким образом, анализируя политику реформирования социальной сферы в период 2000-х гг., можно заметить, что некоторые реформы так и не были доведены до логического завершения. К последним можно также отнести пенсионную реформу, реформу государственного медицинского страхования и льготного лекарственного обеспечения, реформу ЖКХ и другие отрасли, связанные с социальной сферой общества. Наконец, не произошло заметных сдвигов в формировании важнейших структурных компонентов социальной государственности. Конечно, плюсом является учреждение в мае 2012 г. вместо прежнего Министерства здравоохранения и социального развития двух новых: Министерства здравоохранения и Министерства труда и социальной защиты. Но в целом нормативно-правовое, правоприменительное и институциональное сопровождение социальной политики оставляло желать лучшего. Нет отдельного «Социального кодекса» страны, не развиты гражданско-политические и правовые институты обеспечения социальных прав и устремлений граждан. Официальные профсоюзы (ФНПР и др.) настоящими защитниками социально-трудовых интересов и прав наемных работников так и не стали.

В итоге можно констатировать, что все еще не создана упорядоченная совокупность институтов, учреждений и организаций на всех уровнях государственной и муниципальной власти для разработки и реализации эффективной социальной политики, дифференцированной по основным группам населения. Вяло протекает становление гражданско-правовых институтов защиты и обеспечения социально-трудовых и других интересов наемных работников и основных социальных прав граждан. Бюрократическая вертикаль власти в России выстроена таким образом, что рамочные федеральные законы и требования к социальной политике в регионах в процессе их адаптации «обрастают» противоречащими их сути дополнениями и, по сути, не выполняются, существуют лишь в статистической отчетности решения тех или иных задач. В итоге на словах говориться об увеличении финансирования и количества мероприятий, а на практике происходит углубление многих острых социальных проблем в регионах: снижение качества и доступности образования, здравоохранения, жилищно-бытовых условий и др.

Большие ожидания и надежды у россиян вызвала разработанная Правительством стратегия «2020», рассчитанная на период до 2020 г., а также предвыборная программные положения В.В. Путина с обещанием сделать социальную политику приоритетом общественного развития, опубликованные им зимой-весной 2012 г.<sup>14</sup> Соответственно предусматривалось, среди

<sup>13</sup> Там же, С.21.

<sup>14</sup> См.: Путин В.В. Строительство справедливости: Социальная политика для России // Комсомольская правда. 13 февраля 2012 г.

прочего, коренным образом изменить социальную политику и привести ее в соответствие с принципами государства благосостояния. Однако практические меры по исполнению вышенназванных программных положений оставляют желать лучшего, по причине чего сохраняются причины и источники для общественного недовольства.

Подводя итог сказанному выше об условиях и механизмах реализации социальной политики, можно отметить, что системная модернизация всей социальной политики в современной России является в настоящее время настоятельной необходимостью и существенным фактором поддержания устойчивости государства и стабильности общества.

В **заключении** обобщаются результаты, подводятся итоги, формулируются общие выводы диссертационного исследования, дается оценка перспектив развития социальной политики в России на ближайшие годы с учетом показателей стабильности/ нестабильности российского общества. В этом отношении в работе показано, что стабильность общества как его состояние, детерминированное степенью его сплоченности и устойчивости социальных связей между людьми, представляет собой особое состояние социума, позволяющее ему продолжать свое устойчивое существование в качестве открытой социальной системы, адаптироваться к изменяющимся условиям, подвергаясь определенным внутренним трансформациям, и приспосабливаясь к изменяющимся условиям внешней среды. В отличие от него политическая стабильность выражается не столько в продолжительном функционировании одного правительства, сколько в способности политической системы эффективно осуществлять артикулирование и агрегирование основных интересов и устремлений всех основных групп населения, а также проводить социально-экономическую политику, нацеленную на их удовлетворение.

Основными политическими факторами стабильности в современном обществе социально-правовое государство является самым эффективным политическим институтом поддержания стабильности социума. Оно исключает социальную или национальную дискриминации, обеспечивает устойчивый рост народного благосостояния и гармонизацию интересов основных групп населения, своевременно нейтрализует протестный потенциал маргинальных социальных групп. В таком государстве в структуру социальной политики как системного образования входят такие ее структурные компоненты, как социальные субъекты, институты и полный управляемый цикл, которые вносят решающий вклад в обеспечение социально-политической стабильности современного общества и благодаря которым воплощаются в жизнь правильные политические декларации о важности развития социальной сферы общества и повышении реального благосостояния людей. Вместе с тем системная социальная политика есть единство двух составных частей: политико-управляемого комплекса и социальной сферы общества как объекта управляемого воздействия. Обе эти части участвуют в поддержании и укреплении социально-политической стабильности. Необходимым условием

стабильности общества является системность политico-управленческого комплекса социальной политики государства, а достаточным условием выступает поступательное совершенствование самой социальной сферы общества под воздействием вышеназванного комплекса. В современном российском обществе самым эффективным политическим институтом не только реализации действенной и сильной социальной политики, но и поддержания стабильности общества, могло бы стать социальное государство, становление которого происходит противоречиво и непоследовательно.

**Основные положения диссертационной работы нашли отражение в следующих публикациях автора:**

1. Черезов, Д.Н., Стребков, А.И. К вопросу о лично-зависимой сущности современного государства [Текст] / Д.Н.Черезов, А.И. Стребков // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 6. Вып. 3. – 2006. – С.87-93. – 0,25 п.л./0,5 п.л.
2. Черезов, Д.Н., Крупник, П.А. Рынок и целостность государственного устройства в современной России [Текст] / Д.Н.Черезов, П.А.Крупник // Конфликтология. – 2008. – №1. – С.182 – 196. – 1,0 п.л. / 0,5 п.л.
3. Черезов, Д.Н. Политические факторы стабильности конфликтогенного российского общества [Текст] / Д.Н.Черезов // Конфликтология. – 2012. – № 4. – С.34-43. - 0,6 п.л.
4. Черезов, Д.Н. Роль социальной политики в обеспечении стабильности российского государства [Текст] / Д.Н.Черезов // Конфликтология. – 2011. – № 4. – С.168 – 178. – 0,7 п.л.
5. Черезов, Д.Н. Государство как принудительно зависимое объединение индивидов [Текст] / Д.Н.Черезов // Освоение минеральных ресурсов Севера: проблемы и решения: Труды 5-ой Межрегиональной научно-практической конференции 11-13 апреля 2007 г. / Филиал СПГГИ (ТУ) «Воркутинский горный институт». Т.2. Воркута, 2007. – С.494-498. – 0,3 п.л.
6. Черезов, Д.Н. Принудительная природа современного государства [Текст] / Д.Н.Черезов // Конфликт – политика – общество: Сб. науч. статей кафедры конфликтологии С.-Петербургского государственного университета / Под общ. ред. А.И. Беглова, А.И. Стребкова. – СПб: Изд-во С.-Петербург-уна-та, 2007. – С.521-529. – 0,6 п.л.

Подписано в печать «20» сентября 2013 г. Формат 60x84/16

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1,3. Тираж 100 экз. Заказ № 260913

Типография «Восстания – 1»

191036, Санкт-Петербург, Восстания, 1.