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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и тактические особенности расследования преступлений в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых на защиту"

Актуальность темы исследования.

В условиях проводимой судебно-правовой реформы, демократизации общественных отношений важнейшей проблемой является соблюдение прав и свобод личности. Конституция Российской Федерации провозгласила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

На протяжении всей истории Советского государства, личность, ее законные интересы и права отходили на второй план. Государственные интересы ставились выше интересов личности, что приводило к широкому ущемлению законных прав человека. Следует также отметить, что законодательство СССР не отвечало международным требованиям о соблюдении прав человека. Несмотря на ратификацию некоторых международных конвенций, правовая система СССР так и не была приведена в соответствие с ними. Такая же ситуация сохранялась и в отношении прав подозреваемых и обвиняемых на защиту в уголовно-процессуальном законодательстве. Только с момента взятия курса на построение правового государства отношение к правам личности в уголовном судопроизводстве изменилось коренным образом. В условиях формирования демократического государства особое место занимают ~ проблемы обеспечения прав и свобод подозреваемых и обвиняемых в гвязи с их исключительной социальной значимостью.

С принятием 13 ноября 1989 года Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве начался процесс изменения уголовно-процессуального законодательства в области прав подозреваемых и обвиняемых. Защитник был допущен к участию в деле с момента предъявления обвинения, а в случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступлений, или применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу до предъявления обвинения - с момента объявления ему протокола задержания или постановления о применении этой меры пресечения1. Кроме того, были внесены и другие серьезные изменения в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, которые существенно расширили права подозреваемых и обвиняемых на защиту. Эти изменения затронули как в целом правовой статус подозреваемых и обвиняемых, так и их права при производстве отдельных следственных действий. Совершенствование законодательства также направлено и на расширение прав защитника, разрешение процессуальных и тактических проблем участия защитника в следственных действиях, предоставления ему возможности принимать активное участие на предварительном следствии.

С одной стороны, изменение правового статуса обвиняемого «.значительно расширяет возможности в защите, а с другой - создает дополнительные трудности в раскрытии и расследовании преступления»2. В то же время, как показывает результат изучения уголовных дел, следователь, лицо, производящее дознание, не всегда обеспечивают права подозреваемых обвиняемых на защиту, не своевременно допускают к участию в деле защитника. Зачастую отношения между следователями и адвокатами носят напряженный, а порой и конфликтный характер. Так, 72% из числа опрошенных нами следователей отметили, что в отдельных случаях их отношения с адвокатами носили конфликтный характер (См.: Приложение 2. Таб.17). 68 % проанкетированных нами адвокатов также признали, что нередко между ними и следователями возникали различного рода конфликты (См.: Приложение 3. Таб.11.).

1 Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 20 марта 2001 г. часть первая статьи 47 УПК была изложена в новой редакции (подробнее об этом -см. главу 2) // См.: Российская газета. - 2001. - 23 марта.

2 Ефимичев С.П., Тоцкий Н.Т. Преступность, неотвратимость ответственности и права личности // Участники предварительного расследования и обеспечение их прав к законных интересов. - Волгоград, 1993.-С.14.

Таким образом, изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, направленные на расширение прав подозреваемых и обвиняемых на защиту, повлекли за собой различного рода процессуальные и тактические проблемы, связанные с расследованием преступлений. В то же время, изучение практики свидетельствует о том, что в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых особенности расследования преступлений различаются в зависимости от форм взаимодействия следователя и защитника, а также определенной дифференциации применения тактических приемов в зависимости от возраста лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. В связи с этим заслуживает отдельного исследования совершенствование тактических приемов расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних. Учитывая вышеизложенное, нами рассмотрены процессуальные и 1фиминалистические особенности расследования на отдельных этапах предварительного следствия в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых. В этой связи рассмотрены дискуссионные проблемы периодизации предварительного следствия, которые исследовались в работах ведущих криминалистов и процессуалистов России и стран ближнего зарубежья.

Проблемы исследования и совершенствования тактических приемов в криминалистической тактике представлены в работах О.Я. Баева, P.C. Белкина, В.И. Брылева, А.Н. Васильева, Г.А. Воробьёва, В.К. Гавло, Л.Я. Драпкина, Н.И. Ефимова, Н.В. Жогина, К.Е. Игошева, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, JI.M. Карнеевой, В.И. Комиссарова, С.И. Коновалова, И.А.Николайчука, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Н.Ш. Сафина, А.Б. Соловьева, Ф.Н. Фаткуллина, А.А.Хмырова, A.A. Чувилева, В.И. Шиканова, В.Ю. Шепитько, Н.П. Яблокова и других ученых.

Различным аспектам проблем обвинения и защиты по уголовным делам посвящены работы В. Д. Адаменко, А. Д. Бойкова, Т.В.

Варфоломеевой, B.C. Джатиева, И.Ф. Демидова, С.П. Ефимичева, 3.3. Зинатуллина, A.M. Ларина, A.A. Леви, П.А. Лупинской, Ю.А.Ляхова, П.В. Макалинского, А.И. Мещерина, И.Л. Петрухина, М.И. Розенберга, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ю.И. Стецовского, М.Е. Токаревой, Н.Т. Тоцкого, В.И.Ульянова, И.Я. Фойницкого, Н.В. Черкасовой, B.C. Шадрина, С.А.Шейфера, П.С. Элькинд, H.A. Якубович и других ученых. В их работах содержится ряд практически важных рекомендаций, а также освещены вопросы обеспечения права подозреваемых и обвиняемых на защиту, криминалистическая и процессуальная деятельность следователя, что, несомненно, способствовало систематизации и развитию изучаемой Проблемы.

Кроме того, проводились многочисленные исследования по проблемам участия в уголовном судопроизводстве защитника в современных условиях. В частности эти вопросы освещены в работах М.О. Баева, А.Н. Ведерникова, В.А. Калюжной, Р.Д. Лисицына, А.Г. Лобанова, В.Ю. Резника, B.C. Соркина, В.И. Третьякова и других авторов. В большинстве этих работ рассматриваются вопросы связанные с участием защитника, с позиции адвоката и соответственно предложения авторов в основном направлены на повышение эффективности деятельности защитника как на предварительном следствии в целом, так и при производстве отдельных следственных действий.

Вместе с тем, современная ситуация требует рассмотрения проблем -применения криминалистических тактических приемов следователем в связи с существенным расширением прав подозреваемых и обвиняемых на Защиту. Поэтому предложенные учеными рекомендации и приемы по наиболее эффективному ведению следствия и защиты должны получить свое развитие и дополнение в рамках настоящей темы диссертационного исследования с учетом требований нового УПК РФ. Её актуальность подтверждается возникшей научной и практической значимостью разработки оптимальных путей решения сложнейшей проблемы расследования преступлений, в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых на защиту.

Выработка концепций расследования преступлений, их процессуальных и тактических особенностей, в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых на защиту, является сегодня актуальной и значимой, поскольку данное .направление является одним из основных в комплексных уголовно-процессуальных и криминалистических исследованиях.

Актуальность и значимость темы исследования подтверждает необходимость внедрения полученных результатов и выводов в деятельность правоохранительных органов, которые позволят повысить их эффективность в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых на защиту.

Предметом диссертационного исследования является комплекс факторов влияющих на деятельность органов следствия в расследовании преступлений в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых на защиту.

Объектом исследования является деятельность органов следствия и дознания в расследовании преступлений, система правоотношений следователя и адвоката в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых на защиту.

Основной целью работы является выявление и изучение процессуальных и тактических особенностей расследования преступлений, взаимоотношений следователя и адвоката в условиях расширения права подозреваемого и обвиняемого на защиту, а также разработка основных научных положений и эффективных методических рекомендаций, направленных на совершенствование их деятельности.

Реализация указанной цели потребовала решения следующих задач:

1. Провести анализ произошедших изменений в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации в условиях демократизации общественных отношений, позволяющий более глубоко изучить аспекты рассматриваемой проблемы.

2. Изучить законодательство об обеспечении прав обвиняемого и деятельности защитника на предварительном следствии в историческом аспекте начиная с первой половины девятнадцатого века с целью обеспечения комплексного подхода в исследовании.

3. Исследовать процессуальную регламентацию участия защитника на предварительном следствии в целом и при проведении отдельных следственных действий, в частности.

4. Проанализировать правовые и этические аспекты взаимоотношений следователя с защитником, следователя с подозреваемым и обвиняемым (при участии в деле адвоката), защитника с подзащитным.

5. Исследовать процессуальные и тактические особенности отдельных этапов расследования преступлений в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых на защиту.

6. Изучить организационные вопросы, связанные с реализацией права подозреваемого и обвиняемого на реальное участие защитника на предварительном следствии и подготовить предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

7. Исследовать тактические приемы криминалистики в свете изменения законодательства в области права на защиту подозреваемых и обвиняемых на предварительном следствии.

8. Разработать практические рекомендации по использованию следователем тактических приемов при производстве отдельных следственных действий с участием защитника, в том числе по делам о преступлениях несовершеннолетних.

9. Выявить недостатки (в том числе противоречия) в правовом регулировании обвинения и защиты на предварительном следствии и внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Методологическую основу проведенного диссертационного исследования составили основные принципы теории познания и диалектики; Положения Конституции Российской Федерации; Указы Президента России по вопросам укрепления законности, правопорядка и борьбы с преступностью, действующее законодательство, а также дореволюционное законодательство и нормативные акты СССР и РСФСР, международное законодательство, относящееся к теме исследования, ведомственные нормативные акты Генерального прокурора и МВД России, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

В диссертации наряду с диалектико-материалистическим методом познания использовались деятельностный подход, метод гипотетического допущения, статистические и логические приемы описания и классификации, системно-структурный, сравнительно-правовой и исторический методы, а также методы анкетирования, интервьюирования и экспертных оценок, изучение и обобщение следственной и судебной практики.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования, выводов и рекомендаций определяется эмпирическими данными, полученными в процессе анализа и обобщений по специально разработанным анкетам исследования 470 уголовных дел (из них 180 уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних), рассмотренных судами Краснодарского края в период с 1997 по 2002 годы, а также результатами анкетирования 120 следователей органов внутренних дел и прокуратуры, 110 адвокатов и 130 осужденных. Обобщенные показатели результатов изучения практики были получены в ходе статистической обработки данных посредством ЭВМ по специальной программе.

Автором использован личный шестнадцатилетний опыт работы в суде на различных должностях: в качестве судьи, председателя районного суда, заместителя председателя районного суда.

Научная новизна основных результатов исследования определяется тем, что представленная работа является одним из первых исследований, в которой на монографическом уровне рассматриваются процессуальные и тактические особенности расследования преступлений а также правоотношения следователя и адвоката в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых на защиту, в том числе и по делам о преступлениях несовершеннолетних, в свете нового УПК РФ.

На основе комплексного подхода автором предпринята попытка целостного рассмотрения наиболее актуальных теоретических и практических проблем проведения следственных действий в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых в соответствии с произошедшими изменениями в уголовно-процессуальном законодательстве.

Основные научно-теоретические положения и практические рекомендации, выносимые на защиту:

1. Проведен комплексный историко-правовой анализ правового "положения обвиняемого и его защитника на предварительном следствии с момента издания Свода Законов Российской Империи в 1830 году, который позволил оценить в историческом аспекте развитие процессуальных прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, правоотношений лиц производящих расследование и защитников в уголовном разбирательстве, применительно к современной ситуации, а также выявить положительные моменты в процессуальной и тактической регламентации расследования преступлений, в правоотношениях следователя и защитника, и дать рекомендации по их применению в современных условиях.

2. Развиты концепции учёных-юристов по проблемам периодизации процесса расследования, содержания его этапов; в целях развития имеющихся концепций предлагается включение в периодизацию процесса расследования промежуточного этапа.

3. Развивается общеизвестный вывод о том, что установление психологического контакта следователя с обвиняемым (подозреваемым) во многом зависит от взаимоотношений и сотрудничества следователя и защитника. В свою очередь конфликтные отношения, складывающиеся между следователем и защитником, в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых, могут повлиять на формирование негативного отношения обвиняемого (подозреваемого) к следователю, что отрицательно скажется на расследовании дела.

4. В связи с особенностями предмета исследования и его практической значимостью в диссертации предлагается решение ряда проблем, связанных с совершенствованием криминалистических приемов расследования и организационных моментов деятельности следователя в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых на защиту.

5. На основе современных исследований дана нравственная и психологическая оценка отдельным рекомендациям, направленным на разжигание межличностного конфликта, на создание состояния напряженности в процессе расследования.

6. Развиты идеи ученых-юристов по проблеме определения интересов обвиняемого в уголовном судопроизводстве. В целях развития принципа презумпции невиновности предлагается иной подход к признанию интересов обвиняемого законными. Стремление обвиняемого защищаться от обвинения всегда законно, независимо от того, виновен или невиновенобвиняемый в совершении инкриминируемого преступления. Этот интерес принадлежит любому обвиняемому, поэтому ".данный интерес обвиняемого можно рассматривать как социальную потребность, покоящуюся на требованиях закона"1. В то же время защищая интересы обвиняемого, адвокат должен применять только законные средства и способы защиты.

7. Обосновывается необходимость совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих правовое положение подозреваемого, обвиняемого, защитника (в том числе и по делам о преступлениях несовершеннолетних). Особое внимание уделено рассмотрению правового положения подозреваемого на предварительном следствии. Для преодоления противоречий в уголовно-процессуальном законодательстве, а также в целях соблюдения прав личности разработаны критерии признания лица подозреваемым, и внесены предложения по совершенствованию ст. 46 УПК РФ: основания задержания лица, обозначенные в ст. 91 УПК РФ, должны быть указаны как основания для признания лица подозреваемым.

В связи с этим же статья 91 УПК РФ также должна быть изменена и в ней назрела необходимость указания о том, что основаниями задержания являются: пресечение преступной деятельности, предотвращение попыток скрыться от следствия и суда, воспрепятствование установлению истины, отсутствие постоянного места жительства у лица, наличие веских •оснований считать, что лицо сообщило ложные сведения о месте жительства.

Кроме того, ст. 46 УПК РФ необходимо дополнить пунктами об обязанностях подозреваемого лица. Для усиления гарантий прав подозреваемого, подозрения в отношение которого не нашли своего

1 Навасардян В.Р. Право на защиту подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в уголовном процессе. -СПб, Из-во «Левша.Санк-Петербург» 2000. - С.58. подтверждения, предлагается вынесение следователем мотивированного постановления об освобождении от подозрений. Уголовное расследование продолжается в этом случае в отношении иных лиц.

В ст. 172 УПК РФ необходимо внести изменение о том, что обвинение должно быть предъявлено не позднее чем за 10 суток до окончания срока предварительного следствия.

8. Предлагается решение ряда организационных вопросов, связанных с реализацией права подозреваемого на реальное участие защитника с момента задержания или ареста. Необходимо законодательное закрепление обязанности адвокатов осуществления дежурств во внерабочее время, в целях осуществления защиты подозреваемых в совершениипреступлений лиц. Отказ от защитника может иметь место только после разъяснения подозреваемому со стороны адвоката (а не следователя - B.C.) преимуществ защиты его интересов профессиональным защитником, на основании добровольного письменного заявления лица. Такая норма должна быть внесена в УПК РФ.

9. В диссертации приводятся доводы, обосновывающие необходимость создания специализированных психолого-диагностических центров в системе здравоохранения с целью диагностики физических и (или) психических особенностей развития несовершеннолетних. В УПК РФ предлагается внесение новой нормы ст. 421-1 о направлении ■несовершеннолетнегоподозреваемого, обвиняемого в специализированный психолого-диагностический центр по усмотрению следователя, либо по ходатайствам защитника или законного представителя для всестороннего медико-психологического исследования.

10. Внесены предложения, направленные на совершенствование тактических приемов взаимодействия следователя с защитником во время всего расследования в целом, и во время проведения отдельных следственных действий в частности. Следователю предлагается учитывать, имелось ли у адвоката свидание с подзащитным наедине до допроса или нет. По поведению допрашиваемого лица или вопросам адвоката, с прогнозируемым ответом, определять выработали ли они тактику поведения. Учитывать, изменил ли ранее допрошенный подозреваемый показания после свидания с адвокатом. В зависимости от этого строить тактику допроса или проведения других следственных действий.

11. Определяется роль и степень влияния защитника на возникновение конфликтных ситуаций на предварительном следствии, на изменение обвиняемым своих показаний, дается объективная оценка им, которая будет способствовать совершенствованию, как тактических приемов расследования, так и обеспечению прав подозреваемого и обвиняемого на предварительном следствии.

Предлагается внесение дополнений в ст. 173 УПК РФ о праве адвоката заявить следователю о недопустимости применения им незаконных тактических приемов и о внесении таких замечаний в протокол следственного действия. Такая норма имеется по поводу незаконных действий председательствующего судьи во время судебного разбирательства (ст.243 УПК РФ).

12. В диссертации предлагается введение спецкурса «Обвинение и защита на предварительном следствии» в целях повышения -профессиональных знаний студентов юридических вузов и приобретения ими навыков межличностного общения, необходимых для успешной и качественной деятельности, как в органах предварительного следствия, так и коллегияхадвокатов. Исследование может быть использовано при его изучении и преподавании.

13. Предлагается разработка новой инструкции по единому учёту преступлений органами внутренних дел, поскольку действующая инструкция регламентируется уже не действующим УПК РСФСР. В действующей инструкции применяется понятие «раскрытое преступление» не соответствующее принципу о том, что раскрытым преступление может считаться только после вступления приговора суда по уголовному делу в законную силу.

14. Обосновывается необходимость исключения из УПК РФ меры пресечения в виде домашнего ареста, как неэффективной и не имеющей средств практического исполнения.

15. В диссертационном исследовании предлагается дополнить ст. 106 УПК РФ положением об установлении минимального размера залога по экономическим преступлениям не ниже причиненного ущерба.

16. Предлагается изменить статью 189 УПК РФ регламентирующую права адвоката явившегося на допрос со свидетелем. Адвокат должен иметь право на вопросы во время этого следственного действия.

Подозреваемый, обвиняемый и его защитник имеют право ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов эксперту. В соответствии со ст. 198 УПК РФ адвокат и его подзащитный должны иметь право на заявление ходатайства об изменении формулировок вопросов поставленных следователем эксперту. Поэтому предлагается внесение изменений в указанную норму закона.

17. В работе обосновывается необходимость внесения изменений в п. 6 ст. 49 УПК РФ о том, что адвокат не может защищать двоих лиц по уголовному делу, даже при отсутствии противоречий интересов одного другому. ——

18. Обосновывается необходимость изменения статьи 425 УПК РФ в части отмены обязательного участия педагога и психолога при допросе несовершеннолетнего лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста. Такое участие возможно по усмотрению следователя либо по ходатайству защитника или законного представителя.

19. Предлагается внесение дополнений в ст. 51 УПК РФ о том, что участие защитника в уголовном- судопроизводстве обязательно при проведении любого следственного действия, если его участие обязательно в предписанных случаях.

Теоретическая значимость диссертации определяется тем, что основные положения и выводы исследования позволили разработать конкретные предложения и рекомендации, направленные на повышение качества и эффективности применения криминалистических приемов в условиях расширения права подозреваемых и обвиняемых на защиту, в том числе и в разработке предложений по взаимодействию и сотрудничеству следователя и защитника.

Практическая значимость исследования определяется его направленностью на совершенствование и повышение эффективности деятельности следственного аппарата правоохранительных органов. Результаты исследования отражают современное состояние криминалистической науки, практики уголовного судопроизводства в современных условиях, что дает возможность практическим работникам правоохранительных органов успешно расследовать преступления при неукоснительном соблюдении требований уголовно-процессуального законодательства в отношении прав подозреваемого, обвиняемого и его защитника.

Результаты полученные автором успешно используются в учебном •процессе по курсу криминалистики и уголовного процесса. Кроме того, в нем содержатся положения, которые могут быть применены в системе повышения квалификации дознавателей, следователей, прокуроров и судей. Материалы исследований могут быть полезными и для защитников.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики и правовой информатики, уголовного процесса и прокурорского надзора

Кубанского государственного университета, изложены автором в опубликованных статьях и монографии.

Выводы и теоретические положения научной работы используются в учебной и научной деятельности и в других высших учебных заведениях.

Наиболее важные научные и практические результаты диссертационного исследования обсуждались и практическими и научными работниками на научных конференциях, семинарах и совещаниях.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сероштан, Виктор Викторович

Выводы содержащиеся в заключении специалистов центра могут быть использованы и адвокатами для защиты интересов несовершеннолетнего, выявления смягчающих вину обстоятельств. В заключении социального психодиагностического центра следует предусмотреть и прогноз о путях ресоциализации несовершеннолетнего, возможно ли его исправление без применения лишения свободы и т.д. Эти рекомендации специалистов центра могут быть использованы и судами при вынесении приговора и определения вида наказания несовершеннолетнего, а также для принятия наиболее эффективных мер его исправления. При решении этого вопроса следует учитывать и опыт других стран. Выступая на Международном конгрессе, польская делегация отметила, что в Польше существуют подобные центры, которые на основе результатов обследований определяют источники и степень социальной неприспособленности, и вносят предложения, касающиеся применения соответствующих мер воспитательного или исправительного характера, сопровождая свои предложения указаниями, как следует выполнять эту меру (Как отмечается в реферате польской делегации - 80% судебных решений совпадают с предложениями этих центров)2.

§2. Особенности проведения отдельных следственных действий в условиях расширения прав подозреваемых и обвиняемых на защиту.

Учитывая присущие несовершеннолетним возрастные особенности психики и особенности психологии несовершеннолетних

1 Каневский Л Л. Актуальные проблемы совершенствования ранней профилактики преступности и иных правонарушений несовершеннолетних // Правоведение. 1999. №1. С. 159. правонарушителей, а также дополнительные правовые гарантии, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством рассмотрим в настоящем параграфе особенности производства отдельных следственных действий в условиях расширения прав несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых на защиту.

Допрос несовершеннолетнего подозреваемого специально не регламентирован в уголовно-процессуальном законодательстве и ведется по правилам допроса совершеннолетнего обвиняемого или совершеннолетнего подозреваемого. Порядок производства этого следственного действия определяется в ст.ст.189, 173, 425 УПК РФ.

Изучение следственной практики показало, что в 27% уголовных дел, несовершеннолетний, допрошенный в качестве подозреваемого, не являлся таковым, так как к нему не применялась мера пресечения до предъявления обвинения и он не задерживался в порядке ст.91 УПК РФ (См.: Приложение 1. Таб.42.). Вместе с тем, нами выявлены факты, когданесовершеннолетние, задержанные в порядке ст.91 УПК РФ, допрошены в качестве свидетеля. По результатам анализа следственной практики, подобные нарушения выявлены в 5,56% уголовных дел (См.: Приложение Г. Таб.43.).

К проблеме «изобличаемых свидетелей» обращались многие авторы. В частности, Н.Ш. Сафин в 1990 г. предлагал допустить участие защитника при расследовании дел несовершеннолетних с более раннего ■этапа - с момента первого допроса лица, подозреваемого в совершении преступления, считая, что: «Участие защитника именно с данного момента помогло бы устранить из следственной практики случаи допроса несовершеннолетних подозреваемых, не находящихся под стражей, в качестве свидетелей в течение всего времени расследования дела.»1. В соответствии с изменениями уголовно-процессуального законодательства защитник был допущен к участию в деле с более раннего момента. Однако проблема «изобличаемых свидетелей» не исчезла. Новый УПК РФ предусматривает обязательное участие защитника по делам несовершеннолетних с момента признания лица подозреваемым или обвиняемым (подозреваемым признается лицо, в отношении которого в связи с подозрением в совершении преступления возбуждено уголовное дело либо применена мера пресечения до предъявления обвинения). Однако не думаем, что обеспечение участия защитника с момента признания лица подозреваемым в процессуальном плане позволит решить данную проблему во всех случаях.

Характерным примером подобных нарушений служит уголовное дело по обвинению пятнадцатилетнего Назарова А.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ. Он был задержан по подозрению в совершении преступления в порядке ст.91 УПК РФ, о чем в материалах дела имеется протокол задержания. Несмотря на это, через несколько часов после его задержания он был допрошен в качестве свидетеля. Более того, 15-летний Назаров А.Г. был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний1.

Такая практика имеет серьезные отрицательные последствия: не разъясняются права несовершеннолетнему подозреваемому; не выясняется личность несовершеннолетнего подозреваемого и условия его жизни и -воспитания; не используются тактические приемы допроса несовершеннолетних подозреваемых; не приводится в действие система дополнительныхпроцессуальных гарантий, связанных с деятельностью законного представителя, педагога; в связи с неосведомленностью подростка и незнанием круга вопросов, которые интересуют следователя, может оказаться, что в своем объяснении несовершеннолетний не изложит наиболее важные обстоятельства совершенного преступления и не даст о них развернутые показания1.

В этой связи представляется правильной позиция Конституционного суда Российской Федерации, согласно которой в целях реализации конституционного права на помощь защитника необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование2. Конституционным Судом были сформулированы ряд критериев по которым лицо должно быть признано привлекаемым к уголовной ответственности и тем самым ему должно быть обеспечены все права на участие в деле защитника. Во исполнение данного постановления Конституционного Суда федеральным законодателем были приняты соответствующие изменения в УПК, которые, на наш взгляд, в какой-то степени позволят решить проблему «изобличаемых свидетелей» (подробнее об этом см. главу 2).

Момент и тактика допроса несовершеннолетнего подозреваемого определяются особенностями подросткового возраста. После совершения преступления подросток обычно эмоционально возбужден. Следователю необходимо принять меры к успокоению подростка и установлению психологического контакта с ним. Как справедливо отмечает К.Е. Игошев, «.человек, совершивший преступление, как правило, пытается отгородиться от него, отказаться от содеянного, скрыться, замести следы. ■Но рано или поздно преступление приходит к нему. Это и страх перед наказанием, и стыд, и раскаяние, и тревога.»3.

1 Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. Красноярск. Из-во Красноярского университета., 1991, - С. 198.

2 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации №11-П «По делу о проверке Конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова». (принято 27 июня 2000 г.). Российская газета. 4 июля 2000 г.

3 Игошев К.Е. Правонарушения и ответственность несовершеннолетнего. - Свердловск, Средне-Уральское книжное издательство, 1973. - С.34.

Основными приемами установления психологического контакта являются коммуникабельное поведение сотрудников милиции, снятия негативного отношения к органам внутренних дел, обывательского настроения, гарантирование конфиденциальности беседы1.

Ещё И.Н. Якимов и П.П. Михеев писали, что: «Первой задачей при допросе .является создание у допрашиваемого благожелательного и откровенного к себе отношения, что достигается безукоризненной вежливостью и мягкостью обращения» .

Установление психологического контакта во многом зависит от коммуникативных способностей следователя. Положительный фон отношения подчеркнет вежливое обращение к допрашиваемому по имени и отчеству. Такое обращение не только привлечет внимание собеседника, но и необходимо для установления и поддержания психологического контакта. Трудно не согласиться с Д. Карнеги, который писал: «Помните, что имя человека - это самый сладкий и самый важный для него звук на любом языке»3. Видимо, к 14-15-летним подросткам следует обращаться по имени (без отчества) и на «ты». К 16-17-летним юношам и девушкам возможно обращение следователя на «вы» и по имени и отчеству. В то же время выбор следователем формы обращения зависит от личностных качеств подростка, а также от следственной ситуации, которая сложилась к этому моменту.

Любые, даже на взгляд следователя совершенно невинные шутки в отношении фигуры, позы или походки несовершеннолетнего могут быть отрицательно восприняты им. Это связано с тем, что неравномерность физического развития подростка, когда происходит рост костей туловища

1 Драпкин Л.Я., Кокурин Г.А. Организационные и тактические основы поисковой деятельности в расследовании преступлений. Учебное пособие. - Екатеринбург, Из-во Уральского юридического инстшута МВД России. 1997. - С.29.

2 Якимов И.Н., Михеев П.П. Допрос. - М. 1930. С.23. и конечностей преимущественно в длину, приводит к угловатости, неуклюжести, потери гармонии в движениях. Осознавая это, подросток стесняется и старается замаскировать свою нескладность, недостаточную координацию движений, принимая порой неестественные позы, пытаясь бравадой и нарочитой грубостью отвлечь внимание от своей наружности.

Для некоторых подростков характерно чувство тревоги по поводу своей внешности. Вследствие этого - броские наряды, привлекающие к себе внимание, как средство получить подтверждение, что опасения напрасны, что юноша или девушка «в порядке», что он (она) может привлекать и нравиться1. Учитывая это, следователь может положительно оценить внешний вид несовершеннолетнего. Однако следует помнить, что несовершеннолетний может заподозрить следователя в неискренности.

Важное значение имеет время и продолжительность допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Медицинские работники отмечают, что работоспособность подростка претерпевает значительные изменения на протяжении дня, недели, года и зависит от многих условий (режим дня, питания, освещение, воздействие высокой температуры и шумовые факторы). Наивысший уровень работоспособности подросток достигает в утренние часы (к 9-10 часам), в течение следующих полутора-двух часов данное состояние стабилизируется, затем наступает снижение, уступая место утомлению. В середине рабочего дня (после обеденного перерыва) работоспособность "восстанавливается не сразу, однако ее уровень бывает несколько ниже дообеденного2.

В связи с этим, допросы несовершеннолетних, а также другие следственные действия с их участием желательно проводить в утренние часы. Учитывая, что устойчивая работоспособность несовершеннолетнего сохраняется на протяжении полутора-двух часов, представляется правильным положение ч. 1 ст. 425 УПК РФ, которой введено ограничение проведения допроса указанных лиц без перерыва более двух часов, а в общей сложности боле 4 часов в день. Длительные допросы несовершеннолетнего могут вызвать стрессовое состояние или состояние безразличия к происходящему, что может повлечь за собой самооговор или оговор других невиновных лиц. В связи с изложенным, представляется, что защитник может заявить ходатайство о приостановлении или перерыве допроса несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого на основании вышеуказанных факторов.

Первый допрос подозреваемого должен быть детальным и касаться как обстоятельств совершенного преступления, так и условий жизни и воспитания, ближайшего окружения, потребностей и интересов. Вопросы следователя должны быть конкретными и несложными с точки зрения их смыслового содержания.

Достаточно часто на практике возникают конфликтные ситуации. По результатам исследования 250 уголовных дел было установлено, что в 66 % случаев следователь сталкивался в процессе предварительного расследования с конфликтными ситуациями. Однако по делам несовершеннолетних наблюдается значительное снижение конфликтных ситуаций (до 39%) и увеличение бесконфликтных (См.: Приложение 1. Таб.55.). При этом допрос несовершеннолетнего подозреваемого проходил -в конфликтной ситуации со строгим соперничеством в 12% случаев, в 15% - в конфликтной ситуации без строгого соперничества и в 73% - ситуация допроса была бесконфликтной (См.: Приложение 1. Таб.11.). Как видим, подавляющее большинство несовершеннолетних подозреваемых дают полные, и правдивые показания.

Допросы несовершеннолетнего обвиняемого чаще всего также проходят в бесконфликтной ситуации. При этом наблюдается уменьшение бесконфликтных ситуаций до 61% и увеличение конфликтов без строгого соперничества до 27%. Процентное соотношение проведения допросов в конфликтных ситуациях со строгим соперничеством остается на прежнем уровне (12%) (См.: Приложение 1. Таб.12.).

Конфликтная ситуация с нестрогим соперничеством возникает в том случае, когда между интересами следователя по получению им информации и интересами допрашиваемого по ее передаче нет принципиальных противоречий, а ситуация со строгим соперничеством характеризуется серьезными разногласиями во взглядах и интересах»1.

Анализ результатов изученных уголовных дел показывает, что в общем виде ситуация с конфликтным поведением с момента допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого до момента допроса несовершеннолетнего обвиняемого усугубляется. Как было указано выше, йри допросе несовершеннолетнего в качестве обвиняемого бесконфликтная ситуация возникала в 61% случаях, что значительно меньше, чем при проведении допроса несовершеннолетнего подозреваемого (73%) (См.: Приложение 1. Таб.11,12.).

Зачастую существенное влияние на уменьшение числа бесконфликтных ситуаций оказывает защитник. Часть допрошенных несовершеннолетних подозреваемых к моменту предъявления обвинения в той или иной мере полагают возможным изменить свои показания, нередко под воздействием защитника.

По изученным уголовным делам, с момента вступления защитника в дело, одна треть несовершеннолетних (34,29%) изменили свои показания, данные ранее при проведении следственных действий без участия защитника: 8,57% несовершеннолетних отказались от признания вины; 5,71% отрицали свое участие в отдельных эпизодах; 14,3% - стали ЗСменыпать свою вину в совершенном преступлении; 5,71% признали вину полностью н 65,71% несовершеннолетних не меняли свои показания (См.: Приложение 1. Таб. 19,20.).

В отдельных случаях можно утверждать, что следователи к моменту предъявления обвинения не располагали достаточными доказательствами, изобличающими обвиняемого в совершении преступления. Данные обстоятельства могли подметить защитники и посоветовать подзащитным следовать иной тактике защиты. В то же время возникновение конфликтных ситуаций нередко обусловлено тем, что следователи завышают квалификацию обвинения, либо обвиняют в причинении более крупного ущерба, что не подтверждается материалами дела. Это вызывает справедливое возражение подростка и защитника. Последние вынуждены заявлять ходатайство об исключении тех или иных эпизодов обвинения. Однако следователи, практически во всех случаях, отказывали в удовлетворении подобных ходатайств. В суде же, будучи заявленными повторно, ходатайства защитника и (или) обвиняемого в большинстве своем удовлетворялись.

Мы уже отмечали, что не всегда обвинение предъявляется своевременно. Как справедливо отмечает Л. Л. Каневский: «Преждевременное предъявление обвинения, когда нет на то достаточных оснований, вызывает у несовершеннолетнего чувство несправедливости. Однако и запоздалое привлечение к уголовной ответственности создает иллюзию обезнаказанности, как у самого подростка, так и в ближайшем его окружении»1. Запоздалое предъявление обвинения серьезно нарушает права несовершеннолетнего обвиняемого, в частности, право знать, в чем (Ун обвиняется, и давать объяснения по предъявленному обвинению. Предъявление обвинения перед выполнением требований ст.217 УПК РФ, фактически на заключительном этапе расследования, ставит несовершеннолетнего и его адвоката в весьма затруднительное положение. У несовершеннолетнего обвиняемого не остается времени для защиты своих интересов на предварительном следствии и выдвижения доводов против предъявленного следователем обвинения. В 40% изученных уголовных дел несовершеннолетний обвиняемый и защитник ознакамливались с материалами дела в тот же день, либо в течение 2 суток с^ момента предъявления обвинения (в том числе при перепредъявлении обвинения) (См.: Приложение 1. Таб.44.).

При допросе несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) с предъявлением доказательств, следует учитывать, что не всегда подросток может уяснить сущность приведенных фактов, их доказательственное значение. Необходимо разъяснить подростку их истинное значение. Существенную помощь в разъяснении приведенных фактов может оказать защитник.

Выяснение обстоятельств, непосредственно связанных с предъявленным обвинением, целесообразно начать после более глубокого ознакомления (чем это было сделано при допросе несовершеннолетнего в качестве подозреваемого) с данными о личности подростка1.

Одним из источников информации о личности подростка являются родители, а также другие близкие родственники. Изучение уголовных дел показывает, что родители являются основными, а порой и единственными источниками информации по вопросам изучения личности несовершеннолетнего правонарушителя. Однако, в соответствии со ст.51 КонституцииРФ, родители и близкие родственники могут воспользоваться правом свидетельского иммунитета. Таким образом, может возникнуть ситуация, когда следователь, желая получить информацию о личности несовершеннолетнего правонарушителя, может столкнуться с отказом родителей давать показания в отношении своих детей.

По изученным уголовным делам, 96% родителей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых были ознакомлены со ст.51 Конституции РФ. В итоге 4% родителей отказались давать какие-либо показания. Некоторые родители (9%) хотя и не отказались от дачи показаний, но в своих высказываниях были не совсем искренними (См.: Приложение 1. Таб.31,32.). В дальнейшем, думается, будет увеличиваться число отказавшихся от дачи показаний родителей. В связи с этим, представляется, что следователи не должны ограничиваться только, или в основном, допросами родителей. Необходимо более активно использовать и другие источники информации, в частности, показания учителей, бригадиров, мастеров, соседей, сослуживцев, одноклассников, друзей и т.д. ч»

Постановка вопросов и ход дальнейшего допроса зависят от отношения несовершеннолетнего к предъявленному обвинению. Несовершеннолетние гораздо чаще, чем совершеннолетние, дают правдивые показания и признают свою вину. По изученным уголовным делам, 60% несовершеннолетних обвиняемых признали свою вину полностью, 31% - частично и только 9% не признали своей вины в совершении преступления (См.: Приложение 1. Таб.18).

Однако надо отметить, что из числа тех несовершеннолетних •обвиняемых, которые признали вину частично, - большинство в ходе допроса фактически давали полные и правдивые показания. Можно предположить, что не всегда несовершеннолетние достаточно точно уясняют суть предъявленного обвинения, а также диспозиции уголовного закона, предусматривающие состав совершенного ими преступления. Следует согласиться с тем, что поскольку закон не требует немедленной фиксации показаний обвиняемого, можно продублировать вопрос о признании вины и в конце допроса'.

В соответствии со ст.51 Конституции РФ следователь обязан разъяснить подозреваемому, обвиняемому, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Не всегда несовершеннолетние, особенно в возрасте 14-15 лет, либо признанные умственно отсталыми, могут четко понять данную формулировку их права. Представляется, что в связи с этим следователь может использовать иной словесный оборот, более доступный для понимания несовершеннолетним. Возможно использование некоторых моментов зарубежного уголовного процесса, предусматривающих обязательное разъяснение должностными лицами правоохранительных органов подозреваемому и обвиняемому (в том числе и несовершеннолетним) о том, что «все то, что Вами будет сказано, может быть использовано против Вас». В последнее время достаточно популярным становится термин «нетрадиционные методы расследования».

Многие авторы предлагают использовать при раскрытии и расследовании преступлений полиграф и гипноз. Считаем, что к применению полиграфа надо подходить с большой осторожностью и только в оперативно-розыскной деятельности. В настоящий момент имеется ряд научных работ, в которых рассматривались вопросы .допустимости применения этих «нетрадиционных методов расследования» в уголовном процессе. В связи с этим мы не стали подробно останавливаться на проблеме применения полиграфа и гипноза.

Те

В качестве нетрадиционных методов допроса обвиняемого Н. Китаевым и А. Тельцовым предлагается использовать музыку, парфюмерный запах и возможности биоритмологии1. Как считают авторы, эффективность применения на допросе музыки значительно повышается в отношении лиц, заключенных под стражу, поскольку последние испытывают сенсорный голод и поэтому повышенно чувствительны2. Думается, что выводы авторов, не основанные на широкой эмпирической базе в отношении обоснования подобных рекомендаций, весьма сомнительны. Как отмечают испанские психологи, слушая музыку человек становится более бдительным и меньше устает. Причины этого ими не выяснены3.

Вызывают возражение с позиций этики предложенные в криминалистике рекомендации о возможность изменения меры пресечения на более мягкую в обмен на отказ от противодействия4. Думается, что замена процессуальных критериев избрания меры пресечения тактическими соображениями здесь вряд ли допустима. Учитывая склонность некоторых несовершеннолетних к фантазированию, а также психологическую слабость отдельных несовершеннолетних, следование подобным рекомендациям увеличит число ложных признаний и оговоров невиновных, якобы причастных к преступлению.

Вызывают серьезное недоумение и опасение взгляды некоторых авторов, направленные на преодоление конфликта в следственной практике. В частности, Розин В.М., цитируя Журбина В.И., предлагает весьма сомнительные методы воздействия: угрозы, нагнетание напряжения, преувеличение тяжести совершенного правонарушения, а также «манипулирование УПК»5. Другая тактика, которую В.И. Журбин называет «игровой», вообще сводится к тому, чтобы «.дать возможность

1 Китаев Н., Тельцов А. Нетрадиционные приемы допроса обвиняемого // Записки криминалиста. Вып. 3. - М., 1994. - С.287.

2 Там же. - С.289.

3 Алькин В. Я мыслю - значит рискую? И Российская газета. - 2000. - 21 апреля.

4 Бертовский ГЬВ. Методика расследования и прокурорского надзора по делам об убийствах с применением взрывных устройств. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - М., 1999. - С.7.

5 Розин В.М. Психология для юристов. - М., Из-во «Форум-Инфра-М» 1997. - С.43. подследственному исчерпать все ресурсы защиты, сделать ее неэффективной и обессмыслить саму ситуацию защиты»1. Такие взгляды не выдерживают критики с позиции закона, поскольку нарушают принципы обеспечения права обвиняемого на защиту. Считаем, что защитник подозреваемого (обвиняемого), особенно несовершеннолетнего, обязан немедленно пресекать подобную деятельность следователя, даже если это приведет к возникновению конфликтной ситуации.

При допросе несовершеннолетних обвиняемых в бесконфликтных ситуациях возможно применение следующих тактических приемов: а) максимальная детализация обстоятельств совершенного преступления и роли каждого соучастника; б) получение объяснений по поводу имеющихся в деле доказательств с целью устранения противоречий; в) выявление обстоятельств, непосредственно предшествующих ©овершению преступлений; г) постановка дополнительных вопросов, направленных на уточнение мотива и цели преступления2.

При допросе несовершеннолетнего обвиняемого в условиях конфликтной ситуации основными приемами являются: а) разъяснение значения чистосердечного признания и дачи правдивых показаний; б) максимальная детализация и конкретизация показаний -допрашиваемого; в) стимулирование положительных качеств допрашиваемого; г) выяснение мотивов дачи ложных показаний; д) доказывание с помощью логических доводов бессмысленности попыток дачи ложных показаний; е) предъявление доказательств; д) использование разногласий соучастников; ж) повторный допрос1.

Практически во всех изученных нами уголовных делах защитник участвовал при проведении допросов несовершеннолетнего обвиняемого. Только в 2% допросов несовершеннолетних обвиняемых защитник не присутствовал, причем это были повторные допросы. На первом допросе несовершеннолетнего обвиняемого (после предъявления обвинения) во всех изученных нами случаях защитник принимал участие. Несколько иная картина складывается при производстве других следственных действий с участием несовершеннолетнего обвиняемого.

При проведении очных ставок 86,54% несовершеннолетних защищали свои интересы с помощью адвоката. При проведении опознания с участием несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) защитник присутствовал в 95,71%, при производстве следственного эксперимента -в 33,33% случаях. Хуже складывается ситуация при проведении проверки показаний несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого): только в 20,83% данного следственного действия участвовал защитник. При проведении обысков в месте жительства подростку и в его присутствии -ни в одном случае не было защитника (См.: Приложение 1. Таб.45). (Данные исследования проводились при анализе следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, имеющих право на участие в деле защитника).

В соответствии со ст. 51 УПК РФ обязательное участие защитника по делам несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) предусмотрено с\* момента, указанного в части третьей статьи 49 УПК РФ. Однако ни в этих, ни в других нормах уголовно-процессуального законодательства не регламентирована обязанность участия защитника при производстве отдельных следственных действий с участием несовершеннолетнего. Согласно ст.53 УПК РФ защитник вправе присутствовать при проведении любых следственных действий с участием подзащитного, в то же время ст.49 УПК говорит об обязательном участии адвоката по делам несовершеннолетних при производстве дознания и предварительного следствия.

На наш взгляд, положения ст.49 УПК РФ обязывают следователя обеспечить участие защитника при производстве любых следственных действий с участием несовершеннолетних подзащитных. В то же время они накладывают на адвоката обязанность принимать участие при их производстве. В данном случае нельзя говорить о том, что защитник по собственномуусмотрению может принимать или не принимать участие при производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего подзащитного. Иное толкование ст.49 УПК недопустимо.

В противном случае возникает вопрос, что значит «обязательное участие защитника при производстве дознания и предварительного следствия». Нельзя же считать, что обязательное участие защитника при производстве расследования означает обеспечение следователем его явки только при проведении допросов несовершеннолетнего в качестве подозреваемого, обвиняемого и при предъявлении обвинения. Допросами подозреваемых и обвиняемых не исчерпывается предварительное следствие, обстоятельства дела устанавливаются и при производстве иных следственных действий. Тем более, если строго формально подходить к этой проблеме, то требования к проведению допросов несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых не содержат отдельного указания об обязательности участия защитника при их производстве. С другой стороны участие защитника имеет такое же важное значение и для других лиц перечисленных статьей 51 УПК РФ.

С целью однозначного толкования положения об обязательном участии защитника по делам несобершеннолетних предлагаем дополнить ст.51 УПК РФ частью первой в следующей редакции: «Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно при проведении любого следственного действия, если.».

В настоящее же время следователи не должны соглашаться с заявлением несовершеннолетнего о его согласии на проведение следственного действия без участия защитника, и тем более, принуждать несовершеннолетнего к подаче такого ходатайства. Прокуроры должны незамедлительно реагировать на подобные нарушения, а суды, кроме того, признавать, что доказательства в результате производства этих следственных действий получены с нарушением закона и соответственно, не имеют юридической силы.

При подготовке к проведению очной ставки с участием несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) необходимо учитывать следующие моменты: В связи с психологическими особенностями личности несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого (далее обвиняемого) следует определить целесообразность проведения очной ставки, так как несовершеннолетние неохотно на нее соглашаются из-за ложного чувства товарищества, страха, стыда. Кроме того, существует вероятность того, что несовершеннолетний в силу вышеуказанных причин и психологического воздействия другого 'участника очной ставки может изменить показания. Однако для изобличения несовершеннолетнего обвиняемого, дающего ложные показания, вышеуказанные обстоятельства не должны рассматриваться как препятствия к проведению очной ставки. Если есть возможность устранить противоречия между несовершеннолетним обвиняемым, дающим правдивые показания, и другим участником очной ставки, чьи показания оцениваются как ложные «. с помощью анализа собранных доказательств или путем проведения иных следственных действий

Ч| следственного эксперимента, проверки и уточнения показаний на месте и др.), следователь должен использовать прежде всего эти возможности»1.

При подготовке к проведению очной ставки необходимо определить круг участников и обеспечить их присутствие. При проведении очной ставки с участием несовершеннолетнего обвиняемого, не достигшего 16-летнего возраста либо старше шестнадцати лет, если он признан умственно отсталым, участие педагога или психолога обязательно. При проведении очной ставки необходимо иметь в виду, что изначально данное следственное действие является конфликтным вследствие имеющихся противоречий между ее участниками. Участие педагога позволит в какой-то степени снять напряженность, конфликтность данного следственного действия. К возможности участия при проведении очной ставки законныхпредставителей следует подходить очень осторожно. С одной стороны, их присутствие послужит определенной гарантией от незаконного воздействия другого участника, а с другой стороны, законные представители могут сами оказывать достаточно серьезное психологическое влияние, в том числе и на другого участника очной ставки, дающего правдивые показания. Кроме того, в определенных случаях их участие может повысить степень конфликтности данного следственного действия.

При подготовке к проведению очной ставки следователю следует 'решить вопрос о целесообразности использования видео - или аудиозаписи.

Как уже было отмечено, в соответствии со ст.51 Конституции РФ следователь должен разъяснить несовершеннолетнему обвиняемому, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Несовершеннолетний обвиняемый своей подписью в протоколе очной ставки удостоверяет факт разъяснения данного права следователем.

Приступая к допросу на очной ставке, следователь опрашивает лиц, между которыми производится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Затем указанным лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых производится очная ставка.

Первым на очной ставке с участием несовершеннолетнего обвиняемого надо допрашивать того, кто дает наиболее полные и правдивые показания. Следует учитывать, что некоторые авторы советуют адвокатам настаивать на том, чтобы первым был допрошен их подзащитный, независимо от того, дает ли он правдивые показания или нет1. В случае заявлениятакого ходатайства защитником (причем основания могут быть самые разнообразные) следователю необходимо очень внимательно подойти к решению данного вопроса. При проведении очной ставки с участием взрослого обвиняемого целесообразно допрашивать первым несовершеннолетнего обвиняемого, за исключением следующих случаев: если подросток даетзаведомо ложные показания; когда уровень антисоциальной направленности личности несовершеннолетнего обвиняемого выше, чем у взрослого соучастника; если разница в возрасте допрашиваемых незначительна2.

До начала очной ставки следователь должен предупредить адвоката (адвокатов) участника (участников) очной ставки, о том, что они вправе задавать вопросы допрашиваемым только с его разрешения. Следует вновь

1 Калюжная В.А. Деятельность защитника на предварительном следствии и в суде. Дисс. канд. юрид. наук. - Краснодар, 1998. - С.11.

2 Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. - Красноярск. Из-во Красноярского университета.1991., -С.216. отметить, что следователь самостоятельно определяет, в какой момент защитники могут задавать вопросы, но не само право адвоката задавать их.

В том случае, если несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый) изменил показания, причину изменений не следует выяснять на очной ставке. Желательно выяснить причины изменений показаний на следующем допросе, в отсутствии второго участника очной ставки.

Как мы отмечали ранее, только 20,83% проверок показаний несовершеннолетних обвиняемых на месте проходили с участием защитника (См.: Приложение 1. Таб.45.). Учитывая цели производства проверки показаний на месте, считаем данное положение вещей не допустимым. Доказательства, полученные в ходе проведения проверки показаний несовершеннолетнего обвиняемого, в основном уличают его в совершении преступления. В этой связи профессиональный долг защитника присутствовать при проведении данного следственного действия и незамедлительно реагировать на любые попытки должностных лиц правоохранительных органов оказать незаконное воздействие на несовершеннолетнего обвиняемого.

Участие несовершеннолетнего обвиняемого в роли опознающего предполагает добровольность его участия. Он вправе в любой момент отказаться от опознания представленных следователем лиц или предметов. Считаем, что несовершеннолетнему обвиняемому, выступающему в роли опознающего, должна быть разъяснена ст. 51 Конституции РФ. Участие защитника при проведении данного следственного действия, на наш бзгляд, обязательно. Эта необходимость обусловлена многочисленными нарушениями при проведении опознания в ходе расследования уголовных дел. Участие защитника заставит следователя более ответственно подходить к соблюдению уголовно-процессуального законодательства. Анализ результатов изученных уголовных дел показал, что при проведении опознаний, в которых принимал участие защитник, практически не было серьезных нарушений уголовно-процессуального законодательства. В то же время, когда опознание несовершеннолетнего обвиняемого проводилось без участия адвоката, наблюдались различного рода отклонения от требований, предусмотренных УПК. При выявлении подобных нарушений возникает реальная угроза того, что доказательства, полученные в результате опознания, могут быть признаны не имеющими юридической силы. Л.Г. Татьянина приводит пример, когда суд признал протокол опознания несовершеннолетним обвиняемым (в дальнейшем покончившим жизнь самоубийством) других соучастников недопустимым по делу источником доказательств, в связи с тем, что при проведении данного следственного действия не присутствовал адвокат опознающего подростка1.

Ст. 393 УПК РСФСР, предусматривала, что заключение под стражу несовершеннолетнего допускается лишь в исключительных случаях. В качестве исключительных обстоятельств выделяются: повторность преступления, направленность умысла, последствия, дерзость и агрессивность преступных действий, отрицательное поведение после совершения преступления, длительное отсутствие определенных занятий, прочные связи с преступными элементами2.

Федеральным законом от 9 марта 2001 г. в ст.96 УПК РСФСР были внесены важные дополнения, предусматривающие, что к -несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случаях совершения им тяжкого или особо тяжкого преступления . Таким образом,

1 Татьянина Л.Г. Предварительное расследование уголовных дел о групповых преступлениях несовершеннолетних. - Ижевск, Из-во «Детектив-информ», 1999. - С.94.

2 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. В.М. Лебедева. - М., 1995. -С.508.

3 Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской федерации Российской федерации и другие законодательные акты Российской Федерации» (принят 9 марта 2001 г.) // Российская газета. - 2001. - 14 марта. законодателем предусмотрены дополнительные процессуальные гарантии неприкосновенности личности несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Кроме того, следует учитывать, что этим же законом исключены положения допускающие применение заключения под стражу в качестве меры пресечения по мотивам одной лишь опасности преступлений.

В связи с вступлением в законную сил с 1 июля 2002 года нового УПК РФ порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу изменился кардинально, тем более в отношении несовершеннолетних лиц. Порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу этим лицам приведен выше в настоящей работе. Согласно ст. 423 УПК РФзадержание и избрание меры пресечения несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым в виде ареста осуществляется в порядке, установленном ст. 91, 97, 99, 100 и 108 настоящего кодекса.

По изученным уголовным делам, нами выявлена следующая закономерность: если несовершеннолетний был задержан по подозрению в совершений преступления, то в дальнейшем, в большинстве случаев (53,7%), следователи выносили постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (См.: Приложение 1. Таб.63.). Следователь должен быть твердо убежден, что применяемая в отношении несовершеннолетнего мера пресечения в виде заключения под стражу является единственно возможной в данных условиях.

Важной гарантией прав несовершеннолетнего, в отношении которого вынесено постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, является обязанность прокурора допросить несовершеннолетнего. После допроса несовершеннолетнего и анализа материалов уголовного дела в 24,39% случаев прокурор арест подростка не санкционировал по ранее действовавшим нормам права. При принятии

УПК РФ 5 декабря 2001 года в пункте 4 ст. 98 была норма о том, что мерой пресечения является присмотр за несовершеннолетними подозреваемыми и обвиняемыми. Еще до вступления УПК РФ в законную силу, были приняты изменения и дополнения Федеральным Законом № 52 от 26 апреля 2002 года, которым указание на подозреваемого, в этой мере пресечения, было исключено1.

Такая мера пресечения как отдача несовершеннолетнего под присмотр достаточно часто применяется следователями. По изученным уголовным делам к 15% несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) была применена мера пресечения отдача под присмотр родителей (См.: Приложение 1. Таб.56.).

При передаче несовершеннолетнего обвиняемого под присмотр родителей, опекуна, попечителя должны быть собраны данные об Отношении этих лип к воспитанию; выяснено, имеют ли они возможность в силу состояния здоровья, характера работы осуществлять присмотр. При применении данной меры пресечения следователям необходимо выяснить, какие отношения складываются между родителями и несовершеннолетним. Учитывая, что в юношеском возрасте во многих семьях отношения между родителями и несовершеннолетними бывают напряженными, а порой и конфликтными, следует внимательно подходить к возможному применению отдачи несовершеннолетнего обвиняемого под присмотр родителей. Думается, что при применении данной меры ■пресечения должно учитываться и мнение несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого). Считаем, что применение отдачи под присмотр несовершеннолетнего обвиняемого возможно и по ходатайству защитника.

В научной литературе высказывалась точка зрения о том, что в исключительных случаях, когда ознакомление с материалами дела может оказать отрицательное влияние на несовершеннолетнего обвиняемого -следователь вправе не предъявлять эти материалы несовершеннолетнему1. Такая позиция не нашла своего отражения в УПК РФ. Несовершеннолетний обвиняемый пользуется всеми правами обвиняемого, предусмотренными как в целом ст. 47 так и ст. 217 УПК РФ. Представляется, что следует согласиться точкой зрения приведенных выше авторов. Вместе с тем, думается, что материалы дела могут не представляться несовершеннолетнему только в случае согласия на это защитника. Поэтому необходимы соответствующие дополнения в УПК РФ.

Как видно, в ходе проводимой судебно-правовой реформы, права несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых на предварительном следствии были существенно расширены. Кроме того, УПК РФ еще более усилены гарантии соблюдения прав и интересов несовершеннолетних. Считаем, что это - соответствует принципам построения демократического государства и отвечает интересам как всего общества, так и отдельного индивидуума. Вместе с тем, продолжающееся реформирование законодательства обусловливает необходимость постоянного совершенствования тактических приемов, применяемых следователем.

1 Макеев Н.С. Защитник несовершеннолетних обвиняемых на предварительном следствии и в суде первой инстанции. Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 1975. - С.87. Елесин В.И. Защитник по делам о преступлениях несовершеннолетних в Советском уголовном процессе. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. - М., 1966.-С.13.

Глава 4. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В соответствии со ст.49 УПК РФ на предварительном следствии в качестве защитников допускаются адвокат по предъявлению им ордера юридической консультации; По определению суда или постановлению судьи в качестве защитника может быть допущен один из близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

С принятием УПК РФ и Закона « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» дискуссии о том, кто может участвовать в качестве защитника на предварительном следствии, вряд ли закончатся. Ряд авторов полагают, что никто кроме адвоката не может быть приглашен или назначен защитником подозреваемого или обвиняемого1.

Другие авторы придерживаются противоположного мнения, в частности B.C. Джатиев считает, что «.близкие родственники и законные представители обвиняемого, а также другие лица должны допускаться в качестве защитника не только по определению суда или постановлению судьи, но и по постановлению дознавателя, следователя и прокурора в 2 стадии предварительного расследования» .

Мы также придерживаемся мнения, что только адвокат может принимать участие на предварительном следствии в качестве защитника. -Исходя из интересов подозреваемого (обвиняемого) необходимым является участие в качестве защитника лица, обладающего юридическими знаниями и практическими навыками в уголовном судопроизводстве. Как

1 Калюжная В. А. Процессуальные и тактические проблемы участия защитника в следственных действиях. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. - Краснодар, 1998. - С.6 Леви A.A., Якубович А.Н., Батищева Л.В. и др. Особенности предварительного расследования преступлений осуществляемого с участием защитника. -М„ 1995.-С. 14.

2 Джатиев B.C. Общая методология и современные проблемы обвинения и защиты по уголовным делам. Автореф. дисс. .д-ра юрид. наук. - Владикавказ, 1995. - С.16. справедливо отмечают В. Волков и А. Подольский: «. допуск всех желающих к осуществлению 'защиты обозначает вовсе не ее демократизацию, а ухудшение качества»1. В связи с этим представляется правильной позиция авторов нового УПК РФ. Продолжает оставаться актуальным и вопрос о возможности участия в качестве защитника на предварительном следствии членов различных юридических фирм, не являющихся формами адвокатских образований, к которым относятся: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. А.Н. Ведерников считает деятельность юридических кооперативов полезной (несмотря на то, что приводимые им примеры в основном отрицательно характеризуют деятельность данных организаций) . В то же время как отмечают другие авторы «.наблюдаются случаи, когда в качестве защитников на предварительном следствии приглашаются члены различного вида юридических кооперативов или просто частные лица, не являющиеся достаточно подготовленными для такой деятельности и не обладающие нравственными качествами, необходимыми защитнику. Подобное положение является недопустимым»3.

Представляется правильным указание Верховного Суда Российской Федерации о том, что «.члены правового кооператива не являются представителями общественных организаций и не могут участвовать в качестве защитника на предварительном следствии»4.

Таким образом следователи должны допускать на предварительном следствии в качестве защитника только адвокатов.

1 Волков В., Подольский А. Как гарантировать квалифицированную юридическую помощь // Российская юстиция. 2000. №9. - С.38.

2 Ведерников А.Н. Актуальные вопросы участия защитника на стадии предварительного расследования. Дисс. .канд. юрид. наук. - М., 1990. - С.108. Леви Д.А., Якубович А.Н., Баттцева Л.В. и др. Особенности предварительного расследования преступлений осуществляемого с участием защитника. - М. Из-во НИИ Проблем укрепления законности и правопорядка. 1995.,- С. 13.

4 Бюллетень Верховного Суда РФ. 1991. №4. - С.9-10.

Следователь обязан выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающйе и отягчающие его ответственность обстоятельства. Однако говорить о том, что следователь наряду с функцией быстрого и полного раскрытия преступления выполняет функцию защиты весьма спорно. Как отмечает М.О. Баев: «Лицо же, которое должно одновременно выполнять две диаметрально противоположные задачи уголовного преследования и защиты, уподобляется даже не сизифу, а землекопу, который сначала роет яму, а потом тщательно ее засыпает, либо (гносеологически) шахматисту, играющему с самим собой в шахматы, то белыми, то черными фигурами»1. Следует согласиться с A.M. Лариным, который по этому поводу пишет: «Ведь сразу возникает вопрос: от чего и от кого защищает следователь? Ответ же, что следователь защищает обвиняемого от обвинения, следователем же предъявленного и поддержанного, вряд ли удовлетворит, но иной ответ в рамках концепции, относящей следователя к субъектам защиты невозможен»2. Выяснение оправдывающих и смягчающих вину обвиняемого обстоятельств, также как и обязанность следователя соблюдать все его права на защиту, не означает, что тем самым следователь осуществляет деятельность по самой защите обвиняемого. Его обязанности, предусмотренные законом, являются в этом случае лишь гарантом прав обвиняемого на защиту, а не содержанием функций защиты3. Таким образом, можно уверенно говорить о том, что следователь -не выполняет функцию защиты. Это ни в коей мере не означает, что он может делать упор только на выявление уличающих и отягчающих обвиняемого обстоятельств, а все остальное возложить на защитника.

Баев М.О. Тактика профессиональной защиты от обвинения в уголовном процессе России. Дисс. .канд. юрид. наук. - Воронеж, 1998. - С.48.

2 Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. - М.,Из-во «Юридическая
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