

На правах рукописи



ЗИМИН АНТОН ЕВГЕНЬЕВИЧ

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
И СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

23.00.02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ставрополь – 2005

Работа выполнена в Ставропольском государственном университете

Научный руководитель

доктор философских наук, профессор
Медведев Николай Петрович

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
Зелетдинова Эльвира Анваровна

кандидат филологических наук, доцент
Ежова Елена Николаевна

Ведущая организация:

**Ростовский государственный
педагогический университет**

Защита состоится 27 декабря 2005 г. в 16-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.256.06 при Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корп. 1-а, ауд. 416.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ставропольского государственного университета по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1.

Автореферат разослан 25 ноября 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Г.Д. Гриценко

2006-4
28391

2254703

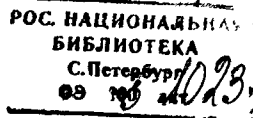
I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Масштабные трансформации, происходящие в последние десятилетия во всех сферах общественной жизни: политике, экономике, культуре, коммуникации, связанные с формированием единого информационного пространства, развитием технических средств, обеспечивающих постоянный доступ к информационно-коммуникативным каналам, в значительной мере актуализировали проблему взаимодействия государственной власти и средств массовой информации современной России. Сегодня, когда качество жизни общества определяется степенью его информированности и демократического сознания, вопрос о взаимоотношении государства и масс-медиа приобретает особое значение.

Общепризнанно, что от взаимодействия государственной власти и СМИ во многом зависят темпы развития гражданского общества и политической системы в целом. На сегодняшний день у российской государственной власти как на центральном, так и региональном уровне отсутствует целостная информационная политика. Это влияет не только на взаимоотношения со СМИ, но и на ход демократических преобразований, приводит к снижению уровня политической культуры общества. Данные обстоятельства требуют исследования информационного курса государства, что позволит выработать определённую политику, способствующую формированию гражданского самосознания и оптимизации взаимосвязи власти со средствами массовой информации.

Для условий современной России эта тема актуальна также потому, что глобальное распространение масс-медиа расширяет возможность политического участия населения во власти и способствует включению России в мировое сообщество новых политических коммуникаций. Техно-технологические реалии современного общества превращают средства массовой информации из инструмента, контролируемого властью, в самостоятельную политическую силу, что требует пересмотра их места и роли в политическом процессе.

В силу перечисленных причин вопрос взаимодействия государственной власти и средств массовой информации представляет большой интерес для современной науки и практики, что и послужило основанием для обращения к исследованию заявленной проблемы.



Степень разработанности проблемы. Вопросам взаимодействия государственной власти и средств массовой информации посвящено множество работ в различных сферах науки: философии, социологии, политологии, истории, психологии и др.

Проблема функционирования средств массовой коммуникации как политического института широко представлена в работах зарубежных учёных: Е. Беккера, Л. Войтасика, Г.Маклюэна, Н. Орнштейна, А. Ослона, Д. Уилхелма, Ф. Узбстера, Ю. Хабермаса, В. Энтина. В них показана неразрывная связь масс-медиа и политики, обеспечивающая устойчивость контактов и связей, необходимых различным политическим акторам для выполнения своих политических ролей и функций. В частности американские теоретики печати Т. Питерсон, Ф. С. Сиберт и У. Шрамм разработали концепции прессы, ставшие основой для научного понимания места средств массовой информации в современном обществе. В каждой из выделенных концепций проблема ответственности прессы перед разными политическими институтами находила решение, соответствовавшее тем социальным и политическим структурам, в рамках которых функционировала СМИ.

Проблема формирования и развития отношений между СМИ и государственной властью в период демократических преобразований в России и на современном этапе находит своё решение в трудах отечественных учёных: В.М. Березина, В.В. Ворошилова, К.С. Гаджиева, Б.А. Грушина, Я.Н. Засурского, И.И. Засурского, С.Г. Корконосенко, Г.С. Мельника, М.М. Назарова, Е.П. Прохорова, Г.Г. Почепцова, В.П. Пугачева, Л.Н. Федотовой и других. Авторы описывают причины сложившегося характера взаимоотношений, предлагают собственное видение путей достижения конструктивного взаимодействия масс-медиа с государством.

Заметным вкладом в разработку исторического аспекта взаимодействия власти и прессы в России стали труды В.Г. Березиной, Б.И. Есина, Г.В. Жиркова, А.В. Западова, С.Г. Корконосенко, И.В. Кузнецова, Р.П. Овсяняна, С.В. Смирнова. Эти учёные отразили основные стороны и противоречия в отношениях печати и государства в дореволюционный и советский периоды, а также обозначили основные характеристики и способы осуществления информационной политики власти в обозначенные периоды. Исследования Е.В. Ахмадулина, Е.А. Корнилова,

А.И. Станько, В.Г. Чернухи внесли существенный вклад в изучение региональной составляющей данного аспекта.

Важными для диссертационного исследования стали концепции массовой коммуникации и политической коммуникации. Политическая коммуникация в науке понимается как способ достижения согласия между индивидами, а также управляющими и управляемыми (Р.-Ж. Шварценберг), как способ развертывания логической последовательности политических событий (Н.В. Анохина, О.А. Маканова), как весь диапазон неформальных коммуникационных процессов в обществе (Л. Пай). Существенными стали труды известного американского учёного П. Лазарсфельда, рассматривавшего политическую коммуникацию как часть массовой коммуникации. Источниками в этой области также явились работы Дж. Блумлера, Г. Гербнера, Э. Гидденса, У. Гэмсона, Р. Дебре, М. Кастельса, Д. Клаппера, Г. Лассуэлла, и др. Для раскрытия особенностей политической коммуникации в современном российском обществе, определения ее важнейших агентов, существенное значение имели научные труды российских учёных М. Гуревича, Э.А. Зелетдиновой, М.М. Назарова и других.

Изучению проблем политических изменений в обществе, включая вопросы массовой коммуникации, уделялось значительное внимание в рамках концепций постиндустриализма. Среди авторов, занимающихся этими вопросами, следует назвать Д. Белла, Зб. Бжезинского, П. Дракера, Г. Кана, Р. Катца, М. Кастельса, М. Маклюэна, Й. Масуды, М. Пората, Д. Рисмена, Т. Стоунера, Д. Тапскотта, Э. Тоффлера, Х. Шрадера и других. Отечественная наука представлена работами Р.Ф. Абдеева, Н.А. Васильевой, В.В. Витковского, В.А. Гуророва, С.А. Дятлова, В.Л. Иноземцева, Б.В. Маркова, А.И. Ракитова, О.С. Сухарева.

Основополагающими в исследования стали работы зарубежных теоретиков власти таких, как В. Ваккаро, М. Вебер, Н. Винер, Г. Лассуел, Н.Луман, Б. Рассел, М. Дюверже, Э. Тоффлер и другие. Особое место в диссертации отведено рассмотрению концепции властных отношений крупного теоретика власти XX века М. Фуко, признанной одной из наиболее сложных в понимании природы власти, осмыслении её социокультурной значимости. Заслуга М. Фуко в том, что он проводит дискурсивный анализ, предполагающий рассмотрение набора властных и иных связанных с ними практик, в которые вовлечены представители определённого социума. Среди отечественных исследователей феномена власти

можно назвать Е.В. Егорову, В.В. Ильина, В.В. Крамника, А.С. Панарина, Е.Б. Шестопапа, А.И. Юрьева и др. Вклад в разработку данной проблематики внесли Северо-Кавказские учёные А.И. Авдоков, О.Н. Гундарь, А.М. Нахушев, Н.П. Медведев О.С. Новикова и другие.

Важную роль для понимания изучаемой проблемы сыграли исследования политического процесса, отражающие два различающихся в современной политологии методологических подхода: системно-функциональный (образ «системы») и процессуально-динамический (образ «динамического поля»). Французский учёный-социолог П. Бурдьё – представитель первого подхода, рассматривал категорию «политический процесс» как некую производную функцию базового концепта политической системы. Второй подход, который представлял американский социолог А. Гидденс, исходит не из существования неизменных систем, а из противоположной идеи приоритета динамического движения, текущего социально-политического поля и постоянно распадающихся инвариантов политических структур. Заметный вклад в изучение политического процесса внёс американский учёный А. Бентли. Именно ему, одному из первых принадлежала немарксистская трактовка динамики социального процесса и интерпретация политического процесса как взаимного давления социальных групп в борьбе за государственную власть.

Существенными для темы диссертационной работы явились концепции в русле теории политических систем, основанные на идеях структурного функционализма: "функциональная модель" Г. Алмонда, "системная модель" политической системы Т. Парсонса и Д. Истона. Последние разграничивали системы на два блока: внутренних, национальных систем и международной, наднациональной мегасистемы, в результате чего ими были выведены особые международные факторы внутривнутриполитических процессов, не последнюю роль в которых играют информационные процессы.

Вопросы государственной политики в области реформирования современной системы СМИ нашло отражение в Конституции Российской Федерации, Законе Российской Федерации о средствах массовой информации, комментариях к нему, а также законодательных актах регионального уровня.

Наряду с этим необходимо особо подчеркнуть, что исследований, посвящённых непосредственно взаимоотношениям государственной власти и СМИ, недостаточно. До настоящего времени не были изучены многие вопросы,

связанные с содержанием и формами взаимодействия власти и масс-медиа. Один из пробелов в существующих работах – отсутствие должного внимания к региональному аспекту проблемы. В силу этих обстоятельств можно сделать вывод о необходимости дальнейших научных исследований по избранной проблематике.

Объектом исследования является коммуникация в политической сфере современной России.

Предметом диссертационного исследования выступают содержание и формы взаимодействия государства и средств массовой информации в условиях политических трансформаций в России.

Цель диссертационной работы – исследовать особенности взаимодействия государственной власти и средств массовой информации в современном политическом процессе.

Достижение этой цели предполагает решение ряда задач, главными из которых являются следующие:

- исследовать взаимоотношения государственной власти и СМИ в контексте теорий политического процесса;
- осуществить компаративистский анализ форм выражения государственных интересов в печати России дореволюционного и советского периодов;
- определить факторы взаимоотношений СМИ и власти в условиях изменяющейся политической системы современной России, объяснить причины сложившихся особенностей взаимодействия;
- раскрыть содержание взаимодействия государственной власти и СМИ на современном этапе трансформации российского общества;
- изучить феномен пресс-службы как средства оптимизации взаимодействия органов государственной власти и средств массовой информации.

Теоретико-методологическую основу диссертации составляют, прежде всего, принципы системности, всесторонности, конкретности исследования, диалектический метод с использованием принципов дополнительности и преемственности, а также историко-сравнительный и структурно-функциональный подходы. Совокупность принципов научного анализа обеспечивает сочетание общетеоретических и социальных методов, дающих возможность выработать достоверное теоретическое и эмпирическое знание.

Применение принципа системности сыграло важную роль в решении поставленных задач, что позволило описать объект как системное целое с точки зрения его структуры, элементов, функций и целей. Кроме того, использование системного подхода позволило выстроить цельную, непротиворечивую концепцию взаимодействия власти и СМИ на федеральном и региональном уровне. Принцип преемственности даёт возможность определить связь между этапами становления и развития взаимоотношения государственной власти и СМИ, учитывая особенности изменения общественно-политической ситуации в стране и её регионах.

Использование историко-сравнительного подхода обусловлено необходимостью исследовать объект, развивающийся в условиях данной политической реальности в конкретный период времени.

Структурно-функциональный подход исследования позволил выявить связи между элементами политической системы, определить их роль в удовлетворении соответствующих потребностей системы, а также рассматривать политическую коммуникацию в современном обществе как процесс передачи политической информации и средство достижения политического консенсуса, как центральный пункт политики, ее основной смысл.

Согласно принципу междисциплинарного подхода, также применяемого в настоящей работе, методы научных исследований органично взаимодействуют и дополняют друг друга, обогащая теоретико-методологическую базу диссертации.

Эмпирическую базу диссертационной работы составляет широкий круг нормативно-правовых документов, регулирующих сферу информационной политики как на федеральном, так и на региональном уровне, статистические данные, касающиеся тех или иных особенностей взаимоотношений государственной власти и масс-медиа, примеры взаимодействия власти и СМИ в условиях современного политического процесса. Эмпирическая часть исследования представлена материалами одного из регионов Российской Федерации – Ставропольского края. Использовалась нормативно-правовая база в области функционирования взаимоотношения власти и СМИ, примеры регулирования этих отношений в современной России. Привлекались законы, постановления губернатора и правительства Ставропольского края, касающиеся регулирования взаимоотношений государственной власти и

средств массовой информации, что позволило проиллюстрировать и обосновать отдельные аспекты их взаимодействия.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- показано, что взаимодействие государственной власти и средств массовой информации является неотъемлемой частью политического процесса, влияет на его протекание и направленность, определяя характер и способы реализации информационной политики государства;

- рассмотрены основные формы выражения государственных интересов в прессе России дореволюционного и советского периодов, обусловившие характер государственной политики в информационной сфере в дальнейшем;

- выявлены причины особенностей взаимодействия СМИ и власти современной России в переходный период, способствовавшие возникновению нового медиарынка, серьёзным образом отразившегося на характере их взаимоотношений;

- сделан вывод о составляющих взаимоотношения государственной власти и СМИ на современном этапе развития российского общества в аспекте сотрудничества и конфликта;

- определено место пресс-службы как одного из способов оптимизации взаимодействия государственной власти и средств массовой информации, способствующего налаживанию сотруднических связей, а также предотвращающего развитие конфликтных ситуаций.

Положения, выносимые на защиту.

1. Современный политический процесс включает в себя новые тенденции, характерные для постиндустриального общества. В этих условиях средства массовой информации в качестве «четвёртой власти» вступают во взаимодействие с государственной властью. В политической науке существуют положения, согласно которым открытая для общества государственная власть и максимально объективная пресса способствуют демократизации политического процесса и высоким темпам демократических преобразований. Взаимоотношения между государством и СМИ современной России выстраиваются на основе этого тезиса, но зачастую имеют противоречивый характер. Государство воспринимает свою информационную политику в качестве одного из главных рычагов управления, наиболее весомого инструмента власти. Для средств массовой информации государственная власть

играет роль как естественного партнёра, так и серьёзного соперника на информационном поле. Очевидно, что подобные взаимоотношения препятствуют формированию гражданского общества и эффективному политическому развитию.

2. Каждый исторический этап в России XIX-XX веков сопровождался изменениями во взаимоотношениях прессы и государственной власти. Цензурные уставы и иные способы прямого контроля над печатью являлись в дореформенной России основными формами выражения государственных интересов. Власть распространяла своё непосредственное воздействие на наиболее влиятельные СМИ, используя для этого самые разные методы. Такие формы были характерны и для советского периода, когда государственная цензура приобрела партийную окраску и характер вертикально выстроенной системы. В условиях демократизации цензура формально отсутствует, но проявляется стремление государства сохранить контроль в области mass media как на центральном, так и на региональном уровнях.

3. Радикальные изменения в политической сфере современной России повлияли на характер взаимоотношений между государственной властью и средствами массовой информации, которые, начиная с конца 1980-х годов, вышли на совершенно иной уровень. С этого времени во взаимодействии государства и СМИ отмечается замена государственной доминанты на финансово-экономический фактор. С одной стороны, СМИ получили свободу, с другой – потеряли такую важную составляющую, как поддержка государства, что поставило их на грань выживания. По этой причине пресса в большинстве оказалась не готова самостоятельно искать источники финансирования и альтернативные пути получения прибыли. В результате она была вынуждена приспособливаться к новым условиям. Такое положение вещей сделало возможным появление масс-медиа, попавших в зависимость от финансовых магнатов, принимающих активное участие в борьбе за власть и являющихся реальной оппозицией для государства.

4. Во взаимодействии государственной власти и средств массовой информации в современном политическом процессе России можно выделить две составляющие: сотрудничество и конфликт. С одной стороны, в условиях формирующегося демократического строя и провозглашения свободы слова в России наметилась тенденция к налаживанию конструктивного диалога между

властями самых разных уровней и средствами массовой информации. С другой стороны, в условиях политизации масс-медиа и медиатизации политики актуализируются противоречия, возникающие между властью и прессой. СМИ могут выражать политические амбиции кругов, стремящихся к власти и обладающих достаточным капиталом для реализации своих намерений. При этом конфликт будет выглядеть не как соперничество власти и оппозиции, а как противостояние властных структур и СМИ, якобы стремящихся к отражению «истинного» положения вещей.

5. Современные политические реалии в России таковы, что государство вынуждено искать новые подходы в отношениях со СМИ. Учитывая опыт Запада, российские власти в качестве одного из методов регулирования своих отношений с масс-медиа избрали совершенно новый инструмент – пресс-службу. Сегодня пресс-служба не только официальный рупор властей, но и реальный игрок на информационном поле, формирующий через воздействие на СМИ необходимое властям общественное мнение, используя для этого как финансовые рычаги, так и иные способы влияния на принятие решений редакциями.

Теоретическая значимость работы состоит в обобщении и концептуализации эмпирического и аналитического материала, что позволяет формировать целостное представление о характере взаимодействия государственной власти и средств массовой информации в современной России. Ряд положений и выводов диссертации вносят вклад в дальнейшее изучение особенностей взаимодействия государства и масс-медиа и могут быть использованы для проведения последующих исследований, направленных на осмысление новых форм взаимоотношений между государством и СМИ.

Практическая значимость исследования определяется тем, что полученные в результате его проведения основные теоретические положения и выводы могут быть использованы для совершенствования деятельности органов государственной власти в налаживании конструктивных связей со СМИ и, как следствие, для оптимизации информационной политики, в частности при разработке региональной информационной стратегии в Ставропольском крае. Выводы исследования могут применяться при разработке учебных курсов и спецкурсов по политологии, политической социологии и социологии СМИ.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на кафедре политологии и социологии Ставропольского государственного университета и рекомендована к защите по специальности «Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии».

Основные положения диссертации были представлены научной общественности на Международной научно-практической конференции «Журналистика конца XX века» (Воронеж, 2000); Международной научно-практической конференции «Журналистика в 2001 году: СМИ и вызовы нового века» (Москва, 2001); региональной научно-методической конференции «Университетская наука - региону» (Ставрополь, 2002, 2004); Международной научно-практической конференции «Проблемы и тенденции развития глобальных, национальных и региональных СМИ» (Махачкала, 2004); Международной научно-практической конференции «Журналистика в 2004 году. СМИ в многополярном мире» (Москва, 2005); Международной научно-практической конференции «Зарубежная и российская журналистика: актуальные проблемы и перспективы развития» (Волгоград, 2005).

Основные положения диссертации изложены в семи публикациях общим объемом 1,5 п.л.

Объём и структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, а также приложений. Общий объём работы 193 страницы машинописного текста. В библиографическом списке литературы 178 наименований, в том числе 9 на иностранных языках.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень научной разработанности, формулируются цель и задачи исследования, определяются научная новизна работы, основные положения, выносимые на защиту, теоретико-методологические основы исследования, указываются теоретическая и практическая значимость работы, ее апробация, объём и структура.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования взаимодействия государственной власти и средств массовой информации» состоит из трёх параграфов и содержит анализ основных политологических подходов к понятиям «политический процесс», «государственная власть», «политическая система», а также рассмотрение места и роли взаимодействия государственной власти и средств массовой информации в политическом процессе прошлого и современности.

В первом параграфе «Взаимоотношения государственной власти и СМИ как составляющая политического процесса» рассмотрены основные направления и методы изучения общеполитических процессов, имеющих для изучения взаимодействия власти и масс-медиа важное значение. На основе двух различающихся в современной политологии методологических подходов: системно-функционального – образ «системы» и процессуально-динамического – образ «динамического поля» (П. Бурдьё, А. Гидденс, П. Штомпка, П. Сорокин), а также теорий А. Бентли, Д. Истона, В. Парето, Д. Трумена сформулировано следующее рабочее определение политического процесса: во-первых, это измерение макрополитической жизни, заключающее в себе функциональное воспроизводство и изменение компонентов политической системы, во-вторых, совокупная политическая активность социальных субъектов и в-третьих, борьба за контроль над рычагами властвования и управления обществом, характеризующаяся определенной расстановкой и соотношением социально-политических сил.

И поскольку характер целей, реализуемых в рамках политического процесса, предполагает модификацию общественного поведения групп индивидов, то эта координация невозможна без передачи информации, то есть коммуникации. На современном этапе общественного развития координация усилий группы индивидов происходит при их непосредственном, контактном взаимодействии и требует использования специальных средств передачи информации. В этом случае масс-медиа являются незаменимым источником как получения информации, так и её распространения. Для государства многозначителен и тот и другой аспект деятельности СМИ. Для самих же средств массовой информации на первый план выступает распространение информации. При этом они исходят из возможности воздействовать на массовое сознание, формируя тем самым общественное мнение. Именно на

этом этапе (формирования общественного мнения) возникает необходимость взаимодействия государственной власти и СМИ. В этом в равной степени заинтересованы оба участника политического процесса.

Механизм государственной власти представляет собой систему государственных и негосударственных организаций, в которых государственная власть находит свое организационное выражение и с помощью которых государство выполняет свои задачи и функции. В структуре же механизма государственной власти традиционно выделяют три элемента: органы государства, в своем единстве образующие государственный аппарат (главный элемент), государственные учреждения и предприятия и негосударственные организации, обладающие государственно-властными полномочиями (дополнительные, вспомогательные элементы). Средства массовой информации могут являться как одной из составляющих механизма государственной власти (в данном случае через них будут осуществляться государственные полномочия, выполняться определённые задачи и функции), так и самостоятельной, независимой структурой, способной воздействовать на принятие решений. Если государственная власть носит публичный характер и осуществляется открыто и гласно, то тесная взаимосвязь с каналами распространения информации обязательна.

Проведённый анализ показал, что в современных условиях, когда система государственной власти и система средств массовой информации закончили период активного формирования, можно говорить о наметившихся тенденциях в их взаимодействии. Окончательно определены «правила игры» как для прессы, так и для самого государства, не последнюю роль в которых играет капитал. В результате в стране возникли два вида средств массовой информации. Первые представляют интересы государства, вторые – оппозиции. Общество в этой игре интересов становится скорее наблюдателем или объектом воздействия противоборствующих сторон, чем реальным участником политического процесса, отстаивающим свою гражданскую позицию.

В современной России отношения между государством и средствами массовой информации можно определить как взаимозависимость двух субъектов политики, преследующих определённые интересы, достичь которых невозможно в отрыве друг от друга. Власть в этом случае вырабатывает задачи и стратегию действий, пресса же находит наиболее действенные рычаги их

реализации. В связи с этим можно утверждать, что государственная власть и СМИ напрямую влияют на ход политического процесса, во многом определяя его направленность и эффективность.

Во втором параграфе «Формы выражения государственных интересов в печати России в дореволюционный и советский периоды» рассматриваются исторические предпосылки, оказавшие серьёзное влияние на становление и непрерывную трансформацию взаимодействия государственной власти и СМИ.

Каждый новый этап формирования политической системы России напрямую был связан с процессом коммуникации. Лишь появление тесной связи сначала с частью, а позже с массовой аудиторией сделало возможным для государственной власти распространение своей политики на всю территорию страны и проведение необходимых преобразований при поддержке общественного мнения. Система печати, а потом и средств массовой информации в России на протяжении двух столетий при разных политических режимах формировалась и функционировала, преследуя одну главную цель – возможность для государственной власти, путём использования ресурсов прессы, проводить необходимые реформы в обществе. Это очевидно как для дооктябрьского, так и советского периодов.

До Октябрьской революции 1917 г. пресса в России развивалась в условиях государственного надзора. Потребность власти доводить до общества только проверенную информацию, не содержащую острой критики, вызвало необходимость активного развития официальной печати. Частная периодика, скептически относившаяся к политике государства, в этом случае оказалась помехой и была поставлена в сложные экономические условия, не позволявшие ей участвовать в политической жизни страны. Подобное выстраивание отношения с прессой дало возможность государству создавать информационное пространство страны по своему усмотрению, доводя до общества только полезную ей информацию и пресекая любые попытки критики в свой адрес.

Информационная политика России того времени преследовала цель децентрализации и огосударствления основных источников распространения массовой информации. Сложившаяся сначала в центре, а потом и в регионах единая система средств информации, во многом предопределила её дальнейшее развитие и особенности взаимоотношений с государственной властью. В

последующие несколько десятков лет государство решало схожие задачи, добиваясь поставленных целей отработанными методами воздействия.

Советская власть в качестве правопреемника царской России продолжила традицию огосударствления наиболее влиятельных изданий, придавая им в дальнейшем официальную направленность. Но если в дооктябрьский период официальная печать хотя бы формально сосуществовала с частной периодикой, то теперь была создана исключительно «государственная журналистика», единственным обладателем которой стала власть Советов. Именно она закрепила за собой право издавать газеты и журналы, информируя и воспитывая читателя, ставя во главу угла собственную точку зрения как единственно правильную.

Как результат провидимой информационной политики, журналистика особого типа, используемая властью в качестве инструмента управления обществом и средства формирования авторитарно-тоталитарного мышления, успешно функционировала в России более 60 лет. Цензурные репрессии то ослабевали, то усиливались вновь, в зависимости от разных факторов, в том числе политического и социально-экономического состояния страны, успехов руководства на внутри- и внешнеполитической арене.

Можно утверждать, что именно традиции прошлого определили специфику взаимодействия государственной власти и СМИ России в политическом процессе современности. Существующий сегодня государственный медиахолдинг, включающий в себя наиболее влиятельные средства массовой информации страны, является ярким подтверждением этому. Несмотря на наличие иных рычагов осуществления контроля над СМИ, очевидно, что власть по сей день претендует на роль главного регулятора общественного мнения, гаранта стабильности государства и эффективности проводимых политических преобразований.

В третьем параграфе «СМИ и власть в условиях трансформации политической системы современной России» рассматриваются сущностные характеристики взаимоотношения государственной власти и масс-медиа на этапе социального перехода.

Особенности взаимоотношений власти и прессы России в современных условиях, несомненно, вобрала в себя традиции прошлого. Это и развитие официальной печати, и намерения властей воздействовать на массовое сознание

путём использования популярных в обществе средств массовой информации, и другие факторы, повлиявшие на формирование особого взгляда государства на данную проблему. Но также бесспорно появление нового в их взаимоотношениях, которые, начиная с конца 1980-х годов, вышли на совершенно иной уровень. От вертикальной и партийной структуры СМИ Россия перешла к горизонтальной и коммерческой, что ознаменовало её влечение в своего рода систему общемировых стандартов.

Модели «старого медиапорядка», предполагающие подчинённость СМИ центральному – партийному и государственному – идеологическому контролю, представлявшему собой сложную и уникальную комбинацию центральной, местной цензуры и внутренней редакционной самоцензуры (наряду со сравнительно большой редакционной независимостью в политически нейтральных вопросах), оказались в прошлом. На смену пришла власть капитала, предъявляющая совершенно иные требования. В результате, уже к середине 90-х годов, наиболее крупные СМИ, способные влиять на общественное мнение, оказываются в руках нескольких медиахолдингов.

В условиях распределения средств массовой информации между наиболее влиятельными финансовыми кругами государство заняло далеко не первое место в процессе формирования общественного мнения. На практике получалось, что теневой властью стала оппозиция, успешно формировавшая общественное мнение через принадлежавшие ей СМИ. Особенно ярко это прослеживалось в период парламентских и президентских выборов, когда отдельные финансовые круги, используя все существующие информационные ресурсы, старались провести во власть выгодных им людей.

К концу 1990-х – началу 2000-х годов государство, несколько стабилизировав политическую и экономическую ситуацию в стране, начинает уделять всё большее внимание проведению собственной политики через средства массовой информации. Это проявлялось в укреплении уже существующих государственных СМИ, усилении присутствия государства во влиятельных негосударственных масс-медиа с последующим переходом их в его руки, а также в активном участии в вытеснении наиболее серьёзных конкурентов. В итоге, уже к парламентским выборам 2003-го и президентским 2004 года средства массовой информации России представляли собой систему, в которой главенствующую роль играло государство, что позволяло ему

беспрепятственно формировать общественное мнение и, как следствие, лояльный парламент.

Одной из особенностей периода конца 1990-х годов стало повышение активности политизированного капитала при проникновении на региональные медиарынки. В результате, на региональном уровне ситуация складывалась так, что основное внимание аудитории было обращено на информацию, передаваемую центральными средствами массовой информации. Наиболее крупные частные региональные СМИ финансировались государством, местной бизнес-элитой непосредственно, либо при содействии владельцев крупнейших столичных медиахолдингов.

Таким образом, специфика взаимодействия государства и масс-медиа современной России такова, что в условиях жёсткой борьбы за каналы информации всё больше средств массовой информации становятся средой политической коммуникации. СМИ превратили публичную политику в медиапроцесс, сделав его сердцевиной публичной политики, одновременно стимулировав и соответствующие изменения в коммуникативном процессе. Это привело к изменению места коммуникации в политическом процессе. Суть изменения состоит в том, что акт коммуникации власти с массовым субъектом сам по себе начал определять формат политических отношений. Коммуникация стала системообразующим элементом политики и приобрела в ней новый онтологический статус, утратив былой вспомогательно-технический характер. Последнее доказывает тесную взаимосвязь исследуемых субъектов политики и обоюдную заинтересованность друг в друге.

Во второй главе «Содержание и формы взаимодействия государства и средств массовой информации в политическом пространстве современной России» рассматриваются различные формы взаимоотношений государственной власти и масс-медиа на современном этапе трансформации российского общества.

Первый параграф «Формы и мотивы сотрудничества государственной власти и СМИ» посвящён выявлению причин и способов взаимовыгодных отношений между государством и масс-медиа.

В условиях формирующегося демократического строя и свободы слова в России наметилась тенденция к налаживанию конструктивного диалога между властями разных уровней и отдельными представителями средств массовой

информации. Главной причиной этого диалога стала взаимная выгода от сотрудничества. Власти заинтересованы в оперативном освещении своей деятельности через основные каналы информации. СМИ, в свою очередь, преследуют интересы беспрепятственного получения информации, имеющей государственную значимость.

Всеми ветвями государственной власти отчётливо осознаётся необходимость сотрудничества со средствами массовой информации как одного из условий достижения социальной стабильности в обществе. Наиболее ярко это получило выражение в ежегодном послании Президента РФ Федеральному собранию Российской Федерации.

Но в условиях жёсткой рыночной экономики и коммерциализации средств массовой информации отечественная пресса вынуждена преследовать материальные интересы, что делает её по многим показателям коммерческим предприятием. Путей перехода СМИ на коммерческие рельсы несколько. Самый простой и наиболее надёжный вариант – найти спонсора. В этом случае учредителем выступает лицо, организация или ведомство, заинтересованное в прямой связи с общественностью.

В последние годы учредителем СМИ всё чаще становится государство. Собственниками или совладельцами масс-медиа выступают как центральные власти, так и региональные. Финансовая подпитка прессы государством делает СМИ более лояльными и, как следствие, менее критически настроенными. СМИ же в свою очередь становятся финансово состоятельными, но при этом во многом зависимыми от власти. Этот замкнутый круг является ещё одной крайне важной чертой сотрудничества в условиях современного политического процесса.

В российских регионах ситуация с огосударствлением частных или созданием государственных СМИ схожа с ситуацией в целом. Региональные власти законодательно закрепляют свою возможность учреждать или финансово поддерживать местную прессу.

Всё это позволяет утверждать, что государственная власть заинтересована в сотрудничестве со средствами массовой информации. Оно может выражаться в форме предоставления государством оперативной информации прессе и в проведении того или иного представителя власти на высокие государственные посты путём создания действенной политической рекламы. СМИ, транслирующие такую рекламу, преследуют исключительно

коммерческие интересы, а также возможность получения гарантий свободного существования в перспективе.

Но государственное управление наиболее крупных средств массовой информации не всегда полезно самой государственной власти. Однобокая подача фактов и отсутствие разных мнений по проблемам социально-политического характера лишает реципиента возможности получать непредвзятую информацию. Кроме того, это негативно отражается на свободе деятельности средств массовой информации, теряющих свою независимость.

Озвученная Президентом Российской Федерации в послании Федеральному Собранию России необходимость создания открытых органов власти и СМИ, свободных от влияния каких-либо отдельных групп и отражающих весь спектр общественно-политических сил в стране, может стать действенным импульсом к решению существующих проблем и обеспечению информационной устойчивости политической системы и социальной стабильности в обществе.

Во втором параграфе «Конфликт власти и СМИ как форма их взаимоотношения» рассматриваются противоречия, регулярно возникающие между властью и прессой, выявляется их специфика и особенности протекания.

Средства массовой информации, в идеале стремящиеся к объективности распространяемых ими фактов, подчас выступают регулятором и «надзирателем» за происходящими политическими трансформациями. Но противоречия порождает не только стремление СМИ контролировать властеотношения, но и их подчинённость определённым кругам, стремящимся заполучить власть на отдельно взятой территории. В результате пресса в подавляющем большинстве случаев – представитель интересов, посредник в большой политической игре за власть. Она может отражать интересы государства, являясь его собственностью, либо выражать политические амбиции кругов, стремящихся к власти и обладающих достаточным капиталом для реализации своих намерений. При этом конфликт будет выглядеть не как соперничество власти и оппозиции, а как противоречие властных структур и СМИ, якобы старающихся отражать истинное положение вещей. В такой ситуации в сознании массового реципиента выигрывает та сторона, которая использует наиболее эффективные рычаги давления, т.е. влиятельные информационные каналы.

Можно выделить несколько вариантов развития конфликта государственной власти и СМИ. Это:

1. Власть <-----> Власть (конфликт между разными уровнями власти, использующими в своей борьбе СМИ; в этом случае в конфликт втянуты государственные средства массовой информации).

2. СМИ <-----> СМИ (конфликт между СМИ, представляющими разные уровни власти; этот вариант имеет схожие черты с первым вариантом).

3. Власть -----> СМИ (давление государства на СМИ с целью соблюдения законности и выражения собственных интересов).

4. Власть <----- СМИ (давление СМИ на власть для максимальной объективности информации или исполнение политического заказа по снижению рейтингов той или иной властной структуры).

В большинстве существующих примеров конфликтов между государственной властью и прессой можно проследить элементы всех четырёх вариантов развития конфликта с более или менее выраженными проявлениями отдельных из них. Очевидно, что конфликт может возникать как по вине власти, принимающей непопулярные решения, затрагивающие интересы СМИ, так и по вине самих масс-медиа, дезинформирующих общественность ради осуществления каких-либо целей.

Причиной отрицательной реакции прессы на принимаемые государством решения являются расхождения в подходах к реформам в стране. Главной задачей власти должна быть защита государственных интересов и проведение преобразований, направленных на экономическое развитие страны. Как правило, такие преобразования не рассчитаны на моментальный результат и требуют времени. Но общество не заинтересовано в отдалённой перспективе и требует немедленного, сиюминутного улучшения уровня жизни. В этом случае СМИ как общественный рупор выступают на стороне своей аудитории и критикуют власть за неэффективность. Примерами подобной критики являются принятые законы об автогражданской ответственности, о земле, пенсионная реформа, реформы образования и здравоохранения, пакет законов о замене льгот денежными выплатами, жилищный кодекс.

Конфликтные отношения между государственной властью и СМИ в России имеют свои специфические черты. Противоречия возникают в случае, если нарушаются интересы одной из сторон. Власть в качестве приоритетных

интересов рассматривает поддержку общества, государственную безопасность и собственное благополучие. Для СМИ характерно стремление к повышению своего благосостояния, а также желание максимально полезно для аудитории осуществлять свою деятельность – быть контролёром и посредником между государством и обществом. Последнее постепенно сходит на нет, уступая место сиюминутной выгоде.

Третий параграф «Роль пресс-службы в оптимизации взаимодействия государственной власти и средств массовой информации» посвящён анализу деятельности новой для России структуры – пресс-службы как одного из методов регулирования отношений государства со СМИ.

С возникновением в России пресс-служб – одной из ключевых составляющих публичных отношений – государственная власть и средства массовой информации перешли на новый уровень взаимоотношений. Теперь их взаимодействие носит официальный, более чётко регламентированный характер.

Для государства создание пресс-служб выгодно с той точки зрения, что они позволяют ему повысить свой имидж и на высоком профессиональном уровне проинформировать прессу о деятельности властей. Кроме того, пресс-служба в какой-то мере отражает направленность информационной политики, определённой государством, и контролирует её реализацию в печатных и электронных средствах массовой информации. СМИ рассматривают пресс-службу в качестве официального представителя государства, а также как посредника во взаимоотношениях с различными органами власти. Пресс-служба для масс-медиа выступает носителем официальной идеологии и своего рода катализатором, своевременно реагирующим на политические изменения. Все средства массовой информации, даже самые оппозиционно настроенные, заинтересованы в сотрудничестве с пресс-службами, так как это единственный официальный источник информации государственной важности и наиболее простой доступ к её непосредственным носителям.

При этом очевидно, что пресс-служба не только официальный рупор властей, но и реальный игрок на информационном поле, формирующий через СМИ необходимое властям общественное мнение, используя для этого как финансовые рычаги, так и иные способы воздействия на принятие решений редакциями. Функции пресс-служб органов власти иногда выходят за рамки прописанных

положений и ограничиваются лишь потребностями самой власти, всегда стремящейся к созданию своего положительного образа в массовом сознании.

В условиях разносторонних и противоречивых взаимоотношений между государством и средствами массовой информации одним из факторов их оптимизации выступает именно пресс-служба. На это указывает стремительное распространение и совершенствование работы пресс-служб не только в центре, но и на региональном уровне, а также значительное повышение их статуса в системе региональных СМИ.

Деятельность пресс-служб проявляется как на стадии сотрудничества, когда основной задачей пресс-службы является предоставление информации государственной значимости, так и в условиях конфликта. В последнем случае пресс-службы отстаивают интересы власти, используя отработанные методики урегулирования конфликтов. От качественного и профессионального выполнения пресс-службами органов государственной власти своих функций во многом зависит эффективность взятого информационного курса и, как следствие, характер протекания политического процесса.

В заключении подводятся общие итоги диссертационного исследования, делаются выводы о сущности изучаемой проблемы, суммируются предложения диссертанта по дальнейшему исследованию взаимоотношений между государственной властью и средствами массовой информации России.

III. ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

1. Зимин А.Е. Официальная ведомственная региональная журналистика первого десятилетия советской власти: традиции и новаторство // Журналистика конца XX века: Материалы Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2000. – С. 126-128.

2. Лепилкина О.И., Зимин А.Е. Ведомственная региональная печать XIX века и первых десятилетий советской власти // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития: Материалы VIII годичного научного собрания Северо-Кавказского социального института. – Ставрополь: Изд-во СКСИ, 2001. – С. 329-334.

3. Зимин А.Е. Официальная ведомственная журналистика первых лет советской власти // Журналистика в 2001 году: СМИ и вызовы нового века: Материалы Международной научно-практической конференции. – М.: Изд-во МГУ, 2002. – С. 49-50.

4. Зимин А.Е. Новое во взаимодействии государственной власти и СМИ в современной России // Социокультурные, политические, этнические проблемы современного российского общества: Материалы 49-й научно-методической конференции «Университетская наука – региону». – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2004. – С. 104-108.

5. Зимин А.Е. Средства массовой информации и государственная власть в современном политическом процессе // Проблемы и тенденции развития глобальных, национальных и региональных СМИ: Материалы Международной научно-практической конференции. – Махачкала: Изд-во Республиканской газетно-журнальной типографии, 2004. – С. 81-83.

6. Зимин А.Е. Сотрудничество средств массовой информации с государственной властью в современной России // Журналистика в 2004 году. СМИ в многополярном мире: Материалы Международной научно-практической конференции. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С. 74-76.

7. Зимин А.Е. Взаимодействие государственной власти и СМИ как неотъемлемый атрибут современного политического процесса // Зарубежная и российская журналистика: актуальные проблемы и перспективы развития: Материалы Международной научно-практической конференции. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2005 – С. 186-195.

Набрано и сверстано в Крайкомстате
Печать офсетная. Бумага офсетная. Формат 60х84/16
Физ. печ. л. – 1,5 Усл. печ. л. – 1,4
Заказ 222 Тираж - 100
Отпечатано в цехе оперативной полиграфии
краевого комитета государственной статистики
г. Ставрополь, ул. Пушкина, 4



№25569

РНБ Русский фонд

2006-4

28391