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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В 2007 году законодатель провел  
реформу органов предварительного следствия, в результате которой вместо  
начальника следственного отдела среди участников уголовного

судопроизводства появился руководитель следственного органа. Произошло  
и существенное изменение круга его прерогатив. Сохранив за собой

полномочия начальника следственного отдела, он приобрел ряд тех полномочий, которые всегда осуществлялись прокурором

На протяжении ряда лет ученые-процессуалисты проводят

исследование процессуального статуса руководителя следственного органа, анализ полномочий, которыми он наделен, затрагивают вопросы ответственности, а также занимаются поиском оптимального варианта его взаимоотношений с другими участниками уголовного судопроизводства. В настоящее время о руководителе следственного органа как субъекте уголовного судопроизводства написано достаточно большое количество работ, в том числе и работы диссертационного уровня. Тем не менее, это не помешало автору выделить и раскрыть те проблемы и вопросы, которые не были предметом исследования в предшествующих работах, либо были проанализированы не полно, отрывочно, с иных позиций.

Во-первых, попытка разделить следствие и надзор и те результаты, к которым она привела, неоднозначно воспринимаются как практическими работниками, так и в обществе в целом.

Во-вторых, осознание того, что следственные подразделения в Следственном комитете РФ, МВД РФ, ФСКН РФ и ФСБ РФ имеют различную структуру, законодатель не осмелился на то, чтобы в УПК РФ детально регламентировать полномочия руководителя каждого из них. В то же время для решения этой проблемы он прибегнул, на наш взгляд, к достаточно редкому приему, делегировав руководителям следственных органов свое законотворческое полномочие. В итоге Председатель Следственного комитета РФ и руководитель следственного органа

соответствующего федерального органа исполнительной власти в силу ч. 5  
ст. 39 УПК РФ обладают правом самостоятельно устанавливать в  
возглавляемом им ведомстве объем процессуальных полномочий,

предусмотренных ст. 39 УПК РФ. Такой необычный шаг привел к тому, что нормативно-правовые акты Следственного комитета РФ становятся предметом спора в судах.

В-третьих, законодатель использует в УПК РФ понятия руководитель вышестоящего следственного органа и вышестоящий руководитель следственного органа, при этом не различает их и ведет к подмене одного понятия другим.

В-четвертых, рассматривая процессуальные полномочия, которыми наделен руководитель следственного органа, ученые не затрагивали вопрос о специфических полномочиях руководителя следственного органа по восстановлению утраченных уголовных дел (ст. 158.1 УПК РФ) и при расследовании иных новых обстоятельств (ст. 415 УПК РФ).

Также, анализируя процессуальный статус руководителя следственного  
органа, мы отнесли к нему и особый порядок производства по уголовному  
делу в отношении руководителя следственного органа (ст. 447 УПК РФ), то  
есть предоставленные ему законом процессуальные привилегии и  
преимущества. Если учесть, что особый порядок производства по

уголовному делу в отношении руководителя следственного органа применяется независимо от времени и характера совершенного им деяния, то вполне логично, что этот вопрос требует более подробного освещения.

Указанные факторы и обстоятельства, взятые в совокупности,  
предопределили выбор темы диссертационного исследования в

определенном ключе, а также свидетельствуют об актуальности темы работы, ее теоретической и практической значимости.

**Степень научной разработанности проблемы и личный вклад автора.** Вопросы процессуальных полномочий начальника следственного отдела, его процессуальные функции по УПК РСФСР 1960 года и УПК РФ в

разное время рассматривались в работах: Б. В. Асриева., В. П. Божьева, А. Бакрадзе, О.В. Воронина, А.М. Ларина, П. В. Лементы, В.Д. Ломовского, М.В. Мешкова, Р.Д. Рахунова, В.Ф. Статкуса, Б. Б. Степанова, Х. С., С.А.

Табакова., А.А. Тушева., Г. П. Химичевой., О.В. Химичевой, А. А. Чувилева,

П. С. Элькинд, С. А. Шейфера и др.

На современном этапе (после 2007 года) по данной проблематике и  
пограничным вопросам были защищены диссертации Е.Н. Бурнос (Краснодар,  
2008), И. В. Ткачевым (Москва, 2008), С. А. Табаковым (Омск, 2009), В. П.  
Ануфриевым (Москва, 2009). Изучению собственно места и роли в системе  
участников уголовного процесса руководителя следственного органа  
посвящены диссертации Е. А. Новикова «Руководитель следственного органа  
в российском уголовном судопроизводстве: процессуальные и

организационные аспекты» (Москва, 2009), Н. А. Моругиной «Руководитель следственного органа как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения» (Москва, 2010) и диссертация О. В. Колесникова «Руководитель следственного органа в системе МВД России как участник уголовного судопроизводства» (Санкт-Петербург, 2011).

Последняя из научных работ посвященная этой теме является диссертация Т.Ю. Поповой «Уголовно-процессуальный статус руководителя следственного органа» (Омск, 2012), в которой рассматривается уголовно-процессуальное положение руководителя следственного органа.

Отдавая должное значимости результатов научных работ упомянутых  
авторов, выводов, положений, предложений и рекомендаций, отметим, что  
они не исчерпывают всех проблем, связанных с процессуальной  
деятельностью руководителя следственного органа, что позволяет

продолжить исследование.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является системный анализ норм, регулирующих процессуальное положение руководителя следственного органа, выработка на основе анализа

предложений по совершенствованию уголовно-процессуального

законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие задачи:

– рассмотреть понятие руководителя следственного органа и его место в системе субъектов уголовного судопроизводства;

– раскрыть вопрос о функциях руководителя следственного органа как участника уголовного судопроизводства;

- определить совокупность процессуальных полномочий, которыми  
наделен руководитель следственного органа, привести их классификацию;

- более подробно раскрыть вопрос о специфических полномочиях по  
восстановлению утраченных уголовных дел и расследованию «иных» новых  
обстоятельств;

- исследовать понятие процессуального иммунитета, его сущность;

- рассмотреть перечень отдельных категорий лиц (статья 447 УПК РФ), в отношении которых применяется особый порядок судопроизводства;

- проанализировать особенности возбуждения уголовного дела в  
отношении руководителя следственного органа, установленные главой 52  
УПК РФ;

- охарактеризовать особенности предварительного расследования в  
отношении руководителя следственного органа, предусмотренные главой 52  
УПК РФ;

– исследовать особенности производства по уголовному делу в отношении руководителя следственного органа и с учетом выявленных проблем разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данном направлении уголовного судопроизводства.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования является уголовно-процессуальные отношения, возникающие в

деятельности руководителя следственного органа, а также отношения в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела и проведения предварительного расследования.

Предметом исследования является нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие правовое положение руководителя следственного органа, определяющие наличие у руководителя следственного органа иммунитета, а также нормы, регулирующие особенности возбуждения в отношении него уголовного дела и проведения предварительного расследования.

**Методологической основой исследования** являются диалектический, формально-логический, исторический, статистический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический методы.

**Теоретическую базу исследования** составили работы в области уголовно-процессуального, уголовного, конституционного, а также общей теории права.

**Нормативная и эмпирическая основа диссертации.** Нормативная  
основа исследования включает в себя уголовно-процессуальное

законодательство, иные федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты. Автором были изучены постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, имеющие отношение к теме диссертации. Исследованы материалы уголовных дел. Сбор эмпирического материала проводился в 2012-2013 годах в следственных подразделениях Следственного комитета РФ: по Иркутской, Ростовской, Волгоградской, Воронежской областях, а также в республике Татарстан и Ставропольском крае. При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами, по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

**Научная новизна диссертации** заключается в комплексном исследовании проблем правового статуса руководителя следственного органа на основе измененного УПК РФ. Проведнное исследование позволило

автору на базе анализа правовых норм, а также изменений, внесенных в УПК  
РФ, раскрыть на монографическом уровне существующие проблемы  
правового статуса руководителя следственного органа, предложив ряд  
теоретических и практических рекомендаций, направленных на

совершенствование правового регулирования и эффективную реализацию полномочий руководителем следственного органа. Анализ негативных последствий, которые могут наступить вследствие несовершенства закона, позволил сформулировать предложения по их устранению.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В диссертации автор полномочия руководителя следственного органа  
классифицирует по функциональному критерию на следующие группы:

1. полномочия по распределению уголовных дел между следователями (п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, ст. 163 УПК РФ, пп. 5, 6 ч. 1 ст. 39, ст. 61, 67 УПК РФ);
2. полномочия по контролю за качеством предварительного следствия (пп. 2, 2.1, 3, 4, 8, 9, 11 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, ч. 3 ст. 39 УПК РФ);

3. полномочия по разрешению спорных вопросов возникающих по  
уголовному делу (ч. 4 ст. 39 УПК РФ, п. 7 ч. 1 ст. 39 УПК РФ);

4. полномочия по разрешению жалоб на действия следователя (ст. 124 УПК  
РФ).

2. Автор аргументирует идею о том, что главной, но не единственной в  
деятельности руководителя следственного органа как субъекта уголовного  
процесса является функция *процессуального контроля за деятельностью  
следователя на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, которая  
включает в себя и процессуальное руководство*.

3. Утверждается, что процессуальный контроль как вид уголовно-  
процессуальной деятельности, осуществляемый руководителем  
следственного органа можно подразделить на этапы в зависимости от стадии  
уголовного судопроизводства. Так, на стадии возбуждения уголовного дела  
автор выделяет следующие этапы процессуального контроля:

1) контроль за законностью приема и регистрации заявлений и  
сообщений о преступлениях;

1. контроль за законностью отказа в возбуждении уголовного дела;
2. контроль за законностью возбуждения уголовного дела.

На стадии предварительного следствия выделяется, по аналогии с прокурорским надзором за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, следующие этапы:

1. контроль за законностью задержания граждан;
2. контроль за законностью избрания меры пресечения;
3. контроль за законностью и обоснованностью предъявления обвинения;
4. контроль за законностью приостановления производства по уголовному делу;
5. контроль за законностью окончания предварительного следствия и составления обвинительного заключения;
6. контроль за законностью прекращения производства по уголовному делу.
7. Формулируется вывод о том, что помимо общих полномочий по контролю за процессуальной деятельностью следователя, руководитель следственного органа наделен особыми, специфическими полномочиями: 1) по восстановлению утраченных уголовных дел; 2) по организации и расследованию иных новых обстоятельств. Вносится предложение регламентировать эти полномочия на уровне уголовно-процессуального закона.
8. Обосновывается вывод о том, что суд не может быть наделен полномочиями по рассмотрению процессуальных споров между следователем и руководителем следственного органа, а также между прокурором и следователем по стратегическим вопросам расследования.

6. Делается вывод о том, что ФЗ «О Следственном комитете РФ» отнес

Председателя Следственного комитета РФ к единому понятию руководитель следственного органа, тем не менее, Уголовно-процессуальный кодекс РФ разделяет их, указывая на то, что они как субъекты уголовного судопроизводства имеют разный процессуальный статус.

7. Утверждается, что в процессуальный статус руководителя следственного органа включается особый порядок производства по уголовному делу в отношении него. При этом предлагается:

- дополнить ст. 448 УПК РФ, включив в п. 21 ч. 1 ст. 448 УПК РФ положение  
о том, что особый порядок производства по уголовному делу в отношении  
руководителя следственного органа применяется только по тем  
преступлениям, которые связаны с выполнением им служебных полномочий,  
и на период осуществления соответствующих полномочий. В случае если  
преступление, связанное с должностными обязанностями, было совершено в  
течение срока полномочий, но выявлено по их истечении, соблюдение  
особого порядка производства по уголовному делу, предусмотренного главой  
52 УПК РФ не требуется.

- при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности  
Председателя Следственного комитета России исключить участие Президента  
РФ. Высказывается идея о том, чтобы наделить Генерального прокурора РФ  
правом подготовки представления о наличии в действиях Председателя  
Следственного комитета России признаков состава преступления и  
обращения в Верховный Суд РФ с этим представлением.

- с учетом того, что представление должно отвечать общим требованиям  
законности, обоснованности и мотивированности (ч. 4 ст. 7 УПК РФ) на  
законодательном уровне закрепить, что в представлении необходимо дать  
описание действий лица, указать на отсутствие обстоятельств, исключающих  
уголовное преследование, квалифицировать деяние со ссылкой на  
конкретный пункт, часть, той или иной статьи Уголовного кодекса РФ и  
обосновать, что лицо совершило преступное деяние, связанное с исполнением  
должностных обязанностей, при этом срок его полномочий не истек.

- в ст. 448 УПК РФ закрепить срок рассмотрения представления коллегии  
Верховного Суда РФ - 24 часа. Регламентировать процедуру рассмотрения  
этого представления.

-дополнить перечень отдельных категорий лиц, подлежащих задержанию в порядке ст. 449 УПК РФ, включив в нее Председателя Следственного комитета России, руководителя следственного органа, следователя.

- изменить положения ч. 5 ст. 450 УПК РФ, распространив общий порядок на  
субъектов, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, при решении вопроса о  
производстве в отношении них следственных и иных процессуальных  
действий, требующих судебного разрешения.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Выводы,  
полученные в результате диссертационного исследования, расширяют  
теоретико-правовые представления о руководителе следственного органа как  
субъекте уголовного судопроизводства, а предложения могут быть  
использованы при совершенствовании уголовно-процессуального

законодательства. Положения, основанные на выводах диссертационного исследования, могут быть востребованы и использованы в практической деятельности органов предварительного следствия, а также в процессе преподавания учебных курсов и подготовке специалистов в юридических вузах. Материалы диссертации, отдельные положения и выводы могут стать основой для дальнейших научных изысканий в данной области.

**Апробация и внедрение результатов исследования.**

Представленная к защите диссертация подготовлена на кафедре  
уголовного процесса Уральского государственного юридического

университета, где проведено ее обсуждение и рецензирование. Результаты исследования нашли отражение в статьях, три из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах***,*** указанных в перечне ВАК. Основные выводы, положения и рекомендации также были изложены на

прошедших в 2014 году международных научно-практических

конференциях.

**Структура** **диссертации** обусловлена целью и задачами

исследования. Работа состоит из введения, двух глав, состоящих из четырех параграфов, заключения, списка использованной литературы.

**Во** **введении** обоснована актуальность темы диссертационного

исследования, определяется его цель и задачи, объект и предмет

исследования, раскрывается методологическая, правовая, эмпирическая база

исследования, научная новизна, сформулированы положения, выносимые на

защиту, показана их теоретическая и практическая значимость, приводятся

сведения об апробации результатов исследования.