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| |  | | --- | | **Сорока Л.В. Адміністративна відповідальність за незаконний обіг наркотичних засобів і психотропних речовин. – Рукопис.**  Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право. – Національна академія державної податкової служби України. – Ірпінь, 2005.  Дисертація містить комплекс теоретичних і практичних питань, пов'язаних із дослідженням сутності, закономірностей, системи адміністративної відповідальності у боротьбі з незаконним обігом наркотичних засобів і психотропних речовин. Особливу увагу приділено вивченню юридичного складу правопорушень, які посягають на сферу обігу наркотичних засобів і психотропних речовин, а також реформуванню як адміністративно-деліктних, так і адміністративно-процесуальних норм у цій сфері.  У роботі запропоновано обґрунтовані автором поняття й ознаки адміністративної відповідальності за незаконний обіг наркотичних засобів і психотропних речовин; розглянуто й вивчено систему заходів протидії незаконному обігу; проаналізовано суб'єкти адміністративної юрисдикції та їх правовий статус щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення, які посягають на зазначену сферу.  Досліджено юридичний склад адміністративних проступків, передбачених статтями 44, 44-1, 106-1, 106-2 КУпАП. Показано місце провадження у справах про адміністративні правопорушення за незаконні дії з наркотичними засобами і психотропними речовинами в адміністративному процесі. Визначено й охарактеризовано систему стадій провадження у справах про адміністративні правопорушення в аналізованій сфері. Винесено ряд пропозицій щодо змін та доповнень до чинного КУпАП. | |
| |  | | --- | | Основним здобутком роботи є отримання нових знань про адміністративну відповідальність за незаконний обіг наркотичних засобів і психотропних речовин. Проведене дисертаційне дослідження дозволило сформулювати низку пропозицій і рекомендацій, спрямованих на вдосконалення адміністративно-правових заходів протидії правопорушенням у сфері незаконного обігу наркотичних засобів і психотропних речовин, що становлять зміст дисертації, і зробити наступні концептуальні висновки.  1. Детальний аналіз системи адміністративно-правових заходів протидії незаконному обігу наркотичних засобів дає можливість стверджувати, що адміністративна відповідальність, як один із адміністративно-правових заходів, посідає значне місце у цій системі. Тому що за її допомогою обмежується можливість вчинення протиправних діянь у сфері обігу наркотичних засобів і психотропних речовин.  2. Сформульована наступна дефініція адміністративної відповідальності за незаконний обіг наркотичних засобів і психотропних речовин, це специфічне реагування держави на адміністративне правопорушення у сфері обігу наркотичних засобів і психотропних речовин, яке полягає у застосуванні органом (посадовою особою) адміністративної юрисдикції передбаченого законом стягнення до порушника.  3. Аналіз правового статусу суб’єктів адміністративної юрисдикції, які притягують до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушень у сфері незаконного обігу наркотичних засобів і психотропних речовин, дозволив з’ясувати елементи адміністративно-юрисдикційної компетенції, а саме: функціональний, предметний, територіальний і процесуальний.  4. З'ясовано, що родовим об'єктом правопорушень, передбачених статтями 44, 44-1, 106-1, 106-2 КУпАП, є суспільні відносини, що регулюють порядок обігу наркотичних засобів та психотропних речовин в Україні.  5. Диспозицію частини 1 статті 44-1 КУпАП викласти у такій редакції: “Ухилення особи, хворої на наркоманію, токсикоманію, від медичного огляду на наявність факту наркотичного або токсичного сп’яніння”. А ч.2 ст.44-1 КУпАП наступним чином: “Ухилення особи, яка незаконно вживає наркотичні засоби, психотропні речовини або інші одурманюючі речовини, від медичного обстеження”.  6. Досліджено об'єктивну сторону проступків, передбачених статтею 44 КУпАП і доводиться необхідність зміни диспозиції вказаної статті, яку потрібно викласти в наступній редакції: “Незаконні виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів та психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах, де термін “виробництво” замінено на “виготовлення”, ураховуючи норми Закону України “Про обіг в Україні наркотичних засобів, психотропних речовин їх аналогів і прекурсорів”, а також положення Кримінального кодексу України.  7. Аналіз антинаркотичного законодавства і статті 44-1 КУпАП показав, що адміністративна відповідальність за ухилення особи від медобстеження за зловживання нею наркотичними засобами чи психотропними речовинами не можлива. Оскільки в адміністративному законодавстві відсутнє визначення поняття “систематичність”, яка є ознакою зловживання, автор вносить пропозицію про заміну поняття “зловживання” на “незаконне вживання”  8. У результаті дослідження адміністративних проступків, передбачених статтями 106-1, 106-2 КУпАП, зроблено висновок про необхідність передбачити в якості суб'єкта цих правопорушень юридичну особу, тобто установу, підприємство, організацію, які не вживають заходи щодо забезпечення охорони посівів снотворного маку чи конопель, місць їх зберігання, а також тих юридичних осіб, які мають у своїй власності (володінні) земельну ділянку, на якій незаконно сіють або вирощують снотворний мак чи коноплю.  9. Аналіз і співставлення норм, які закріплені у статті 106-2 КУпАП і ч.1 ст.310 ККУ показує, що диспозиції аналізованих статей повністю співпадають. Беручи до уваги той факт, що через колізії в законодавстві ускладнюється можливість притягнення винних до відповідальності за незаконний посів або вирощування снотворного маку чи коноплі, автором запропоновано скасувати статтю 106-2 КУпАП.  10. Провадження по справах про адміністративні правопорушення, що посягають на порядок обігу наркотичних засобів та психотропних речовин, здійснюється окремими відносно самостійними стадіями: порушення справи; адміністративне розслідування; розгляд справи і винесення постанови; перегляд; виконання постанови по справі.  11. Процесуальними документами оформлення порушення адміністративного провадження по справах про незаконний обіг наркотичних засобів і психотропних речовин є:  протокол про адміністративне правопорушення;  акт експертизи;  постанова органу дізнання, слідчого, прокурора, судді, ухвала суду про відмову у порушенні кримінальної справи й передачі матеріалів для застосування заходів адміністративного стягнення.  12. У роботі обґрунтовано висновок про доцільність порушення справи про адміністративний проступок у сфері обігу наркотичних засобів та психотропних речовин за фактом, в разі відсутності відомостей про суб'єкт правопорушення.  13. Запропоновано встановлення адміністративної відповідальності за неявку свідка, експерта на виклик органу адміністративної юрисдикції, у провадженні якого знаходиться справа про адміністративне правопорушення, що посягає на сферу обігу наркотичних засобів і психотропних речовин.  14. Доповнити ч.2 ст. 185-6 КУпАП наступним: “Залишення посадовою особою без розгляду подання органу дізнання, слідчого або пропозиції органу (посадової особи) адміністративної юрисдикції про усунення причин і умов, що сприяли вчиненню злочину чи правопорушення, або протесту, припису чи подання прокурора, а так само несвоєчасна відповідь на подання, протест, припис чи пропозицію тягне за собою накладання штрафу від п’яти до восьми неоподаткованих мінімуми доходів громадян”. | |