



003450243

На правах рукописи

Ахапкин Юрий Константинович

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ СОЦИАЛЬНО - ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ  
ИНФОРМАЦИИ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ**

Специальность 22.00.01 – теория, методология и история социологии

Автореферат

Диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Москва 2008 г.

Работа выполнена на кафедре «История, теория и методология социологии»  
Российского государственного социального университета

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор  
**Кодин Михаил Иванович**

Официальные оппоненты: доктор философских наук, доцент  
**Иконникова Наталья Игоревна**

кандидат социологических наук, доцент  
**Калмыков Сергей Борисович**

Ведущая организация: **Институт социально-политических  
исследований РАН**

Защита диссертации состоится «15» октября 2008 г. в 14 часов 00 минут на заседании Совета Д 212.341.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Российском государственном социальном университете по адресу: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, дом 4, корп. 2, зал диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке РГСУ по адресу: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, дом 4, корп. 3.

Автореферат разослан «15» 09 2008 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
Д 212.341.01



И.В. Орлова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Современный этап развития социума отличается невиданным техногенным воздействием на природу и общество. Подобное воздействие во многом определяется рационально – технократическим мышлением, вызванным дихотомией субъект – объектных отношений, проявляющегося в противопоставлении себя миру<sup>1</sup>. Процесс глобализации оказывает влияние на экологическую обстановку во всемирном масштабе<sup>2</sup>. При этом возникает угроза существования человека как вида (Л. Браун, Г. Брункланд, М. Зильбер, Е. Лавлок, Н.Моисеев, Э. Пестель и др.)<sup>3</sup>.

Актуальность темы исследования состоит в том, что социологические исследования выявили наиболее масштабный из процессов глобализации - трансформацию национальных экономик в мировую глобальную экономическую систему, как систему транснациональных корпораций (ТНК), ставящих человека в новые условия. Вступление цивилизации в информационную фазу постиндустриального развития еще более ускорил темпы технического прогресса, вызвав неоднозначные последствия. Глобальная информатизация затронула все стороны общественной жизни человека и среды его обитания. Она открыла новые перспективы, приводящие не только к позитивным, но и негативным последствиям<sup>4</sup>. Особая актуальность темы исследования определяется неординарностью условий, которые характеризуются следующими моментами:

1. Процесс глобализации проявляется, прежде всего, в ускорении степени взаимосвязи и взаимодействия всех субъектов социума (индивида, группы, слоя, класса, общества, государств). Другой особенностью является ускорение темпов обновления. Так частота обновления, связанная с внедрением новых технологий (социальные последствия которых во многих случаях неизвестны), намного опережает частоту, определяемую сменой поколений. Темпы обновления создают непредсказуемость и неопределенность, особенно в принятии решений. Неопределенность усугубляется еще и тем, что дифференциация знаний идет быстрее его интеграции. Существует более 15 тыс. научных дисциплин и около 2 тыс. ответвлений, течений, школ в религиозной деятельности, что нарушает целостность восприятия, которая важна для интерпретации неопределенности. Темпы обновления дополняются другими процессами. Стихийные бедствия провоцируют технологические катастрофы, и наоборот. Этнические, религиозные, национальные столкновения, терроризм порождают социальную напряженность. Это также вызывает неопределенность и непредсказуемость. Такое *ускорение темпов изменений* никогда не было в истории Земли. В результате на Земле сложилась предрезонансная, существенно нелинейная, патологическая среда. При этом любое даже незначительное происшествие может стать «спусковым механизмом» для цепной реакции с катастрофическими последствиями, затрагивающими большинство людей в социуме.

2. В сложившихся условиях глобализации, прежде всего, возникает необходимость осмысливать, понимать, а затем и решать неожиданные и непредсказуемые проблемы. В этом случае особую актуальность приобретает необходимость интерпретации информации через определение понятия неопределенности, выявление условий, причин и социальных факторов, оказывающих влияние на качество интерпретации. Особенно актуальна и отчетливо выражена проблема неопределенности в принятии управленческих решений. Неопределенность стала своеобразным атрибутом в процессе управления (З.Бауман, В.Диев)<sup>5</sup>. Возникает необходимость

<sup>1</sup> Панарин А.С. Искушение глобализмом /А.С. Панарин. - М, 2002.

<sup>2</sup> Гор А. Земля в равновесии: экология и дух человеческий / А.Гор. – М, 1993; Повестка дня 21 век. - Рио-де-Жанейро, 1992. <http://www.un.org/russian/conferen/wssd/agenda21/>

<sup>3</sup> Ахапкин Ю.К.Язык культуры и выживания / Ю.К.Ахапкин - ИЦБИ РАН РФ. - г. Пушкино, Моск. обл., 2002.

<sup>4</sup> Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Дж. Стиглиц. - М, 2003.

<sup>5</sup> Бауман З. Мыслить социологически / З.Бауман. – М, 1996; Диев В.С. Философия управления / В.С.Диев // Личность, культура, общество. Выпуск 1 (25). - 2004.

оперировать с информацией, имеющей высокий уровень новизны, требующей длительное время на обработку, анализ, поиск закономерностей, выработку решений и программ поведения. При этом темп обновления и взаимосвязи все возрастает, а понимание не соответствует этому темпу установления контактов, двойных стандартов (манипулятивного управления) взаимодействия (в основном физического) и инноваций.

3. Проблема неопределенности, ее осмысление, достижение цели и решение конкретных задач связана с интерпретацией информации и, прежде всего, с направленностью информации. Гуманистическая направленность информации выделяется в силу того, что слабым местом в социальных и технических системах является Человек. Но в то же время решение проблемы неопределенности зависит как раз от человека, от его духовно – интеллектуального потенциала.

4. Особая актуальность интерпретации социальной информации гуманистической направленности (социально-гуманистическая информация) в условиях неопределенности связана с тем, что только после ее интерпретации возможно корректное и адекватное решение других проблем. В силу возрастания степени взаимосвязанности в эпоху глобализации некорректное решение даже отдельного индивида может привести к катастрофическим последствиям. Интегральный, целостный подход, как единство верной, правильной и точной интерпретации информации, который обуславливает качество методологии, в эпоху глобализации носит тотально-необходимый характер. Это особенно необходимо в условиях перехода к многополярному миру.

**Степень разработанности проблемы.** Понятие «интерпретация» (толкование, разъяснение) характеризует соотношение научных теорий, явлений и событий объективного мира. В науке и логике интерпретация рассматривается как совокупность значений (смыслов), придаваемых элементам теорий и событий действительности. Каждое такое значение также является интерпретацией. Интерпретация в научном знании использует лишь осмысленные выражения, смысл каждого такого выражения предполагается с самого начала известным, т.е. основывается на априорном знании. Процедура интерпретации использует операции соответствия, такие как «одинаковость» (гомоморфизм) и «уподобление» (изоморфизм). В общем случае понятия и предложения научного знания интерпретируются посредством образцов сознания, совокупность которых должна быть адекватна интерпретируемому знанию отношений свойств объекта и отношению между ними. Интерпретация развитых областей научного знания включает в себя многоступенчатые, иерархические системы промежуточных интерпретаций. Связь начальных и конечных уровней таких интерпретаций обеспечивается тем, что подобная интерпретация какого либо уровня знаний дает и непосредственную его интерпретацию. Интерпретация, таким образом, рассматривается как инструмент научного моделирования.

Представление об интерпретации используется в гуманитарном знании, и прежде всего в социально-экономических областях, где доминирует рациональный, а в последнее время рационально-технократический подход. В доглобальную эпоху такой подход был более-менее продуктивен. При этом разработки в социологии по интерпретации событий были недостаточно востребованы. В «интерпретации социальной» (толкование событий социума) выделяют несколько подходов. *Объективный подход*, который исходит из примата общества по отношению к отдельному индивиду (О. Конт, К.Маркс, Л.Козер, Р.Дарендорф). *Субъективный подход*, в котором центр внимания смещен в сторону личности, внутреннего мира человека (М.Вебер, Г.Блюмер, Т.Лукман, Е.Гарфинкель). *Интегральный подход*, толкующий проявление социального механизма, как процесс взаимодействия общества и индивида (П.Сорокин, Т.Парсонс, Дж.Хоманс, Ю.Хабермас). Вступление в информационную фазу постиндустриального развития вызвало особый интерес к социальной информации, которая рассматривается как высшая степень отражения социальной действительности (В.Афанасьев)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Афанасьев В.Г. Социальная информация. / В.Г. Афанасьев. - М, 1994.

Эпоха глобализации вызвала обострение проблемы неопределенности и необходимость при этом интерпретации социальной информации. Более того, американские исследователи К.Клюк и П. Друкер<sup>1</sup> указывают, что «скачок» в информационной революции связан с оценкой «значения» информации и определения ее «целей». А это связано с интерпретацией информации выявления ее направленности

Важный шаг в исследовании интерпретации разнообразной информации, связанной с проблемой неопределенности сделал Н.Д.Кондратьев. Он выделяет интенсивное многообразие мира «и соответственно неуловимость всех тех малых причин, которые вытекают из факта этих причин». Затем он выделяет экстенсивное многообразие мира, при котором «чтобы понять события, мы должны охватить всю совокупность причин, которые коренятся в общей констелляции мирового целого, ведущих к данному событию». Далее он выделяет третью категорию событий, «затруднения в объяснении которых одновременно в условиях как экстенсивного, так и интенсивного многообразия мира». Подход Н.Д.Кондратьева состоит в классификации информации по степени ее детерминированности<sup>2</sup>. Исследования Н.Д.Кондратьева показывают, что неопределенность всегда имеет место, так как интерпретация событий объективного мира и действительность всегда имеет определенный «зазор». В эпоху глобализации этот зазор непрерывно увеличивается. В информационную фазу развития социума информационные технологии часто используются для манипулирования сознанием людей. Происходит отход от родовой сущности и истинных потребностей человека. Возникает противоречие. В этих условиях возникает необходимость активизации человеческого фактора. А.Маслоу был предложен мотивационно– потребностный подход, использующий многоступенчатую интерпретацию. В этой многоступенчатости завершающим уровнем является самореализация потенциальных возможностей человека. Но в рамках субъект – объектных отношений подход А.Маслоу не мог быть реализован корректно. Это обусловлено тем, что основным критерием этих рамок является прискорбие капитала экономического. При этом неопределенность редуцируется к риску, а риск рассматривается как возможная потеря экономического эффекта. Риск – это своеобразная сторона неопределенности. Он часто сводится к вероятностной характеристике, решаемой статистическими методами, не рассматривая проблему неопределенности в целом.

Указанный выше «зазор» в интерпретации образует «поле неопределенности». Возникает объективная необходимость по работе с интерпретацией информации в этом поле с целью уменьшения неопределенности и улучшения качества интерпретации. Непосредственных исследований в области интерпретации социальной информации крайне мало, а в условиях неопределенности еще меньше. Необходимость исследования неопределенности в эпоху глобализации только начинает человечеством осознаваться. Это происходит во многом из-за того, что инерция стереотипов мышления «камуфлирует» проблему неопределенности эпохи глобализации. Но есть фундаментальные исследования по «интерпретации социологической». В этих исследованиях содержатся основания для формирования подходов по решению проблемы интерпретации социально–гуманистической информации в условиях неопределенности.

Истоки интерпретации социологической лежат в филологии и философии толкования текстов (В.Дилтей, Э.Гуссерль, М.Хайдеггер, М.Бахтин и др.). Ученик Э.Гуссерля Х. Гадамер считает, что при интерпретации необходимо учитывать мировоззрение, традиции, а также необходимо понимать целое с точки зрения его частей, а каждую часть с точки зрения целого. К.Мангейм указывает на трудности интерпретации, связанные с экспликацией опыта «в себе» и «для себя» и его развертывании в устойчивом потоке рефлексии. Далее отмечается роль

<sup>1</sup> Клюк К. и др. Конец менеджмента и становление организационной демократии. / К. Клюк. – СПб, 2004.

<sup>2</sup> Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статистики и динамики / Н.Д. Кондратьев. - М. 1991.

ступеней и уровней сознания в процессе интерпретации. Так, А. Коллингвуд, для понимания процесса развития цивилизации выделяет чувственный (точность), рационально-рассудочный (правильность), духовный (верность) уровни. Г.Осадчая<sup>1</sup>, выделяет в социологии социальной сферы, жизнедеятельность и духовную деятельность, как аспекты этой сферы. О.Анисимов<sup>2</sup> дает развернутый подход к проблеме интерпретации, соединяя жизнедеятельность и духовную деятельность мыследеятельностью. Интерпретация осуществляется в виде многоступенчатой интерпретации (шесть уровней). При этом рефлексивный процесс мышления обеспечивает «неслучайную» интерпретацию. Это является ведущим моментом, уменьшающим неопределенность. В этом случае происходит представление мыслительного процесса в виде методологического ориентира – схемы.

Обобщая вышесказанное, необходимо отметить, что исследование процесса интерпретации должно быть связано с движением в направлении рассмотрения единства объективного и субъективного, внешнего и внутреннего, гармонизации целого и его частей, а также учета веры (убеждения), правильности (рационального), точности (конкретно-чувственного), используя многоступенчатую интерпретацию. В результате формируется методологический ориентир в виде схем. Этот путь ведет к уменьшению неопределенности. Важнейшим моментом процесса интерпретации является «схема предпонимания» особенно необходимая для корректной работы в «поле неопределенности». Известно, что наши потребности (по Ф.Ницше) истолковывают мир в попытках схематизирования с целью взаимного понимания, что позволяет сделать его доступным для формулировки и вычислений. Для объективности и правильности понимания и осмысления необходима схема, которая (по И.Канту) дает предметно - деятельностное понимание абстракций теории и тем самым способствует объективности интерпретации. В процессе интерпретации выделяют предпонимание «схематизма опыта» (по Х.Гадамеру), именно здесь осуществляется понимание, а способом этого осуществления является интерпретация. Образцом целостного подхода к интерпретации процесса развития путем выделения ситуаций инвариантов в виде 64 гексограмм – схем является «И – Цзин», которую исследовал с методологических позиций в своей докторской диссертации Ю.К. Щуцкий.<sup>3</sup>

Главным моментом в понимании интерпретации информации является ее направленность. Для этого необходимо оценить значение информации и определить ее цель. Следовательно, важной особенностью интерпретации является определение факторов, влияющих на единство объективной, правильной и точной интерпретации информации. При этом направленность информации может быть двух видов гуманистическая и антигуманистическая (манипулятивная). В силу сказанного формулируется и цель нашего исследования.

**Цель исследования** - Выявить факторы, влияющих на качество интерпретации социально-гуманистической информации и методологические особенности её интерпретации в условиях неопределенности.

Сформулированная цель предполагает решение следующих задач:

- выявить сущность понятия «социальная информация», генезис, структуру и роль социально-гуманистической информации и особенность ее интерпретации в условиях глобальных социальных процессов;
- определить факторы, влияющие на качество интерпретации информации в социальных процессах и явлениях;
- разработать модель, методологические принципы и ориентиры, задающие рамки интерпретации, социально – гуманистической информации в «поле неопределенности»;
- разработать модель для определения направленности процесса интерпретации информации о

<sup>1</sup> Осадчая Г.И. Социология социальной сферы / Г. И. Осадчая. - М, 2003.

<sup>2</sup> Анисимов О.С. Онтология общества и социальное управление / О.С.Анисимов. - М,2004

<sup>3</sup> Щуцкий Ю.К. Китайская классическая «книга перемен» / Ю.К.Щуцкий. - М, 1960.

социальной действительности с учетом «поля неопределенности»;

- разработать классификационную схему на примере управленческой деятельности для идентификации социально – гуманистической информации;

- выявить методологические особенности интерпретации и использования социально – гуманистической информации при принятии решений в условиях неопределенности на примере современной России.

*Научная гипотеза* нашего диссертационного исследования по реализации цели исследования предполагает разработку алгоритма процесса интерпретации, выявление условий и факторов, влияющих на качество интерпретации, а также выявление особенности процесса интерпретации в условиях неопределенности, представленного в виде методологических ориентиров. Внимание исследователей должно быть направлено на методологический анализ и возможность квантификации методологических ориентиров процесса интерпретации информации о социальной деятельности.

Гипотеза по исследованию процесса интерпретации социальной информации гуманистической направленности включает в качестве своих средств: веру, убеждения, ценности, правильность рациональной процедуры, учет событий конкретно – индивидуальной действительности. Процесс интерпретации рассматривается как последовательность следующих этапов. Этап выделения и констатация фактов, затем их идентификация и, наконец, собственно интерпретация. При этом в рамках интерпретации информационного пространства выделяется «поле неопределенности», которое объективно необходимо учитывать. Возникает проблема улучшения качества интерпретации и уменьшения неопределенности. Это один подход. Другой подход связан с прогнозом процесса развития вне зависимости от времени и пространства той или иной эпохи. В этом случае «поле неопределенности» фиксируется в рамках возможности прогноза. Это осуществляется путем выделения инвариантов, паттернов, квантов ситуаций, как методологических ориентиров, которые задают интерпретацию информационного пространства. В этих рамках «поле неопределенности», удерживаются методологическими ориентирами, инвариантами ситуаций в границах возможности прогнозирования. Например, интерпретация хода развития событий с помощью 64 гексограмм, квантов ситуаций в «И – Цзине». Гексограммы задают рамки пространства интерпретации. Каждая гексограмма представляет единство абсолютного (объективность), относительного (правильность), конкретного (точность). В настоящей работе предполагается использование этого подхода. При этом «объективность» рассматривается как верность мировоззренческой парадигме. «Правильность» – это идентификация факта события по правилам и нормам в соответствии с принятой концепцией. «Точность» - это возможность квантификации методологических ориентиров и численное отображение признаков факта события. В диссертации исследование предполагается проводить согласно логике первого подхода, используя в качестве методологических ориентиров инварианты ситуаций второго подхода. Результаты исследования должны быть направлены на улучшение качества интерпретации в информационной деятельности: сбор, регистрация и обобщение эмпирических данных. Подобный подход соответствует пункту 8 «Разработка новых методологических подходов к сбору, регистрации и обобщению эмпирических данных»; пункту 14 «Теоретико-методологические исследования, глобальных, социетальных и других социальных рисков, возможных способов их упреждения и/или ослабления»; пункту 16 «Методологические исследования, направленные на совершенствование, развитие, улучшение традиционных, широко применяемых и новых методов, методик, техник сбора и анализа эмпирических данных»<sup>1</sup>.

**Объект исследования** – Интерпретация социально-гуманистической информации в

<sup>1</sup> «Паспорт специальности научных работников». «Формула специальности», Шифр 22.00.01 «Теория, методология и история социологии». – РГСУ. - М, 2002

условиях неопределенности.

**Предмет исследования** – Факторы, влияющие на методологические требования эффективной интерпретации социально-гуманистической информации.

**Научная новизна** заключается в том, что в диссертационной работе предложена концепция интерпретации социально-гуманистической информации в условиях неопределенности, в рамках которой:

- уточнено определение понятия «социально-гуманистическая информация», его сущность и структура;
- дано определение понятия «неопределенность»;
- разработана «схема предпонимания» интерпретации информационных процессов в социальной действительности;
- определены необходимые и достаточные принципы процесса интерпретации социальной информации и его алгоритм;
- выявлены особенности интерпретации социально-гуманистической информации в «поле неопределенности» на этапе глобализации и предложен постулат выявления неопределенности;
- разработаны модели для идентификации «поля неопределенности» и определения направленности интерпретации социальной информации в условиях неопределенности;
- определена «классификационная схема» для идентификации социальной информации в управлении;
- разработана процедура осмысления, нахождения и принятия управленческих решений и особенности ее интерпретации в условиях неопределенности и гуманистической направленности социальной информации.

**Теоретическую и методологическую базу исследований** составили:

- концептуальные положения, содержащиеся в работах зарубежных и отечественных исследователей (М.Вебер, Р.Дарендорф, Э.Дюркгейм, Т.Парсонс, П.Сорокин, Н.Кондратьев, В.Афанасьев, Г.Осипов), принципы, философский, общенаучный подход к рассмотрению социальных явлений, среди них особое положение занимает диалектический подход, который состоит в диалектике объективного и субъективного: академик Осипов Г.В. отмечает, что «Новой тенденцией в развитии современной социологической теории, четко обозначившейся в начале 80 г., является феномен когерентности макро и микро социологической теории субъективного и объективного подходов в понимании социальной реальности»<sup>1</sup>;
- опыт методологического анализа и рефлексивной оценки результата, полученный в организационно-деятельностной игре на тему: «Культура механизма принятия управленческих решений» 2-16 июля 2005г., а также на тему: «Сущность религий и сопоставление оснований религиозных систем в качестве фактора принятия цивилизационных решений» 2-17 июля 2007 г. (г. Пушкино Московской обл.) под руководством доктора психологических наук О.С. Анисимова;
- опыт использования графо-аналитического отображения информации в управлении учебно-образовательным процессом в ходе изложения лекционного материала в МГУПИ;
- материалы по информационно-технологическому обеспечению экологической безопасности, выживания и устойчивого развития, разработанные в Академии Нового Мышления, г. Москва.

**Эмпирическая база работы** включает материалы, полученные в ходе участия диссертанта в разработке «карт обследования», последующего интервьюирования, заполнения карт и обобщения результатов обследования сотрудников «Черметснабсбыта», г. Тула. Результаты обследования были использованы для разработки автоматизированной системы управления материально-технического снабжения в НИИ Систем Управления.

<sup>1</sup> Осипов Г.В. Социология и социальное мифотворчество/ Г.В.Осипов. - М, 2002, С.185

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Социально-гуманистическую информацию следует рассматривать как явление духовно-интеллектуального бытия человека, определяющее формообразование, изменение структуры, усиление инвариантности, фактор новизны, стимулирующей деятельность, «квант действия» знания, направленный на развитие сущностных сил человека.
2. Процесс интерпретации социально-гуманистической информации следует рассматривать как процесс взаимосвязанных этапов: констатация факта социального события, его идентификация в рамках выбранной концепции и собственно интерпретация – определение цели и направленности информации.
3. Качество процесса интерпретации и оценка его результата, зависящие от взаимодействия ценностной и каузальной интерпретации, обусловлены влиянием доминирующей парадигмы – главного фактора, культуры – основополагающего фактора, интеллектуализации – ведущего фактора. Банальность и общеизвестность воздействия выделенных факторов усложняется. Это усложнение связано с особенностями проблемы неопределенности на этапе глобализации и требует углубленного анализа.
4. Процесс формирования «поля неопределенности» проявляется как «зазор» между отражением «среза» объективного мира и социальной действительности и существует всегда. Специфическая особенность этого поля на этапе глобализации связана с увеличением экстенсивного и интенсивного многообразия событий.
5. Методологическое средство, как единство объективной, правильной и точной интерпретации социальной информации, дает возможность уменьшения «поля неопределенности». Для этого используются обобщенные модели: «схема предположения», «идентификация» и «интерпретация» социально-гуманистической информации.
6. Нарушение равновесия объективной и субъективной составляющих является одной из причин возникновения неопределенности в управленческой деятельности. Это нарушение рассматривается на примере взаимодействия рационального ядра управления и национального менталитета (взаимодействие рассматривается как проявление социальной информации). При этом используется сопоставление парадигмы субъект-объектных отношений, носящей манипулятивный характер, с парадигмой субъект-субъектных отношений, имеющей рефлексивный «неслучайный» характер.
7. Авторская схема процедуры принятия управленческих решений на методологическом уровне с конкретным рассмотрением модели «черного ящика», интерпретирующей направленность социального развития РФ. Модель включает ключевые понятия: «цель», «результат», «средства», и три признака: «продолжительность жизни», «количество людей, умирающих неестественной смертью», «децильный коэффициент».

**Практическая значимость** нашего диссертационного исследования определяется следующими предложениями:

- разработанный алгоритм процесса интерпретации дает возможность улучшить качество интерпретации и ослабить неопределенность и риск;
- «схема предположения», модели «идентификации» и «интерпретации» являются необходимым методологическим средством при сборе, обработке и использовании социальной информации;
- трактовка, толкование и осмысление процесса интерпретации, его алгоритм может быть использован при теоретико-методологических исследованиях глобальных процессов как способ предупреждения возможных рисков;
- предложенная «классификационная схема» интерпретации рационального ядра управления (менеджмента) и его взаимодействия с национальным менталитетом может быть использована как методологический ориентир в управлении;
- схема процедуры управленческих решений может быть использована лицами, принимающими решения (ЛПР), как методологический ориентир, а модель «черного ящика» - как

количественно-качественный индикатор направленности социального развития;  
- схемы и модели работы могут быть использованы в качестве иллюстрации учебного материала по дисциплинам: «Социология», «Культурология», «Социальное управление».

**Апробация работы.** Материалы диссертации обсуждались на методологическом семинаре ИЦБИ РАН РФ г. Пушкино, междисциплинарном эколого-ноосферном семинаре ИЦБИ г. Пушкино (2001-2007гг.), а также на кафедре «Социологии и культуры» МГУПИ (2006 - 2007 гг.). Наиболее существенные разделы диссертации опубликованы в работах /1, 2, 5/ и докладывались на ряде конференций /2, 15, 17/.

**Структура диссертации** определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

### **Глава 1. Социально – гуманитарная информация и роль ее интерпретации в процессе познания общества**

В диссертационной работе вскрывается специфичность современного понимания понятия «информация», определяются его качественные особенности и особенности понятия «социальная информация». В ходе историко-социологической реконструкции исследуется значение и роль интерпретации информации в глобальных процессах, определяются рамки пространства интерпретации социальной информации (с помощью методологических ориентиров). При этом выясняется, что одной из особенностей интерпретации информации в современном обществе является увеличение «поля неопределенности», связанного с беспрецедентным ускорением темпов развития, которое не успевает осмысливаться. Реконструкция выступает не только в качестве способа формирования ключевых понятий, но и как поиск возможностей квантификации процесса интерпретации в условиях неопределенности.

В § 1.1. Понятие, генезис, структура информация, ее интерпретация, дается анализ подходов в определении информации, ее генезис, структуру и содержание с акцентом на анализе современного состояния информационных процессов. Анализ позволяет выявить, что информация выступает в информационной деятельности, как феномен и как процесс. Информация, понимаемая как процесс, связана с процессом интерпретации.

В результате исследований, проведенных в данном параграфе, делаются следующие обобщения.

1. Дается интегральное определение социально-гуманистической информации: это явление духовно-интеллектуального бытия человека, определяющее формообразование, изменение структуры, усиление инвариантности, фактор новизны, стимулирующий деятельность, «квант действия» знания (information, (in – formation) - то, что действует на форму и в форму), направленный на развитие сущностных сил человека.
2. Информация в своем развитии прошла несколько этапов и имеет структуру (первичная, вторичная и третичная).
3. Социальная информация является высшей степенью отражения социальной действительности. Информация, характеризующаяся как социальная, имеет специфические особенности. Она отражает:

- интересы, мотивы и потребности людей, оказывающие влияние на их отношения;
- отношения людей, складывающиеся в ходе совместной деятельности в обществе (организации, группе), их статусы и роли;
- стиль руководства и управленческие воздействия в управлении;
- ценности, критерии, нормы в принятии управленческих решений и оценка последствий

результатов этих решений;

- оценку окружающей социальной действительности.

4. Интерпретация состоит из трех этапов: фиксация и выделение факта, его идентификация и собственно интерпретация.

5. Интерпретация является предметом пересмотра в рамках факта (явления), условия, содержания (сущности), мировоззрения и представляет собой циклический процесс. Процессу интерпретации предшествует «схема предпонимания» (дается инвариант схемы, как методологический ориентир процесса интерпретации), Рис. 1.

6. Интерпретация имеет трехходовой цикл в соответствии с методологическим ориентиром (единство «верности», «правильности», «точности»). На основании этого ориентира формируются алгоритм и принципы интерпретации.

В § 1.2. Интерпретация социальной информации и факторы, влияющие на роль и качество интерпретации в условиях неопределенности, рассматривается то, от чего зависит направленность и качество интерпретации. Для этого выявляются условия и факторы, влияющие на качество процесса интерпретации, а также причины возникновения «поля неопределенности», возможности его уменьшения. При этом под «неопределенностью» мы понимаем понятие, используемое для обозначения ситуации, когда нельзя однозначно указать или вообще предсказать как одно свойство, событие, явление оказывает влияние на другое свойство, событие, явление. В ходе исследований выявилась особенность многоступенчатой интерпретации, связанная с уровнями сознания.



Рис. 1. «Схема предпонимания», соответствующая объективности процесса интерпретации.

Процесс интерпретации во многих случаях понимается, как констатация факта, социального события или явления, и его непосредственная трактовка. Более тщательное исследование выявляет их скрытое содержание, которое недоступно непосредственному восприятию. Рядом преобразований это содержание может быть выявлено. Но подлинный смысл содержания раскрывается только после выявления ориентации сознания, обуславливающего направленность интерпретации. Эта ориентация связана с *мировоззренческой парадигмой* – главным фактором, определяющим процесс интерпретации. Важной особенностью диссертации является исследование интерпретации в рамках гуманистической и антигуманистической социальной информации. При этом ориентация сознания в социальных событиях, процессах или явлениях в явном или неявном виде может не проявляться.

Вторым основополагающим фактором, влияющим на качество интерпретации, является

культура. Общеизвестность этого факта усложняется информатизацией всех сфер общественной жизни и связана с информационной культурой, существенной характеристикой которой является прозрачность и доступность информации, и ее направленностью на улучшение качества человека и выживание его как вида.

Третий ведущий фактор – *интеллектуализация*, связан с исследованием социального интеллекта и выделением его функций: познавательной-оценочной, рефлексивно-корректирующей и коммуникативно-ценностной, важнейшим свойством которой является *децентрация*. Децентрация – это умение духовно-интеллектуального сопереживания и понимания коммуниканта без непосредственного воздействия на субъект коммуникации. Это свойство раскрывается в своей полноте только в рамках гуманистической, несиловой парадигмы.

В результате исследований, проведенных в данном параграфе, делаются следующие обобщения.

1. Настоящий момент, начало XXI века, характеризуется увеличением «поля неопределенности», что вызывает необходимость уменьшения этого поля и улучшения качества интерпретации. Это связано с использованием методологических ориентиров, представленных в виде определенных форм структурирования информации.

2. Для улучшения качества интерпретации разработана *матрица идентификации* процесса интерпретации. Эта матрица состоит из трех координат. Первая - ценностная интерпретация - включает три элемента (абсолютная, относительная, конкретная). Вторая - каузальная интерпретация - включает три элемента (социоцентризм, эгоцентризм, аномию). Третья координата состоит из трех элементов (отношений): «социализация-индивидуализация», «норма-свобода», «традиция-инновация», Рис.2.

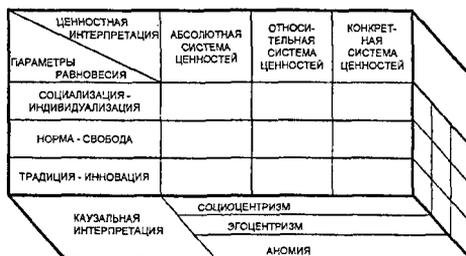


Рис. 2. Схема «матрица идентификации», соответствующая правильности процесса интерпретации.

3. Сформулирован постулат *возникновения неопределенности*: *Противоположные стороны отношений (социализация-индивидуализация, норма-свобода, традиция-инновация) превращаются в противоречие, если не задан вектор направленности движения к абсолютным предельным основаниям и не указаны условия их реализации.*

4. Выявлены условия возникновения *неопределенности*: доминирующая парадигма, нарушение равновесия частей и целого, нарушение равновесия внутреннего и внешнего.

5. Выявлены *причины* возникновения *неопределенности*: отсутствие норм, большое количество норм, быстрое изменение норм, противоречивые нормы, риск.

6. Определены *факторы*, влияющие на *качество интерпретации* и размер «поля неопределенности. Первый - доминирующая парадигма, связанная с мировоззренческой установкой; второй - культура, направленность которой определяется доминирующей парадигмой; третий - интеллектуализация, включающая три функции социального интеллекта.

7. Выявлены условия улучшения качества интерпретации. Первое - направленность интерпретации определяется доминирующей парадигмой, связанной с мировоззренческой установкой. Второе - учет многоступенчатости сознания (шесть уровней) и трех уровней абстрактного мышления. Третье - учет существования трех видов знаний: «знание о знании», «знание о незнании», «незнание о незнании». Четвертое - учет равновесия внутреннего и внешнего. Пятое - учет равновесия частей и целого.

8. Для улучшения качества интерпретации и уменьшения «поля неопределенности» разработан методологический ориентир матрица интерпретации «поля неопределенности». Матрица интерпретации связана с матрицей идентификации общей координатой. Матрица интерпретации включает три координаты. Первая - каузальная интерпретация, включающая социоцентризм, эгоцентризм, аномию. Вторая координата состоит из шести ступеней (уровней) сознания и включает жизнедеятельность, социальную динамику, социально-нормативную ступень, мыследеятельность, культурно-ценностную ступень и духовную, которая связана с предельными (абсолютными) основаниями. Третья координата состоит из пяти возможных состояний результата интерпретации: стабильность (динамическое устойчивое равновесие), дестабилизация, неустойчивое равновесие, кризис, катастрофа.

Актуальность предлагаемого подхода подтверждается выводами исследователей (К.Клок, П.Друкер). В их исследованиях акцент делается на процесс «означивания» и выявление «цели» информации, т.е. ее направленности, что становится все более существенным. Исследователи указывают, что с ростом сложности и увеличения абсолютного объема информации осмысление и интерпретация данных приобретает стратегическое значение, становясь критическим элементом для успешного координируемого организационного развития. Кроме того, основной вопрос, которому суждено стать сутью последующего скачка в информационной сфере, состоит в оценке ЗНАЧЕНИЯ информации в определении того, что является ЦЕЛЬЮ информации.

## **Глава 2. Интерпретация социально – гуманистической информации как взаимодействие объективной и субъективной стороны информационного процесса в социальной реальности**

В данной главе проводится исследование социальной действительности, которая рассматривается как диалектическое противопоставление сторон, понимаемое как динамическое равновесие и взаимная дополняемость. Нарушение равновесия означает переход от противопоставления к противоречию сторон, что является условием возникновения неопределенности.

Задачей второй главы является рассмотрение взаимодействия объективной и субъективной стороны информационной деятельности процесса интерпретации в управлении обществом. Для этого используется историко-социологическая реконструкция.

**В § 2.1. Особенности интерпретации социальной информации в процессе взаимодействия рационального ядра и национального менталитета в управлении обществом, в ходе реконструкции управленческой деятельности и интерпретации ее отображения выяснилось содержание понятия «управление». Выяснилось также, что с определенного момента стал доминировать «порядок силы власти» и «порядок силы дела», которые трансформировались в «порядок силы власти дела и капитала». Одной из особенностей интерпретации информационной деятельности процесса управления в современном обществе является то, что неопределенность стала атрибутом управления. В управлении доминирует «силовая» парадигма «субъект–объектных» отношений. Ее особенностью стало появление искусственно-естественного фактора наряду с естественным и стихийным, традиционно существующими в управлении обществом. Объективная сторона управления, рациональное ядро связано с развитием менеджмента. В диссертации сформирована классификационная схема рационального ядра, состоящая из 8 концепций, 3 подходов и 3 базовых стилей руководства.**

(Основанием подбора восьми концепций является масштаб, качество и количество выполняемых функций).

На субъективную сторону управления оказывает воздействие национальный менталитет, являющийся основой особенностей национальной культуры. Важнейшим компонентом менталитета является архетип. Он определяет базу для выявления предельных, абсолютных оснований духовного бытия человека. Для восстановления равновесия объективной и субъективной стороны управления необходим рефлексивный процесс, реализация которого обусловлена рефлексивно-корректирующей функцией социального интеллекта.

Исследование социальной информации управленческой деятельности, которая проявляется в отношениях социальных индивидов, показывает, что в несиловой парадигме гуманистической направленности доминируют отношения партнерства, сотрудничества, сотворчества. При этом существенным признаком этих отношений является *эстафетность*.

В результате исследований, проведенных в данном параграфе, сделаны следующие обобщения. Интерпретация информационной деятельности в управлении показывает, что:

1. рациональное ядро управления - *менеджмент*, состоит из 8 концепций, 3 подходов и 3 базовых стилей руководства, составляет трехмерную матрицу (классификационную схему) и образует методологический ориентир, объективную сторону управленческой деятельности;
2. национальный менталитет составляет общее основание особенностей национальной культуры и образует субъективную сторону управленческой деятельности;
3. нарушение равновесия объективной и субъективной стороны управления является условием возникновения неопределенности;
4. рефлексивный процесс в управлении создает условия для восстановления равновесия и уменьшения «поля неопределенности»;
5. отношения в управлении и управленческие воздействия, их направленность обусловлены принятой парадигмой в управлении;
6. для раскрытия человеческого потенциала при решении проблем неопределенности более благоприятна не «силовая» парадигма, а та, в которой доминируют отношения партнерства, сотрудничества сотворчества;
7. для решения проблемы неопределенности в процессе интерпретации необходимо учитывать условие равновесия внешнего и внутреннего.

В ходе исследования менталитета выяснилось, что западному менталитету свойственен внешний «индивидуализм» и внутренний «коллективизм». Для российского менталитета внешне свойственны «коллективизм» и «общинность», а глубоко внутренне - «индивидуализм».

### **Глава 3. Интерпретация информации в процессе принятия управленческих решений**

В этой главе наряду с выделенными факторами, влияющими на процесс интерпретации информационной деятельности (1-я группа факторов), управленческой деятельности (2-я группа факторов), рассматриваются факторы, влияющие на процедуру управленческих решений (3-я группа факторов). Кроме того, рассматриваются особенности, возникающие при принятии решений в условиях неопределенности и глобализма. Для объективного рассмотрения указанных положений в управлении обществом мы используем «объектность» («субъект - объектные» отношения) и «субъектность» («субъект - субъектные» отношения).

#### **§ 3.1. Социологический анализ факторов, влияющих на интерпретацию социальной информации в процессе принятия управленческих решений**

Известны три этапа процедуры управленческих решений (ПУР). Это «осмысление и разработка» (нахождение), «принятие» и «осуществление» решений. На первом этапе ПУР доминирует интеллектуальная направленность (выбор), на втором этапе психологическая (волевой акт) направленность. В рамках существующей дихотомии «субъект-объектных»

отношений мышледеятельность носит одномерный (по А.Панарину) характер, а в современных условиях необходимо многомерное мышление. Парадигма (субъект противопоставит объекту) несет угрозу социуму, так как является источником неопределенности (по З.Бауману). Одномерность мышления и неопределенность - два признака, которые характеризуют и определяют результат процесса управления доминирующей парадигмы.

Процесс нахождения и принятия управленческих решений можно корректно исследовать, если задать контекст рассмотрения процедуры управленческих решений. Этот контекст задается в виде рассмотрения подходов и уровней процедуры управленческих решений. В диссертации рассматриваются три модели: «черного ящика», «Адоира», «интегральной технологии». Эти модели различаются степенью учета человеческого фактора. Уровни рассматриваются по степени детерминированности: рутинный, селективный, адаптивный, инновационный. Процесс нахождения и принятия решений можно рассматривать как способ освоения и отражения социальной действительности определенным управленческим моментом. При этом процесс решения в информационном аспекте может быть представлен как «свертка» информации, связанная с преодолением стоящих перед организацией проблем и достижения целей.

Рассматривается содержания решения в ПУР, как рассогласование должного и сущего. Рассмотрение ПУР в рамках «силовой» (объектность) парадигмы показывает, что она не дает раскрыться человеческим возможностям. Более того, она сама является источником неопределенности и носит антигуманистический характер.

Исследования по теории и практике принятия решений в условиях определенности по априорному знанию исходной информации является частным случаем по отношению к решению, принимаемому в условиях неопределенности. Возможность решения проблемы зависит от личного опыта и информированности о состоянии управляемой системы, учета ее связей и взаимодействий в заданном интервале времени. Кроме того, она зависит от степени организованности, особенно организации мышледеятельности, обусловленной культурой мышления в управляющей системе (культурой социального интеллекта). Указанные моменты являются основой для принятия решений в условиях неопределенности.

Уменьшение «поля неопределенности» связано с уменьшением рассогласования между должным и сущим. Исследователи выделяют способы уменьшения неопределенности (структурирование информации или ее «свертка», групповая разработка или коллективная мышледеятельность). В диссертации дается характеристика каждого из способов. Под руководством О.С.Анисимова разработана технология коллективной мышледеятельности, элементы которой использованы в данной диссертационной работе.

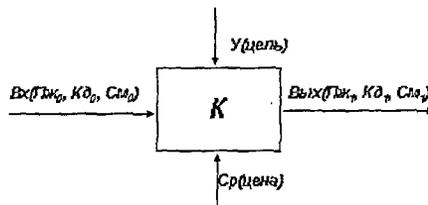


Рис.3. Схема модели «черного ящика», соответствующая точности процесса интерпретации.

Используя понятие уровня, генезиса информации (факты, данные, информации) и видов событий, предлагается трехмерная матрица идентификации ПУР. Наряду с моделью «черного ящика» эта матрица является примером структурирования («свертки») информации для

идентификации «поля неопределенности», иллюстрирующим процедуру решений. Кроме того, модель «черного ящика» является примером «точности», методологического ориентира процесса интерпретации, Рис.3.

Рассмотрим модель «черного ящика» и показатели, позволяющие конкретно определить направленность социального развития в каждом населенном пункте (поселке, селе, городе), районе, области, регионе.

#### ПОКАЗАТЕЛИ.

А). Продолжительность жизни (**Пж**). 59 лет в РФ (наибольшая в Японии 80 лет).

Б). Децильный коэффициент, соотношение между заработной платой 10% высокооплачиваемых и низкооплачиваемых (**Кд**). В Швеции и Норвегии он равен 3, в РФ около 30 (показатель неравенства в России отличается значительным разбросом).

В). Количество людей, погибающих неестественной смертью (**См**). В РФ это приблизительно 1000 (округлено в меньшую сторону). Например: 50 тыс. в год пропали без вести; более 30 тыс. в год убивают; более 30 тыс. кончают жизнь самоубийством; более 33 тыс. в год погибают в автомобильных катастрофах; более 40 тыс. погибли от некачественного алкоголя (погибающие в природных и техногенных катастрофах, от различного рода заболеваний, некачественных лекарств и т.д.).

Нормируем показатели, примем за «1»  $Пж = 70$  лет,  $Кд = 20$ ,  $См = 500$  человек в день, тогда, если  $К = (Пж < 1, Кд > 1, См > 1)$  – это деградация,

$К = 1$  – стабильность (или застой),

$К = (Пж > 1, Кд < 1, См < 1)$  – это развитие.

При этом «результат» (**Рз**) является функцией «средств» (**Ср**), а не «целей» (**Ц**). «Благими намерениями вымощена дорога в ад». При этом формула управления обобщенно имеет вид:

$Рз = F(Ср)$ .

Доказательством того, что значения показателей округлены, являются нижеследующие данные.

#### Продолжительность жизни

Доклад Фонда народонаселения ООН показывает, что средняя продолжительность жизни в России составляет 58,7 лет для мужчин. (Интерфакс 28 июня 2007г., <http://demoscope.ru/weekly/2005/0227tema02.php>).

В этом списке средней продолжительности жизни по странам мира Россия занимает 142 место. (Портал «Вечная молодость» 05.11. 2007 г., <http://www.vechnayamolodost.ru>).

#### Децильный коэффициент

В России децильный коэффициент ныне составляет 30 (сайт <http://www.rus-crisis.ru/index.php?name=News&file=article&sid=2393>).

Неравенство измеряют также с помощью коэффициента Гини, который дает интегральную характеристику по всей шкале доходов. Чем выше коэффициент, тем выше неравенство. Коэффициент Гини для России – около 40, что заметно выше западноевропейских показателей 27 – 32 (сайт <http://kuraev.ru/smindex.php?topic=21978>).

#### Количество людей, погибающих неестественной смертью

**ДТП** (дорожно–транспортные происшествия). В России в 2006 году было 220140 ДТП, в которых погибло 32.724 человек, сайт: Ликвидация последствий ДТП в России (<http://www.dtprescue.ru103571.html>).

**Убийства**. По данным журнала Daily Mirror, на 1000 человек в России приходится 0,19 убийств (это около 75000 человек в год). Россия занимает пятое место среди стран, лидирующих по количеству убийств (<http://www.newsru.com/crime/31aug2004/rus.html>).

**Пропащие без вести**. В России в 2007 году пропало без вести 74570 лиц (Журнал «Союзное государство». Интервью с Нурғалиевым Р.У., - Москва-Минск, 2007, 01 марта).

**От некачественного алкоголя**. За последний год 40 тысяч человек скончались в России от

употребления некачественного алкоголя – констатирует д.м.н. профессор В. Нужный. (Шершнева В. Вечерняя Москва,- М,2007, 18 апреля).

Далее в работе определяются факторы, влияющие на роль социальной информации в процедуре управленческих решений.

Факторы, влияющие на эффективность использования социальной информации в ПУР, можно разделить на три группы. Первая – объективно внешние (среда). Вторая – объективно внутренние (процедура решения). Третья - субъективно внутренние (личные качества людей), основу которых составляет интуиция.

В ходе диссертационного исследования установлено, что ключевыми понятиями, по которым можно определить направленность процесса интерпретации социальной информации, являются «ценности» и «критерии» ПУР.

Исследование процесса интерпретации процедуры управленческих решений (ПУР) позволило сделать следующие обобщения.

1. Разработка ПУР (модель «черного ящика», «модель Адоира», «технология реализации интегральных процессов») идет в направлении все большего учета «человеческого фактора» (это термин «силовой» парадигмы, которая рассматривает человека как «фактор», «ресурс», «безликую точку множества»).
2. Сопоставление ПУР в рамках 2-х парадигм показывает, что раскрытие человеческого потенциала в парадигме «субъект-объектных» отношений (где человек – «ресурс») не может быть реализовано.
3. Интерпретация ПУР показывает, что необходимость решения возникает из-за рассогласования должного и сущего, а проблема решения - это уменьшение рассогласования. Проблема рассогласования является условием возможного возникновения «поля неопределенности». Условие возникновения неопределенности является спецификой ПУР.
4. Уровни принятия решений, их интерпретация, как степень «детерминированности - неопределенности» дает возможность построить матрицу идентификации уровней принятия решений.
5. В ходе интерпретации социальной информации о ПУР установлено, что целью социальной системы является воспроизводство социального субъекта
6. Интерпретация социальной информации о ПУР показывает, что уменьшение «поля неопределенности» связано со «сверткой» информации, ее структуризацией и групповой разработкой.
7. Примером «свертки» информации является разработанная в диссертации матрица идентификации принятия управленческих решений (виды информации, типы событий, уровни решений), используемая как методологический ориентир.

### **§ 3.2. Особенности использования социально-гуманистической информации при принятии эффективных решений в условиях неопределенности**

Для определения содержания и смысла «социальной информации» в ПУР в диссертации предпринято исследование «ценностей» и «критериев», используемых в принятии решений. В «несиловой» парадигме («субъект – субъектных» отношений) ценностью является конструктивно-творческая функция человека, а «критерием» - качество человека. В «силовой» парадигме («субъект - объектных» отношений) «ценностью» является прирост «капитала», а «критерием» - эффективность, простота, быстрота. В этом случае «ценность» ассоциируется с рациональностью. Эта парадигма, как отмечалась ранее, не позволяет раскрыться потенциалу человека полностью и является источником неопределенности в ПУР. Ранее было выявлено, что уменьшение «поля неопределенности» в ПУР связано со структурированием социальной информации и коллективной мыследеятельностью. К этому, как показывают исследования,

необходимо добавить интуицию. В интуиции основой является архетип, который обуславливает поиск абсолютных предельных оснований. Интуитивный процесс, специально организованный, может уменьшить неопределенность в ПУР.

Рассмотрение и исследование социологии социальной сферы показывает, что она воспроизводит социальный субъект. Каким будет субъект - зависит от доминирующей парадигмы и определяется ее «ценностями» и «критериями». В социальной сфере выделяют жизнедеятельность (физиологическую и социальную защиту) и духовный аспект («ценности», «критерии»). При этом жизнедеятельность, интеллектуализация, социальный интеллект (его функции) остаются как бы в тени. Но существует технология коллективной жизнедеятельности (О.С.Анисимов), которая объединяет жизнедеятельность и духовную деятельность, включает и интегрирует структуризацию, коллективную жизнедеятельность, интуицию. В этом случае объективность ПУР обуславливается позициями и статусами участников групповой разработки ПУР.

В диссертационной работе предложена структура последовательности процедуры решения (осмысление – форма – норма – решение – результат – последствия). Интерпретация ПУР осуществляется в соответствии с трехходовым алгоритмом процесса интерпретации и обеспечивает реализацию единства, объективности, правильности и точности ПУР. При этом получается следующая последовательность ПУР. «Осмысление, форма» – первый ход алгоритма. «Норма, цель» – второй ход алгоритма. «Результат, последствия» – третий ход. Мы полагаем, что в условиях глобализации и неопределенности объективность ПУР обеспечивается равновесием «субъектности» и «объектности», реализуемая моделями их взаимодействия. «Субъектность» реализации ПУР включает «цель», «интересы», «возможности», «действия», «результат». Реализация заключается в многоходовом сведении и минимизации «целевого» и «результатного» ряда. «Объектность» реализации ПУР включает «цель», «ресурсы», «средства», «действия», «результат». Реализация заключается в многоходовой минимизации и сведении «результатного» и «целевого» ряда. Затем осуществляется оптимизация результатов «субъектности» и «объектности» при доминировании «субъектности».

Особенность ПУР, связанная с глобализацией и неопределенностью, предъявляют определенные требования к управлению и управленцам. В этом случае управленец должен обладать способностью к рефлексии и трансцендированию (по А.Панарину). Свидетельством кризиса в управлении на этапе глобализации является появление «Закона выживания» (по О.Л Ромашову).

«Закон выживания» - «внешняя адаптация и внутренняя интеграция» подчеркивает остроту проблемы неопределенности. Этот закон восходит к концепции Т.Парсонса AGIL (A - адаптация, G - целеполагание, I - интеграция, L - латентность), предполагающей использование принципа динамического равновесия экономики, политики, социологии, культуры и их взаимной дополнителности. О правомерности этой концепции свидетельствует результат организационно-деятельностной игры (под руководством Анисимова О.С., июль 2005 г. в г. Пушкино Московской области). Использование «Закона выживания» показывает, что существующая ПУР обеспечивает «внешнюю адаптацию», а «внутренняя интеграция» полностью не обеспечивается. «Внутренняя интеграция» корректно может быть осуществлена в рамках «несиловой» парадигмы («субъект – субъектных» отношений). Необходимо отметить, что использование концепции, подобной концепции Т.Парсонса, требует многомерного мышления в управлении, т.е. нового качества человека

В данном параграфе выявлены причины неопределенности и приводятся способы ее уменьшения. Для уменьшения неопределенности необходимы: структурирование информации, интуиция, групповая жизнедеятельность. В диссертационной работе подчеркивается, что главной функцией социальной информации в сложившихся условиях является конструктивно-творческая. Она основывается на констатирующей и побуждающей информации (в управлении)

и наиболее плодотворно реализуется в рамках субъект – субъектных отношений. Необходимо отметить также, что управление знаниями является магистральным направлением развития глобальной информатизации («смысл управления смыслами» становится актуальной проблемой). Плодотворное развитие этого направления может быть только при доминировании «субъект – субъектных» отношений, где целью управления является качество «человеческого капитала» (что должно обеспечиваться гуманистической направленностью информации). Речь идет о формировании нового типа личности. Представление об идеальном типе такой личности дает А.Панарин в понятии о «трансцендентном субъекте», что особенно актуально для управленца в современных условиях.

В ходе диссертационного исследования мы исходим из того, что движущей силой прогресса (особенно в современных условиях) является развитие человеческого разума, мыследеятельности. Особенность развития мыследеятельности состоит в создании специальной технологии коллективной мыследеятельности (например, по О.С.Анисимову), где обозначаются позиции и роли участников процедуры управленческих решений. Это «излагающий», «понимающий», «организатор», «критик», «эксперт», «арбитр». Специфична роль «арбитра», особенно в условиях неопределенности. Арбитр осуществляет перевод проблемы из «плоскости проблемы» в «пространство возможных решений», реализуя способность к многомерному мышлению (качество «трансцендирующего субъекта», по А.Панарину) и рефлексии. В технологии подобного типа возможно корректное соединение и взаимосвязь способов уменьшения неопределенности посредством структурирования информации, интуиции, групповой мыследеятельности. При развитии технологии коллективной мыследеятельности осуществляется взаимосвязь трех основных аспектов социологии: социальной сферы жизнедеятельности, мыследеятельности, духовной деятельности. Знание о возможностях, умениях и навыках подобного рода технологий в складывающейся информационной ситуации, когда актуальным становится управление знаниями («смысл управления смыслами»), определяет возрастающую роль, которую играет интерпретация информации вообще и социальной информации в особенности. Выявление ее творческой и нравственной составляющих, обуславливающих ее гуманистическую направленность, становится особенно необходимым.

В данном параграфе показано, что парадигма «субъект-субъектных» отношений создает более благоприятные условия для возможности использования «социальной информации» гуманистической направленности, чем парадигма «субъект-объектных» отношений.

В результате исследований, проведенных в данном параграфе, сделаны следующие обобщения. Интерпретация процедуры управленческих решений (ПУР) показывает:

1. Направленность интерпретации ПУР связана с ролью, смыслом и содержанием «ценностей» и «критериев», как проявлением «социальной информации»;
2. Ценности и критерии в «силовой» парадигме «субъект – объектных» отношений имеют антигуманистическую направленность. Мы предлагаем последовательность ПУР на этапе глобализации, которая соответствует алгоритму процесса интерпретации социальной информации.
3. В условиях глобализации и увеличения «поля неопределенности», обусловленного «силовой» парадигмой, предлагается модель ПУР, построенная на принципе динамического равновесия «субъектности» и «объектности» при доминировании парадигмы «субъект–субъектных» отношений.
4. ПУР этапа глобализации реализует часть «Закона выживания» (внешняя адаптация). Реализация второй части (внутренняя интеграция) связана с «рефлексивностью» и «трансцендированием» - качествами субъекта управления, необходимыми на этапе глобализации и неопределенности.
5. Для уменьшения «поля неопределенности» используются структурирование социальной

информации, коллективная мыследеятельность и интуиция.

6. Существует технология коллективной мыследеятельности (О.С.Анисимов), включающая способы уменьшения неопределенности, а также три аспекта социологии социальной сферы в их взаимодействии, которую полезно использовать в ПУР. Эта технология существенно улучшает качество методологии ПУР.

Выводы по исследованию процесса интерпретации социально-гуманистической информации в условиях неопределенности на этапе глобализации:

1. Процесс интерпретации социально – гуманитарной информации является сложным многоплановым многоступенчатым процессом, включающим шесть уровней сознания, и представляет собой трехходовой цикл, соответствующий трем функциям социального интеллекта.
2. Процесс интерпретации всегда имеет «поле неопределенности», на этапе глобализации это поле увеличивается. Выявлено пять причин возникновения неопределенности в социальной действительности: большое количество норм, противоречивые нормы, быстрое изменение норм, аномия и риск.
3. Главным фактором, влияющим на направленность интерпретации социальной информации и определяющим «поле неопределенности», является доминирующая мировоззренческая парадигма. Несмотря на общеизвестность этого факта, исследование глубины его воздействия проведено не достаточно. Такое исследование проведено путем сопоставления «силовой» (антигуманистической) и «несиловой» (гуманистической) парадигм. Кроме того, анализ влияния парадигм усложняется, что обусловлено особенностями этапа глобализации, когда социальные последствия многих инноваций неизвестны и не исследуются.
4. В ходе исследования процесса интерпретации социальных событий и элементов теории выяснилось, что фундаментальным условием возникновения неопределенности является нарушение равновесия объективной и субъективной стороны этого процесса, что наиболее отчетливо проявляется в социальном управлении при взаимодействии рационального ядра управления (менеджмента) и национального менталитета. На практике это проявляется в доминировании рационально–прагматической стороны, особенно в деятельности ТНК, что является одной из причин глобального социо–культурного кризиса.
5. В результате исследований выявлено три основных условия возникновения неопределенности и пять условий улучшения качества интерпретации. Для использования этих условий необходимо единство объективности, правильности и точности. В работе предлагается реализовать это единство, используя соответствующие методологические ориентиры. Это единство трех моделей: «схема предположения», модель «идентификации» и модель «интерпретации».
6. Корректная интерпретация социально-гуманистической информации и ее использование возможно только в специально организованной технологии коллективной мыследеятельности, особенно в эпоху глобализации.

В **Заключении** диссертационной работы подводятся основные итоги исследования, обосновывается необходимость единства объективной, правильной и точной интерпретации социальной информации для установления истины и прозрачности в оценке хода и результата интерпретации, особенно в управлении обществом. Это крайне важно в условиях глобализации и неопределенности. Приводятся доказательства необходимости перехода к «несиловой» парадигме «субъект – субъектных» отношений, в рамках которой только и возможно развитие человеческого потенциала. Формулируется основной вывод об особенностях интерпретации социальной информации в условиях неопределенности. Единство «объективности», «правильности» и «точности» является ведущим методологическим ориентиром процесса

интерпретации.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях.

1. Ахапкин Ю.К. Социальная информация как взаимодействие национального менталитета и менеджмента / Ю.К. Ахапкин // Социальная политика и социология. – М, 2008. – № 1. – С.196-198.
2. Ахапкин Ю.К. Социальная информация, взаимодействие национального менталитета и менеджмента / Ю.К. Ахапкин // Межвузовский сборник научных трудов. Общество – вчера, сегодня, завтра. Вып. 3. – М, 2007. – С. 246-254.
3. Ахапкин Ю.К. Безопасность и культура управления / Ю.К. Ахапкин // Межвузовский сборник научных трудов. Путь в XXI век. - М, 2006. –С. 526-529.
4. Ахапкин Ю.К. Глобализация, социальная информация и культура управления / Ю.К. Ахапкин // Сб. Прикладная философия, логика и проблемы образования. Т.1. Труды международной конференции «Континуальные алгебраические логики, исчисления и нейроинформатика в науке и технике». (17 – 19 мая). - Ульяновск, 2005. –С. 133-138.
5. Ахапкин Ю.К. Социальная информация и культура управления в эпоху глобализации / Ю.К. Ахапкин // Межвузовский сборник научных трудов. Общество – вчера, сегодня, завтра. Вып. 1. - М, 2005. –С. 114-119.
6. Ахапкин Ю.К. Онтологический статус социального управления / Ю.К. Ахапкин // Межвузовский сборник научных трудов. Актуальные аспекты процессов управления. – М, 2003. –С. 228-245.
7. Ахапкин Ю.К. Социальная информация и управление / Ю.К. Ахапкин // Межвузовский сборник научных трудов. Актуальные аспекты процессов управления. – М, 2003. –С. 245-261.
8. Ахапкин Ю.К. Язык культуры и выживания / Ю.К. Ахапкин. – Пушино: НЦБИ. 2002. – 81с.
9. Ахапкин Ю.К. Культура и высшая реальность / Ю.К. Ахапкин // Реферативный сборник научных трудов. Современное общество. Путь в XXI век. Вып. 3. – М: Кафедра социологии и культуры, 2002. –С. 31-35.
10. Ахапкин Ю.К. Культура и цивилизация / Ю.К. Ахапкин. // Реферативный сборник научных трудов. Современное общество. Путь в XXI век. Вып. 3. – М: Кафедра социологии и культуры, 2002. –С. 35-40.
11. Ахапкин Ю.К. Инфосфера – информационная среда ноосферы / Ю.К. Ахапкин //Тезисы XIV конференции. Философское осмысление судеб цивилизации. Ч.1.- М: Кафедра филос. РАН, 2001. –С. 190-193.
12. Ахапкин Ю.К. Метаязык культуры и сохранения жизни. / Ю.К. Ахапкин //Тезисы XIV конференции. Философское осмысление судеб цивилизации. Ч.2.- М: Кафедра филос. РАН, 2001. –С. 37-42.
13. Ахапкин Ю.К. Образ мира и проблема выживания / Ю.К. Ахапкин // Сб. БОГ – ВСЕЛЕННАЯ – ЧЕЛОВЕК. - М: МФТИ, 1995. –С. 203-210.
14. Ахапкин Ю.К. Методология путей использования теоретико-системного подхода / Ю.К. Ахапкин. – Пушино: ИБФ, НЦБИ АН СССР, 1977. - ИОНТ ПИК ВИНТИ №13. №2050-77. Деп., УДК 001.5. - 26с.
15. Ахапкин Ю.К. Коллективное знание, научное знание взаимоотношения и возможные пути построения Ю.К. Ахапкин // Структура науки и механизм возникновения нового знания. Сб. докладов. ЦБ философских методологических семинаров АН СССР.- Москва-Обнинск, 1977. –С. 127-132.
16. Ахапкин Ю.К. Инфосфера – информационная среда Ноосферы / Ю.К. Ахапкин / Коллективная монография // Гл. редактор Ханцеверов Ф.Р. Эниология. Т.2. - М., 1999. –С.

383-400.

17. Ахапкин Ю.К. Особенности управления на этапе глобализации / Ю.К. Ахапкин // Межвузовский сборник научных трудов. Общество – вчера, сегодня, завтра. Вып. 4. – М, 2008. –С. 48-58.

Подписано в печать 12.09.2008 г.

Печать трафаретная

Заказ № 730

Тираж: 100 экз.

Типография «11-й ФОРМАТ»  
ИНН 7726330900  
115230, Москва, Варшавское ш., 36  
(499) 788-78-56  
[www.autoreferat.ru](http://www.autoreferat.ru)