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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе"

Актуальность темы исследования. Исследование принципа свободной оценки доказательств в рамках гражданского процесса на сегодняшний день следует считать актуальным по следующим причинам:

- изменения, произошедшие в законодательном регулировании процесса доказывания, увеличили значение внутреннего убеждения судьи при оценке доказательств. Отсутствие в качестве легального критерия оценки доказательств социалистического правосознания сделало свободную оценку доказательств свободной с точки зрения независимости решений судов от политической ситуации. В то же время необходимо и в теории процесса, и на практике четко разграничивать внутреннее убеждение судьи, оценивающего доказательства согласно предусмотренным законом критериям, и усмотрение судьи, имеющее место в различных категориях дел по отношению к процессуальным институтам, не связанным с исследованием и оценкой доказательств; - значительно увеличилось количество дел, рассматриваемых в судах разных ветвей судебной системы. В то же время нельзя не отметить отсутствие у субъектов гражданских правоотношений доверия к суду как к органу, способному надлежащим образом и в срок разрешать имущественные и неимущественные споры граждан и юридических лиц. Реализация принципа свободной оценки доказательств в сочетании с надлежащим обоснованием выводов суда в мотивировочной части решения играет ключевую роль в установлении фактических обстоятельств дела и непосредственно влияет на разрешение гражданского дела по существу;

-развитие состязательных начал российского гражданского процесса заставляет переосмыслить многие аспекты доказывания. Принцип состязательности сторон, который сегодня в полном объеме реализуется в гражданском судопроизводстве, усложняет зачастую процесс исследования и оценки доказательств по каждому конкретному делу. Данные факторы приводят к 3 необходимости развития и практической реализации институтов, упрощающих процесс оценки доказательств и позволяющих увеличить степень их достоверности.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования состоит в комплексном изучении свободной оценки доказательств как принципа гражданского процесса. Названная цель позволяет сформулировать следующие задачи исследования:

- комплексное изучение проблемы реализации принципа свободной оценки доказательств в гражданском процессе с учетом специфики гражданских процессуальных правоотношений;

- исследование внутреннего убеждения судьи как психологического состояния судьи, возникающего после исследования и оценки доказательств, влияния на оценку доказательств субъективных и объективных легальных и фактических факторов, отражающихся в решении суда и являющихся основой для установления фактических обстоятельств гражданского дела;

- критический анализ содержания легальных критериев оценки доказательств (непредустановленности и достоверности) и их практического правоприменения судом в ходе исследования и оценки доказательств;

- исследование вопроса реализации принципа свободной оценки доказательств в кассационной и надзорной инстанциях в гражданском процессе, а также проблемы соотношения института преюдиции с принципом свободной оценки доказательств в гражданском процессе;

- выявление практических и теоретических проблем оценки отдельных видов доказательств в гражданском процессе ввиду их специфики, а также способы повышения их достоверности и вопросы их фактической и юридической непредустановленности в процессе оценки судом.

Научная новизна работы. В теории процесса в силу различных обстоятельств значительно больше внимания исследованию проблемы свободной оценки доказательств уделено в научной литературе уголовно-правового характера. Монографии многих ученых (А.Р. Ратинов, А.Я. Вышинский, М.С. Строгович, Г.М. Резник, И.И. Мухин и др.) посвящены регулированию данного принципа именно в рамках уголовного процесса. Аналогичные по тематике монографии, отчасти посвященные регулированию свободной оценки доказательств и реализации данного принципа в гражданском процессе, не столь многочисленны (М.К. Треушников, И.В. Решетникова, А.Ф. Клейнман, C.B. Курылев, А.Т. Боннер, С.М. Михайлов, Б.Т. Матюшин). В большинстве случаев оценка доказательств в гражданском процессе рассматривается процессуалистами либо как один из многочисленных элементов теории доказывания, либо в качестве дополнения к освещению теории доказательств в рамках уголовного или гражданского процесса.

В работе освещаются вопросы, касающиеся сущности принципа свободной оценки доказательств, его места в гражданском судопроизводстве, соотношения с другими принципами гражданского процесса.

При этом впервые основное внимание уделяется критериям свободной оценки доказательств, процессу реализации данного принципа при рассмотрении дела, его выражению в решении суда первой инстанции по гражданскому делу и при его пересмотре.

Автором подробно исследуются особенности оценки отдельных видов доказательств в гражданском процессе, а также рассматривается вопрос о влиянии субъективных и объективных легальных и фактических факторов (границ) на внутреннее убеждение судьи. Само внутреннее убеждение рассматривается в качестве психологического состояния судьи, возникающего после исследования и оценки доказательств. Дается определение внутреннего убеждения судьи.

Также, впервые исследуется вопрос исполнения судом обязанности обоснования доводов в мотивировочной части решения суда. Мотивированность доводов суда рассматривается как обязательный и необходимый элемент свободной оценки доказательств. В работе рассматривается дискуссионный вопрос о возможности установления высшими судебнымиинстанциями критериев и методик мотивировки решения суда по отдельным категориям дел.

Критически рассматривается, предусмотренная статьей 71 ГПК РФ, оценка в качестве письменных доказательств решений суда и протоколов судебных заседаний. Детально рассматриваются такие критерии свободной оценки доказательств в гражданском процессе, как непредустановленность и достоверность доказательств, а также дается их критическая характеристика.

Особое внимание уделяется исследованию ряда монографий современных германских авторов, посвященных проблематике свободной оценки доказательств в рамках теории германского процессуального права (G.Walter, Н. Weber, R. Stuerner, R.Schreiber, Е. Schmidt).

Методологической основой исследования стали общенаучный, сравнительно-правовой и исторический методы исследования проблематики. Исследованы источники, обращающиеся к истории развития принципа свободной оценки доказательств, как в рамках нового времени, так и в советский период.

Также автор использовал в работе методы системного и структурного исследования.

Теоретическую основу работы составляют труды отечественных процессуалистов, специалистов в области теории и практики уголовного и гражданского процесса (Т.А. Боннер, А.Я. Вышинский, М.А. Гурвич, Г.А.

Жилин, А.Ф. Клейнман, А.Г. Коваленко, C.B. Курылев, Б.Т. Матюшин, И. Р. Медведев, Г.И. Медведев, И.И. Мухин, Г.М. Резник, И.Р. Решетникова, М.К.Треушников, H.A. Чечина, Д.М. Чечот, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков).

Большинство научных работ, посвященных проблеме свободной оценки доказательств, были написаны в советский и дореволюционный периоды. Следовательно, многие из них не учитывают принципиальных изменений процессуального законодательства и судебной практики, произошедших в последние десятилетия. Практически без внимания отечественных авторов остается теоретическая база, созданная европейскими (в первую очередь, германскими) теоретиками гражданского процесса по этой тематике.

В этой связи большое внимание автор уделил сравнительно-правовому и историческому методам исследования проблемных вопросов диссертационного исследования, а также источникам, обращающимся к истории развития принципа свободной оценки доказательств в рамках нового времени и в советский период.

Также автор использовал в работе методы системного и структурного исследования.

В соответствии с поставленными целями и задачами на защиту выносятся следующие положения:

1.Свободная оценка доказательств — принцип гражданского судопроизводства, в соответствии с которым суд обязан устанавливать, исходя из критериев относимости, допустимости, полноты и непредустановленности, достоверность фактов и обстоятельств, лежащих в основе решения суда, по своему внутреннему убеждению с целью своевременного и правильного рассмотрения гражданского дела по существу.

2.Суд является единственным субъектом оценки доказательств в процессе. Иные субъекты процессуальных правоотношений не оценивают доказательства в процессуальном смысле, так как не оперируют, в отличие от суда, критериями оценки доказательств и не преследуют цели объективного и полного установления обстоятельств гражданского дела.

Внутреннее убеждение судьи не является признаком и (или) критерием оценки доказательств, поскольку не имеет четко выраженных и единообразных качественных и количественных характеристик, но является состоянием судьи, необходимым для вынесения решения по делу судом. Под внутренним убеждением следует понимать психологическое состояние судьи, сформировавшееся у него по результатам исследования и оценки доказательств, которое предшествует вынесению решения по гражданскому делу. Внутреннее убеждение индивидуально. Диссертант подвергает критике позицию авторов, допускающих наличие коллективного внутреннего убеждения в суде второй и надзорной инстанций.

Внутреннее убеждение следует разграничивать с усмотрением судьи. При наличии в обоих процессуальных институтах свободы правоприменения, убеждение направлено на оценку доказательств и требует обязательной мотивировки в решении суда, тогда как усмотрение применяется более широко в ходе всего процесса к отдельным процессуальным и материально-правовым институтам и не требует обоснования в рамках мотивировочной части решения суда.

3.Непредустановленность доказательства следует понимать не только как отсутствие особой доказательственной силы того или иного доказательства, но и как невозможность установления дополнительных критериев оценки доказательства иными федеральными законами, другими нормативными актами и судебной практикой высших судов.

В рамках судебной практики возможно указание на обстоятельства, которые должны быть доказаны при рассмотрении отдельных категорий дел, но не на совокупность обязательных доказательств фактов и обстоятельств. Установление судебной практикой обязательных доказательств недопустимо ввиду отсутствия прецедента как источника права (кромепостановлений высших судебных инстанций и Конституционного Суда Российской Федерации).

Таким образом, установление обязательных доказательств нарушает принцип непредустановленности доказательств, в отличие от указания на возможные средства доказывания по тем или иным категориям дел в обзорах практики высших судебных инстанций.

4.Достоверность факта и достоверность доказательства в процессе оценки доказательств судом, по мнению автора, равнозначны по своей процессуальной сути, так как при оценке доказательств в рамках процессуальной формы и процессуальных сроков суд преследует цель установления достоверных обстоятельств и фактов. Указанные факты и обстоятельства в процессе подтверждаются (или же опровергаются) исключительно совокупностью доказательств, представленных участниками процесса или истребованных судом для исследования и оценки их достоверности по внутреннему убеждению. При этом норма части 3 статьи 67 ГПК РФ не устанавливает степень достоверности отдельных доказательств или их совокупности, которые могут быть положены в основу мотивировочной части решения суда. Следовательно, при оценке доказательств и составлении мотивировочной части решения суд вправе руководствоваться, в том числе и вероятностными доказательствами, отвечающими критерию судебной достоверности.

5.На оценку доказательств и ее результат влияет ряд факторов объективного и субъективного характера. Некоторые из них не закреплены в законодательстве, но являются определяющими при формировании внутреннего убеждения судьи. Среди объективных факторов автор выделяет, в частности, необходимость соблюдения единообразия судебной практики в рамках региона и в целом по стране, а также установленные ГПК РФ процессуальные сроки рассмотрения и пересмотра гражданских дел, обязанность соблюдения которых судом закреплена в статье 6.1 ГПК РФ. 1 Также отмечается, что критерий допустимости доказательств является объективным и не может оцениваться судьей по своему внутреннему убеждению. Субъективными факторами являются правосознание судьи, юридическая практика, предшествующая судебной деятельности, а также жизненный опыт судьи и иные факторы, способные непосредственно повлиять на формирование внутреннего убеждения при оценке доказательств.

6.Мотивировка решения суда является обязанностью суда, предусмотренной частью 4 статьи 67 ГПК РФ. В рамках мотивировки решения суд вправе отдавать предпочтение одним доказательствам перед другими при условии соблюдения достаточности и полноты оцененных доказательств. В целях содействия суду в оценке доказательств при рассмотрении дела по существу, а также при мотивировке решения суда по гражданскому делу, возможно установление в рамках норм материального права легальной предустановленности отдельных видов доказательств.

7.Реализацию полномочий суда кассационной и надзорной инстанций в гражданском процессе по пересмотру судебного решения суда первой инстанции (в отличие от полномочий суда апелляционной инстанции) некорректно считать «контрольной оценкой доказательств», поскольку судьи указанных судебных инстанций изучают разный доказательственныйматериал. В результате рассмотрения гражданского дела в кассационной инстанции коллегиальный состав суда не переоценивает доказательства, но производит проверку решения суда первой инстанции и выводы о доказательствах, сделанные на основании внутреннего убеждения судьи первой инстанции. Данная позиция подтверждается законодательнымиограничениями на

1 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от

30.04.2010 № 69-ФЗ||Собрание законодательства РФ, 03.05.2010, №18, ст.2145. исследование и оценку новых доказательств, установленными статьями 347, 358 ГПК РФ.

8.В ГПК РФ следует закрепить норму об обязанности сторон и третьих лиц говорить суду правду. Данный процессуальный институт рассматривается как способ повышения доказательственной силы объяснений сторон в гражданском процессе. Обязанность говорить правду подразумевает отсутствие субъективной лжи и преднамеренного введения суда в заблуждение и не вступает в противоречие с реализацией принципа состязательности, а также не снимает с каждой из сторон бремени доказывания, являясь его составной частью. Нарушение обязанности говорить правду должно сопровождаться негативными процессуальными последствиями для сторон процесса и третьих лиц, в том числе указанием на факт лжи и введения суда в заблуждение в мотивировочной части решения суда. При этом диссертант считает нецелесообразным и малоэффективным введение института административной или уголовной ответственности за ложь сторон и третьих лиц в виде штрафа, как это предлагается рядом авторов (Р.И. Медведев).

9.Закрепление в рамках гражданского процессуального законодательства формально большей доказательственной силы официальных (аутентичных) письменных документов, а также установление судебной практикой «обязательных» доказательств по отдельным категориям дел является недопустимым вмешательством извне в процесс формирования внутреннего убеждения судьи, нарушением принципа свободной оценки доказательств и неизбежно ставит вопрос о пределах и критериях аутентичности тех или иных документов, разрешение которого в нормах ГПК РФ не представляется возможным.

Предусмотренный главой 11 ГПК РФ институт приказного производства в настоящее время позволяет суду рассматривать гражданские дела без исследования и оценки доказательств при условии представления сторонами подтверждающих имущественные требования документов. Совершенствование материально-правовых норм, определяющих порядок формирования и выдачи аутентичных документов, а также возможное расширение перечня дел, по которым выдается судебный приказ, смогут повысить процессуальное значение такого рода документов как доказательственной базы по отдельным категориям гражданских дел.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Рыжов, Константин Борисович

4. Предлагается следующая редакция ч. 2 ст. 86 ГПК РФ: «Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если экспертом в ходе исследования установлены обстоятельства, имеющие значения для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, эксперт может по указанию суда включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение».

5. Предлагается внесение в ст. 86 ГПК части 5 следующего содержания: «Заключение эксперта, полученное в рамках иного гражданского или уголовного дела и, приобщенное по ходатайству сторон к материалам рассматриваемого судом дела, может быть исследовано и оценено судом в качестве письменного доказательства по делу».

6. Из части 1 статьи 71 ГПК РФ слова «решения суда и иные судебные постановления» исключить.
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