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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. Становление и стремительное развитие рыночных отношений, увеличение количества субъектов, занимающихся предпринимательской деятельностью, стабилизация экономической обстановки в стране создали необходимые предпосылки для научного поиска и законодательного закрепления механизмов охраны прав изаконных интересов участников имущественного оборота не только от недобросовестного поведения контрагентов, но и от преступных посягательств, а также злоупотреблений властью.

Данные обстоятельства послужили основой для появления в уголовно-процессуальном законодательстве норм, регламентирующих вопросы вовлечения и участия в производстве по уголовным делам юридических лиц. Защита прав и законных интересов организаций, потерпевших от преступлений, провозглашается Уголовно-процессуальным кодексомРоссийской Федерации (далее - УПК РФ) назначением уголовного судопроизводства (п. 1 ч. 1 ст. 6). Одной из важнейших новелл УПК РФ явилось наделение юридических лиц правом приобретать процессуальный статус потерпевшего по уголовным делам в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (ч. 1 ст. 42).

Именно указанные социальные ценности возведены законом в ранг первоочередного объекта охраны в уголовном процессе применительно к юридическим лицам. Подобный выбор законодателя во многом обусловлен тем фактом, что юридические лица, как правило, создаются в целях извлечения прибыли (коммерческие организации), а также для удовлетворения духовных, культурных, социальных и иных потребностей нематериального характера (некоммерческие организации). В силу этого посягательства на имущественные интересы и умаление деловой репутации весьма ощутимо влияют на успешность деятельности того или иного юридического лица по достижению целей, ради которых они были созданы.

Сфера уголовного судопроизводства характеризуется наиболее острым столкновением публичных и частных интересов. Деятельность компетентных органов, осуществляющих производство по уголовному делу, зачастую сопряжена с существенным ограничением прав вовлекаемых в уголовное судопроизводство юридических лиц. Возможно, данное обстоятельство явилось причиной появления в УПК РФ нормы, согласно которой юридические лица вправе требовать от государства возмещения в полном объеме вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, в порядке и сроки, которые установлены главой 18 УПК РФ (ст. 139). Однако для реализации приведенного положения законодатель не предусмотрел надлежащих механизмов.

Комплексные исследования вопросов охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе до настоящего времени в< уголовно-процессуальной науке не проводились. Изложенное в достаточной мере характеризует актуальность предпринятого исследования, обусловливает необходимость детального теоретического анализа состояния охраны имущества и деловой репутации юридических лиц, как понесших вред от преступления, так и вовлеченных в производство по уголовному делу властными субъектами уголовного процесса.

Состояние научной разработки проблемы. В предложенной плоскости проблема, поставленная в исследовании, в отечественной уголовно-процессуальной литературе практически не рассматривалась. Ученые-процессуалисты советского периода уделяли большое внимание институту возмещения ущерба, причиненного преступлением государственным и общественным организациям. Данный аспект проблемы освещался в работах С.А. Александрова, В.Г. Власенко, В.Г. Даева, 3.3. Зинатуллина, А.Г. Мазалова, Е.С. Никулина, Н.А. Якубович и др.

Произошедшие в стране политические и социально-экономические преобразования, а также существенное обновление конституционного, гражданского и уголовно-процессуального законодательства настоятельно требуют новых исследований поднимаемой проблемы независимо от формы собственности, на базе которой функционирует то или иное юридическое лицо. Выдвижение на передовые позиции в системе социальных ценностей человека, его прав и свобод имело следствием переключение усилий ученых на проблему защиты в уголовном судопроизводстве прав и свобод граждан. Вопросы возмещения гражданам вреда, причиненного преступлением, получили глубокую разработку в исследованиях В.П.Божьева, JI.B. Брусницына, Н.Н. Василенко, О.В. Голикова, P.M. Евлоева, И.В. Жеребятьева, Л.Д. Кокорева, С.В. Колдина, И.В. Коркиной, Н.В. Кривощекова, С.В. Круглова, Н.В. Кузнецовой, И.В. Мисник, С.В. Нарижнего, В.Т. Нор, И.И. Потеружа, А.П. Рыжакова, В.М. Савицкого, Н.Н. Сенина, М.С. Строговича, М.В. Танцерева, Т.В. Тетериной и др.

Помимо изучения вопросов возмещения вреда, причиненного преступными деяниями, специалисты в области уголовно-процессуальной науки активно изучали проблемы реабилитации и возмещения вреда, связанного с неправомерным и необоснованным уголовным преследованием. Научные исследования в данном направлении провели Т.А. Алмазова, Б.Т. Безлепкин, А.Н. Глыбина, О.А. Корнеев, М.В. Орлова, JI.K. Острикова, И.Л. Петрухин, М.Ф. Полякова, JI.A. Прокудина, B.C. Раменская, Д.М. Татьянин, Ю.К. Яки-мович и др.

Вместе с тем, ранее проведенные исследования проблем реабилитации и возмещения вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием, а также преступными посягательствами, не касались особенностей участия в производстве по уголовному делу юридических лиц. Ученые изучают вопросы, связанные с защитой прав и законных интересов личности, оставляя неисследованной либо недостаточно исследованной проблему обеспечения прав и законных интересов юридических лиц. Лишь в кандидатской диссертации П.Г. Сычева предпринята попытка выявления и изучения особенностей участия и гарантий прав юридических лиц в уголовном процессе, однако предмет исследования там ограничен рамками досудебного производства.

Кроме того, судя по автореферату, П.Г. Сычев сконцентрировал внимание на защите прав и законных интересов юридических лиц, потерпевших от преступления1. Однако, обозначенная проблема нуждается в более широком анализе, включающим в себя, в том числе - изучение особенностей охраны имущества и деловой репутации юридических лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу властными субъектами уголовного процесса.

Отдельные аспекты участия юридических лиц в производстве по уголовным делам затрагивались в работах A.M. Баранова, Б.Б Булатова, А.П. Гуляева, А.П. Гуськовой, Ю.В. Ерошкина, Л.Д. Кокорева, О.А. Корнеева, С.В. Кравцовой, И.В. Мисник, Н.Г. Муратовой, В.В. Николюка, Н.Ф. Сосновик и др.

Между тем, как справедливо отмечает В.А. Азаров, разработавший концепцию охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве, данная проблема должна разрабатываться в двух аспектах. Первый включает рассмотрение вопросов охраны имущественных интересов участников процесса, затрагиваемых фактом нанесения материального ущерба преступлением. Второй заключается в исследовании состояния и процедуры обеспечения неприкосновенности законных имущественных интересов всех граждан при вовлечении их в производство по уголовному делу2. Предлагаемый подход представляется обоснованным и перспективным для дальнейшего его развития в направлении исследования проблем охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, касающихся охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе, и подготовка на их основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Достижение поставленной цели связано с решением следующих задач:

1 Сычев П.Г. Особенности участия и гарантии прав организаций (юридических лиц) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Автореф. дис. канд. юр ид. наук. - М., 2008.-28 с.

2 Более подробно см.: Азаров В.А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. - Омск: Высшая школа милиции МВД РФ, 1995. — С. 3-4. 6 выявление наиболее адекватных потребностям уголовного процесса понятий юридического лица, его имущества и деловой репутации; определение особенностей участия юридического лица в уголовном судопроизводстве;

- выяснение содержания понятия охраны имущества и деловой репутации юридических лиц; исследование охраны имущества и деловой репутации юридических лиц, понесших вред от преступления, оснований признания организаций потерпевшими и гражданскими истцами;

- анализ нормативных положений и практики возмещения юридическим лицам вреда, причиненного в связи с вовлечением в производство по уголовному делу;

- формулирование предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего вопросы возмещения юридическим лицам вреда, причиненного преступлением, а также неправомерными действиями (бездействием) и решениями властных субъектов уголовного процесса.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, одним из участников которых является юридическое лицо. Предметом исследования выступают вопросы охраны имущества и деловой репутации юридических лиц, понесших вред от преступления и/или вовлеченных в производство по уголовному делу органами предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Методологическая база исследования. Диссертационное исследование основывается на общенаучном диалектическом методе познания. Помимо обозначенного метода, в ходе исследования применялись частнонаучные методы познания: исторический, системный, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический.

Теоретическая основа исследования. Работа построена на анализе и использовании научной литературы в области общей теории государства и права, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданского процессуального и некоторых других отраслей права, относящихся к избранной теме исследования.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское, гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное и иные отрасли российского законодательства, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР, СССР) и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, законодательство зарубежных стран,

Эмпирическая база исследования. В своих выводах автор опирается на результаты собственных эмпирических исследований. Сбор эмпирического материала проводился в 2006-2008 гг. в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и судах Омской, Оренбургской и Тюменской областей. В ходе исследования изучены материалы 147 уголовных дел, рассмотренных районными судами и судами уровня субъекта Федерации, 124 гражданских и арбитражных дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, о возмещении вреда, причиненного правоохранительными органами, по специально разработанной анкете опрошены 160 работников органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. Кроме того, использовалась опубликованная практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в уголовно-процессуальной науке на монографическом уровне комплексно исследуются категории «юридическое лицо», «имущество», «деловая репутация», вводится в научный оборот понятие «охрана имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе», обосновывается функционирование в уголовно-процессуальном праве нового структурного образования — института охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе, выявляются особенности участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве, предлагается концепция охраны, имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном судопроизводстве, а также формулируются предложения по1 совершенствованию норм уголовно-процессуального права, регламентирующих вопросы возмещения юридическим лицам вреда, причиненного преступными посягательствами, действиями (бездействием) и решениями властных субъектов уголовного процесса.

О научной новизне проведенного исследования свидетельствуют также положения, выносимые на защиту:

1. Категория юридического лица в настоящее время приобретает общеправовое значение и используется различными отраслями российского права. Не стал исключением и УПК РФ, в котором впервые в истории отечественного уголовно-процессуального законодательства употребляется данный термин. Анализ законодательства и научной литературы позволил предложить авторский вариант определения понятия юридического лица в уголовном судопроизводстве. Под ним, на наш взгляд, следует понимать самостоятельного субъекта уголовно-процессуальных отношений, зарегистрированного в установленном законом порядке в Едином государственном реестре юридических лиц, обладающего организационным единством и имущественной обособленностью, вследствие эюго способного занимать процессуальное положение отдельных участников уголовного судопроизводства' и осуществляющего процессуальную деятельность посредством действий своих органов, надлежащим образом уполномоченных работников,и/или представителей.

2. Юридическое лицо, как полноценный и дееспособный участник правовых отношений, немыслимо без имущества. Имущественная составляющая имеет огромное значение как при создании того или иного юридического лица, так и для успешной деятельности данного субъекта. В уголовно-процессуальном законе достаточно часто употребляется термин «имущество», однако отсутствует его легальная трактовка. По нашему мнению, под имуществом юридического лица в уголовном судопроизводстве следует понимать совокупность вещей и материальных ценностей, а также имущественных прав, принадлежащих соответствующему лицу и могущих быть затронутыми в результате совершения преступления либо вследствие вовлечения данного лица в сферу уголовного процесса.

3. С принятием нового УПК РФ неимущественные интересы организаций получили свое «представительство» в уголовно-процессуальной области в виде такого нематериального блага как деловая репутация. По результатам проведенного исследования под деловой репутацией юридического лица (организации) в работе предлагается понимать нематериальное благо, в основе которого лежит положительная оценка различными участниками уголовно-процессуальных отношений деловых и иных качеств соответствующего лица, проявляющихся в социально-значимой деятельности.

4. Юридическое лицо в силу присущей ему специфики не способно быть очевидцем преступных деяний, претерпевать физический вред, испытывать нравственные страдания, давать показания об имеющих значение для уголовного дела обстоятельствах, однако изложенное не может служить основанием для изъятия данного субъекта из перечня участников уголовно-процессуальных отношений. Созданное в установленном законом порядке и действующее в соответствии с отраженными в учредительных документах целями оно всегда является и право- и дееспособным субъектом правоотношений. Вместе с тем, такие категории, как правоспособность и дееспособность более пригодны для характеристики в качестве субъекта права физических лиц, что касается лиц юридических, то данной группе участников, по нашему мнению, свойственна правосубъектность.

Одним из проявлений общей правосубъектности юридического лица служит его уголовно-процессуальная правосубъектность, под которой автор понимает способность иметь и самостоятельно осуществлять предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обязанности.

5. В диссертации подвергается критике закрепленная в УПК РФ и весьма распространенная в уголовно-процессуальной доктрине методологически небезупречная концепция юридического лица, в соответствии с которой оно рассматривается в качестве недееспособного участника правовых отношений, и предлагается внести в действующее законодательство изменения, связанные с преодолением неправильного и упрощенного понимания сущности юридического лица. По нашему мнению, юридическое лицо является самостоятельным участником уголовно-процессуальных отношений, осуществляющим процессуальные права и обязанности посредством действий своих органов, надлежащим образом уполномоченныхработников и/или представителей.

6. Появление в уголовно-процессуальном законодательстве целого комплекса норм, регламентирующих участие юридического лица в уголовном судопроизводстве, приводит к выводу о возникновении ранее не известного уголовно-процессуальному праву структурного образования — института охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном судопроизводстве. Данный институт следует отнести к категории общих и смешанных институтов уголовно-процессуального права.

7. УПК РФ впервые в истории отечественного законодательства предоставил юридическим лицам право занимать процессуальное положение потерпевшего в случае причинения преступлением вреда их имуществу и деловой репутации. В связи с этим в работе предлагаются авторские варианты понимания вреда имуществу и вреда деловой репутации как оснований для признания юридического лица потерпевшим по уголовному делу.

8. Соискатель обосновывает необходимость дополнения УПК РФ положениями, в соответствии с которыми юридические лица получат возможность заявлять гражданские иски о компенсации нанесенного преступным посягательством вреда деловой репутации, а также ряд иных требований.

9. Автор позитивно оценивает новаторский шаг законодателя, предоставившего юридическим лицам право требовать от государства возмещения в полном объеме вреда, причиненного действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, в порядке и сроки, которые установлены в главе 18 УПК РФ (ст. 139 УПК РФ). Вместе с тем, внимательное изучение данной главы позволяет говорить о непригодности для охраны имущества и деловой репутации юридических лиц большинства содержащихся в ней нормативных положений. В связи с этим в работе предлагается дополнить УПК РФ главой 181, в которой следует изложить основания и порядок возмещения юридическим лицам имущественного вреда и вреда деловой репутации, причиненного действиями (бездействием) и решениями властных субъектов уголовного процесса.

10. Требования юридических лиц о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, имевшими место в ходе производства по уголовному делу, в силу специфики уголовно-процессуальной деятельности, не могут носить экономического характера. В связи с этим данные требования подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, а не в арбитражных судах.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты расширяют и углубляют теоретические представления об основах охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном судопроизводстве, предлагаемая автором концепция может быть использована для дальнейших изысканий, касающихся обеспечения любых социальных ценностей, принадлежащих юридическим лицам. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения также могут применяться при проведении исследований уголовно-процессуального статуса юридического лица, изучении особенностей участия юридического лица в роли того или иного участника уголовно-процессуальных отношений. Авторский проект законодательных изменений может быть использован в целях совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства. Изложенные в работе выводы и предложения могут быть востребованными при подготовке методических и учебных пособий для студентов юридических вузов и факультетов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались соискателем на восьми научно-практических конференциях межвузовского, межрегионального и международного уровня, проводившихся в Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского (2006, 2007, 2008 гг.), Омской академии МВД России (2006, 2007 гг.), Омском юридическом институте (2006, 2007 гг.).

Научные изыскания автора и наиболее важные результаты диссертационного исследования получили отражение в двадцати трех публикациях диссертанта (включая четыре статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации) общим объемом 8 печатных листов.

Результаты диссертационного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского.

На базе обобщения результатов изучения уголовных дел автором подготовлен обзор практики рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел с участием юридических лиц, а рекомендации и выводы, содержащиеся в данном обзоре, внедрены в деятельность Омского областного суда.

Исследование арбитражной практики по спорам о возмещении юридическим лицам вреда, причиненного органами предварительного расследования, позволило диссертанту подготовить обзор по соответствующей категории споров, основные положения которого применяются в деятельности Арбитражного суда Омской области.

Отдельные положения проведенного исследования использованы при разработке и чтении лекции по теме «Охрана имущества и деловой репутации Сбербанка России ОАО в уголовном судопроизводстве» среди юрисконсультов юридического управления Омского отделения № 8634 Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытого акционерного общества).

Положения диссертационного исследования, кроме того, применяются в учебном процессе в Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского и Омской академии МВД России.

Структура диссертации. Структура работы обусловлена целями и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы, а также двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Абдрахманов, Мурат Хасенович

26. Результаты исследования арбитражной практики красноречиво свидетельствуют о том, что при рассмотрении исков о возмещении причиненного правоохранительными органами вреда интересы юридических лиц должным образом не учитываются, а соответствующие нормативные положения имеют преимущественно декларативный характер. Как правило,арбитражные суды указывают на недоказанность незаконного характера действий органов предварительного расследования, а в тех редких случаях, когда незаконность процессуальных действий установлена, арбитражные суды ссылаются на неподведомственность им такого рода споров.

27. Требования юридических лиц о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, произведенными (принятыми) в ходе уголовного судопроизводства, в силу специфики уголовно-процессуальной деятельности, не могут носить экономического характера. В работе обосновывается позиция, в соответствии с которой требования юридических лиц о возмещении вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, а не в арбитражных судах.

28. Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц от неправомерных действий (бездействия) и решений властных субъектов уголовного процесса должна осуществляться средствами и способами, содержащимися в УПК РФ. Для этих целей необходимо усовершенствовать процедуру возмещения юридическим лицам вреда, причиненного вышеуказанными действиями и решениями, предусмотреть действенный механизм восстановления имущества и деловой репутации юридических лиц, необоснованно ущемленных в ходе производства по уголовному делу.

29. Объектами охраны от неправомерных действий (бездействия) и решений следователя, дознавателя, органа дознания, прокурора и суда следует признать имущество и деловую репутацию юридического лица. Следовательно, при конструировании главы 181 УПК РФ вопросы возмещения имущественного вреда и вреда деловой репутации юридических лиц должны быть выделены в самостоятельные статьи, подобно тому, как это сделано в статьях 135 и 136 УПК РФ (возмещение соответственно имущественного и морального вреда) применительно к реабилитированным гражданам. В диссертации приводятся аргументы в пользу выделения в УПК РФ автономных статей для регламентации порядка и способов возмещения юридическому лицу имущественного вреда и вреда деловой репутации, причиненного неправомерными действиями (бездействием) и решениями властных субъектов уголовного процесса.

30. Конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в обозначенных в диссертации направлениях содержатся в авторском проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», текст которого приводится в Приложении 1 (с. 256-265).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование вопросов охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в российском уголовном процессе позволило прийти к следующим выводам:

1. Категория юридического лица в настоящее время приобретает общеправовое значение и используется различными отраслями российского права. Не стал исключением из общего ряда и УПК РФ, в котором впервые в истории отечественного уголовно-процессуального законодательства употребляется данный термин. Детальное изучение законодательства и научной литературы позволило предложить авторский вариант определения понятия юридического лица в уголовном судопроизводстве. Под ним, на наш взгляд, следует понимать самостоятельного субъекта уголовно-процессуальных отношений, зарегистрированного в установленном законом порядке в Едином государственном реестре юридических лиц, обладающего организационным единством и имущественной обособленностью, способного занимать процессуальное положение отдельных участников уголовного судопроизводства и осуществляющего процессуальную деятельность посредством действий своих органов, надлежащим образом уполномоченных работников и/или представителей.

2. Юридическое лицо как полноценный и дееспособный участник правовых отношении немыслимо без имущества. Имущественная составляющая имеет огромное значение как при создании того или иного юридического лица, так и для успешного функционирования данного субъекта. В уголовно-процессуальном законе достаточно часто употребляется термин «имущество», однако отсутствует его легальная трактовка. По нашему мнению, под «имуществом юридического лица в уголовном судопроизводстве» следует понимать совокупность вещей, ценностей и иных материальных благ, а также имущественных прав, находящихся в распоряжении соответствующего лица и могущих быть затронутыми в результатесовершения преступления либо вследствие вовлечения данного лица в сферу уголовного процесса.

3. С принятием нового УПК РФ неимущественные интересы юридических лиц получили свое «представительство» в уголовно-процессуальной области в «лице» такого нематериального блага как деловая репутация. По итогам проведенного исследования представляется, что деловую репутацию юридического лица (организации) следует трактовать как нематериальное благо, в основе которого лежит положительная оценка различными участниками общественных отношений деловых и иных качеств соответствующего лица, проявляющихся в социально-значимой деятельности.

4. Юридическое лицо в силу присущей ему специфики не способно быть очевидцем преступных деяний, претерпевать физический вред, испытывать нравственные страдания, давать показания об имеющих значение для уголовного дела обстоятельствах, однако изложенное не может служить основанием для изъятия данного субъекта из перечня участников уголовного судопроизводства. Созданное в установленном законом порядке и действующее в соответствии с отраженными в учредительных документах целями оно всегда является и правоспособным, и дееспособным субъектом правовых, в том числе уголовно-процессуальных, отношений. Вместе с тем необходимо отметить, что такие категории, какправоспособность и дееспособность более пригодны для характеристики в качестве субъекта права физических лиц, что касается лиц юридических, то в отношении данной группы участников, по нашему мнению, следует рассуждать о их правосубъектности.

5. Одним из проявлений общей правосубъектности юридического лица служит его уголовно-процессуальная правосубъектность, которая в настоящем исследовании трактуется как способность иметь и самостоятельно осуществлять предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обязанности. Уголовно-процессуальная правосубъектность юридического лица предполагает возможность самостоятельного участия данного субъекта в производстве по уголовному делу.

6. Самостоятельное участие юридического лица в производстве по уголовному делу вовсе не означает, что у данного субъекта отсутствует право иметь представителя. Действующее уголовно-процессуальное законодательство, предусматривая возможность приобретения юридическими лицами статуса потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, наделяет упомянутых участников судопроизводства правом иметь представителя. Вместе с тем, автором подвергаются критике положения УПК РФ, регламентирующие круг лиц, которые могут быть представителями потерпевшего и иных участников уголовного процесса. С нашей точки зрения, в качестве таковых в производство по уголовному делу должны допускаться, помимо адвокатов, любые лица, имеющие высшее юридическое образование.

7. Изучение уголовных дел свидетельствует о том, что в судебной практике нередки ситуации, когда юридическое лицо подвергается реорганизации в ходе производства по уголовному делу либо признается несостоятельным. Между тем, следует отметить, что в действующем уголовно-процессуальном законе отсутствуют правовые предписания, регламентирующие переход к правопреемнику процессуальных прав и обязанностей реорганизованного юридического лица, а также особенности участия в уголовном судопроизводстве юридического лица, в отношении которого принято решение о введении той или иной процедуры банкротства. В диссертации обосновывается необходимость дополнения УПК РФ соответствующими нормативными положениями.

8. В целях преодоления закрепленной в УПК РФ и весьма распространенной в уголовно-процессуальной доктрине методологически небезупречной концепции юридического лица, в соответствии с которой оно рассматривается в качестве недееспособного участника правовых отношений, предлагается внести в действующее законодательство изменения, в частности, из статьи 42 УПК РФ исключить части 8 и 9, а статьи 45 и 55 УПК РФ изложить в авторской редакции.

9. С принятием УПК РФ качественно изменился состав задач уголовно-процессуальной деятельности. Однако, по нашему мнению, законодатель безосновательно изъял из числа таковых быстрое и полное раскрытие преступлений и иных, содержащихся в ст. 2 УПК РСФСР. В то же время современный уголовно-процессуальный закон выгодно отличается от ранее действовавшего законодательства, если обратить внимание на то обстоятельство, что в качестве назначения уголовного судопроизводства им провозглашается защита прав и законных интересов не только отдельной личности, но и таких коллективных субъектов, как организаций (юридических лиц). В целях совершенствования содержания статьи 6 УПК РФ автором предлагается использовать украинский опыт регламентации задач уголовного судопроизводства.

10. В действующем законодательстве весьма часто употребляются термины «защита» и «охрана» тех или иных социальных ценностей. В упомянутые словесные конструкции исследователями вкладывается различный смысл. На наш взгляд, охрана прав является более широким, нежели защита прав, понятием. В результате проведенного исследования вышеупомянутых категорий мы приходим к выводу, что охрану имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе можно определить как основанную на нормах, обеспечивающих неприкосновенность отмеченных социальных благ (в том числе правовых институтах, регламентирующих контрольно-надзорную деятельность компетентныхорганов), совокупность взаимосвязанных мер, осуществляемых властными субъектами уголовного судопроизводства в целях защиты имущества и деловой репутации юридических лиц (восстановления положения, существовавшего до правонарушения; применения к правонарушителям разного рода санкций).

11. Развитие рыночной экономики, рост числа хозяйствующих субъектов обусловили необходимость обеспечения юридических лиц защитой не только от недобросовестного поведения контрагентов, но и от преступных посягательств, а также неправомерных действий властных субъектов уголовного процесса. В связи с этим защита прав и законных интересов организаций (юридических лиц), потерпевших от преступления возведена в ранг назначения уголовного судопроизводства (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Кроме того, впервые в истории отечественного законодательства в УПК РФ появилась норма, предоставившая юридическим лицам возможность приобретать статус потерпевшего в случае причинения преступлением вреда их имуществу и деловой репутации (ч. 1 ст. 42 УПК РФ). Именно имущество и деловая репутация рассматриваются законодателем в качестве первоочередных (применительно к юридическим лицам) объектов охраны в уголовном процессе. Данное обстоятельство детерминировано конституционными предписаниями, которые, исходя из выявленногоКонституционным Судом РФ смысла, распространяются не только на человека и гражданина, но и на юридических лиц в той мере, в какой эти положения могут быть применимы к таким лицам.

12. Появление в уголовно-процессуальном законодательстве целого комплекса норм, регламентирующих участие юридического лица в уголовном судопроизводстве, позволяет ставить вопрос о возникновении ранее не известного уголовно-процессуальному праву структурного элемента - института охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном судопроизводстве. Данный институт следует отнести к категории общих и смешанных институтов уголовно-процессуального права.

13. Развитие научных представлений, а также активная работа многочисленных групп ученых и практических работников над законопроектными документами, предварявшими принятие УПК РФ, позволили современному законодателю изменить традиционный подход к определению понятия «потерпевший» и наделить возможностью занимать процессуальноеположение упомянутого участника не только граждан, но и организации (юридических лиц).

14. Проведенный анализ различных точек зрения о целесообразности наделения юридических лиц процессуальным статусом потерпевшего показал, что правильную позицию занимают те ученые, которые положительно оценивают произошедшие в законодательстве изменения. Что же касается проблем, на которые указывают отдельные исследователи, то они не должны рассматриваться, во-первых, в качестве непреодолимых, а во-вторых, как основания для критики действующего уголовно-процессуального закона.

15. Вред имуществу как основание для признания юридического лица потерпевшим по уголовному делу следует определить как негативные последствия нарушения преступным посягательством имущественных прав и законных интересов соответствующего лица, выразившиеся в уничтожении, повреждении или похищении материальных ценностей, неполучении доходов, которые потерпевшая организация извлекла бы при обычных условиях гражданского оборота, а также финансовых потерях, возникших в связи с необходимостью восстановления нарушенных прав и ущемленных интересов.

16. Исходя из того, что действующим уголовным законодательством не установлена уголовная ответственность за распространение сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, автор приходит к выводу, что в уголовном судопроизводстве в качестве вреда деловой репутации юридического лица следует рассматривать случаи умаленияпреступными деяниями неимущественных прав юридического лица, находящихся под охраной уголовного закона. В этой связи для придания данной разновидности вреда самостоятельного значения в диссертации предлагается внести в часть 1 статьи 42 УПК РФ изменения, связанные с возможностью признания юридического лица потерпевшим в случае причинения преступлением вреда его имуществу и (или) деловой репутации.

17. Под вредом деловой репутации как основании для признания юридического лица потерпевшим по уголовному делу следует понимать негативные последствия нарушения преступным посягательством данного нематериального блага, выразившиеся в ухудшении общественного мнения о коммерческой и иной деятельности соответствующего лица, утрате доверия со стороны населения, потере имиджа добросовестного контрагента и иных потерях неимущественного и имущественного характера.

18. Положения действующего уголовно-процессуального законодательства о заявлениях и сообщениях физических и юридических лиц как поводах возбуждения уголовного дела должны получить более детальную регламентацию. В законе следует четко прописать, какую информацию о заявителе должно содержать заявление (сообщение) о преступлении. Безусловно, сообщения физических лиц, и заявления, подаваемые юридическими лицами, должны содержать качественно различающуюся информацию о заявителе.

19. Автором подвергаются критике высказываемые в юридической литературе точки зрения о появлении в уголовном процессе потерпевшего с момента обращения последнего в правоохранительные органы с заявлением о преступлении, а также о необходимости указания о признании лица потерпевшим в постановлении о возбуждении уголовного дела. В диссертации обосновывается мнение о целесообразности сохранения «самостоятельности» постановления о признании лица потерпевшим, о значимости своевременного вынесения властными субъектами уголовного процесса соответствующего решения.

20. В работе обращается внимание на то обстоятельство, что в уголовном законодательстве содержится аналог статьи 23 УПК РФ (примечание 2 к статье 201 УК РФ), однако в материальном законе речь идет о заявлении и согласии коммерческой организации, а не о заявлении и согласии руководителя коммерческой или иной организации, как указывается в тексте статьи 23 УПК РФ. Причина отмеченной коллизии видится автором в том, что при конструировании соответствующих уголовно-процессуальных норм законодатель придал не вполне верную трактовку сущности юридического лица.

21. Уголовно-процессуальный закон не содержит императивного правила о сроках признания физических и юридических лиц гражданскими истцами. Между тем, дополнение части 1 статьи 44 УПК РФ указанием на то, что решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя в течение 48 часов с момента поступления соответствующего заявления послужит весомой гарантией прав и законных интересов физических и юридических лиц, понесших вред от преступления.

22. Вопрос о возможности причинения морального вреда юридическому лицу в течение длительного периода времени весьма широко обсуждается специалистами различных отраслей российского права. Анализ научной литературы и судебной практики позволяет сделать вывод об отсутствии среди ученых и практических работников единого взгляда на обозначенную проблему. В диссертации отмечается, что применительно к области уголовного процесса более предпочтительным является поэтапное внедрение положений, имеющих в качестве целевой установки охрану неимущественной сферы интересов юридических лиц. Современный уголовно-процессуальный закон позволяет утверждать о наличии возможности возмещения вреда деловой репутации юридических лиц, защита же от вредных последствий других неимущественных прав и законных интересов, думается, получит соответствующее закрепление в ходе дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства. В свете изложенного УПК РФ необходимо дополнить нормой, в соответствии с которой юридические лица смогут заявлять гражданские иски о компенсации нанесенного преступным посягательством вреда деловой репутации.

23. Весьма актуальной для нашего исследования представляется развернувшаяся в научной литературе полемика по вопросу о пределах применения гражданского иска в уголовном процессе. Диссертантом делается вывод о необходимости закрепления в действующем уголовно-процессуальном законодательстве возможности заявлять гражданские иски не с момента возбуждения уголовного дела, а с самых ранних этапов осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Кроме того, в работе предлагается законодательно допустить в уголовное судопроизводство любые виды регрессных исков. Обосновывается возможность и целесообразность рассмотрения в ходе производства по уголовному делу требований о защите деловой репутации юридических лиц, недействительности сделок, а также ряда иных исковых притязаний.

24. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве наличествует целая группа норм, направленных на охрану имущества и деловой репутации юридических лиц от неправомерного вмешательства в их деятельность со стороны органов, осуществляющих производство по уголовному делу. В этом смысле одним из главных новшеств УПК РФ является норма, в соответствии с которой вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, возмещается государством в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены главой 18 УПК РФ.

25. Вместе с тем, детальный анализ главы 18 УПК РФ свидетельствует о непригодности к охране имущества и деловой репутации юридических лиц большинства наличествующих в ней нормативных положений. В связи с этим в работе обосновывается необходимость дополнения УПК Р<Ф главой 181 под названием «Возмещение юридическим лицам вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) и решениями органов предварительного расследования, прокуратуры и суда».
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