

На правах рукописи

Востриков Игорь Владимирович

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ
РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ
В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД**

23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2006

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте
МВД России

Научный руководитель:

доктор юридических наук, доцент
Герман Оксана Борисовна

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, доцент
Мордовцев Андрей Юрьевич;
доктор философских наук, профессор
Коротец Игорь Дмитриевич

Ведущая организация – Кубанский государственный аграрный университет

Защита состоится 15 марта 2006 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 203.011.01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России.

Автореферат разослан 15 февраля 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вакула И.М.

2006 А
37 49

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Россия, пережив на исходе второго тысячелетия не только смену социально-экономического строя, но и интенсивные реформы политических институтов, в настоящее время имеет совершенно не устоявшийся институционально-правовой дизайн. Результаты либерально-демократических реформ конца XX – начала XXI веков весьма противоречивы. Наблюдается резкое расхождение между законодательными установлениями и реально существующим порядком. За демократическим фасадом нельзя не заметить определенной слабости государства при всеилии бюрократии, неисполнении законов, криминализации власти; ярко выраженных кланово-корпоративных и авторитарных тенденций. При текстуально провозглашенном федерализме обнаруживается конфликтогенное сочетание унитаризма с конфедерализмом и даже сепаратизмом. Конституционному принципу разделения властей противоречат и зависимое положение судов, и ограничение контроля представительных учреждений над исполнительными органами, особенно в регионах. Формально в России существует многопартийность, а реально почти у всех политических партий отсутствуют прочные связи в обществе, то есть по сути они являются псевдополитическими образованиями.

Установить причины этих явных противоречий, выяснить перспективы дальнейшего развития отечественных политико-правовых институтов возможно только в результате всестороннего и подробного исследования и анализа различных аспектов институциональной трансформации современной российской государственности в переходный период.

При этом требуется детальное изучение национальных политико-правовых институтов, механизмов их деятельности, определение специфики происходящих в постсоветской России изменений в правовой сфере.

Актуальность обращения к исследованию заявленной темы обусловлена необходимостью обоснования оптимальных проектов дальнейшего государст-



венно-правового развития России; юридических технологий, реально обеспечивающих возможности влияния гражданского общества на функционирование государственного механизма, систему средств и способов осуществления публичной власти; уяснения сущности и социального назначения современного правового государства в его взаимосвязи с гражданским обществом.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы, связанные с пониманием российской государственности как политико-правового института, становлением новых институтов в современных условиях реформирования России находятся в поле зрения различных специалистов (правоведов, политологов, философов, историков, социологов).

Политико-правовые проблемы институциональной трансформации российской государственности в переходный период рассматриваются в исследованиях П.П. Баранова, В.М. Баранова, В.В. Денисенко, А.Г. Дутина, А.А. Контарева, В.Я. Любашица, В.В. Момотова, А.Ю. Мордовцева, А.И. Овчинникова и других.

Историческим аспектам исследования особенностей отечественной политической и правовой системы, перспективам развития современных институтов и форм публичной власти в российском политико-правовом пространстве уделялось внимание в трудах Н.С. Бондаря, А.А. Плотникова, В.Е. Чиркина, Р.А. Ромашева, О.И. Чистякова, Р.О. Халфина, Л.Л. Хоперской, Л.Е. Лаптевой и других.

Особое место в осмыслении данной темы занимают теоретические разработки в области государствоведения, теории политической системы и истории государства и права, представленные в работах И.Ю. Козлихина, Л.С. Мамута, М.Н. Марченко, В.В. Момотова, Д.Ю. Шапсугова и других.

Вопросы, касающиеся правового регулирования и государственного строительства в контексте российского федерализма, представлены в трудах А.А. Галкина, К.Д. Коркмасовой, А.А. Захарова, Ж.И. Овсепян, С.А. Панарина и других.

Проблемы территориальной организации государств, властеотношений обсуждаются в работах Р.Г. Абдулатипова, С.А. Авакьяна, В.В. Алексеева, С.Н. Бабурина, М.В. Баглая, И.Н. Барцица, Д.Л. Златопольского, Л.М. Карапетяна, О.Е. Кутафина, Н.И. Матузова, Г.О. Матюшкина, Б.Н. Топорнина, Б.С. Эбзеева, а также зарубежных ученых Ж. Марку, Г. Уильямса, К. Хессе.

Институтам современного гражданского общества, различным аспектам их формирования посвящены работы П. Павл. Баранова, А.Х. Бурганова, В.В. Витюка, С.В. Кара-Мурзы, Ю.В. Колесникова, К.О. Магомедова, С.П. Перегудова, Л.М. Романенко, В.Г. Смолькова, В.Г. Хороса.

В целом проделана значительная исследовательская работа по изучению многих сторон обозначенной проблемы. Процессы трансформации постсоциалистических обществ привлекают внимание ученых многих стран. Ими собран обширный фактический материал и накоплен большой запас идей, характеризующих сущность этих процессов, их соотношение с происходящими цивилизационными сдвигами, движущие силы и механизмы социальной динамики.

Вместе с тем правовая трансформация российской постсоветской государственности еще не стала предметом институционально-правового исследования.

Объектом диссертационного исследования являются политико-правовые процессы модернизации российской государственности.

Предметом исследования выступает политико-правовая институционализация российского правового государства в условиях современного переходного периода.

Цель и основные задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в институционально-правовом анализе трансформации современной российской государственности в условиях ее либерально-демократического реформирования.

Общая цель предопределила и конкретные задачи исследования, в частности:

- показать эволюцию институционализма как методологического принципа политико-правового исследования российской государственности;
- обосновать институциональный дизайн российской государственной власти;
- концептуализировать процессы федерализации современной российской государственности в контексте их правовой институционализации;
- определить транзитные закономерности верховной власти в условиях российской либеральной правовой политики;
- выявить границы трансформации правового поля российского суверенитета в рамках соотношения федерализма и регионализма;
- рассмотреть гражданское общество как стратегическое направление политической трансформации институтов российской государственности.

Теоретико-методологическая основа диссертации. Многочисленные задачи и разнообразие обобщаемого материала обусловили сочетание различных методов исследования: философско-правовых, общенаучных (диалектического, логического и системно-структурного анализов, ментального измерения и др.) и специальных (сравнительно-правового, историко-правового, формально-юридического) Использовался институциональный подход в юридическом варианте.

Научная новизна работы заключается в том, что в рамках единой концептуально-правовой схемы осуществлен анализ процессов становления и функционирования институтов современной российской государственности в переходный период, а именно:

- обосновано методологическое значение институционализма в исследовании правовых феноменов, в частности, российской государственности;
- аргументирован институциональный дизайн российской государственной власти и его транзитные характеристики;
- выявлены политико-правовые приоритеты федерализации институтов российской государственности в постсоветский период;

– определены направления трансформации институтов верховной власти в условиях либерализации российской государственности;

– показаны границы трансформации правового поля российского суверенитета в контексте федерализма и регионализма;

– рассмотрено гражданское общество как стратегическое направление политической трансформации российской государственности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Эффективность политико-правовой трансформации российского государства зависит, прежде всего, от конгруэнтности формальных и неформальных институтов, а также траектории его развития после осуществления «импорта» западных политических институтов в российскую цивилизационную среду.

На данном этапе развития отечественной государственности конкурируют две версии институционального развития: а) при отсутствии конгруэнтности между заимствуемыми и старыми институтами трансформация пойдет по пути дивергенции, в результате чего ее институциональная значимость будет неэффективной в силу чужеродной плагиативности; б) при наличии конгруэнтности велика вероятность того, что новые институты не будут отторгнуты, и возникнет тенденция к конвергенции, то есть направление трансформации российской государственности сохранит черты самобытности и национальной преемственности.

2. Институциональный дизайн российской государственной власти в настоящее время обусловлен принципом разделения властей, легализующим ее синкретическую природу и конфликтологическое содержание, определяемое функциональной способностью государственной власти выступать в качестве посредника в разрешении противоречий между гражданами и определять приоритетные интересы в обществе на основе делегированных полномочий.

При этом государственная власть как баланс силы права и права силы (сдержек и противовесов) институционализируется за рамками российской политико-правовой традиции патернализма и этатизма, что придает ей нелегитимный статус, отчуждает властеотношения от народа и нивелирует интересы гражданского общества.

3. Федерализация современной российской государственности включает в себя три основных периода: а) институционально-правовой дезинтеграции и децентрализации государственной власти (“парад суверенитетов”) – 1993–1996 гг.; б) легитимации федеративного устройства, стабилизации и упорядочения федеративных отношений в рамках унифицированного правового пространства – 1996–2000 гг.; в) модернизации институтов федеративных отношений, касающейся укрепления вертикали государственной власти, оптимизации распределения власти между Центром, регионами и местным самоуправлением – 2000–2005 гг.

Процессы российской федерализации в институциональном плане обнаружили ограниченность федерации как универсальной формы государственности, пригодной для всех времен и народов, и демократического средства выражения прав личности.

4. Трансформации верховной власти в условиях либерально-демократической модернизации российской государственности изначально присущ дисбаланс президентской и законодательной властей, базирующийся на конфликте легитимностей данных институционально-правовых форм.

Политико-правовая институционализация президентства в качестве адекватной национальным интересам формы верховной власти предполагает его идеократическую и религиозно-нравственную легитимацию.

5. Трансформация правового поля национального суверенитета происходит в пределах оппозиции «федерализм–регионализм», обеспечивающей единство федеративной государственности, в котором региональная власть выступает и в качестве субъекта принятия политико-правовых решений, и в качестве объекта подчинения федеральной власти, что позволяет сохранять

политико-правовую идентичность самоопределяющихся территориальных и этнических сообществ в рамках асимметричности современного российского федерализма.

Теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования определяют содержащиеся в ней выводы и положения, а также весьма богатый фактический материал, на который они опираются. Все это может найти эффективное применение в учебном процессе (в лекциях, семинарах, методических рекомендациях по курсам общей теории государства и права, политологии, истории политических и правовых учений, конституционного права России, правовой этнологии, юридической аксиологии и конфликтологии), а также при проведении научных исследований по государствоведческой тематике.

Кроме того, практическая значимость работы заключается в возможности использования ее результатов для более полного понимания и осмысления перспектив территориальной организации властного пространства, определения путей совершенствования правового обеспечения функционирования властных институтов.

Материал данного исследования имеет также определенное значение для законодательных и исполнительных органов государственной власти, представителей политических организаций.

Апробация результатов работы. Диссертация была обсуждена и одобрена на заседании кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России. Положения и выводы исследования отражены в четырех публикациях и выступлениях автора на всероссийских, региональных, межвузовских и вузовских научных конференциях, семинарах, “круглых столах” в 2004–2005 гг.

Структура диссертации определена с учетом характера и специфики темы, а также степени разработанности затрагиваемых в ней проблем. Работа состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации обоснована актуальность темы исследования, проанализирована степень ее научной разработанности, определены объект и предмет исследования, поставлены цель и задачи, отмечена научная новизна работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, рассмотрены ее теоретико-методологическая основа, теоретическое и практическое значение, а также приведены сведения об апробации результатов представленного труда.

В первой главе **«Российская государственность как политико-правовой институт: теоретико-методологические аспекты»**, состоящей из трех параграфов, всесторонне исследованы и подробно проанализированы теоретико-методологические аспекты российской государственности как политико-правового института; прослежена эволюция институционализма в политико-правовом исследовании российской государственности; рассмотрен институциональный дизайн государственной власти; осуществлен анализ федерализации современной российской государственности.

В первом параграфе *«Эволюция институционализма в политико-правовом исследовании российской государственности»* автор отмечает различные подходы (теории модернизации, демократического транзита и т.д.), используемые при исследовании трансформации политико-правовых институтов Российского государства. Особое внимание диссертант уделяет институциональному подходу, занимающему ведущие позиции в современной политико-правовой науке.

В работе отмечается, что эволюция институционализма в сравнительных исследованиях на междисциплинарном уровне унаследовала юридическое содержание понятия «институт», которое означает совокупность родственных правовых норм, регулирующих определенные общественные отношения.

При рассмотрении институциональной эволюции российской государственности автор, прежде всего, уделяет внимание институциональным транс-

формациям, которые происходили в России, начиная со второй половины XIX столетия. Это объясняется тем, что последние два века истории страны наиболее интересны в плане изучения трансформации отечественных политико-правовых институтов.

Отмечая тот факт, что в исследовании широко используется неoinституциональный подход, автор рассматривает некоторые положения, которые получили признание представителей различных школ неoinституционализма.

Диссертант, изучая эволюцию институционализма в политико-правовом исследовании российской государственности, приходит к выводу, что традиционные политические институты в России представляли собой некий комплекс связанных и взаимодополняющих друг друга формальных и неформальных правил, длительное время находившихся в относительном равновесии и обеспечивающих институциональную эффективность. Чтобы понять причину их трансформации, необходимо учитывать ряд факторов.

Инициатором институциональных перемен в Российском государстве выступила власть, причем в условиях, когда традиционные политические институты были вполне стабильны и функционировали довольно эффективно. Идею институциональных изменений поддержала лишь небольшая часть либерально настроенной правящей элиты и узкого слоя интеллигенции. Она не охватила широкие массы населения.

Проанализировав институциональные трансформации в Российском государстве, диссертант приходит к выводу, что их эффективность зависит, прежде всего, от конгруэнтности формальных и неформальных институтов, а также траектории развития этих трансформаций после осуществления их импорта. Отторжение российским обществом «первого импорта» произошло главным образом из-за того, что вследствие слабой степени конгруэнтности новых и старых институтов господствующей траекторией институционального развития стала дивергенция. «Второй импорт» состоялся благодаря высокой степе-

ни конгруэнтности советских и традиционных российских институтов. Это и способствовало их успешной и довольно интенсивной конвергенции

По мнению автора, на современном этапе развития отечественной государственности, после «импорта» западных политических институтов в российскую цивилизационную среду, возможны две траектории институционального развития.

Так, если отсутствует конгруэнтность между импортируемыми и старыми институтами, то институциональное развитие идет по пути дивергенции, и институциональная трансформация оказывается весьма неэффективной. В дальнейшем либо старые и новые институты действуют параллельно и противоречат друг другу (причем такая конфигурация институтов, оставаясь неэффективной, способна поддерживать политическую стабильность и сохраняться длительное время), либо в условиях кризиса ресурсная база власти резко сокращается, и это приводит к дестабилизации и отторжению импортированных институтов.

Другая же траектория институционального развития, в отличие от вышеуказанной, заключается в следующем. Если конгруэнтность все же имеет место, то велика вероятность того, что новые институты не будут отторгнуты, и возникнет тенденция к конвергенции. Здесь также существует несколько различных вариантов развития. Один из них заключается в том, что вначале новые формальные институты становятся ширмой, за которой скрываются традиционные неформальные практики, но затем начинается постепенная, медленная конвергенция через «синтез» традиционных и импортированных институтов. При этом наблюдается изменение не только неформальных, но и формальных норм. Последние адаптируются, приспосабливаются к новой для них цивилизационной среде.

В соответствии с другим вариантом развития, «синтеза» не происходит, и формальным институтам длительный период отводится роль фасада. По мере же накопления структурных изменений в неформальных практиках

возникает перспектива «подлинной демократизации». По отношению к данному варианту применяется термин «отложенный импорт».

Третий вариант состоит в том, что в какой-то момент процесс конвергенции прерывается и вступает в действие один из двух сценариев дивергентного развития.

С точки зрения диссертанта, в условиях, когда определенная степень конгруэнтности имеется, то траектория будущего институционального развития Российского государства не является предрешенной. Если страна сможет избежать политического катаклизма, то у нее есть шансы как на «синтез», так и на «отложенный импорт».

Во втором параграфе *«Институциональный дизайн государственной власти»* автор подчеркивает, что переходные процессы в развитии российской государственности в настоящее время обрели внутреннюю логику и свою собственную политико-правовую структуру. Еще с самого начала всех институциональных преобразований было ясно, что реформа политической и экономической системы предусматривает управление самой реформой.

Ценность переходного состояния, по мнению диссертанта, прежде всего состоит в том, что на нем отрабатываются, отбираются и лимитируются условия и границы будущего. Переход, как правило, сопровождается кризисом. Последний, охватывая своим воздействием различные стороны жизнедеятельности системы и выявляя необходимость ее структурной трансформации, играет очень важную роль – обеспечивает движение к новой политико-правовой и экономической целостности. Автор считает, что именно кризис предоставляет возможность освободиться от переживших свое историческое время институтов, структур и политических деятелей.

В работе отмечается, что основная проблема переходной государственности – политическая ротация власти и юридических механизмов ее передачи – при всех издержках ее адекватного политико-правового решения постепен-

но оформляется и юридизируется в систему конституционных норм и демократических процедур.

По мнению автора, сущность преобразований, происходящих в России, необходимо рассматривать через призму взаимосвязи государственной власти, права и гражданского общества. Следовательно, нельзя забывать, что право и политика и в теоретическом, и в практическом плане тесно связаны между собой. В работе подчеркивается, что современная российская государственность в первую очередь должна основываться на праве.

При этом взаимодействие трех властей является процессом довольно сложным и ответственным, который выражается в распределении сфер влияния, а также в определенном воздействии ветвей власти друг на друга.

Автор указывает, что доминирование любой из ветвей власти представляет угрозу для индивидуальных прав и свобод. Этим объясняется отсутствие линейной связи между верховенством законодательной власти и степенью развитости демократических институтов, защищенностью личности от произвола со стороны государства.

В работе подчеркивается, что на современном этапе развития российской государственности оптимальные формы как взаимодействия, так и разделения властей еще окончательно не оформились и не установились, поскольку отсутствовала традиция дефрагментации государственной власти.

Диссертант отмечает, что единая государственная власть реализуется в законодательном, судебном и исполнительном вариантах, каждый из которых отличается определенной независимостью. Вместе с тем для управляемости государством очень важно установление необходимого баланса и полной согласованности в работе высших органов государственной власти.

Разделение власти по горизонтали, дополняемое вертикальным разделением власти: между федеральной властью и властью региональных единиц еще не имеет институционального оформления – идет поиск реально работающих оптимальных форм.

Законодательная и правоприменительная практика разделения властей по вертикали, по мнению диссертанта, обнажает проблемы, связанные прежде всего со спецификой российского федерализма.

В третьем параграфе *«Федерализация современной российской государственности»* показано, что одним из важнейших институтов современной российской государственности является федерализм.

Диссертант ставит и обсуждает актуальные вопросы понимания сущности федерации и федерализма, общих черт и многообразия видов субъектов федерации, суверенитета в федеративном государстве и другие.

Автор убежден, что федерализм как форма государственности направлена на согласование национальных интересов, преодоление территориальных и экономических разногласий. Этот путь не может быть успешным без наличия эффективной законодательной системы, обеспечивающей единое унифицированное пространство российского федерализма.

Диссертант подчеркивает, что органы государственной власти регионов должны иметь реальную возможность для создания собственного законодательства там, где это необходимо, и без соблюдения требования построения его по образу и подобию федерального. В то же время необходимо помнить о главном для подлинной федерации принципе единой системы законодательства, а это предполагает наличие принципиального юридико-технологического и терминологического единства.

Во второй главе *«Становление новых институтов реформируемой российской государственности»* исследована трансформация института верховной власти в условиях либерально-демократической модернизации; рассмотрена трансформация правового поля российского суверенитета, соотношение федерализма и регионализма; проанализировано гражданское общество как стратегическое направление политической трансформации российской государственности.

В первом параграфе «*Трансформация института верховной власти в условиях либерально-демократической модернизации*» автор отмечает, что действенность социально-экономических и политических реформ в России в основном определяется механизмом осуществления государственной власти, ее прямыми и обратными связями с населением страны. Ключевым звеном данного механизма является система организации верховной власти в государстве.

В работе указывается, что по способу организации высшей политической власти исторически апробированы монархии (абсолютные, сословно-представительные, конституционные и парламентарные) и республики (аристократические, президентские, парламентские, смешанные).

Диссертант подчеркивает, что социальная стабильность и общественный прогресс связаны не именно с организацией какой-то определенной формы правления, а с тем, насколько она приемлема и органична для конкретного государства. Выбор и строение формы правления в значительной мере зависят от правового положения главы государства.

Анализируя различные подходы к понятию «форма правления», автор в качестве рабочего использовал определение формы правления как организации верховной власти в государстве, то есть ее устройство (строение, структуру) и порядок деятельности при принятии общезначимых решений.

Исследуя трансформацию института верховной власти в условиях либерально-демократической модернизации, автор уделяет особое внимание институту президентства, возникшему в России, как и в других странах СНГ, в начале 90-х годов XX века. Подчеркивая значимость этого института, диссертант отмечает, что на него возлагались большие надежды в том плане, что он обеспечит ускорение темпов социально-экономических реформ и усилит систему государственной власти.

В работе дается определение института президентства и анализируются те значительные изменения, которые он претерпевал за время своего существования. Автор отмечает, что правовой статус президента, его функции, полно-

мочия и круг обязанностей неоднократно менялись. Это оказывало влияние и на имеющиеся формы правления. Такого рода изменения касались расширения полномочий президента, возрастания его роли и значения в системе высших органов государственной власти. С одной стороны, это способствовало стабилизации социально-экономической и политической обстановки в Российском государстве. С другой – приводило к снижению роли парламента и других звеньев государственного аппарата.

Рассматривая институт президентства в переходный период развития российской государственности, диссертант отмечает, что в последние десятилетия происходит размывание границ между основными, «классическими», формами правления. Появляются совершенно новые, гибридные, формы правления, в том числе и на постсоветском пространстве. При любой форме правления ключевую позицию занимает правовой статус главы государства. Правовое положение президента не является единственно значимым признаком, характеризующим конкретный тип или вид формы правления. Однако он выступает главным. Все остальные признаки тесно связаны со статусом президента. Они находятся в зависимости от него.

Автор подчеркивает, что специфичность правового статуса президента во всех странах, образовавшихся на постсоветском пространстве, его особое место в системе верховной власти, состоит в том, что он, даже в случае официального провозглашения его главой исполнительной власти, остается вне системы разделения властей, возвышается над нею. Согласно законодательству, президент обладает весомыми полномочиями каждой из трех традиционных ветвей власти, а также призван осуществлять функции, которые не отнесены к ведению ни одной из них, не укладываясь в рамки либерально-демократических концепций разделения властей, парламентаризма, верховенства права.

В России правовое регулирование отношений институтов президентской и парламентской власти способствуют тому, что глава государства

выступает в роли монополиста отечественных правотворческих процессов посредством наличия прав законодательной инициативы, отлагательного вето, контроля над парламентским большинством и собственного «указного» нормотворчества.

Для правового статуса института президентства в системе верховной власти характерны, по мнению диссертанта, свои особенности, в соответствии с которыми Россия весьма близка к классической полупрезидентской республике, но с гораздо более сильными элементами президенциализма.

Во втором параграфе *«Трансформация правового поля российского суверенитета: соотношение федерализма и регионализма»* акцентируется внимание на том, что в конце XX столетия Российское государство находилось в состоянии глубокого системного кризиса, охватившего практически все институты власти и, в первую очередь, исполнительную вертикаль. Преодолеть эту тенденцию, обеспечить полноценную реализацию принципа единства законности на территории суверенного государства возможно было только посредством укрепления вертикали исполнительной власти.

Автор отмечает, что зависимость территориальных институтов федеральной власти от региональной власти являлась главным препятствием на этом пути, для ликвидации которого необходимо было, прежде всего, понизить правовой статус региональных политических лидеров и повысить статус территориальных представительств федеральной власти. С этой целью и были обрешены федеральные округа.

В работе указывается, что по форме государственного устройства различают унитарные государства, федерации и конфедерации. С точки зрения автора, наиболее оптимальной и перспективной является такая модель государственной власти и управления, которая бы гармонично сочетала представительство государственной власти на местах и органы государственной власти субъектов федерации.

Автор показывает, что вертикаль власти способна устойчиво функционировать только в управленческой системе, соответствующей или, по крайней мере, не имеющей значительных отклонений от закономерностей, которым подчиняется социальное управление. С 1993 по 2000 годы в территориальной модели государственного устройства Российской Федерации такие отклонения имелись. Явно превышался «порог управляемости». Образовался управленческий разрыв между федеральными органами государственной власти и органами власти в субъектах Федерации. Чрезмерное количество управляемых элементов мешало эффективно контролировать исполнение решений. Сохранение подобной модели управления становилось весьма опасным для Российского государства.

Диссертант показывает, что федеральный округ является вспомогательной территориальной единицей государства, созданной для решения особого рода управленческих задач.

По мнению автора, для повышения эффективности управленческого воздействия объективно необходимыми для современной России являются, с одной стороны, основанное на принципе самодостаточности укрупнение субъектов Российской Федерации, а с другой – оптимизация их численности и, как следствие, уточнение территориальных границ, внутренней структуры округов с учетом актуального экономического районирования Российской Федерации.

Следствием образования федеральных округов явились системные изменения органов государственной власти, которые нашли отражение в формировании новых территориальных органов федеральной государственной власти, в перераспределении управленческих полномочий между ранее созданными государственными органами.

В работе рассматривается трансформация управленческих отношений в масштабе «федерация – федеральный округ – субъекты федерации – местное самоуправление» в современных условиях развития российской государственности.

Диссертант отмечает, что организация взаимодействия данных институтов представляет собой вид государственно-властной управленческой деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, который осуществляется в целях обеспечения российского национально-государственного суверенитета.

Автор показывает, что существует реальная возможность преобразования института полномочных представителей Президента РФ в институт федеральных представителей, то есть представителей не только собственно Президента РФ, но и Правительства РФ, иных федеральных органов государственной власти. Они должны представлять на региональном уровне государственную власть Российской Федерации в целом.

В работе отмечается, что легитимация деятельности региональных органов государственной власти как процесс признания имеющегося регионального порядка управления обоснованным, соответствующим интересам региона будет иметь место только тогда, когда эта деятельность найдет поддержку не только в лице большинства членов регионального сообщества, но и федеральной власти.

В третьем параграфе *«Гражданское общество как стратегическое направление политической трансформации российской государственности»* подчеркивается, что о наличии гражданского общества речь может идти тогда, когда большинство населения государства считает себя его гражданами, добровольно принимает на себя связанные с этим статусом права и обязанности и осознает вытекающую отсюда гражданскую ответственность.

Автор указывает, что на современном этапе развития государства решение проблемы формирования в стране зрелого гражданского общества четко обозначено. Связь между развитием личности и развитием гражданского общества вполне очевидна.

При этом гражданское общество выступает в виде способа демократизации всех сторон общественной жизни, создания мощной технико-

экономической базы, расширения и укрепления прав и свобод всех членов общества, реального обеспечения им всех видов образования, здравоохранения, создания наилучших условий для развития науки и культуры

В России имеются собственные условия для построения гражданского общества. В их позитивное использование входит создание набора политико-правовых макросоциальных технологий по формированию российского гражданского общества во всей полноте его институтов, элементов и связей.

Формирование российского гражданского общества осуществляется в самой тесной связи с государством как субъектом его политико-правовой институционализации. От степени адекватности государственной правовой политики во многом зависит успех формирования гражданского общества в нашей стране, основное назначение которой состоит в создании системы отношений, характеризуемой как правовое, социальное, демократическое государство, обеспечивающих правовое поле цивилизованным отношениям «человек – общество – государство», без которых институты гражданского общества не в состоянии действовать.

Автор отмечает, что развитие гражданского общества взаимосвязано с процессом этико-правового совершенствования личности. В общественных процессах личность по сути играет две роли – гражданина государства и члена гражданского общества. Становление гражданского общества возможно только в том случае, если у личности имеются такие качества, как гражданственность, патриотизм, социальная активность, нравственность, духовность, высокий культурный уровень. Именно они и способствуют созданию основных предпосылок гармонизации отношений личности и общества, личности и государства, обеспечению единства целей общественного, государственного и личностного развития.

Процессы, связанные со становлением гражданского общества и развитием государства, сопровождаются постоянным возникновением и разрешением противоречий между ними, что обусловлено диалектикой отношений в сис-

теме «общество – государство». При этом большая часть субъектных функций государства переходит в сферу действия институтов гражданского общества. Это во многом и определяет характер современных противоречий между государством и обществом в нашей стране.

Диссертант акцентирует внимание на том, что курс на построение правового государства потребовал реформирования всех сторон общественной жизни. Проводимые в России преобразования далеко не всегда дают ожидаемые результаты. Это в свою очередь породило такие негативные явления, как противостояние властных структур, коррупция, безответственность органов государственной власти, рост преступности и другие.

Автор подчеркивает, что в настоящее время гражданское общество является важнейшим направлением политической трансформации российской государственности. К стратегическим целям современной правовой политики в сфере формирования гражданского общества относятся: обеспечение условий для свободного развития человека; развитие институтов гражданского общества; выстраивание системы правового взаимодействия общества и государства. Что касается тактических целей данной правовой политики, то они главным образом заключаются в следующем: стимулирование развития социальных связей; создание правовых условий для развития экономических отношений в обществе; совершенствование законодательства об общественных объединениях, местном самоуправлении и о средствах массовой информации; разработка политики в сфере формирования института частного права, определение приоритетов государства в идеологических отношениях общества.

Сегодня на смену опекунской, патерналистской политики государства должны прийти партнерские отношения между гражданином и властью.

Автор делает вывод, что достичь цивилизованного разрешения политических и социальных конфликтов, примирения противоречивых и разнонаправленных интересов людей, гражданского и социального согласия в

обществе возможно только при наличии равноправных отношений общества и власти, достаточно развитых институтов гражданского общества.

В заключении подведены итоги исследования, сделаны обобщения и основные выводы, намечены перспективы дальнейшей разработки темы.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Востриков И.В., Герман О.Б. Состояние национальной безопасности на современном этапе развития российской государственности // Национальная безопасность современной России: основные угрозы: Материалы международной научно-практической конференции. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2005. Ч. 1. – 0,3 п.л. / 0,2 п.л.

2. Востриков И.В., Герман О.Б. Отстаивание национальных интересов России в современных цивилизационных условиях // Национальная безопасность современной России: основные угрозы: Материалы международной научно-практической конференции. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2005. Ч. 2. – 0,3 п.л. / 0,2 п.л.

3. Востриков И.В. Институционально-правовой дизайн современной российской государственности // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2005. Ч. 1. – 0,4 п.л.

4. Востриков И.В. Формирование гражданского общества в условиях переходного периода развития современной российской государственности // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2005. Ч. 2. – 0,4 п.л.

2006 А
3749

№ - 3749

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

Формат 60х84/16. Объем 1,0 уч.-изд.-л.

Заказ № 819. Тираж 100 экз.

Отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Суворова, 19, тел. 247-34-88
