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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В настоящее время все политические системы, основанные на принципе верховенства права, исходят из высшей юридической силы конституции государства над законами и иными правовыми актами, устанавливая различные способы, процедуры и органы для реализации данного господства. Одним из способов поддержания законности в стране, сохранения единого правового пространства, обеспечения гарантий приоритетности прав и свобод человека и гражданина является осуществление конституционного контроля.

В современных условиях развития общества и государства,  
детерминированных проблемой соотношения интеграционных правовых  
процессов, обусловленных глобализацией, с одной стороны, и

суверенизацией национальных правовых систем в соответствие с  
конституционной идентичностью, с другой, сравнительно-правовые

исследования приобретают особую актуальность. Такие исследования обогащают научные представления о тех или иных явлениях, дают возможность избирательной апробации опыта других стран. Глубокое и всестороннее познание любой национальной правовой системы предполагает сравнение с другими существующими или существовавшими ранее правовыми системами, что актуально и для исследования проблем и перспектив в сфере реализации конституционного контроля.

Выбор стран для осуществления сравнительно-правового исследования конституционного контроля обусловлен принципиально разными подходами к самому устройству системы конституционного контроля, кругом целей и задач, определенных перед органами конституционного контроля, объемом вопросов ведения и видов актов, на которые распространяют действия различные органы конституционного контроля во Франции и США.

Конституционный контроль в современном виде зародился в США, выработав и обосновав множество доктрин для его реализации, таких как концепция подразумеваемых полномочий, доктрина политического вопроса,

что предопределяет выбор данной страны для исследования актуальности  
применения данных концепций в российской правовой действительности.  
Институт конституционного контроля продолжает активно развиваться, что  
подтверждается проведением важных реформ в данной сфере во Франции.  
Разработка новых идей и анализ применения устоявшихся теорий и  
институтов способствует осознанию уровня развития конституционного  
контроля в настоящий момент, а также необходимости его

совершенствования за рубежом и в нашей стране.

В России дискуссии относительно выбора наиболее приемлемой модели конституционного контроля активизировались в начале девяностых годов XX века. В полной мере действующую в настоящее время в Российской Федерации модель невозможно причислить ни к американской, ни к французской модели конституционного контроля. Тем не менее, Конституционный Суд РФ имеет ряд схожих черт с Конституционным советом Франции и при осуществлении своих полномочий применяет некоторые доктрины, разработанные Верховным судом США. Такая ситуация актуализирует потребность более детального сравнительно-правового исследования конституционного контроля этих стран для выработки идей и предложений по совершенствованию конституционного контроля в России с учетом применения положительного опыта Франции и США.

Кроме того, актуальность темы диссертации обуславливается  
недостаточной изученностью в российской науке конституционного права  
общих и особенных черт конституционного контроля во Франции и США, а  
также практической значимостью осуществления конституционного  
контроля в таких развитых демократических государствах как Франция и  
США с точки зрения заимствования некоторых доктрин и процессуальных  
элементов. В настоящее время отсутствуют монографические исследования,  
посвященные комплексному научному сравнительно-правовому

исследованию французской и американской систем конституционного

контроля.

Вышеуказанные причины обуславливают актуальность и новизну диссертационного исследования, обосновывают необходимость проведения сравнительного правового анализа конституционного контроля во Франции и США в рамках самостоятельного предмета.

**Степень** **научной** **разработанности** **темы** **исследования.**

Теоретическую базу исследования составляют труды советских и российских ученых, изучавших проблемы конституционного судебного контроля в России: Авакьяна С.А., Баглая М.В., Барнашова A.M., Белкина А.А., Боботова С.В., Богдановой Н.А., Бойкова А.Д., Бойцовой В.В., Бондаря Н.С., Витрука П.В., Гаврюсова Ю.В., Гаджиева Г.А., Еремяна В.В., Зайко Г.М., Зимина А.В., Зорькина В.Д., Карапетяна Л.М., Карасева А.Т., Котова О.Ю., Кряжкова В.А., Лапаевой В.В., Лазарева Л.В., Ливеровского А.А., Липчанской М.А., Лучина В.О., Митюкова М.А., Морщаковой Т.Г., Невинского В.В., Нерсесянца B.C., Несмеяновой С.Э., Селезневой Н.В., Сивицкого В.А., Тиунова О.И., Туманова В.А., Умновой И.А., Хабриевой Т.Я., Чеботарева Г.Н., Шульженко Ю.Л., Эбзеева Б.С. и др.

В дореволюционной России к рассматриваемой проблематике обращались такие ученые как Бестужев-Рюмин М.П., Гурвич Г.С., Градовский А.Д., Дурденевский В.Н., Ковалевский М.М., Котляревский С.А., Лазаревский Н.И., Рейснер М.А., Сторожев В.Н., Шалланд Л.А., Шершеневич Г.Ф. и др.

Зарубежные исследователи, анализировавшие проблемы

осуществления конституционного контроля в рамках французской правовой системы, чьи работы стали основой для данной части исследования – это Ф. Ардан, О. Дюамель, Г. Каркассон, Ф. Люшер, М.-М. Мборантсуо, A. Руссийон, Л. Фаворе, В. Шампель-Депл и др.

Исследованию проблем правовой рецепции элементов

конституционного контроля Франции и США посвящены работы следующих изыскателей: Азнагуловой Г.М., Карбонье Ж., Карташова В.Н., Ковлера А.И.,

Рулана Н., Рыбакова В.А. и др.

Правовые системы в постколониальных государствах Африки и Азии с точки зрения заимствования элементов конституционного контроля Франции наиболее полно рассмотрены в трудах Васильева A.M., Муромцева Г.И., Сидоровой Г.М., Чиркина B.Е., Аззузи А., Канаби А., Мартена М.Л. и др.

При исследовании американской модели конституционной юстиции были проанализированы научные труды авторов: Арановский К.В., Власихин В.А., Гамильтон А., Гуценко К.Ф., Дябло В.К., Евдокимов В.Б., Жидков О.А., Златопольский Д.Л., Лафитский В.И., Лузин В.В., Маклаков В.В., Мидор Д.Дж., Мишин А.А., Мишина Е., Мэдисон Дж., Никифоров А.С., Нудель М.А., Скидмор М. Дж., Токвиль А., Грипп М.К., Филиппов С.В., Черниловский З.М., Чудаков М.Ф., Энтин Л.М., Юдин Ю.А. и др.

Проблеме сравнительного анализа американской и европейской систем конституционного контроля посвятили свои работы Арутюнян Г.Г., Боботов С.В., Давид Р., Еремян В.В., Златопольский Д.Л., Клишас А.А., Овсенян Ж.И., Фавор Л., Чиркин В.Е., Юдин Ю.А. и др. Кроме того, при подготовке настоящего исследования использовались работы Алексеева С.С., Бахраха Д.Н., Бланкенагеля А., Игнатенко Г.В., Марченко М.Н., Савицкого П.И., Сагиндыковой А.Н. и др.

В работе проанализированы англоязычные и франкоязычные оригинальные источники-монографии и статьи таких зарубежных авторов как Абрахам Г., Андерсон У., Баррон Дж. А., Баум Л., Блэк Г.К., Бойд СР., Брайс Дж., Вейндер И., Витт Э., Гамильтон А., Гленн A.M., Голдвин Р.А., Гэйтс Дж.Б., Дайнес Т., Джонсон Ч.А., Кауфмен А., Кашмен Р.Ф., Кониак С.П., Кэммен М., Кэмпин Ф.Дж., Кэрнслл С, Мидор Д.Дж., Мэннинг Дж. Ф., О Брайн Д.М., О Коннор С.Д., Паттерсон Т., Розенгаль А., Скалиа А., Смит II., Фавор Л., Фридмэн Л.М., Хенкин Л., Хобсон Ч.Ф., Шапиро М., Шмитхаузер Дж.Р., Шульц М., Юл Ю.Н, Якобсон Дж.С, Яффа Г.В. и др.

Большой вклад в анализ фундаментальных разработок по

исследуемому вопросу был внесен научными изысканиями следующих

ученых: Педро Муньоса Амато, Альберто Монкада Лоренсо, Мариано Асуэлы, Антонио Карильо Флореса, Хосе Марии Лосано, Игнасио Бурбоа, Эмилио Рабасы, Родольфо Рейеса, Фернандо Веги, Габино Фраги, Мигеля Уртадо де ла Мадрида, Альфонсо Касы, Франсиско Сакро, Хосе Бессеры Баутисты, Рикардо Коуто, Хорхе Оливеры Торо, Карлоса Арельяно Гарсия и др.

Теоретические основы исследования составляют идеи «живой  
конституции» (Макбейн Г., Берлявский Л.Г., Уинклер А., МакБейн Г.Л.,  
Алебастрова И.А.), «приоритетного вопроса о конституционности»

(Антонов А.В., Блохин П.Д., Сюрен С., Бази-Малори К., Мелин-

Сукраманьен Ф.), «доктрины подразумеваемых полномочий» (Гамильтон А.,  
Мэдисон Дж., Мальцева В.О., Тлеубаев Ж.С., Тункин Г.И., Кучеренко П.А.,  
Гурьянов Г.И., Клишас А.А.), «доктрины политического вопроса»

(Мишин А.А., Власихин В.А.) и другие.

А.А. Клишас внес серьезный вклад в развитие положений о конституционном контроле в своей докторской диссертации на тему: «Конституционный контроль и конституционное правосудие в зарубежных странах» (г. Москва, 2007 г.). Нельзя обойти вниманием и фундаментальную монографию: Клишас А.А. Конституционный контроль и конституционное правосудие зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование: Монография / А.А. Клишас; под общ. ред. В.В. Еремяна. 2-е изд. доп. М., Международные отношения, 2015. 560 с.

Вместе с тем, институт конституционного контроля продолжает активно развиваться: проведена важная реформа в сфере конституционного контроля во Франции, сформирована новая практика Верховного суда США и Конституционного совета Франции, произведено реформирование российского законодательства, получили дальнейшее развитие теории в сфере конституционного контроля. Таким образом, существует ряд вопросов в сфере конституционного контроля во Франции и США, которые исследованы недостаточно, имеют, по мнению диссертанта, важное значение

и требуют основательного комплексного сравнительно-правового анализа.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, связанные с осуществлением конституционного контроля во Франции и США.

**Предмет исследования** включает в себя конституционно-правовые нормы, определяющие создание и деятельность органов конституционного контроля во Франции и США, а также характерные особенности французской модели конституционного контроля и отличительные черты децентрализованной модели конституционного контроля в США.

**Цель диссертационного исследования**: на основании проведенного сравнительного правового анализа, выявив общие и специфические черты конституционного контроля во Франции и США, выработать и обосновать предложения о целесообразности заимствования положительного опыта осуществления конституционного контроля в этих странах для совершенствования конституционно-контрольной деятельности в России.

Формулирование данной цели предопределило постановку следующих ***задач*** диссертационного исследования:

выявить теоретические основы содержания категорий «конституционный контроль», «конституционная юстиция», «конституционный надзор», «конституционное правосудие», «конституционный судебный процесс», «конституционное судопроизводство», сделав акцент на анализе юридической природы конституционного контроля;

исследовать периодизацию, социально-экономические и правовые предпосылки становления и развития конституционного контроля во Франции и США, выделив при этом общие и специфические черты генезиса систем конституционного контроля указанных стран;

определить положение Конституционного совета Франции и Верховного суда США в системе органов государственной власти во Франции и США соответственно;

провести сравнительный анализ порядка формирования органов конституционного контроля во Франциии США;

рассмотреть общие и различные полномочия Конституционного совета Франции и Верховного суда США;

проанализировать процессуальные аспекты деятельности органов конституционного контроля во Франции и США, указав на идентичные и уникальные черты при осуществлении конституционного контроля;

исследовать правовую рецепцию элементов американского и французского конституционного контроля странами-бывшими колониями Франции и США;

оценить возможность и целесообразность имплементации в российскую правовую систему элементов американской и французской моделей конституционного контроля.

**Теоретическая основа исследования** представлена трудами зарубежных и отечественных ученых в области общей теории государства и права, конституционного, международного права, конституционного судебного процесса, политологии и социологии в части, имеющей отношение к исследуемой проблематике.

**Нормативную основу исследования** составили Конституция Франции 1958 г., Конституция США 1787 г., Конституция Российской Федерации 1993 г., общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, федеральные конституционные законы, федеральные законы и подзаконные акты, законы и подзаконные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации; иные нормативные правовые акты ряда зарубежных государств, включая Францию и США. В работе использованы конституции и нормативные правовые акты дореволюционной России и периода СССР.

**Эмпирической основой** стала практика Конституционного совета Франции, Верховного суда США, Европейского суда по правам человека, конституционных советов и судов в странах-реципиентах французской и

американской модели конституционного контроля, Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и других органов, а также материалы научно-практических конференций, сведения, содержащиеся на официальных сайтах органов государственной власти и информационных ресурсах сети Интернет.

**Методологическая основа исследования.** В соответствии с  
особенностями предмета исследования применена система методов,  
позволяющая достичь поставленную в нем цель, решить его задачи и  
обеспечить достоверность полученных результатов. Методологическую  
основу диссертации составили апробированные общенаучные и специальные  
методы изучения правовых явлений во взаимосвязи и

взаимообусловленности с точки зрения теории и практики.

Методы анализа, синтеза и системно-структурного подхода позволили исследовать объект как сложное, многогранное явление, состоящее из взаимосвязанных элементов, образующих относительно неизменную структуру. С помощью указанных методов были сформулированы определения понятия конституционного контроля, конституционного надзора, конституционной юстиции, конституционного судебного процесса, конституционного судопроизводства; дана их характеристика.

С помощью исторического метода были исследованы правовые основы становления и развития конституционного контроля во Франции и США, а также выделены этапы развития конституционного контроля в указанных странах.

На основе сравнительно-правового метода был осуществлен анализ  
конституционно-правового закрепления института конституционного

контроля во Франции, США и в ряде стран, воспринявших французскую или американскую модель конституционного контроля. В рамках сравнительно-правового метода стало возможно сопоставление различных правовых систем, было выявлено общее и особенное при осуществлении конституционного контроля во Франции и США. С помощью использования

данного метода были выработаны рекомендации по совершенствованию системы конституционного контроля в России.

Формально-юридический метод применялся при анализе действующего  
зарубежного и отечественного федерального и регионального

законодательства в части регулирования конституционного контроля для уяснения смысла норм, интерпретации понятий, используемых в нормативных правовых актах.

Статистический метод позволил выявить показатели деятельности  
Конституционного совета Франции, Верховного суда США,

Конституционного Суда РФ и др.

Методы индукции и дедукции способствовали формированию логических заключений по определению общих и специфических особенностей конституционного контроля во Франции и США.

Метод мысленного моделирования позволил оценить возможность и необходимость заимствования в российскую правовую систему опыта Франции и США по осуществлению конституционного контроля.

Посредством использования метода восхождения от абстрактного к частному была осуществлена оценка отдельных свойств и характерных черт конституционного контроля, а впоследствии проведен анализ данного явления во всей полноте его многогранности.

Использование указанных методов научного познания сделало  
возможным исследовать объект комплексно и детально, проанализировать и  
обобщить теоретический, нормативный и практический материал, выявить  
теоретические недостатки, правовые пробелы, дефекты и на этой основе  
выработать предложения и рекомендации по совершенствованию

российского законодательства в части осуществления конституционного контроля.

**Достоверность полученных выводов** обеспечивается использованием  
комплексного, научно обоснованного методологического подхода,

утвердившегося в юридической науке и соответствующего цели и задачам

исследования. Это позволило осуществить обработку знаний по заявленной  
теме, всесторонне изучить нормативно-правовой материал и

правоприменительную практику, провести апробацию результатов научной работы.

**Научная новизна диссертационного исследования** предопределена выбором темы диссертации и состоит в комплексном сравнительном исследовании систем конституционного контроля во Франции и США. В результате проведенного исследования было дополнено и уточнено существующее в науке конституционного права определение и содержание категории «конституционного контроля»; выделены этапы эволюции Конституционного совета Франции и отмечены особенности становления и развития органов конституционной юстиции США; сформулированы общие и особенные черты американской и французской моделей конституционного контроля; выявлены отличительные и идентичные процессуальные аспекты конституционного контроля во Франции и США; аргументировано предложение об апробации некоторых элементов конституционного контроля Франции и США в российской правовой системе.

**В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения, являющиеся новыми или содержащие элементы новизны:**

1. Проанализировав различные подходы к определению

конституционного контроля, автор рассматривает конституционный

контроль в качестве одной из разновидностей конвенционного контроля и понимает под конституционным контролем деятельность уполномоченного компетентного государственного органа по проверке и установлению актов законодательной, и/или исполнительной, и/или судебной властей либо действий их должностных лиц соответствующими или противоречащими конституции, внутренним и международным актам и вынесению соответствующего решения. Положение о необходимости проверки соответствия рассматриваемых норм международным актам обусловлено

возможностью, а в некоторых случаях и необходимостью, применения конвенционного контроля.

1. Французское государство не восприняло идеи конституционного контроля ни в рамках рецепции общепризнанной американской модели, ни кельзеновской модели конституционного контроля. В ходе своего становления и развития французский конституционный контроль приобретает некоторые характерные черты, присущие континентальной модели. Однако ряд специфических особенностей характеризует французскую модель конституционного контроля в качестве уникальной, самостоятельной модели. К таким особенностям можно отнести: место в системе государственных органов, особый статус членов Конституционного совета, сочетание состязательности процесса с инквизиционной моделью.
2. Представляется обоснованным выделить несколько основных этапов эволюции Конституционного совета Франции (1958 г. - настоящее время):

Конституционный совет Франции образца 1958 года.  
Система конституционного контроля во Франции возникла в

результате принятия Конституции Франции в 1958 году. Включение в ее текст положений, предусматривающих механизмы конституционного контроля, стало новеллой конституционно-правового регулирования.

Конституционный совет Франции в 1970-е годы.

Данный этап характеризуется принятием знакового решения (16 июля 1971 года), которым Конституционный совет Франции наделил себя полномочиями не только по толкованию Конституции Франции, но и преамбулы к Конституции, в которой содержатся основные права и свободы человека. Создание «блока конституционности» в 1971 году и расширение круга субъектов обращения в Совет в 1974 году стали важным этапом в развитии конституционного контроля во Франции.

Конституционный совет Франции после реформы 2008 года.

В результате реформы 2008 года Конституционный совет Франции получил право осуществлять последующий конституционный контроль по жалобам граждан на нарушенные конституционные права и свободы.

За более чем полувековую историю статус Конституционного совета Франции укрепляется за счет предоставления прав и полномочий, характерных для суда, и Конституционный совет приобретает все больше черты судебного, а не консультативного органа.

В отличие от Франции предложить периодизацию этапов становления и развития конституционного контроля в США представляется сложным. Это связано с тем, что Верховный суд США вправе самостоятельно наделять себя полномочиями в сфере конституционного контроля, что происходит достаточно часто и бессистемно.

1. Сравнительный анализ моделей конституционного контроля в США и Франции позволяет констатировать существование значительных отличий в юридических последствиях принятия решения о неконституционности проверяемого акта. Закон, признанный неконституционным Верховным судом США, не утрачивает юридическую силу, а продолжает существовать в правовой системе, но не может применяться в силу прецедента. Во Франции правовым основанием для исключения нормы из текста закона является решение Конституционного совета Франции, поэтому признанная неконституционной норма сразу прекращает свое действие. Более того, Конституционный совет Франции может прибегать к принятию «отложенного решения», тем самым он дает определенное время законодательному органу для замены неконституционной нормы без образования пробела в праве.
2. Сопоставление порядка формирования органов конституционного контроля во Франции и США выявило отсутствие в Основных законах обоих государств положений о предъявляемых к членам Совета (судьям) требований. В результате сравнительного анализа практики формирования органов конституционного контроля было установлено, что

при назначении членов Совета (судей) в этих странах применяются различные критерии к кандидатам на указанные должности. Во Франции членами Конституционного совета могут стать только лица, обладающие признанной репутацией в области политики и права. В США при формировании состава Верховного суда предпочтение отдается лицам различных социальных групп, важное значение при этом имеет престижность образования кандидатов, их политическая лояльность и религиозная приверженность.

1. Сравнительный анализ видов конституционного контроля в США и Франции позволил выявить следующие отличия в их правовых системах: в США – отсутствие предварительного и абстрактного конституционного контроля, во Франции – ограниченный объем осуществления предварительного и последующего конституционного контроля (только в отношении законодательных актов). Это обусловлено следующими процессуальными особенностями конституционного контроля в указанных странах. В США принятие новой поправки к Конституции или принятие новой редакции закона с учетом комментариев Верховного суда США позволяет «преодолеть» решение Верховного суда о неконституционности акта. Во Франции, с учетом отсутствия возможности самостоятельной подачи гражданами конституционной жалобы в Конституционный совет Франции, деятельность Совета оказывает большое влияние на решение проблемы обеспечения согласованной работы институтов государственного управления, а не на защиту конституционных прав граждан. Предоставление возможности устного рассмотрения дел, а также возможности обращения граждан напрямую в Конституционный совет Франции, могут способствовать смещению акцента на защиту индивидуальных прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией Франции.
2. В результате оценки заимствования элементов моделей конституционного контроля Франции и США странами-реципиентами

(некоторые страны Африки, Латинской Америки) была установлена рецепция большинства институтов конституционного контроля и Франции, и США. Однако, заимствование системы конституционного контроля, сложившейся во Франции, странами-бывшими колониями происходило с учетом современной модели Конституционного совета Франции, а также политико-правового дискурса о дальнейших путях реформирования и развития Конституционного совета Франции. В латиноамериканских странах процедура ампаро, появившаяся в результате развития и адаптации американской модели конституционного контроля, позволила выделить иберийскую модель, характеризующуюся сочетанием inter parte и erga omnes подходов; наличием специализированных конституционных судов при осуществлении абстрактного конституционного контроля.

1. Проанализировав модели конституционного контроля во Франции и США, исследовав их особенности, схожее и отличное, автор полагает, что в рамках совершенствования модели конституционного контроля в России возможно учитывать французскую концепцию приоритетного конституционного вопроса в рамках «блока о конституционности», а также в полной мере воспринять идею «долга неблагодарности» (принцип независимости членов Конституционного совета Франции от назначивших их должностных лиц). В настоящее время в российской правовой системе используются элементы конституционного контроля, выработанные в США: доктрина подразумеваемых полномочий (когда орган государственной власти вправе реализовывать конкретные полномочия, прямо за ним не закрепленные национальной Конституцией, но вытекающие из его конституционных функций и общих полномочий), концепция политического вопроса (когда суды не рассматривают политические споры).
2. Процедура конституционного контроля во Франции позволяет исключить из французской правовой системы законы, противоречащие Европейской Конвенции о правах человека, а практика Европейского суда по

правам человека оказывает существенное влияние на практику

Конституционного совета Франции. Конституционный Суд РФ анализирует и в определенной мере руководствуется практикой Европейского суда по правам человека, однако вправе принять решение о невозможности исполнения постановления Европейского суда по правам человека, если оно основано на положениях Конвенции о защите прав человека и основных свобод в истолковании, приводящем к их расхождению с Конституцией РФ. Многие права, закрепленные в Европейской Конвенции по правам человека, нашли отражение в Конституции РФ и не вступают в противоречие с ней, в связи с чем происходит «дублирование» законодательных положений о защите основных прав и свобод на уровне Конвенции и российской Конституции. В связи с этим, представляется целесообразным использовать опыт Франции по имплементации конвенционного и конституционного контроля в их тесной взаимосвязи.

10. Проанализировав особенности конституционного контроля во

Франции и США, высказано суждение о необходимости наделить  
Конституционный Суд РФ полномочиями по осуществлению

предварительного контроля в отношении проектов федеральных

конституционных законов; проектов нормативных актов или вопросов, выносимых на референдум; законов, предусматривающих ограничения прав и свобод человека и гражданина, вводимых в соответствии с целями, установленными ч. 3 ст. 55 Конституции России, а также законодательно расширить компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации за счет закрепления права проверки конституционности правоприменительной практики в сфере деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

**Теоретическая** **значимость** **исследования** предопределена

актуальностью проблем, изученных в диссертации, и состоит в научном обосновании положений, не нашедших должного и цельного отражения в науке конституционного права. Теоретическое значение исследования

определяется обоснованием и дополнением знаний в сфере концептуального понимания института конституционного контроля. Сформулированные в работе теоретические положения и выводы могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы для дальнейших научных изысканий по данной тематике.

**Практическая значимость** заключается в том, что ее результаты  
восполняют недостаточность научных работ, посвященных институту  
конституционного контроля во Франции и США в российской  
конституционно-правовой науке. Практическая ценность диссертационного  
исследования состоит также в анализе возможности имплементации  
теоретических положений и выработанных практикой правовых позиций  
органов конституционного контроля Франции и США в российскую  
правовую систему. Применение зарубежного опыта реализации

конституционного контроля должно быть адаптировано с учетом национальных традиций и особенностей развития социальных и правовых институтов в других государствах. Материалы исследования могут быть использованы в учебных целях в рамках методической разработки и преподавания курсов по конституционному праву России, конституционному праву зарубежных стран и конституционному судебному процессу.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Наиболее важные положения, описанные в исследовании, отражены в научных докладах и представлены на научно-практических конференциях различного статуса, в том числе на VI Международном конституционном форуме, посвященном 105-летию Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского «Конституционные проблемы народовластия в современном мире» (12 декабря 2014 г., г. Саратов); ХХ Международной научно-практической конференции «Социально-политические и экономико-правовые проблемы общества: история и современность» - 2016 (Алтайская академия экономики и права (г. Барнаул), Казахский гуманитарный юридический инновационный университет (Семей), Инновационный

Евразийский университет (Павлодар); XIV Международной научно-  
практической конференции «Европейская наука и технологии» (12 – 13  
октября 2016 г., г. Мюнхен (Германия)); Совместной XVII Международной  
научно-практической конференции и XI Международной научно-

практической конференции «Кутафинские чтения» «Обеспечение прав и свобод личности в современном мире» (22 – 25 ноября 2016 г., г. Москва); VIII Международной научно-практической конференции на тему: «Права человека и социальное правовое государство», посвященной Дню прав человека, «Права человека и социальное правовое государство» (6 декабря

2016 г., г. Саратов); Международной научной конференции «Научные  
разработки: евразийский регион» (29 мая 2017 г., г. Москва); IX  
Международной научно-практической конференции “EurasiaScience” (31 мая

2017 г., г. Москва), научно-практическом семинаре «Актуальные проблемы  
реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина» (26 декабря  
2017 г., г. Вологда).

Основные положения и выводы диссертации обсуждались на  
заседаниях кафедры конституционного и муниципального права

Саратовского национального исследовательского государственного

университета имени Н.Г. Чернышевского и на заседаниях кафедры конституционного права Саратовской государственной юридической академии, а также нашли отражение в научных работах автора.

По теме диссертационного исследования опубликовано 10 научных статей, 4 из которых опубликованы в журналах из перечня рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Структура диссертации** обусловлена целью, задачами и логикой исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, библиографический список нормативной и научной литературы.