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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Окончание рассмотрения дела арбитражным судом без вынесения решения по существу спора"

Актуальность темы. Четкое законодательное обеспечение права на обращение за судебной защитой в арбитражный суд юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а в случаях, предусмотренных законом, других организаций и граждан, является важнейшим практическим воплощением конституционных гарантий права на судебную защиту, а также Европейской конвенции о защите прав человека. Логическим завершением арбитражного процесса является принятие судом решения по существу спора и исполнение этого решения.

Прекращение производства по делу без вынесения решения по существу спора либо оставление иска (заявления) без рассмотрения являются исключениями из общего правила, а поэтому окончание рассмотрения дела указанными способами допускается лишь в случаях и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Перечень этих оснований является исчерпывающим. Между тем судебная практика показывает, что применение норм, регулирующих порядок окончания рассмотрения дела без вынесения решения, вызывает определенные трудности, что можно объяснить как недостаточной теоретической разработкой, так и недостаточным законодательнымрегулированием отдельных положений данного процессуального института. С принятием в 2002 г. новых АПК и ГПК РФ ряд существующих проблем, прежде всего связанных с разграничением подведомственности дел арбитражным судам и судам общей юрисдикции, также не нашел четкого разрешения. Таким образом, наряду с обеспечением конституционныхгарантий права организаций и граждан на судебную защиту, доступности правосудия существует и задача дальнейшего совершенствования гражданского и арбитражного процессуального законодательства, обеспечения его единообразного толкования и применения всеми судами.

Одной из таких объективно существующих в настоящее время проблем является проблема правового регулирования окончания рассмотрения дела без вынесения решения.

Эта проблема, существовавшая при применении АПК РФ 1995 г., не только не утратила своей актуальности, но и приобрела еще большую остроту с введением в действие в 2002 г. нового АПК РФ, который расширил компетенцию арбитражных судов, в том числе по рассмотрению дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, исключил возможность отказа в принятии искового заявления (заявления), повысил роль примирительных процедур.

В связи с введением в АПК РФ норм об особенностях рассмотрения дел при оспаривании нормативных актов иную трактовку получило определение тождества иска (заявления).

Распространение на Россию юрисдикции Европейского суда по правам человека требует приведения процессуального законодательства, в том числе норм об окончании дела без вынесения решения, в соответствие с нормами международного права.

Актуальность темы обусловлена также тем, что в условиях развивающейся тенденции к сближению гражданского и арбитражного процессов появляется необходимость единообразия норм однопорядковых институтов. Все больше становится общих для процессов правовых институтов и терминов. Вместе с тем имеются и объективно не обоснованные различия. Так, АПК РФ 2002 г. не предусматривает возможность отказа в принятии искового заявления, в том числе в связи с неподведомственностью, что имело место в АПК РФ 1995 г., в то время как ГПК РФ этот правовой институт сохранил. Несмотря на то, что норма АПК РФ об отказе в принятии иска (заявления) является общей независимо от вида производства, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает право суда отказать в приеме заявления. В этой связи требуется исследование существующих отличий на предмет их обоснованности. При проведении исследования использованы нормы арбитражного и гражданского процессуального законодательства, монографии и статьи специалистов в области как гражданского, так и арбитражного процессуального права.

В настоящее время отсутствуют комплексные исследования процессуальных особенностей окончания рассмотрения дела в арбитражном суде без вынесения решения. Лишь в ряде работ имеются исследования отдельных аспектов этой проблемы. Применительно к гражданскому процессу такие комплексные исследования в последние годы также не проводились.

Выбор предложенной темы диссертационного исследования обусловлен также отсутствием комплексных научных работ, посвященных проблемам правового регулирования окончания рассмотрения дела арбитражным судом без вынесения решения, нередкими случаями выявления ошибок в правоприменительной практике арбитражных судов, с которыми автор сталкивается в своей практической деятельности.

Степень разработанности темы. Основы научного осмысления необходимости четкого законодательного регулирования правовых оснований и установления процессуальных особенностей окончания рассмотрения дел без вынесения решения по существу заявленных требований были заложены научными трудами и исследованиями ученых России конца XIX - начала XX веков. Обилие в то время серьезных фундаментальных работ российских ученых по процессуальному праву позволяет судить о степени значимости законодательного регулирования, толкования и применения гражданских процессуальных норм, в той или иной мере связанных с окончанием рассмотрения дела без вынесения решения, для общества того времени. Не пропал этот интерес и в настоящее время. Большой вклад в развитие учения о гражданском процессе внесли Е.В. Васьковский, А.Х. Гольмстен, В.П. Исаченко, Е.А. Нефедьев. Продолжателем классических научных традиций в ранний советский период являлся В.А. Рязановский. Исторически сложившиеся и широко освещенные русскимипроцессуалистами цели гражданского судопроизводства не изменились. Поэтому в данном исследовании использованы труды таких ученых как Е.В. Васьковский, А.Х. Гольмстен, B.J1. Исаченко, К.И. Малышев, Е.А. Нефедьев, В.А. Рязановский, Т.М. Яблочков.

С созданием в 1922 году арбитражных комиссий, образованием в дальнейшем системы государственных арбитражей и вплоть до создания в 1992 году арбитражных судов процесс рассмотрения дел этими органами существенно отличался от гражданского процесса в судах общей юрисдикции. Разработанные в связи с созданием арбитражных судов Арбитражныепроцессуальные кодексы исходят из принципов единства процессов, воплотили в них теоретические разработки в XX и начале XXI веков ученых, таких как С.Н. Братусь, М.А. Гурвич, В.М. Жуйков, Р.Ф. Каллистратова, А.Ф. Клейнман, Л.Ф. Лесницкая, И.В. Решетникова, А.К. Сергун, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, М.К. Юков, В.В. Ярков и другие.

Указанная работа выполнена на основе изучения исторического наследия русских процессуалистов, современных отечественных и зарубежных исследователей сходных процессуальных отношений.

В основу диссертационной работы положены результаты проведенного автором научного анализа законодательства и литературы, а также обобщения судебной практики по вопросам окончания рассмотрения дела без вынесения решения. Автором использованы постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ, Президиума ВАС РФ, практика арбитражных судов округов и субъектов Российской Федерации.

Объектом исследования являются нормы о порядке окончания рассмотрения дела арбитражным судом без вынесения решения, а также нормы, регулирующие правовые отношения, возникающие по окончанию рассмотрения дела арбитражным судом без вынесения решения по существу спора. Предмет исследования - правовые нормы федеральных законов, регулирующие арбитражное и гражданское судопроизводство, судебная практика.

Цель работы состоит в комплексном изучении основных теоретических и практических вопросов окончания рассмотрения дела арбитражным судом без вынесения решения, то есть понятий, особенностей, существенных признаков, факторов, оказывающих влияние на процесс их формирования, порядка и правовых последствий окончания рассмотрения дела без вынесения решения. Основное внимание сосредотачивается на выявлении проблем правового регулирования и совершенствования норм процессуального права, устанавливающих порядок окончания рассмотрения дела без вынесения решения; выработке путей оперативного и эффективного разрешения таких проблем, обеспечении единообразного толкования и применения существующих норм. Поэтому такие проблемы, как виды судебных актов, законная сила судебного решения, право на иск в материальном и процессуальном смысле и ряд других рассматриваются лишь в той мере, которая необходима для полноты основного исследования.

Данная цель достигается путем решения следующих задач:

- изучения юридического регулирования правовых отношений по окончанию рассмотрения дела без вынесения решения в его историческом развитии;

- определения критериев, позволяющих четко разграничивать основания и правовые последствия прекращения производства по делу и оставления искового заявления без рассмотрения, а также их отличий от процессуальных институтов оставления искового заявления без движения, возврата искового заявления и приостановления производства по делу;

- уяснения содержащихся в Конституции РФ, АПК РФ, ГПК РФ положений о разграничении подведомственности дел арбитражным судам и судам общей юрисдикции, о законной силе судебного решения, тождестве исков и ряда других положений;

- сравнения действующих правил с результатами их реализации;

- поиска наиболее эффективных способов решения выявленных проблем.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: анализ и синтез, дедукция и индукция, наблюдение и сравнение, а также такие научные методы, как системный и нормативно-логический, качественный и количественный анализы, классификация явлений и процессов, сравнительное правоведение, аналитическая обработка нормативного материала, его комментирование, систематизация и классификация. Исследуются и анализируются рассматриваемые явления в их историческом развитии.

Научная новизна работы и положения, выносимые на защиту.

Научная новизна работы состоит в том, что она представляет собой комплексное юридическое исследование исторических, теоретических аспектов и судебно-арбитражной практики применения норм новых АПК и ГПК, регулирующих порядок окончания рассмотрения дела без вынесения решения по существу спора. При этом в диссертации предпринята первая в условиях современной России попытка сбора и анализа материалов о правовом регулировании оснований окончания рассмотрения в арбитражном суде дела без вынесения решения, их правовой сущности, общих принципах и различиях правового регулирования прекращения производства по делу и оставления иска без рассмотрения в арбитражном и гражданском процессе.

По результатам проведенного исследования сформулированы и выносятся на защиту следующие основные положения:

1. Доказывается необходимость восстановления в АПК РФ норм о праве суда отказывать в принятии заявления, если дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в том числе в связи с неподведомственностью. Отсутствие таких норм существенно затягивает разрешение требований по существу и тем самым не обеспечивает должным образом право граждан и организаций на судебную защиту.

2. Обосновывается необходимость предоставления судье права единолично прекращать производство по делу, оставлять заявление без рассмотрения в предварительном судебном заседании.

3. Выдвигается и обосновывается тезис о применении правила о тождестве исков (заявлений) в отношении любых судебных актов, независимо от их процессуальной формы (решение, определение, постановление) и вида судопроизводства (исковое производство, производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, особое производство), если такими судебными актами заявленные требования рассмотрены по существу.

4. При определении тождества иска по такому элементу, как стороны необходимо совпадение истцов и ответчиков по обоим делам. Если в делах, где участвуют одни и те же лица, в одном случае они имеют процессуальный статус истца, а в другом - ответчика, такие стороны не будут тождественными, следовательно, не будут тождественными и иски. Речь может идти только о преюдициальном значении ранее принятого судебного акта.

5. Определения, выносимые по результатам рассмотрения требований кредиторов, вытекающих из денежных обязательств в делах о несостоятельности (банкротстве), по своей сущности являются решениями по денежным требованиям кредиторов к должнику. Следовательно, к ним применимы правила тождества и преюдиции.

6. Обосновывается необходимость дополнения в АПК РФ перечня нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, таким основанием, как принятие решения (постановления) при наличии вступившего в законную силу ранее принятого судебного акта по тождественному иску (заявлению). При этом не имеет значения, какой суд (в том числе апелляционный, кассационный) принял более поздний судебный акт.

7. Если в арбитражный суд предъявлены подведомственные ему взаимосвязанные требования, в том числе встречные иски (заявления), которые носят смешанный характер (одновременно оспариваются ненормативный и нормативный правовой акты, либо требования носят в одной части гражданско-правовой характер, в другой - вытекают из административныхправоотношений и т.п.), и каждое из этих требований подлежит рассмотрению с особенностями, предусмотренными в различных главах АПК РФ, данное обстоятельство не является основанием для прекращения производства по делу или для разделения взаимосвязанных требований. В подобных случаях смешанные требования подлежат рассмотрению одновременно с применением процессуальных особенностей рассмотрения каждого из них.

8. В связи с расширением компетенции арбитражных судов по рассмотрению дел с участием граждан и отсутствием в АПК РФ (ч.2 ст.27 и п.4 ст.29 АПК РФ) и ГПК РФ (ст. 22) четких критериев разграничения подведомственности этих дел обосновывается необходимость в случаях, когда граждане не имеют статуса индивидуального предпринимателя, приобретенного в установленном законом порядке, и во избежание альтернативной подведомственности исходить из следующего: дела с участием таких граждан подведомственны арбитражному суду только в случаях, прямо перечисленных в ст. 33 АПК РФ. В остальных случаях до внесения соответствующих изменений в АПК РФ эти дела подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции на основании ст. 22 ГПК РФ.

9. Утверждается, что если заявитель оспорил в арбитражный суд касающиеся его нормативные или ненормативные правовые акты, действия (бездействие) должностных лиц, но не доказал, что они нарушают его права и законные интересы, то есть что он является заинтересованным лицом, то в удовлетворении заявленного требования следует отказать, а не прекратить производство по делу, поскольку данное обстоятельство не лишает заявителя права на иск в процессуальном смысле. И только если суд установит, что у заявителя такое право отсутствует, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

10. Отстаивается вывод о том, что, если заявителем не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора, (при этом право на обращение за судебной защитой не утрачено), но суд это обстоятельство не выявил и вынес законное и обоснованное решение по существу заявленных требований, такое решение не может быть пересмотрено апелляционным или кассационным судом с оставлением заявления без рассмотрения лишь на этом основании, поскольку данное обстоятельство не отнесено АПК РФ к безусловным основаниям для отмены судебного акта, а нарушение норм процессуального права не привело к принятию неправильного решения.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем положения и выводы обобщают накопленный в этой сфере отечественный исторический материал; развивают и дополняют такой институт арбитражного процессуального права, как понятие окончания рассмотрения дела без вынесения решения; конкретизируют юридические требования, предъявляемые к применению соответствующих норм процессуального права; раскрывают научно обоснованные правовые понятия, используемые при решении вопросов о наличии оснований для окончания рассмотрения дела без вынесения решения.

Практическая значимость исследования заключается в следующем. Сделанные по результатам исследования выводы могут быть использованы при совершенствовании процессуального законодательства, а также при разъяснении арбитражными судами действующего арбитражного процессуального законодательства, субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности при реализации права на судебную защиту.

Кроме того, основные положения и выводы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания учебного курса «Арбитражный процесс», подготовки учебных и учебно-методических материалов по данному курсу.

Апробация результатов исследования осуществлялась путем выступлений на конференциях и семинарах по арбитражному процессу, подготовки и публикации статей по теме диссертации.

Структура диссертации обусловлена содержанием и целями исследования и включает введение, три главы, объединяющие семь параграфов: формы окончания рассмотрения арбитражным судом дела без вынесения решения, основания и порядок прекращения производства по делу, основания и порядок оставления заявления без рассмотрения, и заключение.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Моисеева, Ирина Германовна

Заключение

Реализация конституционных принципов и гарантий права организаций и граждан на судебную защиту невозможна без единого понимания и применения положений норм АПК РФ, регулирующих порядок окончания рассмотрения дела без вынесения решения. И хотя российское процессуальное законодательство в целом развивается в соответствии с общеевропейскими тенденциями, именно на таких принципах построены новые АПК РФ и ГПК РФ, вместе с тем проведенное исследование позволило выявить целый ряд проблем, существующих в правоприменительной практике арбитражных судов и связанных с окончанием рассмотрения дела без вынесения решения. Эти проблемы обусловлены как общей концептуальной неразвитостью теории и практики применения процессуального законодательства, так и упущениями в процессе разработки и совершенствования процессуального законодательства.

Недостатки правового регулирования и правоприменительной практики приводят к нарушению конституционных прав организаций и граждан на судебную защиту, затягиванию арбитражного процесса, что не способствует укреплению стабильности в экономике, приводит к материальным потерям участников процесса, может повлечь за собой и необратимые правовые последствия.

Для преодоления существующих проблем необходимо создать механизмы практической реализации Конституции РФ, АПК РФ, ГПК РФ, других федеральных законов, прямо или косвенно регулирующих вопросы, связанные с окончанием рассмотрения дела без вынесения решения. Такие механизмы должны включать в себя, во-первых, правила, позволяющие на уровне Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ оперативно реагировать на различное толкование и применение процессуальных норм, связанных с решением вопросов об окончании рассмотрения дела без вынесения решения. Прежде всего, имеются в виду вопросы толкования понятия «экономические споры» и разграничения подведомственностимежду судами общей юрисдикции и арбитражными судами, поскольку АПК РФ и ГПК РФ по сравнению с ранее действующими процессуальными законами решили указанные проблемы лишь отчасти. Во-вторых, назрела необходимость дать толкование ряду общеупотребительных понятий - таких как тождество, на уровне совместного постановления пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Главной целью совершенствования гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства является обеспечение скорого, справедливого и эффективного правосудия во исполнение требований Конституции РФ и положений норм международного права. Это возможно только при обеспечении совершенствования всех процессуальныхинститутов и единообразном применении норм процессуального права, составной частью которых являются и правовые нормы, регулирующие порядок и основания окончания рассмотрения дела без вынесения решения.

Представляется необходимым, в частности, в порядке совершенствования АПК РФ внести в него ряд изменений:

1. предоставить суду право оканчивать рассмотрение дела без вынесения решения на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании, с учетом особенностей единоличного или коллегиального рассмотрения дела, а также процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий дел. Это позволит суду и участвующим в деле лицам избежать неоправданного затягивания процесса, больших временных потерь, сократить расходы по делу;

2. необходимо уточнить редакцию статей 27, 29, 33 АПК РФ с целью более четкого разграничения подведомственности дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам как по характеру спорных правоотношений, так и по субъектному составу, а до внесения в них соответствующих изменений единообразие судебной практики на этот счет могло бы быть обеспечено путем выработки ВС РФ и ВАС РФ для судов единых рекомендаций, конкретизирующих вопросы подведомственности дел по уже возникшим в судебной практике спорным ситуациям;

3. в связи с тем, что невключение в АПК РФ 2002 г. нормы об отказе заявителю в принятии заявления в связи с его неподведомственностью, на практике себя не оправдало, а также исходя из необходимости обеспечения единства процесса, предлагается восстановить в АПК РФ нормы об отказе в принятии заявления. Необходимо также разработать и законодательно закрепить правовой механизм передачи дел по подведомственности. Имеющиеся при этом процессуальные различия в АПК РФ и ГПК РФ могут быть учтены с использованием института оставления заявления без движения. Отсутствие законодательного урегулирования данного вопроса приводит к нарушениям гарантированного Конституцией РФ права организаций и граждан на судебную защиту;

4. в целях устранения правовой неопределенности и нарушений ст. 16 АПК РФ в результате вынесения судебного акта по существу заявленных требований при наличии вступившего в законную силу судебного акта по тождественному заявлению предлагается внести дополнения в предусмотренный ч. 4 ст. 270 и 288 АПК РФ перечень нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта. Представляется также целесообразным дополнить АПК РФ нормой, позволяющей суду, принявшему более поздний судебный акт по тождественному заявлению в случаях рассмотрения дел в разных судах в связи с альтернативной подсудностью и отсутствием своевременной информации о вступившем в законную силу судебном акте по ранее рассмотренному делу, по своей инициативе или по инициативе заинтересованной стороны пересмотреть данный судебный акт и прекратить производство по делу. С отдельными изъятиями для этих целей могла бы быть при наличии прямого указания закона применена процедура пересмотрасудебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.
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