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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловлена следующими факторами. Во-первых, возникновение и распространение опасных инфекционных болезней, вызываемых патогенными микроорганизмами, в том числе бактериями, представляет собой серьезный вызов человечеству. Бактерии существуют около 3 млрд. лет, они появились задолго до человека. Это очень старая форма жизни умеет приспосабливаться к абсолютно любым условиям. В середине XIV века бактерии чумы унесли жизнь трети населения Европы. В конце XV века 95 % коренного населения Америки (индейцев) было уничтожено занесёнными европейцами болезнями (грипп, малярия и другие), от которых у них не было иммунитета и средств профилактики. Человечество ничего не знает о 99 % бактерий, населяющих не только Землю, но и нас самих. Патогенные микроорганизмы могут вызвать у человека более 400 известных медицине инфекционных болезней, в числе которых самые опасные: чума, геморрагические лихорадки, натуральная оспа человека, оспа обезьян, энцефалопатия и др.

По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) в мире ежегодно умирает от инфекционных болезней, вызванных патогенными микроорганизмами, свыше 16 млн. человек. Ученые подсчитали, что за последние 50 лет в военных конфликтах на земном шаре погибло около 25 млн. человек, в то время как только от 5 инфекций (синдрома приобретенного иммунодефицита, малярии, туберкулеза, гепатитов B и C) умерло свыше 200 млн. человек. ВОЗ считает, что недооценка опасности бактерий и вирусов для национальной безопасности и экономического роста может лишить государства возможности защищать свои народы от этой угрозы.

Во-вторых, рассматриваемая тема находится на стыке биологии, медицины и права. При этом, в биологической (микробиологической) и медицинской (санитарно-эпидемиологической) литературе исследованию патогенных микроорганизмов, а также профилактике и борьбе с инфекционными заболеваниями, вызываемыми ими, уделяется самое серьезное внимание, проводятся многочисленные исследования и эксперименты. Но их результаты до настоящего времени остаются невостребованными юридической наукой и практикой. В биологии и медицине разработано значительное количество нормативно-правовых актов: санитарных правил и норм (СанПиНов), санитарных, ветеринарно-санитарных и санитарно-эпидемиологических правил, методических рекомендаций и указаний, соблюдение которых призвано обеспечить безопасность работы с патогенными микроорганизмами.

Состав преступления, предусмотренного ст. 248 УК РФ, использует для обозначения патогенных микроорганизмов, как предмета преступления, термины «*микробиологический агент*», «*биологический агент*» и «*токсин*» (МБА, БА и Т). Однако с точки зрения биологии и медицины указанная терминология является неточной, деление микроорганизмов на МБА, БА и Т в них не применяется, а вместо указанных используются термины «*патогенный микроорганизм*» (*ПМ*) и его синоним «*патогенный биологический агент*» (ПБА). Они классифицируются: а) *по степени патогенности* - на микроорганизмы I, II, III и IV групп патогенности и б) *по биологической природе* - на бактерии, риккетсии, эрлихии, вирусы, хламидии, грибы, простейшие, гельминты, членистоногие, токсины – всего 10 видов. Указанное терминологическое противоречие нуждается в анализе и смысловом разрешении.

До настоящего времени в юридической науке специального научного исследования, посвященного терминологическому анализу, а также комплексному анализу мер уголовно-правовой защиты от возможных нарушений правил безопасности при обращении с МБА, БА и Т, не предпринималось. Состав преступления, предусмотренный ст. 248 УК РФ, исследовался лишь на уровне комментариев к уголовному кодексу РФ и в учебной литературе.

В-третьих, в 1993 году в Уголовный кодекс РСФСР впервые в истории российского уголовного права была включена норма, устанавливающая уголовную ответственность за нарушение правил безопасности при обращении с МБА, БА и Т (ст. 2221 УК РСФСР). Сохранена указанная норма и в УК РФ 1996 года (ст. 248 УК РФ). Однако данные судебной статистики свидетельствуют о том, что она фактически не применяется на практике. Согласно данным о судимости за последние 15 лет по ст. 248 УК РФ были осуждены в 1998 году и в 2004 году по одному человеку. В 1999-2003 и 2005-2013 гг. осужденных по данной статье УК РФ не было.

В то же время, согласно данным медицинской статистики, в указанный период имелись случаи вспышек инфекционных заболеваний, вызванных штаммами патогенных микроорганизмов. Так, только в 2012 году по данным Федерального центра гигиены и эпидемиологии Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) в России выявлены заболевания: сибирской язвой – 7 случаев, туляремией - 128 случаев (рост заболеваемости туляремией в 2,4 раза по сравнению с 2011 годом), клещевым вирусным энцефалитом – 2732 случаев, клещевым боррелиозом – 8286 случаев, лихорадкой Ку - 190 случаев (число заболеваний лихорадкой Ку выросло на 47,5% по сравнению с 2011 годом), геморрагическими лихорадками - 7364, из них: лихорадкой Западного Нила – 454, Крымской геморрагической лихорадкой – 74, геморрагической лихорадкой с почечным синдромом – 6794. Эти инфекционные заболевания в медицине считаются одними из самых опасных. Указанное противоречие в данных медицинской и судебной статистики нуждается в научном осмыслении.

В-четвертых, рост террористической угрозы в мире, в том числе повышение риска использования террористами биологического оружия, требует усиления контроля за соблюдением правил безопасности при обращении с МБА, БА и Т со стороны надзорных и правоохранительных органов.

Все это и характеризует актуальность предпринятого диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Данная тема является недостаточно исследованной в уголовном праве. Признаки ст. 248 УК РФ анализировались лишь в комментариях к УК РФ и учебной литературе в следующими авторами: С.А. Боголюбовым, М.М. Бринчуком, Б.В. Яцеленко, М.И. Веревичевой, Н.И. Ветровым, Е.В. Виноградовой, О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлаковым, Н.А. Лопашенко, А.В. Наумовым, Ю.И. Ляпуновым, Н.Л. Романовой.

**Объект и предмет исследования.** Объектом настоящего исследования является совокупность уголовно-правовых отношений, возникающих в связи с установлением и реализацией уголовно-правовой ответственности за преступления, связанные с нарушением правил безопасности при обращении с МБА, БА и Т.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы отечественного и зарубежного законодательства, предусматривающие уголовную ответственность за нарушение правил безопасности при обращении с МБА, БА и Т.

Особенность объекта и предмета исследования состоит в том, что они находятся на стыке наук: биологии, медицины и права (более узко – санитарного (санитарно-эпидемиологического) права и уголовного права), и это обусловило как специфику теоретического подхода к проведению исследования, так и выбор методов исследования и направления реализации его результатов.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящего исследования является определение конструктивных признаков и особенностей состава преступления - нарушения правил безопасности при обращении с МБА, БА и Т, анализ современного состояния уголовно-правовой защиты при обращении с патогенными микроорганизмами, а также разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовых мер борьбы с нарушением правил безопасности в этой сфере.

Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих задач:

- изучить проявление и степень общественной опасности при работе с патогенными микроорганизмами;

- изучить историю становления и современное правовое регулирование безопасного обращения с патогенными микроорганизмами;

- исследовать положения уголовного законодательства зарубежных стран об уголовной ответственности за нарушения правил безопасности при обращении с патогенными микроорганизмами и провести сравнительно-правовое исследование уголовно-правовых норм об ответственности за данный вид преступления;

- исследовать предмет преступления, предусмотренного ст. 248 УК РФ, провести сравнительный анализ терминологии уголовного закона (применительно к ст. 248 УК РФ) и санитарного законодательства, устранить терминологические противоречия между ними;

- исследовать объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 248 УК РФ, проанализировать понятия «*обращение с МБА, БА и Т*», «*безопасность обращения с МБА, БА и Т*», «*правила безопасности при обращении с МБА, БА и Т*», механизм развития причинной связи в данном преступлении;

- определить лиц, которые могут быть признаны субъектами преступления, предусмотренного ст. 248 УК РФ;

- проанализировать особенности субъективной стороны данного преступления;

- выработать рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых мер борьбы с нарушением правил безопасности при обращении с МБА, БА и Т.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания. Он позволил рассмотреть изучаемые процессы в их историческом развитии и социальной взаимосвязи. В процессе работы также использовались методы социолого-правового исследования, такие как: системный, структурно-функциональный, формально-юридический, исторический, сравнительный анализ, статистический, логический и другие методы, применение которых диктовалось спецификой объекта и предмета исследования.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составили труды ученых как в области теории уголовного права и квалификации преступлений: Е.В. Виноградовой, О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлакова, В.Н. Кудрявцева, А.С. Михлина, А.В. Наумова, В. И. Радченко, А.А. Тер-Акопова, так и в области микробиологии и санитарного (санитарно-эпидемиологического) права: Ю. Д. Гурочкина, Г. Б. Дерягина, О.Н. Доброхотского, Л.В. Кочорова, О.К. Поздеева, В.И. Покровского, С.Ю. Сашко, Е.А. Ставского, Е. Ю. Яценко.

Также автор опирался на труды ученых, которые занимались исследованием уголовной ответственности за нарушение специальных правил поведения в различных областях: Т.А. Давыдовой, А. А. Евдокимова, О.Л. Радчик, А.С. Самойлова, И.В. Щербининой, В.Ю. Ряднева и др.

**Нормативная основа** диссертации представлена уголовным законодательством Российской Федерации и 27 зарубежных стран, международными конвенциями, руководствами ВОЗ, федеральными законами, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, санитарными правилами и нормами (СанПиНами), санитарными правилами, санитарно-эпидемиологичес-кими правилами, а также ветеринарно-санитарными правилами, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзором) или Главным государственным санитарным врачом РФ. Общее количество нормативно-правовых актов и руководящих методических указаний в рассматриваемой сфере составляет 62 документа.

**Эмпирическую базу** исследования составили официальная уголовная статистика, медицинская статистика (данные Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) и Министерства здравоохранения РФ), а также результаты эмпирических исследований, проведенных учеными в области микробиологии.

Кроме того, автором по специально разработанным анкетам проведен опрос 53 сотрудников природоохранной прокуратуры, занимающихся предупреждением экологических правонарушений, и 23 сотрудника лабораторий, работающих с патогенными микроорганизмами.

**Научная новизна** диссертации обусловлена тем, что это первое в российском уголовном праве комплексное исследование состава преступления, предусмотренного ст. 248 УК РФ, - нарушения правил безопасности при обращении с МБА, БА и Т. До сегодняшнего дня подобных исследований не проводилось. В ходе работы автору удалось раскрыть и по-новому сформулировать содержание общественной опасности, объекта и предмета нарушения правил безопасности при обращении с патогенными микроорганизмами, объективной стороны и субъекта исследуемого преступления. Разработаны и сформулированы основные направления совершенствования уголовно-правовой защиты от распространения особо опасных инфекций.

Более конкретно новизна сформулированных автором теоретических выводов и предложений представлена **в следующих положениях, выносимых на защиту**:

1. Объектом преступления, предусмотренного ст. 248 УК РФ, является *биологическая безопасность*, представляющая собой состояние защищенности населения и окружающей среды от биологических угроз, связанных с обращением патогенных микроорганизмов I и II групп патогенности, которое осуществляется микробиологическими лабораториями, функционирующими на базе противочумных научно-исследовательских институтов, противочумных станций и центров гигиены и эпидемиологии федерального и регионального уровня.

Патогенные биологические агенты III и IV группы патогенности не несут биологических угроз и не влияют на биологическую безопасность. Защищенность от них уголовно-правовыми мерами не предусматривается, а обеспечивается гражданско-правовыми мерами (институтом ответственности за причинение вреда по ст.ст. 1064-1098 ГК РФ), либо административно-правовыми мерами (санитарно-эпидемиологическим надзором, карантинами, принудительной изоляцией источников распространения инфекционных заболеваний и др., а также установлением административной ответственности в ст. ст. 6.3, 6.5, 6.6 КоАП РФ).

2. Конструкция нормы об уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при обращении с МБА, БА и Т является бланкетной. Содержание ее конструктивных признаков раскрывается в нормативно-правовых актах санитарного (санитарно-эпидемиологического) законодательства, регулирующих *правила обращения* с патогенными микроорганизмами, общее количество которых на данный момент составляет 62. Из них 25 нормативно-правовых актов регулируют правила обращения с патогенными микроорганизмами I и II групп патогенности.

*Правила безопасности при обращении* с патогенными микроорганизмами I и II групп патогенности содержатся в следующих *пяти* нормативно-правовых актах санитарного (санитарно-эпидемиологического) законодательства:

- Санитарно-эпидемиологических правилах СП 1.3.1285-03 «Безопасность работы с микроорганизмами I-II групп патогенности (опасности)»;

- Санитарных правилах СП 1.2.036-95 «Порядок учета, хранения, передачи и транспортирования микроорганизмов I - IV групп патогенности»;

- Санитарно-эпидемиологических правилах СП 1.2.1318-03 «Порядок выдачи санитарно-эпидемиологического заключения о возможности проведения работ с возбудителями инфекционных заболеваний человека I - IV групп патогенности (опасности), генно-инженерно-модифицированными микроорганизмами, ядами биологического происхождения и гельминтами»;

- Санитарно-эпидемиологических правилах СП 1.3.2628-10 «Требования к организации работ с аэрозолями микроорганизмов I - II групп патогенности (опасности)»;

- Санитарных правилах и нормах СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами».

3. В силу бланкетности ст. 248 УК РФ уяснение и правильное применение признаков состава преступления, предусмотренного ею, невозможно без обращения к конкретным статьям санитарных правил и норм (СанПиН), санитарных и санитарно-эпидемиологических правил, которые вместо терминов «*микробиологический агент*», «*биологический агент*» и «*токсин*» используют универсальный термин «*патогенный биологический агент*» (*ПБА*), наиболее точно передающий содержание тех же понятий.

Термины «*микробиологический агент*», «*биологический агент*» и «*токсин*» (МБА, БА и Т) должны быть заменены в ст. 248 УК РФ термином «*патогенный биологический агент*» (*ПБА).*

4. Основным критерием отнесения тех или иных патогенных микроорганизмов к предмету преступления, предусмотренного ст. 248 УК РФ, является степень их патогенности, выражающаяся в наличии или отсутствии средств медицинской профилактики и (или) лечения заболевания, вызываемого микроорганизмом определенной группы патогенности. Эффективность того или иного средства медицинской профилактики или лечения определяет степень патогенности того или иного микроорганизма.

Применение данного медицинского критерия позволило автору уточнить предмет преступления, предусмотренного ст. 248 УК РФ, каковым являются *патогенные биологические агенты I и II групп патогенности.* Их общее количество составляет 38 патогенных микроорганизмов.

5. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 248 УК РФ, выражается в *нарушении правил безопасности* при обращении с патогенными микроорганизмами и включает в себя признаки, характерные в целом для нарушения специальных правил поведения: действие или бездействие, влекущее нарушение правил безопасности, общественно опасные последствия и причинную связь. Используемые при конструировании объективной стороны понятия образуют сложную иерархическую структуру: *обращение – правила обращения – нарушение правил обращения - безопасность обращения* – *правила безопасности при обращении* – *нарушение правил безопасности при обращении*.

*Безопасность обращения* применительно к ст. 248 УК РФ заключается в защищенности лица от инфицирования при проведении операций с патогенными биологическими агентами за счет неукоснительного соблюдения соответствующих санитарных правил и норм (СанПиН), санитарных, либо санитарно-эпидемиологических правил безопасности.

Все *правила безопасности* при обращении с патогенными биологическими агентами I и II групп патогенности, содержащиеся в санитарных правилах и нормах (СанПиНах), санитарных и санитарно-эпидемиологических правилах, систематизированы автором по следующим видам работ, совокупность которых образует содержание понятия «*обращение*»: 1) учет ПБА, 2) хранение ПБА, 3) использование (применение) ПБА, 4) передача ПБА внутри организации, 5) передача (транспортировка) ПБА сторонним организациям, в том числе зарубежным, 6) обезвреживание и утилизация ПБА, 7) меры биологической защиты.

На основе указанной систематизации автором смоделированы 102 возможных случая *нарушения правил безопасности при обращении* с патогенными биологическими агентами I и II групп патогенности с указанием на конкретные пункты санитарных правил и норм (СанПиН), санитарных и санитарно-эпидемиологических правил.

6. В диспозиции ст. 248 УК РФ необходимо воссоздать признак «*создание угрозы»* наступления последствий, как это было предусмотрено ранее в ст. 2221 УК РСФСР, что будет более эффективно предупреждать возможные нарушения правил безопасности при обращении с патогенными микроорганизмами и снизит риск наступления реальных последствий. Размер санкций за нарушение правил безопасности при обращении с патогенными микроорганизмами, создавших угрозу наступления общественно-опасных последствий, необходимо установить в размере двух третей от размера санкций за нарушение правил безопасности при обращении с патогенными биологическими агентами, повлекших реальные последствия.

7. С учетом сравнительно-правового анализа уголовного законодательства РФ и стран ближнего и дальнего зарубежья об ответственности за нарушение правил безопасности при обращении с патогенными микроорганизмами следует расширить перечень общественно-опасных последствий в ст. 248 УК РФ, добавив к ним «*причинение значительного имущественного ущерба*» и *«причинение по неосторожности смерти двум и более лицам».*

8. Определение перечня лиц, которые являются субъектами нарушения правил безопасности при обращении с патогенными микроорганизмами. Это не все медицинские работники, а только те сотрудники специализированных микробиологических лабораторий I и II групп риска, созданных на базе противочумных научно-исследовательских институтов, противочумных станций и центров гигиены и эпидемиологии федерального и регионального уровня, которые, во-первых, соответствующим образом подготовлены, во-вторых, допущены к работе с патогенными микроорганизмами и, в-третьих, на которых возложена обязанность соблюдения правил безопасности при обращении с ними. Кроме того, субъектами указанного преступления являются лица, которые в силу своего должностного положения осуществляют надзор и контроль за соблюдением данных правил.

9. Субъективная сторона анализируемого состава преступления характеризуется виной в форме неосторожности по отношению к наступившим последствиям. С целью конкретизации диспозиции ч. 2 ст. 248 УК РФ необходимо включить в нее прямое указание на неосторожное отношение виновного к наступлению общественно опасных последствий, как это сделано в ч. 3 ст. 248 УК РФ.

10. Новая редакция ст. 248 УК РФ с учетом авторских предложений по ее совершенствованию:

«Статья 248. Нарушение правил безопасности при обращении с патогенными *биологическими агентам*и *I и II группы патогенности*

1. Нарушение правил безопасности при обращении с патогенными *биологическими агентам*и *I и II группы патогенности,* *создавшее угрозу* причинения вреда здоровью человека, распространения эпидемий или эпизоотий, либо иные тяжкие последствия, -

*наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до двухсот тридцати часов, либо исправительными работами на срок до восьми месяцев, либо принудительными работами на срок до пятнадцати месяцев с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пятнадцати месяцев с лишением права занимать определенные должности или заниматьсяопределенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.*

2. То же деяние, повлекшее *по неосторожности* причинение вреда здоровью человека, распространение эпидемий или эпизоотий, *причинение значительного имущественного ущерба* либо иные тяжкие последствия, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека, -

наказывается обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

4. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, повлекшее *по неосторожности смерть двух или более лиц*, -

*наказывается принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».*

**Научно-практическое значение** диссертационной работы заключается в том, что ее положения могут быть использованы:

- в правотворческой деятельности при совершенствовании действующего уголовного и санитарного (санитарно-эпидемиологического) законодательства, в особенности их терминологии;

- в учебном процессе при преподавании уголовного права, медицинского права, санитарного права, экологического права и специального курса «Правовое регулирование обращения с патогенными микроорганизмами» для юристов и медицинских работников;

- в деятельности правоохранительных органов, в особенности природоохранной прокуратуры и следственных подразделений Следственного комитета РФ, осуществляющих производство по делам об экологических преступлениях;

- при дальнейшей научной разработке вопросов уголовно-правовой защиты безопасности обращения с патогенными микроорганизмами.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Московского государственного лингвистического университета. Основные положения диссертации отражены в четырех научных публикациях. Выводы и результаты исследования обсуждались на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин МГЛУ.

**Структура диссертации** обусловлена ее целью, задачами и состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов и заключения. Завершают работу библиографический список и приложения, включающие обобщенные результаты проведенного сравнительного анализа и социологических исследований. Работа оформлена в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.