

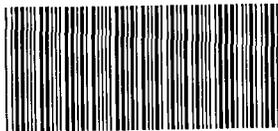
*На правах рукописи*

**Матулис Сергей Николаевич**

**ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ  
РОССИИ: ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук



**005058971**

16.10.2013

Москва – 2013

Диссертация выполнена на кафедре политических наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов»

**Научный руководитель:** доктор политических наук, доцент  
Мчедлова Мария Мирановна

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор  
Андреев Андрей Леонидович  
заведующий кафедрой истории и философии  
Федерального государственного учреждения высшего  
и послевузовского профессионального образования  
«Всероссийский государственный университет  
кинематографии С.А. Герасимова»

кандидат политических наук, доцент  
Зверев Андрей Леонидович, доцент кафедры  
социологии и психологии политики  
Федерального государственного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования  
МГУ им. М.В.Ломоносова

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное учреждение  
науки Институт социологии Российской академии  
наук, Центр комплексных социальных исследований

Защита состоится «6» июня 2013 года в 14:00 часов на заседании диссертационного  
совета Д 212.203.20 при Российском университете дружбы народов по адресу:  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп. 2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки  
Российского университета дружбы народов.

Автореферат разослан «6» мая 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного  
совета кандидат политических наук,  
доцент



Д.Б. Казаринова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы исследования

Качественные изменения как атрибут современного «ускользающего» мира инициируют реструктурирование общественно-политического континуума, что обуславливает трансформацию традиционно действенных политических алгоритмов и механизмов политического развития. В ситуации непрерывных изменений, в условиях высокой скорости социального времени, характеризующейся как «текучая современность» (З.Бауман), глубокие социально-политические трансформации становятся основным императивом развития общества. В этих условиях нарастает значимость быстрого формулирования ответа на постоянно меняющиеся правила игры, а следовательно, возрастают требования к качеству и содержанию человеческого капитала, его учета в формировании и переформатировании политических целей и стратегий.

В современном российском обществе растет запрос на модернизационные изменения. К модернизации России подталкивает и логика самого социально-экономического развития, и меняющиеся ценности и ожидания россиян, и разнообразные внешние вызовы ее политической и экономической жизни. Многие из них (например, вступление России в ВТО) напрямую ставят вопрос перед российским обществом и государством: или масштабная экономическая, социальная, институциональная, политическая трансформация, или отход на периферию мировой политической жизни в качестве энергетического придатка для более удачливых стран.

Такая острая постановка вопроса выводит на первый план тему главного субъекта модернизации. На сегодняшний день модернизация остается частью политического дискурса. Программные статьи о будущем развитии России Д.А.Медведева<sup>1</sup> и В.В.Путина<sup>2</sup> были посвящены модернизации как главной задаче общества и государства на предстоящий период. Однако значимого реального

---

<sup>1</sup>Россия, вперед! Программная статья Д.А. Медведева. 10.09.2009 // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/news/5413> (дата обращения 05.03.2013); Выступление Д.А. Медведева на встрече с представителями "первой сотни" резерва управленческих кадров. 04.03.2009 // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/3350> (дата обращения 05.03.2013)

<sup>2</sup>Путин В.В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить 16.12.2012 // [Электронный ресурс] URL: <http://putin2012.ru/#article-1> (дата обращения 05.03.2013)

воплощения идея модернизации не получила до сих пор. Во многом это связано с тем, что ни у элит, ни у внеэлитных слоев российского общества нет сколько-нибудь четкого и консенсусного представления о сущности модернизационных изменений и путей их реализации. Даже в самом первом приближении нет общего понимания<sup>3</sup>, что означала бы модернизация для современной России: реиндустриализацию или непосредственный переход к постиндустриальному обществу, к модерну или постмодерну. Не существует также ясного понимания, в чем цель модернизации современной России, требующей неизбежных издержек для всех слоев населения, их массовой мобилизации, а также определенной политической стратегии ее достижения. Не случайно сформулирован политический запрос на инновационное развитие, основанное в первую очередь на человеческом капитале. Очевидно, что идея модернизации будет тем скорее поддержана широкими слоями общества, а значит, получит реальное воплощение, чем больше она будет ставить своей целью благо человека. Это, однако, слишком широкое понятие, чтобы на нем было возможно выстраивать сколько-нибудь конкретную политику. В то же время развитие человеческого капитала – это комплекс мер, рассмотренный весьма подробно в рамках управленческой науки и подразумевающий результаты, поддающиеся квантификации. Соответственно, России жизненно необходимо воплотить в сфере реальной экономики и политики такой подход, при котором субъектом модернизации и одновременно объектом интенсивного развития человеческого капитала должны стать широкие слои российского общества, что обеспечит нашей стране устойчивое и поступательное развитие.

#### **Степень научной разработанности проблемы**

Концептуальные положения вокруг понятия «человеческий капитал» в контексте политических модернизаций определили обращение к ряду теоретических разработок из различных областей гуманитарного знания.

Для анализа современного общества, методологические координаты исследований которого включают признание ключевой роли человеческого

---

<sup>3</sup> По мнению О.Ф. Шаброва, идея модернизации «остается непонятой большинством российского населения» / См.: *Шабров О.Ф.* Предпосылки и проблемы политической модернизации России // Политическая модернизация России в экспертном сознании: Материалы конференции. –М.: Проспект, 2011. – С.7

капитала, использовались общие теоретические подходы теории постиндустриального общества Д.Белла<sup>4</sup>, информационного общества М.Кастельса<sup>5</sup> и общества знания, общества риска У.Бека<sup>6</sup>, постматериального общества Р.Инглхарта<sup>7</sup>, мирсистемного анализа И.Валлерстайна<sup>8</sup>, концепция «текущей современности» З.Баумана<sup>9</sup>, теоретико-философские конструкции Ю.Хабермаса<sup>10</sup>, С.Хантингтона<sup>11</sup>, П.Бурдьё<sup>12</sup>, Э.Тоффлера<sup>13</sup>, Ж.Аттали<sup>14</sup>.

У истоков формирования и разработки теории человеческого капитала в ее современном виде стояли также известные американские и английские экономисты Б. Вейсброд, Дж. Минцер<sup>15</sup>, Л. Туроу<sup>16</sup>, У. Боуэн, М. Фишер, Дж. Вейзи. Позднее в разработку данной концепции значительный вклад внесли М. Блауг<sup>17</sup>, С. Боулс, И. Бен-Поэрт<sup>18</sup>.

Концептуальная эволюция теории человеческого капитала получила свое целостное представление в работах Т.Шульца<sup>19</sup> и его последователя Г.Беккера<sup>20</sup>.

---

<sup>4</sup> Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. / Ред. В.Л. Ингоземева. –М.: Academia, 1999.

<sup>5</sup> Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Пер. с англ. / Под ред. О. И. Шкаратана. –М.: ГУ ВШЭ, 2000.

<sup>6</sup> Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. –М.: Прогресс-Традиция, 2000.

<sup>7</sup> Inglehart R. Modernization, Cultural Change and Democracy: The Human Development Sequence // Cambridge University Press. 2005; Inglehart R. Culture Shift in Advanced Industrial Society // Princeton University Press. 1990.

<sup>8</sup> Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. Пер с англ. П. М. Кудюкина. / Под ред. Б. Ю. Кагарлицкого. — СПб.: Университетская книга, 2001; Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. Пер. с англ. / Под ред. В.Л. Ингоземева; Центр исследований постиндустриального общества. — М.: Логос, 2003; Валлерстайн И. Мирсистемный анализ: Введение. Пер. Н. Тюкиной. –М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006.

<sup>9</sup> Бауман З. Текущая современность. –СПб.: Питер Пресс, 2008.

<sup>10</sup> Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. –М.: Весь Мир, 2003.

<sup>11</sup> Хантингтон С. и Гаррисон Л. (ред.) Культура Имеет Значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу. Антология. –М.: Московская школа политических исследований, 2002.

<sup>12</sup> Бурдьё П. Социология политики. –М.: Socio-Logos, 1993.

<sup>13</sup> Тоффлер Э. Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила в XXI веке. –М.: ООО «Издательство АСТ», 2003.

<sup>14</sup> Аттали Ж. На пороге нового тысячелетия. –М.: Международные отношения, 1993; Attali J. Millennium: winners and losers in the coming world order. — New York: Random House, 1991.

<sup>15</sup> Mincer J. Progress in Human Capital Analysis of the Distribution of Earnings / Center for economic analysis of human behavior and social institutions // National Bureau of Economic Research. Stanford University. 1974.

<sup>16</sup> Туроу Л. Будущее капитализма. Как экономика сегодняшнего дня формирует мир завтрашний / Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л. Ингоземева. –М.: Academia, 1999.

<sup>17</sup> Блауг М. Методология экономической науки. Пер. с англ. / Науч. ред. и вступ. ст. В.С. Автономова. –М.: НИП «Журнал Вопросы экономики», 2004. 416 с.

<sup>18</sup> Ben-Porath Y. The Production of Human Capital and the Life Cycle of Earnings // The Journal of Political Economy. 1967. Vol. 75. No. 4, Part 1.

<sup>19</sup> Shultz T.W. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. –N.Y., 1968, vol. 6;

<sup>20</sup> Schultz T.W. Investment in Human Capital: The Role of Education and of Research. –N.Y.: Free Press. 1971;

<sup>21</sup> Schultz T.W. Investment in People: The Economics of Population Quality // Berkeley: Univ. of California Press. 1981.

<sup>22</sup> Becker G. S. Human Capital. — N.Y.: Columbia University Press, 1964.

Проблемами инвестиции в человеческий капитал как важнейшего фактора долгосрочного инновационного развития России в условиях глобализации занимается В.М. Матюшок.<sup>21</sup> С социально-экономической точки зрения теория человеческого капитала применительно к процессам модернизации получила развитие в трудах таких ученых как Ю. А. Корчагин<sup>22</sup>, Ю.С. Емельянов, А.А. Хачатурян<sup>23</sup>.

Особо следует выделить политический ракурс теории человеческого капитала, нашедший свое отражение в работах Н.Е. Тихоновой<sup>24</sup>, В.В. Петухова<sup>25</sup>.

Проблемам миграции как одного из существенных факторов динамики человеческого капитала в России посвящены исследования В. Мукомеля, Ж.Зайончковской, М.Денисенко, А. Вишневого и др.<sup>26</sup>

Проблемное поле теории модернизации вбирает различные аспекты, начиная с классических трудов таких западных ученых как И.Роксборо<sup>27</sup>, М.Леви<sup>28</sup>,

---

<sup>21</sup> Матюшок В. М. Методологические аспекты формирования стратегии экономического развития России в условиях глобализации: Дисс. ... д-ра экон. наук. М., 2003.

<sup>22</sup> Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал – фактор развития или деградации? – Воронеж: ЦИРЭ, 2005; Корчагин Ю. А. Модернизация экономики России невозможна без изменения парадигмы развития и модернизации человеческого капитала // [Электронный ресурс] URL: <http://2020strategy.ru/documents> (дата обращения 01.03.2013); Корчагин Ю. А. Современная экономика России. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2008; Корчагин Ю. А. Широкое понятие человеческого капитала. – Воронеж: ЦИРЭ, 2009; Корчагин Ю.А. Человеческий капитал как интенсивный социально-экономический фактор развития личности, экономики, общества и государственности // [Электронный ресурс] URL: <http://psy.hse.ru/orgpps/humancapital> URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=35> (дата обращения 01.03.2013); Корчагин Ю. Циклы развития человеческого капитала как драйверы инновационных волн <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=70> (дата обращения 01.03.2013).

<sup>23</sup> Емельянов Ю.С., Хачатурян А.А. Человеческий капитал в модернизации России: Институциональный и корпоративный аспекты. – М.: Едиториал УРСС, 2011.

<sup>24</sup> Тихонова Н. Е. Акторы российской модернизации в восприятии населения и в реальности // Вестник Института социологии. 2011, №3; Тихонова Н.Е. Кризис среднего класса / Экспертный портал высшей школы экономики // [Электронный ресурс] URL: <http://www.opec.ru/630532.html> (дата обращения 01.03.2013).

<sup>25</sup> Петухов В.В. Перспективы политической модернизации в России и развитие гражданской активной позиции // Вестник Института социологии. 2011, №3.

<sup>26</sup> Мукомель В.И. Российские дискурсы о миграции: «нулевые годы» // Россия реформирующаяся: Ежегодник-2011 / Отв. ред. академик РАН М.К. Горшков. — Вып. 10. М.; СПб: Институт социологии РАН, Нестор-История, 2011; Мукомель В.И. Экономика нелегальной миграции в России // Центр демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН // [Электронный ресурс] URL: <http://demoscope.ru/weekly/2005/0207/tema01.php> (дата обращения 03.03.2013).

<sup>26</sup> Денисенко М. Четвертая волна эмиграции / Эмиграция из России в страны дальнего зарубежья // [Электронный ресурс] URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0513/tema04.php> (дата обращения 03.03.2013); Вишневецкий А.Г., Зайончковская Ж.А. Миграция из СССР: четвертая волна. Рабочие доклады Центра демографии и экологии человека. Вып. 3. М., 1991, Декабрь; Они же. Волны миграции. Новая ситуация // Свободная мысль, 1992, 12; Полян П. Эмиграция: кто и когда в XX веке покидал Россию // В кн.: Россия и ее регионы в XX веке: территория - расселение - миграции / Под ред. О. Глезер и П. Поляна. М.: ОГИ, 2005.

<sup>27</sup> Roxborough I. Modernization Theory Revisited. A Review Article // Comparative Studies in Society and History. 1988. V. 30. № 4.

<sup>28</sup> Levy M. Modernization and the Structure of Societies. Princeton. NJ: Princeton University Press. 1966.

Д.Аптер<sup>29</sup> и др., до проблем модернизации в контексте особой важности социокультурной специфики, разработанных в трудах Ш.Эйзенштадта<sup>30</sup>, Р.Инглхарта<sup>31</sup> и др..

Особого внимания заслуживают коллективные труды, посвященные комплексному исследованию модернизационных процессов с акцентом на различные стороны проблемы, прежде всего политические. Среди наиболее значимых следует отметить труды Центра исследований постиндустриального общества, Института социологии РАН<sup>32</sup>, Российской ассоциации политической науки, РАНХиГС<sup>33</sup> и др., а также ряд экспертных докладов Института глобализации и социальных движений<sup>34</sup>, Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации ПРООН<sup>35</sup> и др.

Осмыслению российской специфики модернизации в контексте общетеоретических и политических подходов посвящены работы В.Г.Федотовой<sup>36</sup>, В.А. Красильщикова<sup>37</sup>, Ю.А. Красина<sup>38</sup>, О.Ф.Шаброва<sup>39</sup>, Д.Н.Альтенталлера, И.С.Семеновко, И.В. Побережникова<sup>40</sup>.

---

<sup>29</sup> *Appter D. The Politics of Modernizations. Chicago. London. 1965.*

<sup>30</sup> *Eisenstadt S.N. Introduction: Historical Traditions, Modernizations and Development // Patterns of Modernity. Vol.1: The West. London. 1987.*

<sup>31</sup> *Инглхарт Р. Модернизация и демократия // Демократия и модернизация: к дискуссии о вызовах XXI века / Под ред. В.Иноземцева. –М.: Европа, 2010.*

<sup>32</sup> Готово ли российское общество к модернизации? Под ред. М.Горшкова, Р.Крумма, Н.Тихоновой. –М.: Весь мир, 2010; Цивилизация. Модернизация. Идентичность: материалы международного научного симпозиума. –М.: Издательский дом МЭИ, 2012; Модернизация и политика в XXI веке / Ин-т социологии РАН. М.: РОССПЭН, 2011. Инновационная модернизация в России. Политические очерки / Под ред. Ю.А. Красина. –М.: Институт социологии РАН, 2011; Альтернативы развития. Россия между модернизацией и деградацией. Политологические очерки / Под редакцией Ю.А. Красина. – М.: Институт социологии РАН, 2013; Модернизация и политика в XXI веке / Отв. ред. Ю.С. Оганьян / Ин-т социологии РАН. –М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011.

<sup>33</sup> Модернизация и политическое развитие России. –М.: Проспект, 2012; Политическая модернизация России в экспертном сознании: Материалы конференции. –М.: Проспект, 2011

<sup>34</sup> Жить в России: Социальное благосостояние населения в исторической перспективе / Экспертный доклад Института глобализации и социальных движений // [Электронный ресурс] URL: [http://www.igso.ru/articles.php?article\\_id=462](http://www.igso.ru/articles.php?article_id=462) (дата обращения 07.03.2013).

<sup>35</sup> Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2011 // Модернизация и развитие человеческого потенциала / ПРООН, –М., 2011.

<sup>36</sup> *Федотова В.Г. Теорема Томаса китайской модернизации // Вопросы философии // [Электронный ресурс] URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=550](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=550) (дата обращения 05.03.2013); *Федотова В.Г. Типология модернизаций и способов их изучения // Вопросы философии, 2000, №4; Федотова В.Г., Колтаков В.А., Федотова Н.Н. Глобальный капитализм: Три великие трансформации. Социально-философский анализ взаимоотношений экономики и общества. –М.: Культурная революция, 2008.**

<sup>37</sup> *Красильщиков В.А. Вдогонку за прошедшим веком: Развитие России в XX веке с точки зрения мировых модернизаций. –М.: РОССПЭН, 1998; Красильщиков В.А. От авторитаризма к демократии на путях к модернизации: общее и особенное // Демократия и модернизация: к дискуссии о вызовах XXI века. / Под ред. В.Л. Иноземцева. –М.: Европа, 2010.*

<sup>38</sup> *Красин Ю.А. Инновационный тип развития и модернизация // Теория и политика инновационного развития и инновации в политике. Круглый стол журнала "Полис" и Института социологии РАН 19.11.2009*

Проблемы исторического, теоретико-политологического, социокультурного и геополитического оснований российских модернизационных проектов исследованы в трудах А.Андреева<sup>41</sup>, А.Ахиезера<sup>42</sup>, И.Пантина<sup>43</sup>, Н.Лапина<sup>44</sup>, А.Пляйса<sup>45</sup>, В.Хороса<sup>46</sup>, С. Гаврова<sup>47</sup>, М. Горшкова<sup>48</sup>, М. Мчедловой<sup>49</sup>.

---

// [Электронный ресурс] URL: <http://www.politstudies.ru/fulltext/2010/2/11.htm> (дата обращения 05.03.2013); Красин Ю.А. Общественные интересы, публичная сфера и модернизация / Политическая модернизация России в экспертном сознании: Материалы конференции. –М.: Проспект, 2011.

<sup>39</sup> Шабров О.Ф. Политическая модернизация России: точки согласия и дискуссии / Модернизация и политическое развитие России. –М.: Проспект, 2012; Шабров О.Ф. Предпосылки и проблемы политической модернизации России / Политическая модернизация России в экспертном сознании: Материалы конференции. –М.: Проспект, 2011; Шабров О.Ф. Проблемы и политические факторы российской модернизации / Цивилизация. Модернизация. Идентичность: материалы международного научного симпозиума. –М.: Издательский дом МЭИ, 2012.

<sup>40</sup> Побережников И.В. Линеарность VS многовекторность: реконцептуализация модернизаций / Цивилизация. Модернизация. Идентичность: материалы международного научного симпозиума. –М.: Издательский дом МЭИ, 2012; Побережников И.В. Фронтальная модернизация в контексте российской цивилизации / Модернизация в цивилизационном контексте: российский опыт перехода от традиционного к современному обществу. –Екатеринбург: РАН УРО, 2011.

<sup>41</sup> Андреев А.Л. На пути к «обществу образования»: российский опыт модернизации / Цивилизация. Модернизация. Идентичность: материалы международного научного симпозиума. –М.: Издательский дом МЭИ, 2012; Андреев А.Л. Российское образование: социально-исторические контексты. –М.: Наука, 2008; Андреев А.Л. Мирозрение и ценности среднего класса // Средний класс в современной России / Отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова; Ин-т социологии РАН. - М.: 2008; Горшков М.К., Крумм Р., Тихонова Н.Е., Андреев А.Л., Аникин В.А., Бараш Р.Э., Бызов Л.Г., Лежнина Ю.П., Мареева С.В., Мчедлова М.М., Петухов В.В., Тюрина И.О. О чем мечтают россияне: идеал и реальность / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. - М.: Весь Мир, 2013.

<sup>42</sup> Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России). –Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998; Ахиезер А. С. Социально-культурные проблемы развития России. –М.: Ин-т науч. информации по обществ. наукам РАН, 1992; Ахиезер А.С. Социокультурные механизмы циклов культуры // Искусство в ситуации смены циклов: Междисциплинарные аспекты исследования художественной культуры в переходных процессах. –М.: Наука, 2002; Ахиезер А.С., Клямкин И.М., Жовченко П.Г. История России: конец или новое начало? –М.: Новое издательство, 2008.

<sup>43</sup> Пантин И.К., Плимак Е.Г., Хорос В.Г. Революционная традиция в России: 1783-1883 г.г. –М.: Мысль, 1986

<sup>44</sup> Лапин Н.И. Сверяем человеческие измерения модернизации (по результатам третьей волны Европейского социального исследования, 2006) // Мир России. Социология. Этнология. – М., 2011. - № 2; Лапин Н.И. Социокультурные факторы российской стагнации и модернизации // Социс. – М., 2011. - № 11/Лапин Н.И. Стадии и уровни модернизации регионов России/innclub.info/wp-content/uploads/2012/08/лапин.doc

<sup>45</sup> Пляйс А.Я. Системная модернизация государственной и общественной жизни России – безусловный императив нашего времени. Материалы круглого стола: Модернизация российского общества и государства и ее рефлексия в политической науке. –Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2009; Пляйс Я.А. Какая модернизация предстоит России: либеральная или консервативная и кто ее осуществит? // Политическая модернизация России в экспертном сознании: Материалы конференции. –М.: Проспект, 2011.

<sup>46</sup> Хорос В.Г. Русская история в сравнительном освещении. –М., 1996. – С. 36-41;

<sup>47</sup> Гавров С.Н. Модернизация во имя империи: Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. –М.: Едиториал-УРСС, 2010; Гавров С.Н. Модернизация России: постимперский транзит. Диалог с Александром Ахиезером // [Электронный ресурс] URL: <http://www.bibliotekar.ru/gavrov-3/28.htm> (дата обращения 05.03.2013); Гавров С.Н. Модернизация России: постимперский транзит. –М.: МГУДТ, 2010.

<sup>48</sup> Горшков М.К. Модернизация и модернизационные процессы в России (размышления социолога) / Цивилизация. Модернизация. Идентичность: материалы международного научного симпозиума. –М.: Издательский дом МЭИ, 2012; Горшков М.К., Ключарев Г.А. Непрерывное образование в контексте модернизации. - М.: ИС РАН, ФГНУ ЦСИ, 2011

<sup>49</sup> Мчедлова М.М. Модернизация: пересмотр теоретических и политических императивов / Цивилизация. Модернизация. Идентичность: материалы международного научного симпозиума. –М.: Издательский дом МЭИ, 2012; Мчедлова М.М. Политическая модернизация: между традиционным пониманием и требованиями современности / Модернизация и политическое развитие России. –М.: Проспект, 2012.

Проблема человеческого капитала в российской политической науке достаточно новая, однако уже сейчас можно выделить ряд направлений исследований. Взаимовлиянию человеческого капитала и процессов модернизации посвящены работы А.Аузана<sup>50</sup>, изучению человеческого капитала российских политических элит в контексте проблем политического развития России посвящены труды О.В. Гаман-Голутвиной<sup>51</sup>, Е.Б. Шестопаля, Д.В. Попонова, А.В. Селезневой<sup>52</sup> и др.

Важно отметить, что, несмотря на большое количество работ, современное переосмысление многих устоявшихся теорий и парадигм в условиях социально-политических вызовов, заставляет по-новому звучать научную и общественно-политическую дискуссию относительно движущих сил и целей модернизации. Изменившееся качество социально-политического континуума, поиски новых форм политической рефлексии и новых политических стратегий предопределили новые акценты в теоретическом поле, к числу которых и относится изучаемая тема политической роли человеческого капитала в процессе модернизации. При всей значимости данной тематики, на сегодняшний день наблюдается определенный недостаток работ, посвященных рассмотрению взаимозависимости "человеческого капитала" и широкого круга аспектов политической модернизации.

**Основной целью работы** является выявление политических параметров включения человеческого капитала в процессы модернизации в современном мире как ключевого фактора.

---

<sup>50</sup> Аузан А.А. «Колея» российской модернизации // *Общественные науки и современность*. № 6, 2007; Аузан А.А. Модернизация как проблема: в поисках национальной формулы // *Журнал Новой экономической ассоциации*. №7, 2010; Аузан А.А. Институциональная экономика для чайников. –М.: Esquire. 2011; Аузан А.А. Введение. Модернизация в российском контексте / Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. / Под редакцией А.А. Аузана и С.Н. Бобылева. –М.: ПРООН в РФ, 2011.

<sup>51</sup> Гаман-Голутвина О.В. Метафизические измерения трансформации политических элит // *Политическая концептология* №3, 2012 // [Электронный ресурс] URL: <http://politconcept.sfsedu.ru/2012.3/03.pdf> (дата обращения 05.03.2013); Гаман-Голутвина О.В. Российские политические элиты как ключевые акторы политической эволюции России // [Электронный ресурс] URL: [http://www.ino-center.ru/eng/news/doc/71\\_gaman.pdf](http://www.ino-center.ru/eng/news/doc/71_gaman.pdf) (дата обращения 05.03.2013);

<sup>52</sup> Человеческий капитал российских политических элит. Политико-психологический анализ / Под ред. Е.Б. Шестопаля, А.В. Селезневой. –М.: РОССПЭН, 2012; Селезнева А.В. Политико-психологический подход к изучению ценностного компонента личности политика в контексте проблемы человеческого капитала // *Вестник МГУ. Серия 12: Политические науки*, –М.: Изд-во МГУ, 2010, №3.

Цель диссертации предполагает решение ряда взаимосвязанных задач:

- проследить концептуальную трансформацию теории человеческого капитала и уточнить понятие «человеческий капитал» применительно к политической науке;
- на основе изучения концептуального поля понятия «модернизация» расставить ее современные акценты при объяснении политического процесса и доминанты политико-идеологического дискурса, фокусируясь на институциональной и социокультурной ипостасях модернизационных процессов;
- исследовать человеческий капитал российских политических элит, их роль в модернизационных процессах в России, а также стратегии формирования кадрового резерва и системы «Открытого правительства» как источника человеческого капитала российских властных элит;
- проанализировать и сопоставить различные международные индексы, фиксирующие уровень развития человеческого капитала и модернизации в политической проекции;
- рассмотреть процесс образования и приобретения метаквалификаций как сущностный этап развития человеческого капитала, что сопряжено с определением субъектов модернизации;
- продемонстрировать угрозы накопления отрицательного человеческого капитала в обществе (на примере современных миграционных процессов в России) для модернизации российского государства и общества, что требует выработки новых политико-управленческих стратегий;
- сделать попытку прогноза перспектив социальной и политической модернизации в России.

**Объект исследования** – социально-политический процесс модернизации российского общества.

**Предмет исследования** – роль человеческого капитала элитных и внеэлитных слоев российского общества в современных модернизационных процессах в политическом и социокультурном контексте.

**Теоретическую базу исследования** составляют работы российских и зарубежных ученых, посвятивших свой исследовательский интерес осмыслению современности как особого состояния общества, проблемам перехода к нему от традиционного, а также тех социокультурных и политических факторов, которые этот переход сопровождают. Другой частью исследовательской базы выступают работы, концентрирующиеся вокруг исследования человеческого капитала в политическом разрезе. Для вычленения компонентов политических и социокультурных факторов оказались эффективными наработки теории управления, лежащей к плоскости экономических наук.

**Методологическую базу исследования** составил комплекс методов, обусловленных целями и задачами диссертационной работы: совокупность общелогических и общенаучных методов дедукции и индукции, анализа и синтеза, позволивших обеспечить корректное соотношение аргументов и выводов, соблюсти концептуальную логику исследования.

Методологическая констатация инверсии политической и экономической сфер (У.Бек) в современном мире, а также взаимопроникновения предметных областей соответствующих наук послужила основой политического измерения концепции человеческого капитала.

Социокультурный подход дал исследователю понимание определяющей роли социокультурных доминант политического развития того или иного общества.

Политико-психологический подход был использован при анализе роли элитных групп в России в процессе модернизации.

Цивилизационный подход стал методологической установкой при анализе уникальных для каждой страны, в том числе и России, модернизационных проектов, понимания нелинейности исторических процессов и их непредопределенности универсальной направленностью политического и социального развития.

Сравнительный подход был использован при анализе особенностей институциональных и социокультурных параметров модернизационных процессов в странах первого, второго и третьего «эшелонов» модернизации.

Индексный метод позволил выявить динамику и сопоставить сложные многоаспектные социально-политические процессы и явления, прежде всего, корреляцию уровней модернизации и степень накопления человеческого капитала.

Эмпирическую и источниковую базу исследования составляют нормативные документы, материалы конференций и круглых столов, научные исследования специалистов, аналитические статьи и доклады государственных и негосударственных научно-исследовательских центров, аналитические статьи, официальные сайты российских и международных государственных и общественных организаций, другие интернет-ресурсы, словари, а также материалы на иностранных языках.

Перечисленные материалы подразделяются на следующие группы:

1. официальные документы, концепции<sup>53</sup>, законы, регулирующие социальную политику в России, в том числе миграционную, программные выступления политических лидеров<sup>54</sup>;
2. материалы конференций, круглых столов, аналитические доклады научно-исследовательских центров, в которых рассматриваются проблемы человеческого развития, динамики человеческого капитала и модернизационных процессов в России и в мире<sup>55</sup>;
3. официальные сайты государственных органов РФ, международных организаций, различных общественно-политических акторов<sup>56</sup>;
4. словари и материалы пояснительного содержания<sup>57</sup>;
5. материалы на иностранных языках, основной частью которых являются монографии и статьи на английском языке.

---

<sup>53</sup> Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года // [Электронный ресурс] URL: [http://www.fms.gov.ru/about/konsep\\_mig\\_pol](http://www.fms.gov.ru/about/konsep_mig_pol) (дата обращения 05.03.2013); Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года от 9 октября 2007 // [Электронный ресурс] URL: <http://demoscope.ru/weekly/knigi/konceptiya/konceptiya25.html> (дата обращения 05.03.2013).

<sup>54</sup> Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России. 13.02.2012 // [Электронный ресурс] URL: <http://putin2012.ru/#article-5> (дата обращения 05.03.2013);

<sup>55</sup> Конференция «Модернизация в цивилизационном контексте: российский опыт перехода от традиционного к современному обществу», Екатеринбург, 2011; Конференция «Модернизация и политическое развитие России», Москва, 2012; Международный научный симпозиум «Цивилизация. Модернизация. Идентичность», 2012; III Социологический конгресс, Москва, 2008; Конференция «Политическая модернизация России в экспертном сознании», Москва, 2011.

<sup>56</sup> Официальный сайт Президента РФ [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru); Официальный сайт Правительства РФ; Официальный сайт Государственной Думы РФ [www.duma.gov.ru](http://www.duma.gov.ru); Официальный сайт Конституционного суда РФ [www.kstg.ru](http://www.kstg.ru); Официальный сайт Министерства иностранных дел РФ [www.mid.ru](http://www.mid.ru)

<sup>57</sup> Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б.С. Социологический словарь, 2008 г.; Словарь <http://dic.academic.ru/>

**Гипотеза исследования** состоит в том, что концепция человеческого капитала может являться фокусом концептуальных призм исследований социально-политической реальности, в том числе, таких как модернизация, демократизация, взаимоотношения элит и общества, проблемы миграции, проблемы социокультурной идентичности, прав человека, *gealpolitik* и этического измерения политики. На основе этого возрастает роль человеческого измерения как ресурсной базы политического процесса в условиях видоизменения доминирующих характеристик общественно-политического процесса.

**К основным положениям новизны** можно отнести следующее:

- человеческий капитал использован как концепт политической науки, обладающий интерпретативно-гносеологическим потенциалом;
- показана непосредственная взаимосвязь понятий «модернизация» и «человеческий капитал» посредством политико-понятийной конструкции социального капитала, во многом определяющих политические стратегии и технологии;
- доказано, что модернизационный проект может быть устойчив и успешен, когда в качестве основополагающей цели ставится развитие человеческого капитала; политические цели достижения конкурентоспособности государства и ответа на внешние угрозы не обеспечивают устойчивости и институционального развития модернизационных проектов;
- предложена авторская дихотомическая классификация модернизации по целям «во имя империи» и «ради упрочения человеческого капитала»;
- изучены стратегии формирования кадрового резерва для российской политической элиты и его роль как ресурса для кадровых политических решений;
- отмечен новый тренд в российской политике: переход виртуального проекта «Открытое правительство» в сферу реальной политики в лице членов кабинета министров;
- Проведено сопоставление индекса развития человеческого потенциала, индекса модернизации, рейтинга стран по влиянию в мире и выявлены их нелинейные зависимости.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

- Современное состояние социально-политического континуума во многом опосредовано новой экономикой XXI века, закладывающей в сущность социальности и политических стратегий знания и информацию о развитии человеческих ресурсов и инвестиций в человеческий фактор. В этих условиях устойчивый экономический, социальный, политический рост предопределен инвестициями в человеческий фактор - образование, здравоохранение, инновации, компетенции, инфраструктуру. Все это становится еще более актуальным в связи с глобализационными процессами и развитием информационных технологий.
- Концептуальные трансформации понятия «человеческий капитал» отражают эволюцию смысловых ориентиров и диффузию различных областей гуманитарного знания: от экономических к политическим коннотациям, что обуславливается инверсией в условиях современности сфер политики и экономики. Концепт «человеческого капитала» представляет интерпретативную парадигму, отражающую новое видение достижения экономических и политических преимуществ, а также достижения эффективности и стабильности политических демократических институтов.
- Переосмысление основных параметров теории модернизации и включение в ее предметно-понятийное поле новых акцентов и императивов для объяснения социально-политических процессов свидетельствует как о ее эвристическом потенциале, так и о трансформации теоретических и идеологических ориентиров данной теории, что приводит как к включению в ее концептуальные схемы новых параметров – социокультурных, плюралистических, человеческого капитала, так и к поиску и легитимации новых политических и управленческих стратегий и целей.
- Принципиально важным является адекватное понимание сущности модернизационных процессов в широких слоях общества, а также консенсус по этому вопросу среди элитных и внеэлитных слоев общества; для модернизационного развития и адекватной политической деятельности крайне важен горизонт мышления элит и осознание ими необходимости

модернизационных изменений, что во многом обеспечивается качеством их человеческого капитала.

- Социальной базой модернизационных трансформаций является средний класс, атрибутом которого является наличие человеческого капитала. Инвестиции в человеческий капитал укрепляют средний класс, который, в свою очередь, проводит политические модернизационные изменения. Модернизация реализуется через политические институты, инфраструктуру, инновации и инвестиции. Институциональные изменения являются ключом к этому процессу, но они должны органично соответствовать социокультурным особенностям общества.
- Политическое развитие в процессе модернизации находится в обратной зависимости от природной ресурсной базы, поскольку снижает необходимость вложения инвестиций, в том числе политических, в человеческий капитал. Это приводит к расогласованию политических целей, прежде всего в геополитическом ракурсе, и возможности их достижения.
- Одним из ключевых факторов модернизации является качество человеческого капитала национальных элит страны. Российская политическая элита не соответствует задачам модернизации, которые стоят перед российским обществом в силу целой совокупности характеристик. Попытку преодолеть это противоречие представляет собой программа формирования кадрового резерва, которая однако пока не работает в полной мере. Другим каналом рекрутинга политических элит становятся механизмы краудсорсинга и сетевого взаимодействия, которые только начинают входить в сферу российской политики.
- Уровень развития человеческого капитала и качество и эффективность модернизационных процессов находится в прямой взаимосвязи. Принципиально важной составляющей человеческого капитала и основой современных модернизационных изменений представляется образование. В современной динамике развития «общества знания» доля образования в составе человеческого капитала будет только расти, определяя специфику политического.

- Одной из угроз современному политическому развитию России представляется миграция того типа, который наблюдается в современной России. Ее специфика способствует накоплению отрицательного человеческого капитала, объективным образом тормозящего модернизационные интенции, а также демонстрирует противоречие между реальными и декларируемыми целями политической элиты, препятствует модернизации и толкает Россию в социальную архаику.
- Перспективы модернизации России в контексте тенденций развития человеческого капитала выглядят неоднозначно. Важнейшая задача – модернизация российских регионов по базовому критерию устойчивого повышения уровня и качества жизни населения, то есть модернизация ради упрочения человеческого капитала. Пропагандируемая верховной властью модернизация ради успеха России на международной арене является повторением исторических прецедентов – модернизацией «во имя империи». Достижения такой модернизации будут неустойчивы и предполагают затем «обратное движение маятника» в сторону демодернизации и стагнации.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется тем, что сделанные автором обобщения, оценки и выводы могут быть использованы для прогнозирования социально-политических процессов и концептуального обоснования управленческих политических решений в области социального развития, образования, миграционной политики, инновационной деятельности на государственном уровне.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в лекционных курсах и спецкурсах по политологии, социологии, государственному и муниципальному управлению, менеджменту.

#### **Апробация результатов исследования**

Диссертация обсуждена на совместном заседании кафедр политических наук и сравнительной политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов» и рекомендована к защите.

Основные положения и выводы исследования были отражены диссертантом в 6 научных публикациях, а также выступлениях на ряде конференций в рамках

тематики «Диалог цивилизаций: Восток-Запад»: Конференция студентов, аспирантов и молодых ученых РУДН, 2011, 2012, 2013г.г.; Международного научного симпозиума «Цивилизация. Модернизация. Идентичность». Москва, ИС РАН, ноябрь 2012, Всероссийской конференции "История модернизации в России: прошлое и настоящее", Москва, РУДН, апрель 2013 и других.

#### **Объем и структура работы**

Структура и основное содержание работы обусловлено целями и задачами исследования. Диссертация состоит из двух глав (7 параграфов), заключения и библиографического списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность диссертации, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, описаны методологические принципы, гипотеза исследования, эмпирическая база, новизна и научно-практическая значимость исследования, степень изученности проблемы, приведены основные положения, выносимые на защиту. Помимо этого, во введении приводятся данные об апробации работы и обоснование структуры диссертации.

В первой главе «Человеческий капитал и модернизация: императивы политического развития» осмысливается закономерность эпистемологической экспансии экономики в политическую науку и в связи с этим доказывается важность человеческого фактора для политологического анализа процессов модернизации и процессов развития человеческого капитала. Констатируется, что артикуляция тематики человеческого капитала в контексте модернизации представляется актуальным трендом в политической науке.

В первом параграфе первой главы «Человеческий капитал: концептуальные трансформации в векторе политических смыслов» изучается содержательная эволюция концепта «человеческий капитал» в науке, трансформация его смысловых оттенков в сторону политической рефлексии и доказывается эвристичность этого концепта для политологии.

Для политологического анализа теория применима с определенными оговорками и дополнениями, в частности, из области политической психологии. На основе анализа истории общественно-экономических отношений в индустриальный и постиндустриальный период фиксируется, что диалектика развития человеческого капитала и модернизационных процессов существовала и ранее, однако только современная постиндустриальная эпоха вывела их прямую взаимосвязь на первый план общественно-политического дискурса. Так, рассматривается динамика взаимообусловленности понятий «человеческий капитал» и «модернизация» в контексте содержательной эволюции: в раннеиндустриальный, индустриальный (фордизм, тейлоризм) и постиндустриальный периоды развития общественных отношений. Экономика знания в качестве основной цели развития постиндустриальной эпохи постулирует

главный и исключительный ресурс развития – знания, идеи, инновации, главным источником которых является человеческий капитал, что меняет специфику политических стратегий и управленческих практик.

Во втором параграфе первой главы «Инверсия политики и экономики: политический ракурс концепции человеческого капитала, специфика политических институтов» уточняется понятие «человеческий капитал», сквозь призму его содержательного становления. Его современная интерпретация подразумевает его трактовку как главного интенсивного фактора развития общественно-политических отношений, отличающегося двойственной природой социального и материального и принципиальным отличием от других видов капитала: *способностью повышать собственную ценность с течением времени*. В то же время, в условиях глобализации человеческий капитал обладает повышенной мобильностью, что существенным образом усиливает глобальное неравенство. Понятие «человеческий капитал» представляет собой практический результат использования в политике «человеческого потенциала», степень общественной вовлеченности в политический процесс. Это исчисляемая переменная, благодаря которой можно определить «результативность демократического транзита» и даже «меру прогресса той или иной человеческой практики». В параграфе приводятся примеры «методологической экспансии» экономической науки в общественно-научную среду, и политическую науку в том числе, и доказывается оправданность привлечения концептуально-нагруженных экономических понятий в рамках политологического исследования вследствие диффузии и неразличимости данных сфер в условиях современности. Обосновывается эффективность понятия человеческого капитала для определения других сложных понятий политической науки, таких как: средний класс (как класс, обладающий развитым человеческим капиталом), миграция (как процесс притока и оттока человеческого капитала), модернизация (как процесс повышения конкурентоспособности нации на основе повышения качества ее человеческого капитала) и т.д. В связи с вышеизложенным рассматривается понятие нового среднего класса «когнитариата», которому принадлежит ведущая роль в развитии экономики знаний и в инновационных и модернизационных процессах. Однако в условиях кризиса, начавшегося в 2008 г., судьба среднего класса, а вместе с ним и

основных политических универсалий (демократии), институтов и процедур, а также постиндустриального вектора развития экономики ставится под вопрос. Эти кризисные явления рассматриваются сквозь ту же методологическую призму: как процесс снижения человеческого капитала. Автор констатирует диффузию экономических и политических смыслов и на основе этого использует теорию человеческого капитала для интерпретации, понимания специфики и прогноза политического развития.

**В третьем параграфе первой главы «Человеческий капитал и «проклятие природных ресурсов»: проблемы политического развития»** рассматривается обратная зависимость между богатством природными ресурсами и развитием человеческого капитала, причины и условия развития «голландской болезни» в экономике и результаты этого процесса для политики и социальной сферы. Политические факторы обуславливают обстоятельства (в первую очередь – слабость политических институтов, недостаточно высокий уровень развития человеческого капитала), при которых ресурсное богатство становится «проклятием» для экономического и социально-политического развития. Таким образом, автор соглашается с гипотезой «условного проклятия», когда при неблагоприятных условиях ресурсное богатство не только не стимулирует модернизационные процессы, но наоборот, может перевести страну из второго (догоняющего) эшелона модернизации в третий.

**В четвертом параграфе первой главы «Модернизация: политические акценты современных интерпретаций и российский институциональный контекст»** делается попытка синтезировать существующие подходы к концептуализации понятия «модернизация» в его эволюции в последние несколько десятилетий. В этих подходах модернизация предстает как сложный многовекторный процесс, означающий обновление социально-экономических, политических, культурных и духовных основ жизни общества (М.Горшков), как социально-экономическо-технологическая революция (С.Глазьев), как переход от традиционной цивилизации к либеральной (А.Ахизер), как возрастание способностей к социальным преобразованиям (И.Роксборо), как повышение конкурентоспособности в миросистеме (Т.Заславская, В.Ядов), как проблема, которую каждое общество должно решить (или не решить) самостоятельно

(А.Аузан), как всемирный процесс, включающий социокультурную, информационную и информационно-когниционную составляющие (Н.Лапин). В результате компаративного анализа трактовок первичной и вторичной модернизации в интерпретации российских (В.Федотова) и китайских (Хэ Чуаньци) ученых, выявляются существенные различия, однако в широком смысле они могут быть преодолены, если постулировать, что первичная модернизация связана преимущественно с экономическими, производственными и социальными изменениями, а вторичная – с изменениями социокультурными, ценностными и политическими. Рассматриваются предметные поля и гносеологические возможности понятий демодернизации, неомодернизации, постмодернизации в политическом измерении. По результатам подробного анализа различных типов модернизации, в том числе «имперского» (В.Хорос, В.Красильщиков, С.Гавров) в противопоставлении к «либеральному» типу, автор предлагает собственную дихотомию модернизации: «во имя империи» и «ради упрочения человеческого капитала», доказывая, что последняя может носить устойчивый характер, обеспечивая устойчивое политическое развитие.

**Во второй главе «Человеческий капитал как необходимая база модернизации России: политические проекции»** рассматриваются возможные акторы и ключевые факторы модернизационных изменений для Российской Федерации в условиях посткризисного развития и изучаются перспективы ее социальной и политической модернизации.

**В первом параграфе второй главы «Место России в мире: несовпадение политических амбиций и ресурсов развития»** по результатам дискурс-анализа политических императивов и целей, концептуального наполнения деятельности российской власти показывает, что диспропорция между использованием понятий «модернизация» и «человеческий капитал» такова, что демонстрирует отсутствие понимания непосредственной взаимосвязи концептов «человеческий капитал» и «модернизация». Для доказательства прямой взаимосвязи делается попытка с использованием индексного метода квантифицировать степень развития модернизационных процессов для выявления их динамики, сопоставить существующие индексы модернизации (по методике А.Н.Щербака (ГУ-ВШЭ) и методике Центра изучения социокультурных изменений Института Философии

РАН) и, в свою очередь, сопоставить их с индексом развития человеческого потенциала (ИРЧП, по методике ООН). При анализе рейтингов регионов России по ИРЧП и Индексу первичной модернизации, фиксируется значительная корреляция. По индексу вторичной модернизации различия между регионами гораздо более значительны и даже контрастны, выражена «столичная асинхронность»<sup>58</sup> уровней вторичной модернизации регионов России, также находящейся в прямой взаимосвязи с уровнем развития человеческого капитала. Такой уровень вторичной модернизации не позволяет России выйти на лидирующие места в рейтинге глобального политического влияния, к чему она очевидно стремится. Вероятно, лишь страны, перешедшие к вторичной модернизации, в перспективе имеют больше шансов на глобальное и региональное влияние, на конкурентные преимущества в мировой экономике и политике, предлагая другим обществам экономические, поведенческие, социокультурные, ценностные и политические образцы.

**Во втором параграфе второй главы «Человеческий капитал российских политических элит как акторов российской модернизации и процессы ее институционализации» подчеркивается, что важной предпосылкой модернизации является осознание элитой своей миссии: производство смыслов, целей и стратегий движения общества. Политические фиаско модернизационных проектов во многом относятся к слабости модернизационных ценностей и мотивационных установок, т.е. к специфическим характеристикам человеческого капитала элит<sup>59</sup>. Именно от качества человеческого капитала национальных элит, являющихся в России монопольными участниками политического процесса<sup>60</sup>, преимущественно зависит результат воплощаемых инициатив модернизации. В странах догоняющей модернизации, или модернизации проектной, проводимой сверху, ключевой является не только политическая воля верховной власти, но роль элитных групп. Для успешной и устойчивой модернизации необходима широкая социальная база. В современном российском обществе запрос на модернизационные изменения**

---

<sup>58</sup> *Лапин Н.И.* Стадии и уровни модернизации регионов России // [Электронный ресурс] URL: <http://innclub.info/wp-content/uploads/2012/08/лапин.doc> (дата обращения 01.03.2013).

<sup>59</sup> *Человеческий капитал российских политических элит. Политико-психологический анализ / Под ред. Шестопа Е.Б., Селезневой А.В.* – М.: РОССПЭН, 2012, – С.285

<sup>60</sup> *Гаман-Голутвина О.В.* Российские политические элиты как ключевые акторы политической эволюции России // [Электронный ресурс] URL: [http://www.ino-center.ru/eng/news/doc/71\\_gaman.pdf](http://www.ino-center.ru/eng/news/doc/71_gaman.pdf) (дата обращения 05.03.2013).

проявляется нечетко и лишь среди ограниченного, но социально активного круга «нового креативного класса», который пока остается маргинальным по отношению к элитным группам. Характерной послекризисной тенденцией стала стратегия выхода активных элитных групп из России, что представляет собой существенную угрозу для судьбы российской модернизации.<sup>61</sup>

Институционализация модернизационных процессов в России не носит выраженного характера, процесс этот ограничен созданием Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России, совещательного органа, в котором механизм обратной связи фактически не предусмотрен, а замкнутость узкого круга акторов и экспертов влечет за собой провалы политического развития. Сегодня политическая элита делает попытки обновления своего состава через реализацию программы «кадровый резерв» и «открытое правительство», по мнению большинства экспертов носящих фантомный характер. Анализ состава и карьерной динамики «первой сотни» и «первой тысячи» (лишь 1/3 назначений на руководящие должности затрагивает резервистов) позволяет утверждать, что значимую часть «кадрового резерва» федеральных и региональных органов власти составляет внутренний оперативный резерв, что в итоге приводит к невысокому уровню ротации властных элит, высокой степени закрытости правящего класса.

Властный проект по созданию широкого совещательного форума на базе интернет-платформы как механизма взаимодействия гражданского общества, властных институтов и экспертного сообщества путем использования технологий краудсорсинга лег в основу модели «Открытого правительства». И хотя в российской политической жизни его роль скорее символическая, формирование кабинета министров Правительства Премьера Д.А.Медведева перевело их в плоскость реальной политики, что позволяет фиксировать институционализацию этих процессов.

**В третьем параграфе второй главы «Человеческий капитал и образование: политическая роль метаквалификаций» рассматривается происходящий в настоящее время переход от узкопрофессиональной подготовки,**

---

<sup>61</sup> *Аузан А.А.* Введение. Модернизация в российском контексте / Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. / Под редакцией *А. А. Аузана* и *С. Н. Бобылева*. – М.: ПРООН в РФ, 2011. – С.19

основанной на специальных умениях и навыках по конкретным профессиональным ситуациям, к подготовке с более широкими общепрофессиональными способностями, метаквалификациям, метанавыкам обучения, которые позволяют приобретать новые, недостающие умения в условиях постоянно и молниеносно изменяющейся социально-политической реальности. Для обеспечения успешности модернизационных изменений в России следует создавать «квалификационный запас» (А. Шелтен), т.е. готовить профессионалов с избыточными на сегодняшний день знаниями. Очевидно, что этот подход предполагает не регулирование сектора образовательных услуг свободным рынком, а целенаправленную политическую стратегию государства. Формирование образовательной среды является той самой прорывной социальной технологией (А.Л.Андреев), позволяющей осуществить форсированный переход к новой стадии модернизации, новому производственно-экономическому, социокультурному и политическому укладу. На сегодняшний день место России среди развитых стран с точки зрения Индекса развития человеческого потенциала является в первую очередь заслугой развитости образовательной среды.

Однако фиксируются и тревожные тенденции: в современной России образование стало превращаться в сильнейший фактор социальной дифференциации, что является серьезной социальной, социодемографической, социокультурной, а в перспективе и политической проблемой.

**В четвертом параграфе второй главы «Накопление отрицательного человеческого капитала в России в контексте политического развития (на примере миграции)»** отмечается, что для понимания взаимосвязи миграционных и модернизационных процессов особую значимость качественные характеристики миграции. Одними из самых острых проблем человеческого капитала в России является процесс убыли населения и снижения продолжительности жизни среди мужского населения в условиях неравномерности социально-экономического развития страны. Концепция государственной миграционной политики РФ до 2025 г.<sup>62</sup> призвана направлять действия власти на стабилизацию и увеличение численности постоянного населения России, а также обеспечение потребности

---

<sup>62</sup> Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации от 12 июня 2012 г. // [Электронный ресурс] URL: <http://news.kremlin.ru/news/15635> (дата обращения 05.03.2013).

экономики в рабочей силе. Несмотря на все усилия по решению демографической проблемы, ближайшие 15-20 лет единственным источником пополнения трудовых ресурсов будет являться международная миграция. При этом власть мало учитывает разницу в человеческом капитале эмигрантов и трудовых иммигрантов. С точки зрения человеческого капитала мигранты представляют собой активную, работоспособную, однако в общей массе низкоквалифицированную и потенциально конфликтогенную силу, в основном мотивированную на удовлетворение первичных потребностей, не связывающих своего будущего с Россией, проявляющих невысокую способность адаптации к иной социокультурной среде. В подавляющем большинстве трудовые отношения работодателей и мигрантов выведены за официальное, правовое поле в теневую экономику. Это в свою очередь крайне отрицательно влияет на человеческий капитал России: невыплата налогов, социальная нагрузка, вывод значительных денежных средств за пределы РФ, ухудшение условий труда и снижение оплаты для россиян, вывод в целом рынка труда за цивилизованные, регулируемые законом рамки, наличие существенной части населения, живущей вне институциональных рамок и правового поля, «размывание формальных правил для бизнеса и ухудшение социально-экономических и юридических условий функционирования экономики»<sup>63</sup>, что способствует накоплению отрицательного человеческого капитала российского общества в целом. В результате интенсифицируются конфликты на этноконфессиональной почве, обостряются кросс-культурные проблемы, антимиграционные настроения и ксенофобия в обществе. Одновременно фиксируется высокий уровень эмигрантских настроений среди слоев населения, обладающих наибольшим человеческим капиталом, молодежи, креативного класса, который является потенциальным актором модернизации в России, социальной базой гражданского общества.

**В пятом параграфе второй главы «Перспективы социальной и политической модернизации в России» на основе анализа всего поля проблем, затронутых в диссертации, представляются противоположные сценарии развития модернизационных процессов в России на краткосрочную и среднесрочную**

---

<sup>63</sup> Лисовская А. Ю. Изменение человеческого капитала России под воздействием миграционных процессов. [Электронный ресурс] URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-221731.html> (дата обращения 05.03.2013).

перспективу. Современный этап развития российского социума характеризуется конкуренцией политических ценностей стабильности и развития. Постепенно формируется значительная социальная группа, для которой ценности стабильности становятся гораздо менее значимы, а современная атомизация может при определенном векторе эволюционного развития заменяться новыми формами общественной и политической солидарности. В современном обществе растет запрос на экономические, социальные и политические трансформации, однако власть проводит политику развития инноваций без соответствующих институциональных, инфраструктурных и инвестиционных предпосылок. Выражением именно этого положения стала политика проектного подхода, микроочаговой модернизации. Такой подход будет оставаться преобладающим в период стагнации и в условиях прогнозируемой новой волны финансового кризиса, однако перед экономикой России остро стоят вызовы, связанные со вступлением в ВТО и «сланцевой революцией», означающей новый энергетический уклад уже в среднесрочной перспективе. Одновременно, повышение значимости социокультурного измерения политики индуцирует проблему корреляции успешности модернизационных проектов и идентичностных координат. .

**В заключении** диссертации подводятся итоги проведенного исследования, суммируются наиболее важные положения и выводы, сформулированные в работе.

**Основные научные результаты представлены в следующих работах:**

Публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. *Матулис С.Н.* Человеческий потенциал как ресурс модернизации // Вестник РУДН. Серия: Политология. – 2013. – № 1. – С. 130-136
2. *Матулис С.Н.* О специфике развития человеческого потенциала: метаквалификация как фактор адаптации к политическим, экономическим и социальным изменениям // Вестник РУДН. Серия: Политология. – 2013. – № 2. – С. 135-139

Другие издания:

1. *Матулис С.Н.* Особенности развития человеческого капитала в контексте десинхронизации модернизационных процессов // Материалы международного научного симпозиума "Цивилизация, модернизация, идентичность". Институт социологии РАН, 27-28 ноября 2012. / Под ред. *М.К. Горшкова, А.Л. Андреева, А.С. Железнякова, М.М. Мчедловой.* – М.: Издательский дом МЭИ, 2012. – С. 97-102
2. *Матулис С.Н.* Человеческий потенциал – базис политической модернизации // Материалы XIII научной конференции молодых ученых "Диалог цивилизаций: Восток – Запад. Глобализация и мультикультурализм в посткризисном мире". Российский университет дружбы народов, 18 февраля 2013. – М.: РУДН, 2013. – С. 402-408
3. *Матулис С.Н.* Человеческий капитал национальных элит и его роль в реализации модернизационных преобразований // Материалы IV научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "История, политика и философия в эпоху глобализации" / Под ред. *В.Б. Петрова.* – М.: РУДН, 2013. – С. 196-200

**Матулис Сергей Николаевич**

**ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ  
РОССИИ: ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ**

Диссертация посвящена одному из главных для России вызову современности – модернизации экономической, политической и социокультурной составляющих жизни ее общества. Ключевой вопрос модернизации как проблемы, которую необходимо решить России самостоятельно, исходя из ее социокультурных доминант, это вопрос о субъекте модернизационных изменений. Автор доказывает, что успешное поступательное инновационное развитие может быть реализовано только на основе широкой и устойчивой социальной базы модернизационных изменений, концепция человеческого капитала становится фокусом концептуальных призм исследований социально-политической реальности, в том числе таких, как модернизация, демократизация, взаимоотношения элит и общества, проблемы миграции, проблемы социокультурной идентичности, прав человека, *realpolitik* и этического измерения политики.

**Matulis Sergey Nikolayevich**

**HUMAN CAPITAL AS THE KEY FACTOR OF MODERNISATION IN  
RUSSIA: POLITICAL DIMENSION.**

The dissertation is devoted to one of the most important challenge for the modern Russia – the modernization of its economic, political and socio-cultural spheres. The key point of the modernization as a problem to be resolved in Russia's own way reasoning from its socio-cultural dominants is a problem of subject for modernization changes. The author proves that successful innovative forward moving can be realized only by basing on the wide and sustainable social foundation. The Human capital concept becomes a focus of conceptual prisms for studying social and political reality. Among them some can be noticed: modernization, democratization, the relationship between elites and society, migration, sociocultural identity, human rights, *realpolitik* and politics' ethic dimension.

Подписано в печать: 29.04.2013  
Объем 1,0 п.л  
Тираж 100 экз. Заказ № 105  
Отпечатано в типографии «Реглет»  
119606, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 39  
(495) 363-78-90; [www.reglet.ru](http://www.reglet.ru)