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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказательственная сила нотариального акта в праве России и Франции"

Актуальность темы исследования обусловлена целым рядом обстоятельств. Прежде всего, в настоящее время в юридическом сообществе сложился консенсус относительно необходимости реформирования института нотариата в направлении расширения полномочий нотариусов, повышения требований к нотариусу и наделения результатов его деятельности, нотариальных актов, особыми свойствами. Реформа советского нотариата, связанная с ! принятием Основ законодательства о нотариате 1993 года и созданием внебюджетной модели нотариата, исчерпала свой позитивный потенциал. Современный российский нотариат часто критикуется за его пассивную функцию, которая не отвечает потребностям современного делового оборота.

Кроме того, реформа нотариата объективно будет дополнять судебную реформу и способствовать достижению целей, поставленных федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2007-2012 годы». Дело в том, что одним из основных направлений реформы, что явствует из существующих законопроектов и материалов круглых столов1, посвященных данному вопросу, является использование потенциала нотариуса в области предупреждения споров и медиации, что связанно с перегруженностью российских судов и связанным с этим ростом сроков рассмотрения судебных дел, неоднократно приводивших к возложению ответственности на российское государство в Европейском суде по правам человека на основании статьи 6 Европейской конвенции по защите прав человека. Одним из условий выполнения нотариусом профилактической, функции по предупреждению гражданских споров и является, по нашему мнению, наделение нотариального акта новыми свойствами и прежде всего, доказательственной силой.

1 См.: Круглый стол в Совете Федерации Федерального Собрания РФ- Современное состояние нотариата в Российской Федерации и проблемы его реформирования // Нотариальный вестник. 2010. № 4.

Настоящая работа представляет собой первое отдельное диссертационное исследование, посвященное доказательственной силе нотариального акта. Использование для раскрытия данной темы сравнительно-правового метода и изучение французского права обусловлены следующими причинами. Прежде всего,, французский нотариат и французское право обладают многовековым опытом непрерывного развития, I которое оказало влияние на многие европейские континентальные правовые системы (следует отметить, что Россия и Франция принадлежат к одной романо-германской правовой семье). Современная российская процессуальная и нотариальная доктрина во многом основана на французском опыте, который изучался в опубликованных на русском языке статьях и монографиях Ю.Б. Гонгало2, И. Г. Медведева3, Е. П. Криеф-Семитко4, С. В'. Крохалева5, Е. Н. Кузнецова6, Р. Леже7, В. В. Яркова8 и других ученых. Кроме того, в пользу сравнительно-правового подхода говорит то обстоятельство, что Франция принадлежит к числу стран с формальной системой доказывания; органичным элементом которых и является квалифицированная доказательственная сила отдельных средств доказывания.

Принадлежность российского права к правовым системам со свободной системой доказывания не означает отсутствие перспектив для исследования доказательственной силы. Именно с появлением института латинского нотариата в качестве свойств нотариального акта все чаще называются его доказательственная сила. Ведущаяся в настоящее время разработка ФЗ «О

2 Гонгало Ю.Б. Юридические факты в наследственном праве России и Франции. Сравнительно-правовое исследование. М., Статут. 2010.

3 Медведев И.Г. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. С-Пб., Юридический центр Пресс. 2003.

4 Вербар К. Определение понятия публичного порядка во внутреннем праве России через французское право (очерк о публичном порядке в сравнительном праве России и Франции) // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001 год. М.: Норма, 2002.

5 Крохалев C.B. Категория публичного порядка в международном гражданском процессе. - СПб.: ИД СПбГУ. 2006.

6 Кузнецов E.H. Исполнительное производство Франции. Спб.: ИД СпбГУ. 2005.

7 Леже Р. Великие правовые системы современности. М., Волтерс Клувер, 2009.

8 Ярков В.В. От бюрократического к активному нотариату (актуальные проблемы нотариального права) / Материалы конференции «Нотариат, государственная власть и гражданское общество: современное состояние и перспективы». — М., 2007. нотариате и нотариальной деятельности в РФ» предполагает закрепление особой доказательственной ценности нотариального акта, что привлечет внимание к проблемам доказательственной силы, ее распространения: на третьих лиц.

Степень научной разработанности темы\* диссертационного исследования. Вопросы оценки средств доказывания всегда- представляли большой интерес для науки гражданского- процесса. В" частности, они5 рассматривались в.учебниках и монографиях А.Т. Боннера, А«.П. Вершинина, М;А. Гурвича, А\*.Ф. Клейнмана, В.И. Коломыцева, C.B. Курылева, Ю.К.Осипова, И.В. Решетниковой, М.К. Треушникова, К.С. Юдельсона и др. В частности, В.И. Коломыцев9 и, А.П. Вершинин10 выделяли такие средства доказывания как официальные документы и\* наделяли их особой доказательственной ценностью, говоря об их повышенной достоверности.

Тем не менее, в! связи с господством в советском и современном российском гражданском судопроизводстве свободной системы доказывания доказательственная сила осталась за пределами исследований, проводившихся в сфере доказательственного права. Впервые данное понятие стало предметом исследования в .диссертации И.Г. Медведева именно в связи, с тем, что-им проводилось сравнительно-правовое исследование российского и французского с права11. В своей работе автор указал на два аспекта доказательственной силы (обязательность ее достоверности и полноты для» судейского» убеждения; место в иерархии средств доказывания и необходимость использования специальной процедуры для ее опровержения), а также использовал это понятие как основание для классификации всех средств доказывания12.

9 Коломыцев В.И Письменные доказательства по гражданским делам М, 1978

10 Вершинин А П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде М , 2000.

11 Медведев И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции: Дис. канд. юрид. наук: 12 00.15. Екатеринбург, 2003.

12 Медведев И Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции: Дис. . канд. юрид наук: 12.00 15. Екатеринбург, 2003, С. 132 - 133

В рамках уголовного процесса доказательственная сила стала

1 î Т предметом исследования, в работе C.B. Щербакова . Автор • наряду с: традиционными: свойствами доказательства (относимость, допустимость,, достоверность и достаточность)',' выделяет: новационныё свойства; к которым он относит убедительность, конвергенцию и силу доказательств:. Объединив два из этих свойств: убедительность и силу в комплексное понятие, автор получает понятие доказательственно» силы. Мм выделяются три элемента, доказательственной силы: степень влияния! средства- доказывания на убеждение следователя (судьи); субъективная надежность средства доказывания; и субъективная внутренняя и внешняя непротиворечивость доказательств. В заключении автору делает вывод о невозможности закрепления в законе положений; которые регламентировали бы порядок . индивидуальных логических и чувственных рассуждений; конкретного лица, исследующего. доказательства, по поводу ценности того или иного доказательства. Таким образом, в рамках свободной^ системы доказывания, объективно присущей уголовному процессу, возможность законодателя придать определенным', средствам доказывания заранее определенную доказательственную силу фактически сводится к нулю.

В .настоящем диссертационном исследовании впервые изучается такой аспект доказательственной силы юридических актов ; как: распространение доказательственной силы на. третьих лиц. Кроме того, на основании отграничения доказательственной силы от смежных понятий; гражданского процесса (преюдициальности .как свойства судебного решения; достоверности и допустимости как свойств средства, доказывания) <. определяются признаки доказательственной силы. Наконец, впервые в российской доктрине исследуется доказательственная сила конкретного средства доказывания: нотариального акта.

13 Щербаков C.B. Доказательственная сила как свойство доказательств в современном уголовном судопроизводстве России//Уголовное судопроизводство. 2008. № 2.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования выступает гражданское и арбитражное процессуальное право, нотариальное право, гражданское право и международное частное право России и Франции, соответствующие им правовые доктрины, а также общественные отношения, складывающиеся при доказывании различных положений нотариального акта.

Предмет исследования в общем виде может быть обозначен как понятие доказательственной силы нотариального акта, отражающее механизм ее функционирования.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке понятия доказательственной силы нотариального акта, ее роли в процессе доказывания, осуществляемого, в рамках гражданского и арбитражного процесса, нотариального производства.

Для достижения указанной цели решаются следующие основные задачи:

1) проанализировать различные аспекты доказательственной силы в праве России и Франции и четко сформулировать ее признаки;

2) определить структуру нотариального акта в праве России и Франции;

3) при помощи коллизионного метода выбрать применимый закон к определению доказательственной силы иностранного нотариального акта в международном гражданском процессе.

Методологические основания исследования. В основу работы легли общенаучные (комплексный, генетический), а также частнонаучные методы (метод толкования, сравнительного правоведения, формально-юридический метод).

Теоретические и нормативные основания исследования.

Теоретическое основание работы составляют знания о предмете исследования, полученные в юридической доктрине.

Основной теоретический фундамент данного исследования составили работы специалистов в области российского и французского гражданского и арбитражного процесса, гражданского права, международного частного права, посвященные вопросам доказывания, нотариальной деятельности, коллизионному методу и другим смежным вопросам: работы на русском языке С.С. Алексеева, М.М. Богуславского, А.Т. Боннера, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, М.А. Гурвича, Н.Б. Зейдера, Н.П. Ляпидиевского, Т.Г. Калиниченко, А.Ф. Клеймана, А.Г. Коваленко, К.И. Комиссарова, C.B. Курылева, JI.A. Лунца, И.Г. Медведева, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадьяана, Д.И. Полумордвинова, В.К. Пучинского, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, М.К. Треушникова, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и других авторов и на французском языке Пьера Батифоля, Эмиля Буке, Жака Винсана, Роберта Винтгена, Мишеля Гримальди, Томаса Груда, Винсана Деляпорта, Жозе Дюкло, Пьера Калле, Раймона Леже, Ксавье Ля гарда, Пьера Мэйера, Шарля Обри, Бернара Оди, Шараламбуса Памбукиса, Мирей Ревийяр, Анри Ролана, Жака Флура, Эрика Фонгаро, Дидье Фроже, Андрэ Уэ и других авторов.

Нормативные основания исследования состоят из источников русского и российского (Устав гражданского судопроизводства 1864 года, Гражданский процессуальный кодекс РФ 2002 года, Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002 года, Гражданский кодекс РФ) и французского и другого франкоязычного (французский Гражданский кодекс 1804 года, Гражданский кодекс Квебека, Гражданский кодекс Нижней Канады, французский Торговый кодекс, Гражданский процессуальный кодекс Франции) законодательства о гражданском судопроизводстве и гражданском праве, международном гражданском процессе и международном частном праве. В работе использована судебная практика французских и российских судов.

Научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту. Новизна исследования обусловлена его предметом и методом.

Впервые в российской доктрине доказательственная сила рассматривается как самостоятельное межотраслевое понятие гражданского и арбитражного процессуального права, гражданского права, международного частного права.

По результатам проведенного исследования автором были сформулированы следующие положения, выносимые на защиту:

1. В результате комплексного исследования понятия доказательственной силы были определены его признаки: доказательственная сила - это определяемая законом, судом, иными органами и участниками материально-правовых отношений мера достоверности и полноты допустимого средства доказывания, его превосходства над другими средствами доказывания при наличии противоречия между ними и любые иные преимущества, относящиеся к форме определенного средства доказывания, независимо от его содержания.

2. Автор обосновывает необходимость отграничения доказательственной силы как свойства средства доказывания от такого свойства судебного решения, вступившего в законную силу, как преюдициальность.' Это отграничение можно сделать по функции судьи: когда судья осуществляет лишь констатирующую функцию, фиксируя заявления сторон или совершаемые ими действия, то судебное решение должно рассматриваться лишь как одна из разновидностей публичного акта, который обладает определенной доказательственной силой. Напротив, когда судья выполняет функцию отправления правосудия, юрисдикционную функцию, то решение суда уже рассматривается как волевой акт властного органа и после его вступления в законную силу приобретает свойство преюдициальности. Доказательственная сила принадлежит к решению как к документу и распространяется на всех, в том числе и на третьих лиц с момента его составления. Преюдициальность является принадлежностью судебного решения ни как документа, но как юридического акта и распространяется только на стороны с момента вступления решения суда в законную силу.

3. В результате исследования делается вывод о том, что доказательственная сила различных средств доказывания при условии ее закрепления в правопорядке неодинаково проявляется относительно третьих лиц, что объясняется с помощью феномена доказательственной противопоставимости. Он означает возможность доказательственного противопоставления средства доказывания, представляющего собой юридический акт, не его сторонам, но третьим лицам без утраты средством доказывания своей доказательственной силы. Например, положения, содержащиеся в договоре (дата его составления и др.), заключенном в простой письменной форме, в рамках формальной системы доказывания не могут связывать судью в том случае, когда они противопоставляются третьим лицам, не участвующим в составлении этого договора. Напротив, положения нотариального акта, отражающие факты, лично совершенные нотариусом или произошедшие в его присутствии, будут по-прежнему являться обязательными для судьи, даже в случае, когда они противопоставляются третьему лицу и могутоспариваться третьим лицом только в рамках специальной процедуры.

4. При исследовании вопроса о месте доказательственной силы в процессе доказывания автор отмечает наличие альтернативы между квалификацией доказательственной силы в качестве основания освобождения от доказывания и в качестве механизма, используемого на стадии оценки доказательств.

Устанавливается, что в основе первого подхода лежит спорное отождествление доказательственной и преюдициальной силы судебного решения, которое было подвергнуто критическому анализу. Автор предлагает использовать понятие доказательственной силы на стадии оценки доказательств, что сделает возможным оспаривание фактов, подтверждаемых совершенным средством доказывания, в рамках текущего процесса.

5. Правовая природа и структура такого средства доказывания как нотариальный акт является, по мнению автора, сложной и включает в себя два аспекта: внешний аспект (публичный документ) и внутренний, волевой аспект (волеизъявление участников нотариального производства или самого нотариуса). Сложившееся в российской нотариальной доктрине мнение о том, что нотариальный акт представляет собой исключительно властное решение, является дискуссионным и опровергается при выборе метода рецепции иностранного нотариального акта: определение действительности сделок, лежащих в основе таких нотариальных актов, должно происходить с помощью коллизионных норм, поскольку в основе волевого аспекта таких актов лежит соглашение самих сторон.

6. Диссертант выделяет две группы положений нотариального акта в зависимости от роли нотариуса в удостоверении тех или иных обстоятельств. Первая группа положений нотариального акта включает в себя те из них, которые отражают факты, лично совершенные должностным лицом или произошедшие в его присутствии. Вторая группа положений фиксирует заявления сторон. Вне зависимости от способа закрепления доказательственной силы нотариального акта, эти две группы должны обладать различной доказательственной ценностью, поскольку положения нотариального акта первой группы это именно положения публичного акта, тогда как вторая группа положений нотариального акта принадлежит ему не как публичному документу и не обладает квалифицированной доказательственной силой.

7. Сложность содержания доказательственной силы, ее многоаспектность отражается, по мнению автора, на квалификации данного понятия, необходимой для выбора применимого права при определении доказательственной силы иностранного нотариального акта. Доказательственная сила нотариального акта включает в себя процессуально- < правовой аспект, что выражает влияние средства доказывания на формирование судейского убеждения и материально-правовой аспект, что фиксирует цель принятия нотариального акта: защиту субъективных материальных прав его сторон.

Соответственно на' определение доказательственной , силы нотариального акта в международном гражданском процессе претендуют сразу же три закона: процессуальный закон страны суда, закон места заключения нотариально удостоверенной сделки и закон, регулирующий отношения, зафиксированные в нотариальном акте, по существу.

8. В результате исследования, диссертант приходит к выводу о том, что выбор применимого закона' к доказательственной силе иностранного нотариального акта будет зависеть от доминирования процессуального или материального аспектов доказательственной. ' силы в' конкретном правопорядке. Доминирование материально-правового аспекта доказательственной силы нотариального акта во французском праве, выражающееся в существовании формальной системы доказывания, в превалировании цели скорейшего рассмотрения спора над целью установления4 истины, в концентрации доказательственных норм в рамках гражданского законодательства, обуславливает применение к доказательственной силе иностранного нотариального акта lex loci actus. Доминирование процессуального аспекта доказательственной силы нотариального акта в российском праве, выражающееся в идее установления истины и существовании свободной системы доказывания, концентрации доказательственных норм в процессуальных кодексах напротив, обуславливает применение к доказательственной силе иностранного нотариального акта lex fori.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Выводы данного исследования могут послужить основой для дальнейшей разработки проблематики, связанной с доказательственной силой нотариального акта, а также доказательственной силой иных средств доказывания в гражданском и арбитражном процессе, международном частном праве.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в законотворческой, а также в судебной практике.

Апробация результатов исследования. Основой для диссертационного исследования послужили материалы, собранные автором в библиотеке Кюжас (Париж, Франция), специальных информационных центрах (Центр нотариальных исследований, Франция). Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии и в Университете Париж-Восток Валь-де-Марн. Основные положения диссертации освещены в ряде опубликованных статей, а также в рамках выступлений автора с докладами в рамках российско-французских юридических встреч под эгидой Ассоциации Анри Капитан (Екатеринбург, 2009), на ежегодном конгрессе Ассоциации Анри Капитан (Лозанна, Швейцария, 2009) и на XXVI Международном конгрессе нотариата (Маракеш, Марокко). Материалы исследования используются автором при чтении лекций и проведении семинарских занятий по курсам «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс» и «Нотариат в Российской Федерации».

Кроме того, результаты исследования обсуждались в составе рабочей группы, созданной для разработки проекта федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации». У

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК:

1. Грядов A.B. «Доказательственная сила в праве России и Франции» // Нотариальный вестник. - 2009. - № 10. - 1,5 п.л.

2. Грядов A.B. «Доказательственная сила нотариального акта в праве России и Франции» // Нотариальный вестник. - 2009. - № 12. - 0,5 п.л.

3. Грядов А.В. «Доказательственная сила , в российской и французской доктрине» // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. № 7 2008-20091 - Университетский издательский консорциум «Юридическая книга». С. 276 - 301 - 1,4 п.л.

4. Грядов А.В. «Правовая природа нотариального акта в российской и французской доктринах» // Нотариальный вестник. - 2008. - № 10. - 1,2 п.л.

51. Грядов А.В. ««Участие нотариата в-ответе государства на новые вызовы обществу: обеспечение транспарентности финансовых1 рынков и борьба с отмыванием капиталов (по результатам Конгресса Международного союза нотариата 2010)» // Нотариальный вестник. - 2011. - № 1. — 0,4 п.л.

Статьи и работы в иных изданиях:

6. Грядов А.В. «Зарубежный1 нотариат. Французский опыт» // Российское право. - 2009. - № 10. - 0,6 п.л.

7. Gryadov A. «La participation du-notariat à l'action de l'Etat face aux nouveaux défis de Ta société : transparence des marchés financiers, blanchiment des capitaux, urbanisme, environnement». - Rapports du notariat russe XXVI Congrès international du notariat. Marrakech. 3-6 octobre 2010.

Переводы по теме диссертации:

1\*. Грядов А.В. Перевод с французского книги Раймона Леже «Великие правовые системы современности». М., Волтерс Клувер, 2009. 584 е., 30,9 п.л.

2. Грядов А.В. Перевод с французского книги «Цивилистические правовые традиции под вопросом». М., Волтерс Клувер, 2007. 184 е., 8,8 п.л.

3. Грядов А.В. Перевод с французского книги «Французский гражданский кодекс. Учебно-практический комментарий» (в соавторстве). М., Проспект, 2008. 752 е., 47 п.л.

Часть первая. Правовой режим доказательственной силы

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Грядов, Алексей Валерьевич

Заключение

Первый вывод, который напрашивается из содержания данной работы, состоит в том, что особая доказательственная ценность нотариального акта, обязательность его полноты и достоверности для судьи и особое место в иерархии средств доказывания носят совершенно объективный характер. Публично-правовой статус нотариуса, получающего полномочия от имени государства и состоящего под двойным контролем государства и органов нотариального сообщества, и пользующегося доверием со стороны общества, специальная процедура создания нотариального акта, предусматривающая многочисленные механизмы обеспечения его достоверности, особые правила хранения нотариальных актов, являющихся публичной собственностью, с необходимостью влекут наделение нотариального акта особыми свойствами.

В этом смысле сохранение в гражданском судопроизводстве правила об отсутствии у каких бы то ни было средств доказывания заранее установленной силы представляется нам не отвечающим экономическим (лишает субъектов гражданского оборота смысла обращения к услугам нотариуса и не отвечает высокому статусу нотариуса и специальным механизмам, обеспечивающим его имущественную ответственность за принятые акты), социальным реалиям (на примере французского и российского опыта известно, что это правило принималось в пользу неграмотного населения) и новым доктринальным разработкам (помимо установления объективной истины гражданский процесс может преследовать и другие цели и, прежде всего, достижение мира в обществе и скорейшее разрешение гражданского спора).

Необходимость подтверждать аутентичность нотариального акта и изложенные в нем положения в каждом случае представляется французским исследователям «губительным» и уничтожает всякое отличие частных и публичных актов, что приводит к отсутствию стимула для сторон прибегать к 473 нотариусам при заключении своих соглашении» .

При этом следует отметить, что далеко не все положения нотариального акта будут обладать особой доказательственной силой, но только те из них, которые отражают факты, лично совершенные нотариусом или произошедшие в его присутствии. Оспаривание достоверности таких положений с помощью иных средств доказывания, необязательность их достоверности для судьи по существу являются проявлением недоверия и неуважения к нотариусу, который также, как и судья, является представителем государственной власти и носителем публично-правовой функции.

Правильное понимание пределов доказательственной силы нотариальных актов, четкое разделение фактов, опровержение которых возможно только с помощью процедуры подачи заявления о подлоге от фактов, которые можно опровергнуть с помощью любых средств доказывания, способны повлиять на сознание российского законодателя и самих судей изакрепить квалифицированную доказательственную силу нотариальных актов в означенных выше пределах. Это фиксация не обязательно должна происходить на законодательном уровне, поскольку с намечающимся в последнее время росте внутрисудебной дисциплины, мерах судебного руководства, направленных на установление единообразия судебнойпрактики и транспарентности правосудия, для определения квалифицированной доказательственной силы отдельных положений нотариального акта будет достаточно принятия знаковых судебных актов высшими судебными инстанциями. На путь фиксации квалифицированной доказательственной силы публичных актов судебную практику может подтолкнуть и доктрина.

При наличии согласия относительно необходимости закрепления особых доказательственных свойств нотариального акта, законодатель, а в

47' Воияие! Е. ор. ск., р. 151. последующем и правоприменитель, должны будут разрешить следующие, вытекающие отсюда вопросы. Прежде всего, это вопрос о месте доказательственной силы в процессе доказывания. В научной литературе было высказано несколько позиций по этому вопросу: доказательственная сила является одним из основанийосвобождения стороны от доказывания, доказательственная сила выражается в создании презумпции достоверности и ' соответственно переложении бремени опровержения достоверности положений нотариального акта на другую сторону. Мы в своей работе отстаивали позицию, согласно которой доказательственная сила не может быть основанием освобождения от доказывания, но функционирует именно на этапе оценки доказательств. Кроме того, по своему содержанию она выражается не только в переложении бремени доказывании недостоверности на другую сторону, но и в других доказательственным преимуществах, является более сложным понятием, нежели обычная презумпция достоверности.

Вторая проблема, которая, по нашему мнению, неизбежно возникнет в судебной практике, а затем будет отражена и в научной доктрине, это действие доказательственной силы отдельного средства доказывания на третьих лиц. В своей работе мы указали на то, что в отношении третьих лиц различные положения нотариального акта будут обладать различной доказательственной силой. Положения, отражающие факты, совершенные самим нотариусом или произошедшие в его присутствии, могут быть противопоставлены третьим лицам без утраты нотариальным актом своей доказательственной силы. Напротив, положения, отражающие заявления сторон, не будут иметь в отношении третьих лиц квалифицированной доказательственной силы.

Наконец, с возникновением понятия доказательственной силы во внутреннем праве перед судами, рассматривающими дела с иностранным элементом, встанет вопрос о законе, применимом к доказательственной силе иностранного нотариального акта. По нашему мнению, доказательственная сила нотариального акта обладает как процессуальным (поскольку она является средством воздействия на убеждение судьи и служит установлению обстоятельств судебного дела), так и материально-правовым аспектом (поскольку она направлена на защиту субъективных материальных прав сторон и является одним из условий их реализации). Поэтому изначально на ее регулирование могут претендовать три закона: закон страны суда, закон места заключения нотариального акта и закон, регулирующий отношения, явившиеся предметом регулирования нотариального акта, по существу.

В конечном счете, выбор применимого права будет зависеть от доминирования того или иного аспекта доказательственной силы. Существующее доминирование процессуального аспекта доказательственной силы в российском праве приведет к применению российского закона к определению доказательственной силы иностранного нотариального акта в качестве.процессуального закона страны суда.
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