

На правах рукописи



**ПАСЕЧНИК Николай Владимирович**

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В  
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 — политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии  
(по политическим наукам)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Саратов 2005

Работа выполнена на кафедре политических наук Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского

- Научный руководитель** - доктор исторических наук,  
профессор **Дорофеев Валерий Иванович**
- Официальные оппоненты** - доктор юридических наук, профессор  
**Комкова Галина Николаевна;**  
- кандидат политических наук, доцент  
**Поликарпова Татьяна Владимировна**
- Ведущая организация** - Саратовская государственная  
академия права

Защита состоится 27 мая 2005г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.04 по политическим наукам при Саратовском государственном университете им. Н.Г.Чернышевского по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, IX корпус, 404 аудитория.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале №3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета.

Автореферат разослан «25» апреля 2005г.

Ученый секретарь диссертационного совета



Т.Н. Митрохина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы**

Современное российское общество переживает период глубоких реформ во всех сферах жизни, пытается создать условия рыночной экономики, сформировать подлинно гражданское общество и подлинно правовое государство. Реализация названных задач предопределяется сложной функциональной зависимостью объективных и субъективных факторов, в ряду которых особое значение, применительно к нынешней российской действительности, приобретает эффективность государственной власти, функционирование новой властной конструкции, принципиально отличной от предшествующей, советской, базирующейся, прежде всего на принципах разделения властей. Актуальность избранной темы исследования обуславливается многими факторами, и прежде всего тем, что в период социалистического строя проблема разделения властей не находила отражения в отечественной правовой концепции, а, следовательно, и строительство современного демократического государства сталкивается с отсутствием исторического опыта.

Вполне закономерно, что в последние годы наука все настойчивее обращается к теме разделения властей. Это связано не только с ростом государственного аппарата в стране и малой эффективностью краткосрочных правительственных программ, но и с процессом обновления отраслей права, призванных обслуживать и направлять работу государственных органов в данной сфере. Радея о сильной судебной власти, многие идеологи реформ сужают ее социальные функции, отрицая возможности и обязанности суда по воздействию на общественное и индивидуальное правосознание. Стремление к укреплению третьей власти нельзя не приветствовать, но и чрезмерное расширение ее подведомственности, без учета ее реального бедственного положения и кадровой слабости, как нам представляется, это путь нарастания правовой незащищенности граждан.

Ныне общепризнанной является идея о том, что неэффективность экономической реформы в России предопределена отсутствием научно выверенной экономической политики переходного периода, которая должна бы поставить четкие задачи реформ и определить способы их достижения органами государственной власти. То же можно сказать и о судебной реформе. Общество хотело иметь суд независимый, справедливый, скорый. К сожалению, этого не произошло. Авторитет судебной власти за последние годы в глазах граждан страны

не повышается<sup>1</sup>. Вопрос о независимости судебной власти в России до сих пор остается серьезной проблемой, без решения которой процесс создания институтов современного демократического государства оказался бы неполноценным.

Это еще более актуально в связи с проводимой административной и судебной реформой начатой по инициативе Президента Российской Федерации В.В. Путина. В рамках этого реформирования особенно ощутимы взаимодействия политики и права, влияние ветвей власти друг на друга, необходимость совершенствования судебной власти в интересах политического переустройства общества.

### **Степень изученности проблемы**

Восходящая к трудам древних мыслителей — Цицерона, Платона, Полибия, Аристотеля, и мыслителей средневековья (Августина Блаженного, Фомы Аквинского, Марсилия Падуанского и Н. Макиавелли), развитая затем в работах Ш. Монтескье, Дж. Локка, идея разделения властей легла в основу процесса совершенствования российской государственности и судебной реформы, как части этого процесса. Самостоятельность судебной власти в России основана на теории разделения властей, которая была разработана в первой половине XVIII века французским просветителем Ш.Л. Монтескье<sup>2</sup>. Теория разделения властей - это политический принцип, согласно которому власть в государстве разделяется между независимыми, обособленными друг от друга органами - парламентом, правительством и судами.

Литература, освещающая современную специфику принципа разделения властей, включает в себя труды зарубежных ученых; работы дореволюционных и современных российских исследователей. Ими достаточно обстоятельно и глубоко проанализированы структура и функции судебной власти. Одним из результатов такого анализа стала выработка целостной концепции судебной власти как совокупности взаимосвязанных организаций, учреждений, функции и роли которых закреплены в системе соответствующих нормативных актов. Заметный вклад в исследование проблемы разделения властей и механизма их содействия в политическом пространстве России внесли работы ученых девятнадцатого века: Г.Ф. Шершневича, С.С.Алексеева, Р.З.Лившица, Н.М.Коркунова, Н.Ворошилова, В.Е.Чиркина, Г.В.Плеханова, П.И. Новгородцева.

<sup>1</sup> Конкретные данные социологических исследований по этому вопросу см: «Российская газета». 2004, 19 мая; «Экономика и жизнь», 2004. №2; «Советская Россия». 2004, 2 сентября.

<sup>2</sup> См.: Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1995. Локк Дж. Два трактата о правлении. М., 1988. Локк Дж. Избранные философские произведения. М., 1960.

В двадцатом веке эту проблему разрабатывали В.И.Митрохин, Г.В. Мальцев, А.И. Экимов, В.И. Ефимов, Л.А. Окуньков, А.М. Салмин, О.Г. Румянцев, В.Д. Виноградов, Н.В. Витрук, Ю.А. Дмитриев и Г.Г. Черемных. Анализ сочинений перечисленных авторов показывает, что единого подхода к определению судебной власти в науке пока не сформировалось, но в многообразии взглядов и подходов к этой проблеме содержится множество суждений и оценок, убеждающих в нарастании ответственности судебной власти в жизни современного демократического общества.

Среди авторов, основное внимание которых посвящено анализу государственного и политического устройства современной России, роли судебной власти в этих процессах, ее политическим характеристикам следует назвать Н.И.Азарова, С.Н.Бабурина, М.В.Баглая, А.Д.Бойкова, Н.В.Витрук<sup>1</sup>. Ими выявлены основные принципы организации и функционирования системы судопроизводства в условиях демократического и правового рыночного общества, показано их отличие от принципов на основе которых формируется и действует судебная власть в обществах иного типа. Судебная система в этих работах представлена прежде всего, как властно значимый институт, обладающий рядом политических функций и образующий одну из «ветвей» государственной власти. Реализуя эти функции, суд тем самым существенным образом сужает сферу властных возможностей законодательных и исполнительных органов. Авторы справедливо подчеркивают, что подлинной автономией и способностью оказывать по-настоящему серьезное влияние на правительство и парламент суд обладает лишь в условиях реальной, зрелой демократии, от которой современное российское общество отстает еще очень далеко.

Заметный вклад в разработку избранной нами проблемы вносят саратовские ученые: юристы Г.Н.Комкова, А.В.Малько, Н.И.Матузов; политологи — А.И.Демидов, В.М.Долгов, А.А.Вилков, И.И.Кузнецов, В.В.Храмушин<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См.: Азаров Н.И. Идея разделения властей и ее реализация в России // Вестник Санкт-Петербургского университета. 1994, Бабурин С. Н. Территория государства: правовые и геополитические проблемы. М., 1997. Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации. М., 1997. Бойков А.Д. Третья власть в России: Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990-1996 гг. М., 1997. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. М., 1998. Исполнительная власть: сравнительно-правовое исследование. М., 1995; Лившиц Р.З. Судебная практика как источник права // Конституция и закон: стабильность и динамизм. М., 1998. Лозбинев В. В. Институт чрезвычайного положения в Российской Федерации (теория, законодательство, практика). М., 2001. Лукашева Е.А. Права человека и формирование правового государства в условиях реформирования политического и экономического строя России // Общая теория прав человека / Отв. ред. Е.А. Лукашева. – М., 1996 и др.

<sup>2</sup> См.: Комкова Г.Н. Конституционный принцип равенства и свобод человека в России. Саратов. 2002. Комкова Г.Н. Защита прав человека в Поволжском регионе: опыт и перспективы. СПб 2001; Малько А.В. Политическая и правовая жизнь России: актуальные проблемы. М.2000; Малько А.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов 2003; Ма-

## **Цели и задачи исследования**

Исходя из актуальности и практической значимости темы, свою основную цель автор видит в том, чтобы исследовать роль судебной власти в политической системе, процесс ее реформирования как важнейшего института государственной власти РФ.

При этом диссертант поставил перед собой следующие конкретные задачи:

- раскрыть институциональную роль судебной власти в системе разделения властей Российской Федерации, оценить ее современные политические характеристики;
- выявить сущность политического влияния судебной власти на процесс формирования правового государства в России;
- проанализировать политические проблемы совершенствования российской судебной системы;
- сформулировать практические рекомендации, направленные на повышение роли судебной системы в политической и правовой сфере, как одного из важнейших факторов дальнейшего становления и развития российского гражданского общества и правового государства.

**Объектом** исследования является судебная власть в системе государственной власти РФ.

**Предметом** исследования являются политические аспекты функционирования судебной власти в современной России.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составили цивилизационный, диалектический, институциональный, а также нормативный и системный подходы. Необходимо отметить, что проблематика диссертационного исследования находится на стыке нескольких наук, то есть носит сложный междисциплинарный характер. Это обстоятельство, в свою очередь, определило выбор основных методологических подходов к изучению заявленной проблемы.

С точки зрения автора, в настоящее время дискуссии о любых политических проблемах, способах их решения должны учитывать тесную взаимосвязь, взаимозависимость политического, экономического, юридического факторов

тузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. Саратов 2003; Матузов Н. И. Малько А.В. Политико-правовые режимы: актуальные аспекты.// Общественные науки и современность. 1997. № 1.; Демидов А.И. Власть в единстве и многообразии ее измерений.// Государство и право.1995.№11; Демидов А.И. Ценностные измерения власти.// Полис. 1996№3; Демидов А.И. Долгов В.М. и др Политическая и правовая жизнь модернизирующегося общества.Саратов 2002; Вилков А.А. Кузнецов И.И. Единая? Неделнимая!...;указ.соч.; Храмушин В.В. Взаимодействие ветвей власти на региональном уровне. Дисс. канд. полит. наук Саратов. 1997.

общественного развития. Такой ракурс исследования, во-первых, позволяет расширить понимание сущности политических проблем, выйти за рамки их традиционного толкования как влияния политического уровня развития общества на механизм взаимодействия судебной власти, и определить, скорее, как результат влияния политических аспектов на реформуацию судебной власти в современной России, а следовательно, взять за основу анализа именно социально-политический контекст; во-вторых, выявить смыслообразующие связи между судебной властью и политическими аспектами, влияющими на ее деятельность и реформирование.

Понимание проблем реформирования судебной власти как важного фактора политического и правового развития российского государства заставляет обратиться к теоретико-методологическим основаниям изучения российских реалий политической модернизации. Комплексной парадигмой политического развития, наглядно показывающей взаимосвязь и взаимозависимость всех общественных процессов, и в то же время реальностью политической модернизации индустриального общества, предлагающей свое определение и характеристику современности, выступает правовое общество.

Обобщение обширного фактологического материала дает основание идентифицировать российское общество не просто как трансформирующееся, проходящее модернизацию, но и как «общество политического риска». Одним из источников общества политического риска является неограниченное и фактически неконтролируемое, губительное для становления правового государства и гражданского общества, влияния политических коалиций на законодательное регулирование процессов происходящих в обществе, оказывающих давление не только на законодательную власть путем прямого действия лоббирования тех или иных законодательных актов, но и на судебную ветвь власти с помощью ущемления ее полномочий. А это, в конечном итоге, становится мощным фактором, который стимулирует нарастание общественного и политического кризиса.

Важным методологическим основанием исследования стал системный подход, позволивший рассматривать политические проблемы в системе властных отношений, с точки зрения взаимосвязи, взаимозависимости со всеми сферами жизнедеятельности общества. В центре исследовательского внимания оказываются властные отношения в системе «власть — политика — общество», в основе которых всегда лежат существенные, закономерные связи.

Автор использовал приемы и методы различных наук: политологии, социологии, истории, философии, теории государства и права, конституционного права. В исследовании использовались методы логического и структурно-функционального анализа. С помощью сравнительно-правового и формально-логического методов был проанализирован обширный материал правовой до-

кументации. В основу исследования был положен принцип деидеологизированного, деполитизированного подхода.

**Научная новизна** исследования состоит, прежде всего, в новых подходах к проблеме выделения судебной ветви власти и ее влияния на политическое развитие жизнь современной России, в выявлении тенденций, сложностей и противоречий функционирования российской судебной власти «на переломе», в процессе развития судебной реформы и становления подлинно правового, подлинно демократического государства.

Новизна настоящего исследования состоит и в том, что автор осуществляет комплексное исследование современного состояния судебной системы, ее политических характеристик и особенностей, обусловленных сущностными признаками, а также проблем, возникающих при реформировании судебного аппарата.

Принципиально новым является рассмотрение проблемы влияния судебной власти на политическое пространство в России. При этом автор стремится выявить тенденцию усиления роли судебной власти в политической сфере; показать несостоятельность точки зрения авторов, ратующих за создание единой системы судебной власти, обосновать преимущества уже сложившегося разделения российской судебной власти на органы конституционного, общего и арбитражного судопроизводства.

Новизна диссертации состоит также и в том, что в ней соискатель одним из первых среди российских исследователей раскрыл систему взаимодействия судебной власти и средств массовой информации.

### **На защиту выносятся следующие положения:**

1. Судебная власть является важнейшей ветвью власти, оказывающей существенное влияние на все сферы жизни общества. В условиях реформирования политической системы, становления правового государства, формирования гражданского общества роль судебной власти приобретает политическую актуальность, поскольку судебная власть позволяет обеспечить правовую поддержку реформ.

2. Приведение в согласованность правовой основы организации судебной власти РФ диктуется необходимостью упрочения судебной системы путем построения единой, внутренне непротиворечивой системы ключевых, центральных правовых норм в интересах формирования единого политико-правового пространства государства

3. Под правовой основой организации судебной власти в работе понимается система базисных норм, закрепленных в Конституции РФ, федеральных конституционных и федеральных законах, определяющих организационно и функционально судебную власть как самостоятельное звено системы трех вет-

вей власти, с присущими им задачами, функциями и полномочиями, принципами организации, порядком образования, составом и структурой в связи с построением гражданского общества и правового государства.

4.. На данном этапе развития судебной системы в современной России, объективно рассматривая все условия, нет оснований считать судебную реформу полностью завершенной и потому очень важно уточнить и конкретизировать ее дальнейший этап, выявить основные проблемы, возникающие на пути реформирования. Нам представляется вполне обоснованным рассмотрение перспектив завершения судебной реформы в рамках современного политического процесса. Последовательное развитие и реализация принципа единства судебной системы должно иметь следствием устранение или минимизацию существующей ныне раздробленности, структурной расчлененности судебной власти.

6. При обсуждении судебной реформы в научных кругах высказываются идеи создания единой системы судебной власти, в которой не будет деления на суды конституционный, общей и арбитражной юрисдикции. Фактически речь идет о проектах формирования централизованной вертикали судебной власти, что якобы позволит обеспечить более эффективное управление судами. Нам представляется, что подобные проекты вряд ли могут быть признаны обоснованными, и прежде всего потому что централизация судебной власти не мыслима без осуществления существенно конституционной реформы, в чем, на наш взгляд, пока еще нет необходимости.

### **Источники исследования**

Важными источниками для исследования названных проблем послужили: Конституция Российской Федерации и различные комментарии ее текста, акты законодательных и исполнительных органов власти, указы Президентов Российской Федерации, дающие характеристики политической системы России, политико-правовым отношениям в обществе, законы о судостроительстве и судебной системе Российской Федерации, о статусе суда в Российской Федерации. Кроме того, в диссертации использовались материалы различных справочных изданий, фактологические данные социологических исследований, конференций и семинаров, проводимых по данной проблеме в нашей стране и на международном уровне.

Вторичными источниками информации послужили аналитические работы отечественных и зарубежных специалистов по рассматриваемой проблеме. Среди них статьи, опубликованные в научных сборниках и периодической печати, монографии, а также диссертационные работы. В своей совокупности этот вид источников позволял достаточно полно представить эволюцию устройства политической системы России, оценить достижения и просчеты проводимых реформ.

### **Научно - практическая значимость проведенного исследования**

Диссертационное исследование позволяет скорректировать теоретические положения и практические рекомендации, касающиеся реформирования судебной системы, как важнейшего инструмента повышения эффективности функционирования всего механизма государственной власти, дальнейшего развития демократической политической системы России.

Автор видит теоретическое и практическое значение настоящей работы в том, что положения диссертационного исследования в определенной мере расширяют и углубляют ряд политических и правовых положений, касающихся судебной власти и могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках, посвященных этой проблеме. Выводы и предложения автора могут быть учтены в работе по реформированию судебной власти РФ, совершенствованию судебной практики, при разработке и осуществлении правовой политики российского государства. Результаты диссертационного исследования могут также использоваться в учебном процессе по курсам: политологии, теории политики, теории государства и права, конституционного права.

### **Апробация работы**

Теоретические положения, конкретные научные результаты, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, излагались на ежегодных научных конференциях, проводимых в Саратовском государственном университете, и отражены в пяти печатных работах автора.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой политических наук Саратовского государственного университета.

**Структура работы** определена логической последовательностью решения поставленных задач и состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованной литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются цель, задачи, объект и предмет, очерчиваются теоретико - методологические основы исследования, раскрываются его научная новизна и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, характеризуются основные источники, используемые в диссертационном исследовании.

**В первом разделе «Политическая роль судебной власти в системе разделения властей»** дается научное понимание сущности разделения властей, отмечается, что понятие "власть" является одним из центральных в политоло-

гии, дающим ключ к пониманию политических институтов, политических движений и самой политики. Основное содержание политики — это борьба за завоевание и осуществление государственной власти. Оно употребляется в самых различных смыслах. Философы говорят о власти объективных законов, экономисты — о власти экономической, политологи — о власти политической, психологи — о власти человека над самим собой, богословы — о власти Бога и т.д.

Проблема власти является сегодня для России одной из центральных. В политологической и юридической литературе, СМИ постоянно обсуждаются такие вопросы, как противостояние разных ветвей власти, разделение властных полномочий между Центром и регионами, доля властных функций государства и частного сектора в сфере экономики, необходимость борьбы против власти мафиозных и теневых структур, формирование различных властных субъектов и отношений между ними. При этом, как правило, используются весьма интуитивные или теоретически непроработанные представления о власти: власть как сила, как санкционированная законом властная инстанция (функция), как тот или иной социальный институт (Президент, Дума, Федеральное собрание, Конституционный суд и т.д.)

Реализация власти подразумевает взаимодействие между многими ее составными элементами. Законное право разрабатывать и претворять в жизнь решения, от которых зависит создание и распределение ценностей, является самым важным атрибутом государственной власти. Задача правительства — обеспечение ценностей необходимых подавляющей части общества: мира и порядка внутри страны, стабильности, благоденствия, равенства прав и обязательств. Тем самым власть стимулирует поддержку себе и повиновение законам. Важным фактором для власти является доверие, позволяющее фактически влиять на умы и поведение людей, которые должны верить, что власть разделяет их идеалы и ценности и, отстаивая таковые, способна наказывать или поощрять. Неверие в возможности власти решить вопросы, связанные с обеспечением нормальных условий жизни и быта населения, вызывает его сопротивление государственной власти. Разумеется, возможности власти зависят от ее ресурсов (количественный состав и организация, управление и владение собственностью, деньгами, информацией, квалификацией, опытом). В целом, ресурсы власти делятся на экономические, социальные, политико-силовые и культурно-информационные.

На наш взгляд, политические аспекты несомненно оказывают влияние на все три ветви власти в том числе и на судебную власть. Определяющим фактором здесь является вектор направленности государственной политики в области законодательства. Необходимо так же отметить, что и судебная власть, в свою очередь, оказывает существенное влияние, регулируя правоотношения между

государством и отдельными гражданами, политическими фракциями, другими государствами.

Реализация принципа разделения властей требует повышения уровня конституционной ответственности государственных органов власти. Нельзя сказать, что сегодня эта ответственность обозначена, а главное, реализуется так, как следовало бы. При этом речь идет не только об отступлении высших должностных лиц от норм и положений Конституции России, но и об их ответственности за системный кризис, охвативший страну, и за меры по выходу из него. Такое понимание категории ответственности в нашем обществе, к сожалению, притувлено. Не в последнюю очередь и потому, что наши граждане слабо знают, а многие просто не уважают Конституцию своей страны.

Представляется необходимым повысить внимание к таким проблемам, как ответственность за ошибочный политический курс, за нанесение ущерба государству, подрыв доверия народа к органам государственной власти. Все это должно не только констатироваться на разных уровнях и с разной степенью сознания, но и обрести реальные очертания правовых последствий, вплоть до отставки или отзыва высшего должностного лица, применения мер административного и уголовного наказания. Веское слово здесь, по нашему мнению, должен сказать Конституционный Суд.

Судебная власть призвана играть одну из главных ролей в исключении социального и политического противостояния в обществе и стремления к лидерству других ветвей власти. Именно поэтому большое значение имеет контроль Конституционного Суда за законами, указами Президента, нормативными актами Правительства. Фактически он наряду с Президентом должен выступать гарантом соблюдения Конституции всеми ветвями власти. Отступление Конституционного Суда от правовых начал, его вторжение в сферу политики чревато конституционным кризисом правосудия.

Отношения судебной власти с законодательной и, особенно, исполнительной властью также не является образцом системы "сдержек и противовесов". Следуя принципу разделения властей, Конституция содержит следующие положения: "Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (118 ст.). Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (120 ст.)". На самом деле, в нашей стране до сих пор судьи не столь независимы, как того требует теория разделения властей, и суды не обладают всеми необходимыми сдерживающими полномочиями по отношению к другим органам власти. Порядок утверждения судей большинства судов на должность лично Президентом ставит под сомнение независимость суда, а тем более представительный характер судебной власти.

Наконец, не только административная, но и судебная конкретизация закона (например, "приземление" оценочных понятий и категорий) выполняет

правотворческую функцию. Судебная практика играет роль связующего звена между законом и жизнью. Судебная власть в современном обществе, будучи интегрированной в государственный механизм, выполняет функцию посредника в спорах между участниками общественной жизни и являет собой довольно эффективное средство примирения и разрешения раздирающих общество конфликтов социальных интересов. В этом видится главная социальная ценность правосудия и основная причина, по которой субъекты социальной жизни конституируют судебную власть.

По отношению к закону суд выступает в двоякой роли: с одной стороны, как исполнитель (суд подчиняется закону, применяет его), с другой - как инспектор (суд проверяет обоснованность закона и вправе его отменить). В ходе правосудия происходит как бы "конденсация" права: закон, если он соответствует принципам права, подтверждается и становится незыблемым - всякий произвол безжалостно пресекается; естественное право получает свое позитивное признание и защиту. Таким образом, правотворческая функция суда непосредственно вытекает из его юрисдикционных полномочий.

Правосудие "запускает" механизм защиты правовых ценностей - подлинное право становится эффективным регулятором общественных отношений. По точному замечанию С.С. Алексеева, в конечном счете именно независимое и сильное правосудие "способно сделать право суверенным и социально сильным образованием, независимым от усмотрения и произвола государственной власти, в том числе от усмотрения, а порой и произвола, выраженного в законодательных и иных нормативно-правовых документах". Именно судебная власть способна убедить Россию отказаться от права силы и поверить в силу права, иначе, как предсказывал Вл. С. Соловьев, она никогда не может иметь прочного успеха ни в каких делах своих, ни внешних, ни внутренних. По нашему мнению, кризис судебной власти, проявившийся в России в XX в., объясняется рядом издержек самого процесса осуществления власти. Одна из них, на наш взгляд, связана с переплетением функций различных ветвей власти на разных уровнях управления, что порождается естественным процессом дифференциации общественных интересов.

Анализ российской модернизации как волнообразного, а не линейно-поступательного процесса приводит к выводу о его значительно более сложном характере, чем принято в описаниях классической теории модернизации. Не радужная перспектива вполне вероятного в ближайшее время политического контрреформаторства определяется прежде всего кризисной ситуацией, которую переживает российское общество и — шире — российская цивилизация.

Политическая система в России возможно станет более сложной и дифференцированной, способной обеспечить сосуществование различных идей, концепций развития, партий и элитарных групп, — на этот раз без разрушения

целостности общества и государства. Сумеет ли российское общество реализовать эту возможность и тем самым вписаться в более сложную, нежели чередование циклов реформ — контрреформ, парадигму эволюции, характеризующуюся сочетанием тенденций модерна и постмодерна, зависит по преимуществу от осовременивания его социальной структуры, а также от политической зрелости интеллектуалов, их гражданской ответственности, но все же, в первую очередь, ответственности судебной власти.

**Во втором разделе «Судебная власть, как инструмент формирования российского правового государства»** раскрывается специфика судебной власти, ее особая роль в формировании правового государства, отмечается, что хотя юридически разделение власти на три ветви и закреплялось в Конституции, фактически его не было, так как многие функции сосредоточивались в «руках» одной власти.

Судебная власть в этом отношении имеет собственную специфику, ибо она осуществляет такую особую форму государственной деятельности, которая организационно оформляется в качестве системы правосудия. Специфика данной формы заключается в следующем.

Во-первых, ее осуществление нацелено на сферу деятельности государства, в которой выделяются правозащитные, упорядочивающие и правоприменительные элементы содержания власти, устанавливаются основы фактического и правового равенства всех социальных групп и слоев населения, каждого отдельного гражданина перед судом и законом. В силу этого сфера правосудия приобретает самостоятельный характер во всей деятельности государства, чем обусловлено ее закрепление в каждой соответствующей Конституции в качестве отдельного, целостного блока.

Во-вторых, реализация данной формы имеет четкую направленность на осуществление судебной политики в государстве. Возможность вычленения именно судебной политики говорит о ее особом рода воздействии на общество в определенной сфере жизни с целью приведения его к желаемым структурным и функциональным характеристикам. Такое воздействие обеспечивает определенную направленность правоприменения для достижения уголовно-правовой, хозяйственно-правовой, административной, эколого-правовой и прочей охраны прав личности в условиях справедливого устройства общества.

В-третьих, для любой формы государственной деятельности характерно, что через ее посредство происходит осуществление определенных функций государства. Соответственно правосудие тесно связано с реализацией таких государственных функций, которые четко выражают его конкретное назначение.

В-четвертых, осуществление правосудия приобретает качество особой формы государственной деятельности, поскольку оно выражается во вне через соответствующую систему органов государства - судебную систему.

По нашему мнению, структура судебной власти наглядно подтверждает, что только целостность и комплексный анализ деятельности всех ее элементов дает возможность выявить ее характер как власти государственной, интегрированной в систему всех ветвей власти и одновременно способной к выделению как часть целого в отдельную ветвь.

Сама потребность для общества в особой сфере правосудия урегулирования политических амбиций определяется в первую очередь неизбежностью и систематичностью возникновения в нем целого ряда конкретных ситуаций преимущественно конфликтного характера, которые нуждаются в постоянном разрешении на основе установленных государством правил, подводящих конкретные обстоятельства под наиболее типичные возможности урегулирования поведения людей. В силу этого осуществлять отправление правосудия призваны судебные органы, которые действуют в названной сфере в качестве механизма защиты гражданского общества и отдельной личности.

По нашему мнению, в данном случае судебная власть выступает независимым арбитром между управляющим и управляемым. Обеспечивая управляющему возможность воздействовать в рамках закона на управляемых и одновременно защищает их от произвола власти, нарушения их прав, свобод и законных интересов.

Из проведенного нами анализа следует, что ни одна из ветвей власти не способна оказать такое сильное влияние на формирование правового государства и гражданского общества как судебная власть. Сейчас еще рано говорить о том, что судебная власть в нынешней России совершенно преобразилась. Конечно, серьезные изменения не обошли ее стороной, но они коснулись в основном статуса судей и самого судебного процесса, что естественным образом недостаточно для нормального функционирования данной системы в современных условиях.

Весьма актуальным звучит вывод, сделанный в свое время П.И.Новгородцевым по поводу кризиса правовой модели либерализма: возникший кризис в области идей правового государства "может означать одно из двух: или полное крушение каких-либо прежних понятий, или их готовящееся преобразование. В том и другом случае кризис обозначает период сомнений и неопределенности, которые должны смениться или безнадежной утратой старых верований, или напряженностью новых исканий и нового творчества".

Напряженность новых исканий и нового творчества - вот что сегодня требуется от политиков, ученых, юристов, политологов, философов. Однако осуществление таких поисков блокируется рядом причин.

Неразработанность стратегии реформирования общества, а следовательно, и стратегия построения правового государства приводит к тому, что теоретический, концептуальный подход подменяется эмпиризмом; прагматизм мышления действия приобретает приоритетное значение. В результате остаются невостребованными теоретические знания, в должной мере не используется методологический арсенал научного анализа и конструирования социальных и правовых институтов, не получает развития научная основа изменения и построения новой правовой системы. Словом, вместо развития интереса к теории и методологии права прослеживается тенденция к забвению этих отраслей знания.

Особая роль судебной власти заключается в том, что она призвана стоять, во-первых, между двумя другими ветвями государственной власти, сдерживая и уравновешивая их в обоюдном стремлении к абсолютизации, и, во-вторых, между ними и человеком. В противостоянии человека и власти в любом её проявлении (государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица, чиновника, принятого властью закона или иного нормативного или правоприменительного акта) судебная власть призвана играть роль независимого и беспристрастного арбитра. Именно в этой абсолютной независимости и беспристрастности суда заключается его роль гаранта свободы и интересов личности. Та часть государственной защиты прав и свобод личности, которая осуществляется судебной властью, и получила название судебной защиты.

Безусловно, судебная власть является важнейшей из ветвей власти и уравновешивает борьбу остальных двух ветвей. В этой связи логичным является выделение в Конституции РФ отдельной самостоятельной главы "Судебная власть". Судебная власть это сложное и многоэлементное явление, основу которого составляет деятельность судов по отправлению правосудия. Правосудие реализуется путем рассмотрения в судебных инстанциях гражданских, уголовных и административных дел в определенной, установленной законом процессуальной форме. Правосудие реализуется только судами. Тогда встает вопрос о судебной системе, то есть о конституционно закреплённом перечне судов, осуществляющих судебную власть.

Формирование подлинно правовой государственности предполагает в своей основе эффективно действующую систему законов. Законотворческому процессу в современной России до последнего времени была присуща неупорядоченность, переходящая порой в хаотичность, импровизационность действий его участников. В основном закон понимали как средство решения тактических задач. Деструктивные мотивы в поведении отдельных субъектов законодательной инициативы обусловили подготовку большого количества низкокачественных законопроектов, что блокировало парламентский механизм, затруднило прохождение базовых, системообразующих проектов законодательных актов,

остро необходимых для последовательного и сбалансированного реформирования важнейших сфер общественной жизни.

Строительство принципиально новой правовой системы предполагает преодоление устаревших стереотипов и догм, что невозможно без консолидации усилий многих политико-государственных институтов и профессиональной юридической элиты, смелого использования международного опыта и бережного отношения к богатейшему национальному наследию в правовой доктрине и практике законоотворчества.

**В третьем разделе диссертации «Политические проблемы совершенствования судебной системы современной России»** анализируется содержание реформ нынешней судебной системы, рассматриваются трудности и противоречия этого процесса, раскрываются его политические проблемы. Нам представляется вполне обоснованным рассмотрение перспектив завершения судебной реформы в двух взаимосвязанных аспектах - структурном (судоустройстве) и функциональном (судопроизводство).

Фактически же, как известно, судебная власть в нашей стране представлена тремя подсистемами - Конституционный суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции во главе с Верховным Судом Российской Федерации и арбитражные суды во главе с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. При этом не разделены четко виды судопроизводства между судами общей юрисдикции и арбитражными судами - и те, и другие рассматривают дела в порядке и гражданского и административного судопроизводства.

Прежде всего, следует отметить, что последовательное развитие и реализация принципа единства судебной системы должно иметь следствием устранение или минимизацию существующей ныне раздробленности, структурной расчлененности судебной власти. В соответствии со (ст. 10) Конституции РФ государственная власть включает судебную власть как ее самостоятельную ветвь, (ст. 118) Конституции РФ говорит о судебной системе, по существу, как о единой и, наконец, в Федеральном Конституционном Законе Российской Федерации «О судебной системе Российской Федерации» прямо говорится о единстве судебной системы (ст.3).

Принимая во внимание особое значение и специфику конституционного судопроизводства, следует признать целесообразным и оправданным сохранение Конституционного Суда Российской Федерации с его специальной юрисдикцией:

- разрешение споров о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации;

- проверка конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом;

- толкование Конституции Российской Федерации;

-дача заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления (ст. 125 Конституции Российской Федерации).

Другой принципиально важной чертой будущей, более рациональной судебной системы является ее усовершенствованная территориальная структура. Дело в том, что в прошлом, в условиях сверхцентрализованной системы партийно-государственного руководства всей страной, всеми отраслями народного хозяйства, всеми направлениями социально-культурной и духовной жизни была выстроена строго организованная, единая иерархическая структура партийных, государственных (советских), правоохранительных органов, судов, всех общественных организаций. Ведущей идеей при этом было обеспечить строгую подчиненность и тотальный контроль вышестоящих органов за деятельностью нижестоящих управленческих звеньев. В новых исторических условиях, после принятия Конституции Российской Федерации 1993 года, все ветви государственной власти — законодательная, исполнительная и судебная повторили прежний вариант их построения в соответствии со сложившимся так называемым административно-территориальным делением страны. Если для законодательной и исполнительной ветвей власти это было достаточно оправданным и соответствовало существующим государственно-политическим и управленческим критериям, то для построения структуры судебной власти, судостройства такой подход явно неприемлем. Поэтому в Концепции судебной реформы 1991 года отмечалось, что принципиально важным является несовпадение структуры судебной системы с административно-территориальным и национально государственным делением Российской Федерации.

Российские эксперты считают, что основные резервы уменьшения падающей на суды нагрузки возможно изыскать в сфере внесудебного и досудебного разрешения споров. Значительную часть споров административно-правового характера, например, могли бы вполне эффективно разбирать органы по разрешению конфликтов, созданные в системе исполнительной власти. К

тому же существует целый ряд так называемых бесспорных исков (они во множестве направляются в арбитражные суды), для рассмотрения которых могут использоваться внесудебные механизмы.

Мы считаем, назрела необходимость принять в качестве одного из компонентов судебной реформы государственную концепцию развития «альтернативной юстиции», а идеей, определяющей законотворчество, следует признать содействие примирению сторон при разрешении спора во всех случаях, как в досудебной стадии, так и в судебном разбирательстве.

К числу ключевых проблем правового государства, как показывает сейчас российская действительность, относится проблема сознательного соблюдения государственными чиновниками принципов правового рационализма. Трудности здесь состоят в том, что в России до сих пор не преодолена традиция клиентизма, когда отдельные ведомства ставят во главу угла корпоративные и частные интересы, мало заботясь об общественном благе. В этой ситуации чиновник, вместо четкого и беспристрастного соблюдения правовых норм, оказывает благосклонность клиенту, от которого, в свою очередь, ждет какой-либо мзды. Пока государственный аппарат не начнет функционировать согласно правилам (т. е. пока он не превратится в тип бюрократии «по Веберу»), органы управления будут оставаться коррумпированными в глазах общества. Между тем суды едва ли могут функционировать вне общей политической культуры, которая господствует в остальных ветвях власти. Каким образом можно перейти от коррупции «патримониализма» к правовому рационализму, сказать трудно; как правило, это требует жесткого воздействия сверху в сочетании с поддержкой ключевых элит, которые осознают необходимость для себя подобной формы правления. Проблемы реформирования российской судебной системы в последние годы нашли свое отражение в средствах массовой информации.

Судебная власть не может быть построена по образцу вертикали исполнительной власти. Суды наделены особыми функциями защиты прав и свобод личности от произвола не только других лиц, но и государства. Эти задачи наиболее эффективно могут быть осуществлены в рамках децентрализованной судебной системы. Сама идея жесткой иерархической соподчиненности судов противоречит основополагающим конституционным принципам независимости судей (часть первая статьи 120) и независимого отправления правосудия (статья 124).

Произнося привычные слова «правовое государство», мы должны задуматься над тем, что стоит за этими словами, конкретизировать эту идею. Вероятно, она может быть сведена к двум основным проблемам. Во-первых, правовое государство — это стабильные правовые законы. Во-вторых, независимая судебная власть.

Результативность реформирования судебной системы как неотъемлемой части правовой (а в более широком плане — институциональной) системы в России состоит в снижении издержек разрешения споров с использованием услуг государства. Институты — важнейший фактор экономического развития в долгосрочном плане и эффективного размещения ресурсов в краткосрочной перспективе. Об этом свидетельствуют последние исследования Мирового банка о факторах экономического роста в связи с изменением роли государства, направленные на объяснение зависимости экономической динамики от качества институтов.

В соответствии с исследовательской концепцией сложившейся в рамках новой институциональной экономической теории, важнейшими элементами любого института являются формальные и неформальные правила, а также механизмы, обеспечивающие их соблюдение. Последний компонент принципиально важен, поскольку делает правила «работающими». Вместе с тем именно постоянное и предсказуемое обеспечение соблюдения (формальных) правил — одна из наиболее острых проблем для стран с развивающейся рыночной экономикой. Иногда говорят, что жесткость законов на Руси компенсируется их систематическим неисполнением. Таким образом, судебную систему так же, как и вопросы ее реформирования нужно увязывать с проблемами построения системы формальных правил, или правовых норм, а также учитывать существование неформальных правил, которые находятся в сложном соотношении с формальными правилами (могут быть основанием для возникновения последних, дополнять их).

Вместе с тем для дальнейшего развития судебной реформы, по нашему мнению, нужно было бы в рамках правовой политики России предпринять следующее.

Во-первых, внести изменения в Конституцию РФ:

а) закрепить в Основном законе страны систему федеральных судов, что бесспорно повысит их стабильность. В настоящее время статья 128 Конституции РФ только упоминает о возможности существования «иных федеральных судов»;

б) дать более развернутое определение несменяемости судей. Сегодня на практике несменяемость понимается по-разному применительно к судьям Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, судов субъектов Федерации;

в) конкретизировать часть 5 статьи 32 Конституции РФ дополнением о двух формах участия граждан РФ в отправлении правосудия: в качестве либо народных заседателей, либо присяжных. Суд присяжных упоминается в трех статьях Конституции РФ, в то же время ничего не говорится о суде народных заседателей;

г) четко обозначить в Конституции место прокуратуры в системе государственных органов, ее основные полномочия. По нашему мнению, прокуратура не должна выполнять функции надзора, она должна осуществлять от имени государства уголовное преследование, а также защищать его публичные интересы путем обращения в независимый суд.

Во-вторых, законодательно решить вопрос о полномочиях судов по обеспечению соответствия нормативных актов субъектов Федерации федеральным законам.

В-третьих, следует решить вопрос об учреждении муниципальной адвокатуры, в которой защитники состоят на муниципальной службе и безвозмездно оказывают малоимущим жителям муниципального образования юридическую помощь.

В-четвертых, принять ряд мер организационно-политического и правового характера, направленных на обеспечение деятельности судебной власти:

а) законодательно закрепить нормативы финансирования судов в размерах, обеспечивающих полное и независимое осуществление правосудия, что прямо вытекает из требований статьи 124 Конституции РФ;

б) передать федеральную службу судебных приставов в ведение судебных органов;

в) ускорить принятие федерального закона об органах судейского сообщества (съездах и советах судей, квалификационных коллегиях судей), определив их организацию, компетенцию и порядок деятельности.

Указанные меры, на наш взгляд, благоприятно сказались бы на реализации конституционного принципа самостоятельности судов.

Видимо настала необходимость изыскать материальные возможности и для постепенного распространения судов присяжных на всей территории Российской Федерации.

В-пятых, по завершении формирования судов мировых судей было бы желательно ввести в субъектах Федерации суды второй инстанции для дел, рассмотренных мировыми судьями, для чего потребуются внесение соответствующих изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации».

**В заключении** содержатся краткие выводы, сделанные в ходе диссертационного исследования, а также рекомендации по совершенствованию системы реформирования судебной власти. Все эти предложения носят политико-правовой характер и направлены не только на дальнейшее демократическое совершенствование судебной системы, но и на демократизацию политического процесса, повышение эффективности всей политической системы России.

**Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях автора:**

1. Пасечник Н.В. К вопросу становления судебной власти в Советской России.// Проблемы политологии и политической истории. Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 12. Саратов. 2003. Изд. СГУ. с.63-68.
2. Пасечник Н.В. Разделение властей на три ветви.// Материалы межвузовской научной конференции «10 лет Конституции Российской Федерации: проблемы общественного развития». Саратов. 2004. с.235-245.
3. Пасечник Н.В. Проблемы судебной системы в создании правового государства в Российской Федерации (в порядке постановки вопроса)// Вестник - СГАП. 2004. №3. с.82-85.
4. Пасечник Н.В. Влияние судебной власти на формирование правового государства в Российской Федерации. Деп. в ИНИОН РАН. 18.01.2005 №59064.-19с.
5. Пасечник Н.В. Судебная власть как гарантия формирования правового государства (в порядке постановки проблемы).// Проблемы политологии и политической истории. Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 13. Саратов. Изд. 2005 СГУ.

ПАСЕЧНИК Николай Владимирович

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 - политические институты, этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии  
(по политическим наукам)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Ответственный за выпуск  
кандидат политических наук, доцент И.И. Кузнецов

Объем 1,2 п.л. Тираж 100 экз. Подписано в печать 25.04.2005

19 JUN 2005

2020