Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Судебный контроль за законностью и обоснованностью уголовного преследования, реализуемого в отношении специальных субъектов уголовного судопроизводства России

**Год:**

2008

**Автор научной работы:**

Галиуллин, Шамиль Рафакович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

230

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Галиуллин, Шамиль Рафакович

Глава I. Иммунитеты в уголовном судопроизводстве России: понятие, сущность, пределы

§1. Общее понятие, виды и формы реализациидебного контроля в уголовномдопроизводстве России (предуведомление).

§2. Понятие института неприкосновенности отдельных категорий лиц в уголовном процессе России (гл. 52 УПК). Соотношение понятий: «неприкосновенность» и «иммунитет»

§3. Пределы действия (личного) иммунитета в уголовномдопроизводстве России

Глава II. Теоретические основы судебного контроля за законностью и обоснованностью уголовного преследования, реализуемого в отношении особых субъектов уголовного судопроизводства России

§ 1. Сущность и предмет проверки и оценки суда в ходе судебного контроля, реализуемого по правилам главы 52 УПК РФ

§2. Судебный контроль, имеющий целью заключение суда о наличии признаков необходимых для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела в отношении особых субъектов или привлечения их в качестве обвиняемых (теоретико-прикладные аспекты)

§3. Пределы проверочной и оценочной деятельностида при даче заключения о наличии или отсутствии в действиях лица признаков преступления в порядке гл. 52 УПК РФ.

Глава III. Процессуальная форма судебной проверки, реализуемой по правилам статьи 448 УПК РФ: проблемы нормативной регламентации и практического правоприменения

§1. Материально-правовые ования и процуально-правовые овия внния преавления вд в порядке. 448 УПК РФ

§2. Стадия (этап) подготовки вннного преавления к его рмотрению пощву встеме положений и норм иитута, предотренного нормами гл. 52 УПК РФ

§3. Общие овиядебного разбирателва, реализуемогоцелью рмотрения и разрешения пощву вннного преавления

§4. Процуальный порядок (форма) рмотрения преавления вде:щнь идержание девий и решенийда иорон

§5. Практика кассационного и надзорного обжалования решенийда, вынесенных в порядке. 448 УПК РФ.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебный контроль за законностью и обоснованностью уголовного преследования, реализуемого в отношении специальных субъектов уголовного судопроизводства России"

Актуальность темы исследования. Институт личных иммунитетов (привилегий), урегулированный нормами главы 52 УПК РФ, является установленным законом изъятием из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, а также из общего и по идее единого порядка реализации уголовного преследования в отношении уголовно преследуемых лиц. Нормативное назначение особенностей уголовного судопроизводства, установленных нормами главы 52 УПК РФ, при этом заключается в том, что законодатель, исходя из той роли, которую отдельные публичные лица играют в государстве и обществе, в целях обеспечения их оптимальной деятельности установил в отношении этих субъектов особые процедуры возбуждения уголовного преследования, привлечения их в качестве обвиняемых, применения к ним отдельных мер процессуального принуждения.

Исследование нормативных изъятий из общего порядка уголовного судопроизводства России, установленных нормами главы 52 УПК РФ, требует прежде всего теоретической ясности в сути и содержании самих привилегий в отношении той или иной категории лиц, занимающихся публичной деятельностью, их роли в механизме правового регулирования, исследования сути и содержания института судебного контроля, предусмотренного нормами статьи 448 УПК РФ и призванного быть надежной гарантией от произвольности действий государственных органов; анализа оптимальности процессуальных механизмов, призванных к обеспечению (охране) установленного законом иммунитета или его преодолению.

Содержание установленных законодателем иммунитетов независимо от их общих признаков в отношении субъектов, указанных в части 1 статьи 447 УПК РФ, неодинаково. Это обусловлено назначением деятельности того или иного субъекта, включенного законодателем в перечень части 1 статьи 447 УПК РФ. Из норм, закрепленных в главе 52 УПК РФ, видно также и то, что, распространяя свое действие на определенных субъектов, иммунитеты в части, касающейся уяснения пределов действия, носят бланкетный характер. Поэтому при вынесении заключения о наличии в действиях специального субъекта признаков преступления суду следует учитывать нормы отраслевого законодательства, раскрывающие правовой статус этого субъекта, содержание его полномочий, пределы действия иммунитета в том виде, как они закреплены в отраслевом законодательстве. Актуально и то, что законодатель, по сути, впервые установил в качестве важнейшей процессуальной гарантии обеспечения названных иммунитетов судебный контроль за законностью и обоснованностью уголовного преследования, реализуемого в отношении специальных субъектов (ст. 448 УПК).

Применительно к данной форме контроля все еще неразрешенными остаются вопросы о предмете и пределах проверки и оценки суда, субъектах контроля и пределах их полномочий, эффективной процессуальной форме действий и решений суда и сторон в рамках судебного заседания, видах возможных решений суда. Имеющиеся работы в недостаточной мере восполняют эти пробелы и не решают ряда принципиальных проблем, связанных с нормативным регулированием и практической реализацией данной формы судебного контроля; пониманием сути установленных иммунитетов. Предпринятое исследование призвано восполнить эти моменты, ибо предметом научно-практического анализа послужили не только нормы главы 52 УПК РФ и положения научной доктрины относительно назначения и содержания института личных иммунитетов, но и практика реализации данной формы судебного контроля на современном этапе. Названный анализ позволил, с одной стороны, выявить проблемы в нормативном регулировании данного института и данной формы судебного контроля и ее практическом применении; с другой - выработать комплекс мер по ее оптимизации. Изложенное объективно определяет актуальность избранного исследования, его новизну, теоретическую и практическую значимость.

Степень научной разработанности проблемы. Исследование вопросов, связанных с раскрытием сути и содержания иммунитетов в уголовном процессе России, отчасти имеет свою историю. Институт личных привилегий (иммунитетов) стал предметом исследования еще в трудах таких русских правоведов, как С.И. Викторский, Н.И. Лазаревский, П.И. Люблинский, H.H. Розин, И.Я. Фойницкий.

В дальнейшем институт личных иммунитетов как составная часть уголовного судопроизводства получил свое развитие благодаря работам ученых советского периода функционирования государства и права. В этом контексте мы, прежде всего, обращаемся к работам Ф.А. Агаева, В.Н. Галузо, К.А. Григорова, Л.В. Бойцовой, Т.Н. Добровольской, В.И. Зажицкого, В.Ю.Зубакина, В.Г. Кардашева, A.B. Карцева, И.Д. Камынина, H.H. Ковтуна, И.П. Корякина, H.A. Колоколова, В.Л. Кудрявцева, О.О. Опалевой, A.M. Ларина, П.Г. Марфицина, Е.А. Михно, Н.Г. Муратовой, С.В. Нарижного, И.Л. Петрухина, В.Н. Руднева, А.Г. Рыжакова, Д.Д. Скворцова, Ю.И. Стецов-ского, М.С. Строговича, И.Л. Трунова, Е.И. Фадеева, B.C. Шадрина, Р.В. Ярцева и других.

Однако работы названных авторов, во-первых, не исчерпали собой всех проблем и противоречий данного межотраслевого института; во-вторых, нередко по единому кругу вопросов высказаны взаимоисключающие суждения; в-третьих, высказанные предложения не систематизированы и пока в достаточной мере не восприняты ни законодателем, ниправоприменительной практикой. В данной связи многие проблемы института судебного контроля за законностью и обоснованностью уголовного преследования, реализуемого в отношении специальных субъектов уголовного судопроизводства России, требуют качественно новых подходов в своем решении, чем, собственно, и обусловлен выбор темы, предмета и задач исследования, его основных направлений.

Цель исследования заключается в анализе теоретических положений, оптимальности нормативного регулирования и практики (опыта) применения: во-первых, института иммунитетов (привилегий) специальных субъектов уголовного судопроизводства России; во-вторых, судебной формы контроля, урегулированной нормами статьи 448 УПК РФ и призванной быть эффективной процессуальной гарантией от произвольности действий властных государственных органов по (возможному) преодолению установленного иммунитета.

В соответствии с иерархией указанных целей автор стремился: (1) выработать единство доктринальных подходов к пониманию основных категорий института личных иммунитетов и отмеченной формы судебного контроля; (2) предложить систему сбалансированных предложений в действующее законодательство, призванных оптимизировать нормативное регулирование этой области уголовно-процессуальных отношений; (3) сформулировать комплекс предложений теоретического, организационного и практического характера, направленных на обеспечение эффективного функционирования судебного контроля за законностью и обоснованностью уголовного преследования, реализуемого в порядке главы 52 УПК РФ.

Общая цель определила и непосредственные задачи исследования: сформировать системный подход к определению понятия, сути и содержания института уголовно-процессуальных иммунитетов, закрепленных в нормах главы 52 УПК РФ, включая точное определение основных его категорий; проанализировать систему действующего законодательства, во-первых, регулирующего сущность, содержание и пределы действия того или иного (личного) иммунитета от уголовного преследования; во-вторых, определяющего систему оснований, условий и надлежащий процессуальный порядок (возможного) преодоления установленного законом иммунитета; выявить основные пробелы и противоречия в названном регулировании; предложить систему взаимосвязанных мер нормативного и организационного характера по их устранению, в том числе в плане обоснования необходимых предложений нормативного характера и мер практического характера; изучить, обобщить и системно описать основные проблемы в практическом применении института личных иммунитетов в уголовном судопроизводстве России;

- выявить закономерности, влияющие на эффективность указанной деятельности; обосновать и внести предложения по устранению выявленных противоречий и оптимизации как исследуемого института в целом, так и избранной для исследования формы судебного контроля в частности.

Объектом исследования являются закономерности и система общественных отношений, развивающихся в сфере функционирования института иммунитетов специальных субъектов в уголовном судопроизводстве России в целом и в сфере судебной формы контроля за законностью и обоснованностью уголовного преследования, осуществляемого по нормам статьи 448 УПК РФ, в частности.

Предметом исследования выступают: система доктринальных подходов, высказанных в связи с исследованием уголовно-процессуального института иммунитетов, установленных в отношении специальных субъектов (гл. 52 УПК); позитивное нормативное регулирование данного института в системе российского права; следственно-судебная практика по преодолению института иммунитетов в уголовном судопроизводстве России по нормам статьи 448 УПК РФ.

Методологической основой исследования выступил диалектический метод научного познания явлений и фактов объективной реальности в их динамике и развитии, а также общие и частные научные методы исследования: исторический, системный, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический.

Теоретическую базу исследования составили разработки общей теории права, науки уголовно-процессуального и уголовного права, конституционного, избирательного, муниципального права России. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили монографии, диссертации, учебники и учебные пособия, лекции, статьи, официальные обзоры и обобщения практики реализации исследуемого института и другие опубликованные материалы, комплексно отражающие объект и предмет исследования.

Нормативная база исследования представлена нормами международного правового характера и Конституции РФ, федеральными конституционными и федеральными законами, ведущее место среди которых занимает УПК РФ. Значительное место занимает анализ актов конституционного правосудия, Пленума Верховного Суда РФ; актов Генеральной прокуратурыРФ и МВД России.

Эмпирическая база исследования основана на изучении 128 материалов судебно-контрольных производств, рассмотренных в порядке главы 52 УПК РФ судами Нижегородской области и Набережно-Челнинским городским судом Республики Татарстан в 2003-2007 годах; на результатах анкетирования 32 судей, 37 прокуроров, 42 адвокатов, принимавших участие в судебно-контрольных производствах, реализуемых по правилам статьи 448 УПК РФ.

Источниками эмпирических данных послужили также данные официальной статистики, имеющие отношение к предмету исследования; обобщающие данные других исследователей; итоги обобщений судебной коллегии по уголовным делам и президиума Нижегородского областного суда за 2003—2007 годы; другие материалы, имеющие отношение к предмету исследования.

Научная новизна исследования. В работе впервые, в том числе с учетом новелл, внесенных в УПК РФ 5 июня 2007 года, комплексно исследована система теоретических, нормативных и практических проблем, связанных с доктринальным пониманием, нормативным регулированием и практическим функционированием института личных иммунитетов и судебного контроля за законностью и обоснованностью уголовного преследования, реализуемого в отношении специальных субъектов (ст. 448 УПК РФ). Вскрыты наиболее существенные противоречия в понимании, нормативном регулировании и практическом применении этих процессуальных институтов; предложена система сбалансированных мер по оптимизации как нормативного регулирования, так и практического функционирования института судебного контроля, урегулированного нормами статей 447-448 УПК РФ. В методологическом плане уточнено понимание сути и содержания основных понятий исследуемого института: «понятие, предмет и пределы действия иммунитета», «предмет и пределы проверки суда при реализации судебного контроля по правилам статьи 448 УПК РФ», «процессуальная форма действий и решений суда в рамках данной формы контроля», «виды возможных решений суда». Теоретические изыскания автора подкреплены системой предложений в УПК РФ, призванных к оптимизации данной формы судебного контроля, а также выводами и предложениями нормативного, организационного и практического характера, направленными к обеспечению прав и законных интересов как специальных субъектов, включенных в перечень части 1 статьи 447 УПК РФ, так и интересов правосудия.

О научной новизне и теоретической значимости исследования свидетельствуют и основные положения работы, выносимые на защиту:

1. Понятие юридического иммунитета в уголовном процессе, который определяется нами как система юридических норм-исключений, имеющих объективный и субъективный характер и предусматривающих безальтернативное или альтернативное право, а равно особый (усложненный) порядок уголовного судопроизводства, выражающийся в установлении изъятий из общего порядка уголовного судопроизводства и особых юридических преимуществ определенной категории лиц.

2. Авторское определение: цели (социально-нормативного назначения) установления тех или иных личных иммунитетов (привилегий) в уголовном судопроизводстве России; системы условий, обусловливающих соразмерность привилегий и цели их введения; пределов действия процессуального иммунитета (посредством уточнения категории «время действия статуса»), которые следует понимать через следующие основополагающие моменты (судебной проверки):

- момент возникновения и прекращения должностных полномочий или исполнения определенного вида деятельности (время статуса) субъектом, указанным в перечне части 1 статьи 447 УПК РФ; момент начала и окончания деяния, содержащего признаки преступления (время деяния), на установлении которых ходатайствуют перед судом инициаторы внесения представления; момент принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении особого субъекта либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления (время решения).

3. Уточнение сути, предмета и особенно пределов судебного контроля (проверки и оценки суда), реализуемого по правилам статьи 448 УПК РФ, на основе которого, во-первых, обосновывается уточнение норм: части 2 статьи 140 УПК РФ, которые следует изложить в следующей редакции: «Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки конкретного состава преступления», части 1 статьи 448 УПК РФ, которую следует изложить в следующей редакции: «Решение о возбуждении уголовного дела в отношении лица, указанного в части первой статьи 447 настоящего Кодекса, либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки конкретного состава преступления (преступлений), принимается.», части 3 статьи 448 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «По результатам рассмотрения представления руководителя следственного органа суд дает заключение о наличии (отсутствии) в действиях лица признаков состава инкриминируемого ему преступления (преступлений)»; во-вторых, в работе обосновывается и принципиально отстаивается тезис о том, что пределы проверки и оценки суда в контексте норм статьи 448 УПК РФ должны объективно включать в свое содержание: непосредственное исследование доказательств, представленных сторонами в обоснование (опровержение) внесенного представления, проверку и оценку допустимости и достаточности названных сведений для достижения целей и непосредственных задач данной формы контроля,

- оценку правильной юридической квалификации инкриминируемых специальному субъекту преступлений, в том числе с учетом применения правил конкуренции общих и специальных норм УК РФ.

Тезис о (якобы формирующейся) предрешенности внутреннего убеждения судей, реализующих эту форму контроля, в вопросе о виновности уголовно преследуемых лиц (специальных субъектов) при этом следует считать явно надуманным, субъективно навязанным данной форме судебного контроля, объективно препятствующим достижению его задач.

4. Определение предмета и пределов судебной проверки при разрешении судом представления руководителя следственного органа (ранее - прокурора) о привлечении специального субъекта в качестве обвиняемого при условии, что уголовное дело было возбуждено по факту или в отношении других лиц.

В связи с чем в работе обосновываются и уточняются нормы части 3 статьи 448 УПК РФ: «По результатам рассмотрения представления руководителя следственного органа суд дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях лица признаков состава.инкриминируемого ему преступления'(преступлений), а в случае привлечения лица в качестве обвиняемого - о наличии или об' отсутствии достаточных доказательств, дающих основание для обвинения данного лица в совершении инкриминируемого ему преступления (преступлений)».

5. Результаты анализа материально-правовых оснований и процессуально-правовых условий внесения представления в суд и его разрешения в порядке статьи 448 УПК РФ, следствием которого стали не только теоретические положения, но и предложения автора об уточнении или дополнении норм: пункта 27 статьи 5 УПК РФ, который в соответствии» с положениями главы 52 УПК РФ, должен быть.изложен в следующей-редакции: «представление - акт реагирования прокурора на судебное решение, а также решение соответствующего руководителя следственного органа, вносимые в управо-моченный суд в порядке, установленном нормами настоящего Кодекса»; части 2 статьи-29 УПК РФ, которая должна быть дополнена пунктом 12, указывающим на: «заключение суда о наличии (отсутствии) в действиях лица признаков состава, инкриминируемого ему преступления (преступлений), а в случае привлечения лица в качестве обвиняемого — о наличии или об отсутствии достаточных доказательств, дающих основание для обвинения данного лица в совершении, инкриминируемого ему преступления (преступлений)».

6. Предложения теоретического и практического характера, связанные с созданием-оптимального алгоритма (процессуальной формы) действий и решений суда:

- по изучению надлежащей' формы и содержания представления, внесенного в суд стороной обвинения в порядке статьи 448 УПК РФ; по подготовке представления к судебному рассмотрению и обеспечению прав заинтересованных лиц на участие в судебном заседании;

- по судебному рассмотрению внесенного представления;

- по принятию на этой основе законного и обоснованного заключения суда о наличии оснований для уголовного преследования'в отношении специальных субъектов; по уточнению видов возможных решений суда, принимаемых В' порядке части 3'статьи 448 УПК РФ.

7. Результаты анализа кассационной и надзорной; проверки заключений суда, принятых в порядке статьи 448 УПК РФ, в том числе связанные с обоснованием очевидной недопустимости сведений, полученных в ходе доказывания по уголовному делу, при условии, что заключение суда, вынесенное в порядке статьи^ 448 УПК РФ и послужившее необходимым условием для возбуждения (данного) дела, признано судом вышестоящей инстанции незаконным.

Теоретическое значение исследования. Разработанные в диссертации положения теоретического'характера-в целом обогащают теорию уголовно-процессуальной науки и в своей совокупности создают необходимые предпосылки для оптимального функционирования межотраслевого института личных иммунитетов и судебного контроля за законностью и обоснованностью-уголовного преследования, реализуемого в отношении специальных субъектов. В работе впервые сформулированы теоретические и нормативные основы оптимального алгоритма деятельности суда и сторон в ходе реализации данной формы судебного контроля; уточнены исходные категории института иммунитетов и судебного контроля, реализуемого по нормам статьи 448 УПК РФ; определены основные моменты пробельности нормативного регулирования в главе 52 УПК РФ;- устранены противоречия в системе доктринальных подходов в. понимании сути и содержания-исследуемых институтов; сформирован теоретический базис их дальнейшего развития в целях обеспечения прав и законных интересов личности и правосудия.

Практическая значимость исследования определяется его общей направленностью на решение не только теоретических, но и комплекса практических задач по созданию оптимального юридического механизма реализации судебного» контроля за законностью и обоснованностью уголовного преследования, реализуемого по нормам статьи 448 УПК РФ; системой выводов и предложений, призванных обеспечить» максимум, процессуальных гарантий прав и законных интересов личности и правосудия в ходе функционирования-института, предусмотренного нормами главы 52 УПК РФ. В работе формулируются предложения по уточнению сути и основных категорий института иммунитетов и института судебного контроля; оптимизации процессуальной формы подготовки судебного заседания и самого судебного разбирательства по разрешению вопроса о наличии оснований для законного и обоснованного уголовного преследования в отношении специальных субъектов, указанных в части 1 статьи 447 УПК РФ.

Практические рекомендации автора могут быть использованы в процессе правотворчества (оптимизация норм гл. 52 УПК) для повышения эффективности соответствующих направлений деятельности суда и сторон в рамках реализации данного института; подготовки учебных курсов в юридических вузах; переподготовки практикующих юристов.

Апробация исследования. Основные положения, выводы и предложения исследования изложены в 7 опубликованных работах автора, в том числе в 2 работах в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ, общим объемом 6,4 п. л. Результаты исследования обсуждались и получили одобрение на кафедре уголовного права и процесса НОУ ВПО «Институт экономики, управления и права (г. Казань)». Основные положения диссертации приняты для использования в учебном процессе, что подтверждается соответствующими актами внедрения. Отдельные материалы исследования используются в деятельности органов судебной власти и Прокуратуры Республики Татарстан, следственных служб. Результаты исследования докладывались соискателем на четырех научно-практических конференциях.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из одиннадцати параграфов, заключение и библиографию.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Галиуллин, Шамиль Рафакович

Заключение

Результаты проведенного нами исследования позволили сформулировать несколько итоговых выводов:

1. Понятие юридического (правового) иммунитета в уголовном процессе определяется нами как «.система юридических норм-исключений, имеющий объективный и субъективный характер и предусматривающих безальтернативное или альтернативное право, а равно особый (усложненный) порядок уголовного судопроизводства, выражающийся в установлении изъятий из общего порядка уголовного судопроизводства и особых юридических преимуществ определенной категории лиц; дополнительные гарантии их неприкосновенности».

2. Правовой иммунитет, состоящий в предоставлении специально указанным в законе субъектам права дополнительных гарантий реализации их полномочий как (особых) должностных лиц, является одной из составных частей (элементом) института личной неприкосновенности. Необходимость предоставления правовых преимуществ вызвана тем, что субъекты, обладающие такими привилегиями, в силу своего должностного положения подвержены большей опасности нарушения неприкосновенности, чем другие граждане.

3. Цель (установления) иммунитета заключается в обеспечении повышенной охраны законом соответствующего субъекта публично-правовой деятельности; создании определенного усложнения соответствующих процедур, ограждающих этого субъекта от необоснованного уголовного преследования; обеспечении юридически целесообразной дифференциациипроцессуальных механизмов в сфере привлечения к уголовной ответственности, не нарушая, однако, общепризнанного принципа недопустимости злоупотребления правом неприкосновенности.

4. Нормативное закрепление того или иного вида личных иммунитетов (привилегий) закономерно ставит вопрос о пределах их действия в уголовном судопроизводстве России. Этот вопрос оказался вне надлежащего своего регулирования в нормах УПК РФ. Имеющуюся пробельность, отчасти, восполнила практика отправления конституционного правосудия; отчасти, практика судов общей юрисдикции и, особенно, высшей судебной инстанции страны. Названные акты и суть их итоговых выводов не могут быть проигнорированы судом и сторонами и в ходе осуществления судебной формы контроля, реализуемой по правилам гл. 52 УПК РФ.

5. Пределы иммунитета должны характеризоваться соразмерностью привилегий и целей их введения. Сбалансированность в этом вопросе видится в соблюдении следующих требований: (1) обоснованность исключения (наличие прав и законных интересов, требующих особой защиты; ясное указание взаимосвязи целей и средств ограничений); (2) важность целей исключения для охраны (обеспечения) конституционно значимых ценностей; (3) соответствие степени (установленного законодателем) исключения общественной значимости защищаемых прав; (4) необходимость применения принципа пропорциональности исключений одновременно с принципами правового равенства, законности, справедливости; (5) недопустимость нарушения общих принципов, установленных федеральным законодательством, на основе Конституции РФ.

6. Пределы действия процессуального иммунитета следует правильно понимать через следующие основополагающие моменты:

• момент возникновения и прекращения должностных полномочий или исполнения определенного вида деятельности (время статуса) субъектом, указанным в перечне ч. 1 ст. 447 УПК РФ;

• момент начала и окончания деяния, содержащего признаки преступления (время деяния), на установлении которых ходатайствуют перед судом инициаторы внесения представления;

• момент принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении (особого) субъекта либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления (время решения).

Для правильного понимания сути вышеуказанных случаев важно и то, что если время принятия решения и время совершения правонарушения — это субъективно (для каждого преступления — свое), то есть законом не установлено, то, что касается времени статуса — это определено.

7. При определении непосредственного предмета и цели судебной проверки, реализуемой по правилам ст. 448 УПК РФ, возражения, прежде всего, вызывает требование закона (адресованное к органам, ведущим процесс) устанавливать: «.признаки преступления», достаточные для возбуждения уголовного дела. При формулировании данного требования в нормах ст. 448 УПК РФ имеет место некритическое воспроизведение законодателем ч. 2 ст. 140 УПК РФ, где закон также требует установления признаков преступления, необходимых для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела.

Между тем формула «.признаки преступления», используемая законодателем как в нормах ч. 2 ст. 140 УПК РФ, так и в контексте ч. 3 ст. 448 УПК РФ, во-первых, некорректна, по сути, поскольку не учитывает основных положений российского материального права. Во-вторых, противоречит ряду положений теории уголовно-процессуальной науки. В-третьих, не отражает действительного требования следственных органов, а равно предмета проверки и оценки суда в рамках данной формы контроля.

Законодатель, по сути, не видит принципиальных отличий в нормативном определении «.признаков преступления» и «.признаков состава преступления» в теории российского материального права. Между тем, различие здесь не только объективно необходимо, оно принципиально для правильного понимания действительных оснований для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела, а потому и теоретически, и практически важно.

8. Определяющее значение для разграничения отдельных преступных деяний и их правильной юридической квалификации имеет не теоретическая абстракция в виде признаков преступления, а конкретно определенный в нормах Особенной части УК РФ состав того или иного преступления. Установление, хотя бы приблизительно, признаков нарушенного объекта преступления и причиненного ему вреда, может в большинстве случаев считаться достаточным основанием для возбуждения уголовного дела.

Суммируя, мы принципиально настаиваем на том, что предметом проверки и оценки суда, реализуемой в рамках данной формы контроля, должно являться - наличие достаточных данных, указывающих на присутствие в действиях уголовно-преследуемого лица (особого субъекта) признаков конкретного состава преступления, инкриминируемого ему, а не наличие теоретических признаков абстрактного (идеального) преступления. В этом контексте в целях устранения двусмысленного понимания сути законодательных предписаний, изложенных в нормах ч. 2 ст. 140, чч. 1 и 3 ст. 448 УПК РФ, считаем необходимым, в плане de lege ferenda уточнить нормы:

• части 2 ст. 140 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки конкретного состава преступления»-,

• части 1 ст. 448 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Решение о возбуждении уголовного дела в отношении лица, указанного в части первой статьи 447 настоящего Кодекса, либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки конкретного состава преступления (преступлений), принимается.»;

• части 3 ст. 448 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «По результатам рассмотрения представления руководителя следственного органа суд дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях лица признаков состава, инкриминируемого ему преступления (преступлений)».

9. По смыслу чч. 1 и 3 ст. 448УПК РФ законодатель также практически не видит принципиальной разницы между основанием для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела и основанием привлечения особого субъекта в качестве обвиняемого, если дело возбуждено по факту преступления или в отношении других лиц (соучастников). Между тем для предъявления обвинения уже недостаточно ограничиться знанием одного элемента преступления: требуется выяснить фактические признаки объекта, объективной и субъективной сторон преступления, а также его субъекта.

В данной связи, как в нормах ч. 1 ст. 448, так и в нормах ч. 3 ст. 448 УПК РФ речь должна идти, во-первых, о признаках (состава) преступления, установление которых необходимо для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела; во-вторых, о той или иной степени о доказанности обстоятельств, дающих основание для законного и обоснованного привлечения лица (особого субъекта) в качестве обвиняемого (пп. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК).

Названные уточнения (в порядке de lege ferenda) могут быть изложены в виде следующих формул (норм):

• части 3 ст. 448 УПК РФ: «По результатам рассмотрения представления руководителя следственного органа суд дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях лица признаков состава, инкриминируемого ему преступления (преступлений), а в случае привлечения лица в качестве обвиняемого — о наличии или об отсутствии достаточныхдоказательств, дающих основание для обвинения данного лица в совершении, инкриминируемого ему преступления (преступлений)».

10. Дискуссионным и неоднозначно понимаемым в практике реализации данной формы судебного контроля оказался также вопрос о пределах проверочной и оценочной деятельности суда, ограниченных, с одной стороны, требованием соблюдения принципа состязательности процесса (ст. 15 УПК); с другой, необходимостью эффективного выполнения задач, стоящих перед судом в рамках данной формы проверки.

Деятельность суда по рассмотрению внесенного представления, как уже отмечалось, непосредственно связана с определением признаков состава преступления в действиях лица, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК РФ. При этом, как показало исследование, это, отчасти, касается и вопроса об оценке судом: а) правильного соотношения общих и частных норм Особенной части УК РФ при юридической квалификации преступлений в итоговом заключении суда. На наш взгляд, суд, реализуя данную форму судебной проверки, не может «слепо» следовать неправильной юридической квалификации, изложенной в представлении, и обязан применить общие правила конкуренции норм, принимая итоговое решение в порядке ч. 3 ст. 448 УПК РФ; б) допустимости и достоверности представленных сторонами данных. И в этом вопросе, нами, с учетом актов конституционного правосудия и высших судебных инстанций страны, обосновывается вывод о том, что суд (в ходе данной формы судебной проверки) обязан войти в оценку допустимости и достоверности представленных данных, принимая итоговое решение в том числе с учетом данной оценки.

11. Анализируя материально-правовые основания и процессуально-правовые условия внесения представления в суд в порядке ст. 448 УПК РФ, прежде всего, считаем необходимым: устранить пробельность нормативного регулирования и привести нормы п. 27 ст. 5 УПК РФ в соответствие с положениями главы 52 УПК РФ, изложив их в следующей редакции: «представление — акт реагирования прокурора на судебное решение, а также решение соответствующего руководителя следственного органа, вносимые в управо-моченный суд в порядке, установленном нормами главы 52 настоящего Кодекса».

12. Исходя из положений ч. 5 ст. 318 УПК РФ, содержащей требования к заявлению, подаваемому (потерпевшим) при возбуждении уголовного дела частного обвинения; ч. 1 ст. 363 УПК РФ, указывающей на структуру и содержание апелляционной жалобы (представления); ч. 1 ст. 375 и ст. 404 УПК РФ, определяющих соответственно форму и содержаниекассационной или надзорной жалобы (представления), соответственно, можно констатировать, что представление, подаваемое в порядке ст. 448 УПК РФ, в качестве неотъемлемых элементов своего содержания, прежде всего, должно включать:

• точное наименование акта руководителя следственного органа (ранее — прокурора), место и дата его составления;

• наименование суда, в который (в соответствии с установленной законом подсудностью) вносится представление;

• документально подтвержденные данные о лице, в отношении которого ставится вопрос о наличии в его действиях данных необходимых для возбуждения уголовного дела или для его привлечения в качестве обвиняемого (необходимые анкетные данные), с указанием его особого процессуального статуса, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК РФ;

• описание преступного деяния с указанием времени, места и способа его совершения, наступивших последствий, инкриминируемой юридической квалификации содеянного (пункт, часть, статья УК РФ);

• данные, подтверждающие выводы должностного лица, внесшего представление, о наличии в действиях лица, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, признаков инкриминируемого преступления или преступления (преступлений), по которому он привлекается в качестве обвиняемого;

• обращение к суду о вынесении заключения о наличии в действиях указанного лица признаков преступления, указанного в представлении и предусмотренного Особенной частью УК РФ;

• подпись соответствующего руководителя следственного органа, внесшего представление в соответствии с требованиями пп. 1-12 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;

• перечень прилагаемых к жалобе материалов, подтверждающих законность и обоснованность внесенного представления;

• (факультативно) данные о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание, с указанием их места жительства или постоянного пребывания;

• доверенность (поручение) соответствующему субъекту на право представления интересов следственного органа, выданное соответствующим руководителем следственного органа (в случае, если в суде представление поддерживается иным должностным лицом).

13. Несмотря на отсутствие (в структуре норм гл. 52 УПК РФ) такой стадии уголовного судопроизводства, как подготовка дела (представления) к судебному заседанию, отсутствие необходимости вынесения решения о назначении судебного разбирательства по существу, после внесения представления в суд, в предмет оценки и разрешения суда должны включаться следующие вопросы:

• определение территориальной или персональной подсудности рассмотрения внесенного представления (по аналогии п. 1 ч. 1 ст. 227, п. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 447 УПК);

• (конвенциально) назначение судебного заседания (по аналогии норм п. 3 ч. 1 ст. 227 УПК);

• надлежащее уведомление сторон о месте, дате и времени судебного заседания (п. 1 ч. 2 ст. 231 УПК);

• (факультативно) вызов в судебное заседание лиц по спискам, представленным руководителем следственного органа (п. 4 ч. 2 ст. 231 УПК);

• разрешение вопроса о назначении защитника в случаях, предусмотренных пп. 2-7 ч. 1 ст. 51 настоящего Кодекса (п. 3 ст. 231 УПК);

• указание в решении о рассмотрении представления в закрытом судебном заседании (п. 5 ч. 2 ст. 231, ч. 2 ст. 448 УПК);

• вручение копии представления лицу, в отношении которого оно внесено (по аналогии п. 2 ст. 228 УПК); обеспечение ему и его защитнику возможности ознакомления с материалами, представленными в суд в обоснование внесенного представления.

14. Наиболее принципиальным и неоднозначно решаемым вопросом надлежащей процессуальной формы судебного заседания, реализуемого по правилам ст. 448 УПК РФ, явился вопрос о праве суда непосредственно исследовать доказательства, представленные в обоснование внесенного представления. Отмечая имеющуюся противоречивость судебной практики в этом вопросе, автор настаивает на безусловном праве непосредственно суда исследовать доказательства, представленные в суд, и принимать решение только на этой объективной основе. Проблема (складывающейся) предрешенности вывода суда о виновности уголовно-преследуемого лица при этом является субъективно надуманной и не правовой, а скорее психологической категорией, субъективно навязываемой практике.

15. Виды решений суда, предусмотренные нормами ч. 3 ст. 448 УПК РФ, не охватывают собой всех вариантов (необходимых) решений, складывающихся в ходе реализации данной формы судебной проверки. За рамками предложенных законодателем вариантов остались ситуации, когда: внесенное представление изначально не отвечает необходимым требованиям; направлено в суд с нарушением правил о подсудности; представитель следственного органа в ходе заседания отказывается от поддержания внесенного представления или неоднократно не является в судебное заседание; обнаружены явные ошибки в юридической квалификации инкриминируемых преступлений.

В каждой из этих ситуаций необходимое решение суда не охватывается теми видами (допустимых) решений, которые предложены законодателем в нормах ч. 3 ст. 448 УПК РФ. Нормы ч. 3 ст. 448 УПК РФ в данной связи должны быть дополнены такими (возможными) видами решений, как: возвращение представления его инициатору (с указанием конкретных нарушений закона или ошибок в его содержании); прекращение производства по внесенному преставлению по конкретным правовым основаниям; направление представления по подсудности.

16. При кассационной отмене состоявшихся заключений суда и соответственно отмене постановлений о возбуждении уголовного дела, вынесенных на их основе, все доказательства обвинения, полученные в ходе деятельности, фактически признанной судом незаконной, должны признаваться недопустимыми для процесса доказывания. Что, в свою очередь, требует либо однозначной позиции законодателя в этом вопросе, либо столь же однозначных подходов Пленума Верховного Суда РФ.
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